**Povzetek revizijskega poročila *Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014***

Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2014 in pravilnost izvršitve proračuna v letu 2014.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o predlogu splošnega dela zaključnega računa (obsega bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja) in izrek mnenja o pravilnosti izvršitve proračuna v letu 2014.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije, posamezna ministrstva oziroma vladne službe in upravne enote.

Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2014 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju prejemkov in izdatkov.

V bilanci prihodkov in odhodkov niso izkazani prihodki in odhodki, ki so nastali pri izvajanju zavarovalnih poslov na podlagi Zakona o slovenski izvozni in razvojni banki, ki jih za Republiko Slovenijo po pooblastilu izvaja SID – Slovenska izvozna in razvojna banka, d. d., Ljubljana. Med odhodki niso izkazani odhodki za odškodnine po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja in Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja. Odhodki so previsoko izkazani, ker so bila odplačila glavnic pri obveznostih iz financiranja do javnega podjetja Infra, d. o. o., ki so nastala pri izgradnji vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi, evidentirana kot odhodki v bilanci prihodkov in odhodkov namesto kot izdatki v računu financiranja.

V računu finančnih terjatev in naložb je bil izkazan pomemben znesek izdatkov za unovčena poroštva, ki so nastali brez pravne podlage, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah. Banka Slovenije je namreč potem, ko je že odstopila od posojilnih pogodb, izplačala sredstva Probanki, d. d. in Factor banki, d. d., Ljubljana, naslednji dan pa je od države zahtevala in kasneje tudi dobila vsa ta sredstva povrnjena. Ker Banka Slovenije po odstopu od posojilnih pogodb ni imela pravne podlage za izplačilo teh sredstev bankam, tudi država ni imela pravne podlage za povrnitev teh sredstev Banki Slovenije.

V neskladju z Zakonom o Slovenskem državnem holdingu so sredstva, ki bi morala biti od kupnine za družbo Aerodrom Ljubljana, d. d. (10 odstotkov od kupnine) nakazana na posebni račun pri Ministrstvu za finance in porabljena izključno za financiranje demografskega rezervnega sklada, postala del integralnega proračuna, saj Ministrstvo za finance tega računa ni ustanovilo.

V računu finančnih terjatev in naložb niso izkazani posli, ki jih v imenu in za račun Republike Slovenije izvaja Javni sklad Republike Slovenije za podjetnišvo, hkrati pa so previsoko izkazani izdatki za posojila temu skladu.

V računu financiranja med prejemki iz zadolževanja niso izkazana sredstva, ki jih je Slovenska odškodninska družba, d. d. založila za izplačila odškodnin po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja in Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja. Izdatki v računu financiranja so prenizko izkazani, saj med izdatki ni izkazano poplačilo glavnic pri obveznostih iz financiranja do javnega podjetja Infra, d. o. o., ki je nastalo pri izgradnji vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2014 izreklo *mnenje s pridržkom*. Ugotovljena neskladja s predpisi so navedena v nadaljevanju.

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

* *Zakon o javnih uslužbencih*: delovno mesto ni bilo ustrezno sistemizirano;
* *Zakon o sistemu plač v javnem sektorju*: javna uslužbenka kljub izpolnjevanju pogojev ni napredovala v plačnem razredu;
* *Kolektivna pogodba za javni sektor*: dodatek za nočno delo ni bil pravilno obračunan, dodatek za delo v deljenem delovnem času je bil neupravičeno obračunan.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

* *Zakon o javnih financah*: obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo, sprememba okoliščin izvajanja projekta ni bila dogovorjena s pisno pogodbo, pri izplačilih niso bili preverjeni pravne podlage in obseg obveznosti, naročilo ni bilo izvedeno v skladu s predpisi o javnem naročanju, iz proračunske rezervacije so se zagotavljala sredstva za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati; za izplačilo iz proračuna ni bilo pravne podlage;
* *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: obveznost je bila plačana v roku, daljšem od predpisanega;
* *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012*: prevzete so bile obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;
* *Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije*: pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule;
* *Pravilnik o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja*: način valorizacije ni bil pravilno določen;
* *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*:prevzete obveznosti so bile nepravilno izkazane; pisna pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitev.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil:

* *Zakon o javnem naročanju*: nista bili spoštovani načeli enakopravne obravnave ponudnikov in zagotavljanja konkurence med ponudniki, merilo v objavi razpisa se ni ujemalo z merilom v razpisni dokumentaciji, nepravilna ponudba ni bila izločena iz postopka, navedbe v ponudbi niso bile preverjene, pogoj iz razpisne dokumentacije je bil neutemeljeno omejevalen z vidika zagotavljanja konkurence, pogodba je v bistvenih sestavinah odstopala od osnutka pogodbe v razpisni dokumentaciji, razpisna dokumentacija je bila spremenjena po roku za oddajo ponudb;
* *Uredba o zelenem javnem naročanju*: niso bile spoštovane okoljske zahteve.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

* *Zakon o javnih financah*:pogoj, ki so ga morali izpolnjevati prijavitelji na javni razpis, ni bil jasno opredeljen, postopek za dodelitev sredstev ni bil izveden v skladu z zakonom; v postopku za dodelitev sredstev so sodelovali tudi drugi udeleženci; ni se izvajal ustrezen nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe;
* *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015* in *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014*:izhodišča za pripravo finančnih načrtov posrednim proračunskim uporabnikom niso bila posredovana pravočasno;
* *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja*:sredstva osnovnim šolam za povračilo stroškov prevoza na in z dela za zaposlene niso bila izplačana v ustrezni višini; s pravilnikom niso bila predpisana merila;
* *Zakon o temeljnih razvojnih programih na področju izobraževanja in znanosti v letih 2003–2008*:sklenjena pogodba ni bila usklajena z zakonom;
* *Uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog:* pogoji za izbor v razpisni dokumentaciji so bili neustrezno določeni; ni razvidno, kdo je ocenjeval vloge;
* *Uredba o dodeljevanju regionalnih spodbud*:ni bil pripravljen zapisnik, iz katerega bi izhajalo, ali je mogoče pričakovati uspešen javni razpis;
* *Uredba o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije*:v razpisni dokumentaciji nista bila jasno opredeljena način uporabe meril in način določanja obsega dodeljenih sredstev; krovna organizacija ni bila pozvana k podaji mnenja na posamezne vloge v primerih, kjer se o tem ni jasno izrekla;
* *Uredba o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov*: sklep o določitvi sredstev je bil prepozno izdan;
* *Pravilnik o določanju cen subvencioniranega prevoza*: koeficienti za izračun subvencije niso bili določeni v skladu s predpisom;
* *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: vloge je pregledoval tudi udeleženec, ki ni bil imenovan v strokovno komisijo, vloge niso bile ocenjene na podlagi pogojev in meril iz javnega razpisa;
* *Navodila za upravičence pri izvajanju operacij, sofinanciranih iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007–2013 za obdobje 2012–2014, razvojne prioritete Razvoj regij, prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi*: dokazila niso bila ustrezno označena.

Druga neskladja s predpisi:

* *Zakon o varstvu okolja*: Sklad za podnebne spremembe ni bil ustanovljen kot proračunski sklad;
* *Zakon o vodah*:Sklad za vode ni bil ustanovljen kot proračunski sklad;
* *Zakon o urejanju trga dela:* prihodki od dajatve od prejemkov, izplačanih zaradi začasnega ali občasnega dela upokojencev, niso bili porabljeni za polnjenje proračunskega sklada;
* *Zakon o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov*: ni bil sprejet program promocije, niso bili odrejeni sektorji, ki so v program vključeni, in niso bile vzpostavljene sheme kakovosti; ni bila sprejeta uredba o začetku in višini plačevanja prispevka;
* *Zakon o Slovenskem državnem holdingu*: Državnemu zboru Republike Slovenije v treh mesecih od uveljavitve Zakona o Slovenskem državnem holdingu ni bila predložena strategija upravljanja naložb; 10 odstotkov od prejete kupnine od prodaje družbe Aerodrom Ljubljana, d. d. ni bilo nakazano na posebni račun pri Ministrstvu za finance, katerega sredstva se lahko porabijo izključno za financiranje demografskega rezervnega sklada;
* *Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*: cenitev ni bila izdelana v skladu z Mednarodnimi standardi ocenjevanja vrednosti.

Ministrstva med izvajanjem revizije niso odpravila vseh napak in nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnih poročil*,podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 23. julija 2015