



REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
OBČINE RAVNE NA KOROŠKEM
V LETU 2004



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
OBČINE RAVNE NA KOROŠKEM V LETU 2004**





Računsko sodišče je revidiralo *poslovanje Občine Ravne na Koroškem*, ki jo sestavljajo tri krajevne skupnosti, tri četrtne skupnosti in dve vaški skupnosti ter ima 12.319 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica osmih javnih zavodov in soustanoviteljica petih javnih zavodov in javnega podjetja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja* je računsko sodišče ugotovilo, da je občina v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- neustrezno je sestavila komisijo za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja, pogodbeno dogovorjenega obročnega plačila kupnine v znesku 7.570 tisoč tolarjev ni zavarovala z nepreklicno bančno garancijo, nepremičnino ni ocenil sodni cenilec, ki ga je izbral župan,
- ni sprejela novega akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, tri javne uslužbenke je razporedila na delovna mesta kljub neizpolnjevanju pogojev, tajniku in dvema svetovalcema župana je nepravilno določila količnik osnovne plače in s tem povzročila previsoke izdatke občine v ocenjenem skupnem znesku 1.555 tisoč tolarjev, nazive treh javnih uslužbenecv je prevedla v nove uradniške nazive v nasprotju s predpisi,
- pogodbi za čiščenje in varovanje poslovnih prostorov je sklenila za nedoločen čas (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 3.947 tisoč tolarjev),
- dve javni naročili male vrednosti je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 667 tisoč tolarjev),
- za javno naročilo ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo del (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 109.889 tisoč tolarjev); obveznosti za dela, ki še niso bila opravljena, je prevzela in evidentirala po končni situaciji,
- z izbranim ponudnikom je sklenila pogodbo, ki presega znesek ponudbe za 2.612 tisoč tolarjev,
- ni spoštovala zakonskih rokov za plačilo pogodbениh obveznosti,
- ni ugotovila, da so ponudbe za javno naročilo nesprejemljive in jih ni zavrnila; javno naročilo, ki bi ga morala oddati kot celoto na podlagi javnega razpisa, je oddala kot naročilo male vrednosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 22.214 tisoč tolarjev),
- v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni navedla, opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika,
- ni zavrnila nepravočasno prejetih ponudb in ni ponovila postopka, ker je prejela le eno pravilno ponudbo; javno naročilo je oddala ponudniku, ki ponudbe ni predložil pravočasno (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 5.417 tisoč tolarjev),
- v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 57.602 tisoč tolarjev),

- za zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole na rednih linijah je plačala račune v skupnem znesku 28.506 tisoč tolarjev, ne da bi z izvajalcem storitev sklenila pogodbo,
- tri javne razpise za dodelitev tekočih transferov je izvedla v neskladju s predpisi, in sicer za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 731 tisoč tolarjev), za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 7.600 tisoč tolarjev) in za sofinanciranje športnih programov (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 23.000 tisoč tolarjev),
- tekoče transfere v skupnem znesku 4.050 tisoč tolarjev je dodelila brez javnega razpisa, od tega transfere na področju zagotavljanja storitev prevozov učencev osnovne šole v znesku 440 tisoč tolarjev, transfere na področju kulture v znesku 750 tisoč tolarjev, transfere na področju športa v znesku 1.000 tisoč tolarjev in transfere na področju kmetijstva v znesku 1.860 tisoč tolarjev.

Računsko sodišče je Občini Ravne na Koroškem o pravilnosti poslovanja v letu 2004 izreklo *negativno mnenje*.

Računsko sodišče je od Občine Ravne na Koroškem zaradi nepravilnosti, ki jih je odkrilo pri poslovanju in niso bile odpravljene med revizijo, zahtevalo *odzivno poročilo*, v katerem mora občina izkazati ustrezne popravljalne ukrepe.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja	8
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	11
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004.....	11
2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna.....	12
2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	13
2.3.2 Prihodki občine.....	13
2.3.2.1 Davčni prihodki	14
2.3.2.2 Kapitalski prihodki	14
2.3.3 Odhodki občine	16
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	16
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	19
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi	26
2.3.4 Zadolževanje	36
2.3.4.1 Zadolževanje.....	36
2.3.4.2 Poroštva.....	36
3. MNENJE	37
4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	39

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Ravne na Koroškem, Gačnikova pot 5, Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 31. 5. 2005.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Osnovo za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2004 je predstavljala realizirani proračun občine.

V letu 2004 in med revizijo je bil odgovorna oseba Maksimilijan Večko, župan občine.

¹ Št. 1215-6/2005-3.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima tri krajevne skupnosti, tri četrtne skupnosti in dve vaški skupnosti s statusom pravne osebe javnega prava². Je ustanoviteljica osmih javnih zavodov ter soustanoviteljica petih javnih zavodov in javnega podjetja.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ³	12.319
Uvrstitev v skupino ⁴	četrti skupina občin
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	22 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	32 sistemiziranih in 23 zasedenih delovnih mest ⁵

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 in primerjava z letom 2003 so prikazani v tabeli 2.

² 60. člen Statuta Občine Ravne na Koroškem (Uradni list RS, št. 39/99, 61/01, 65/03).

³ Statistične informacije, št. 363/2004 (stanje na dan 30. 06. 2004).

⁴ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 74/98, 70/00, 51/02.

⁵ Na dan 1. 10. 2004.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2004 in 2003

Postavka	Realizacija v letu 2004 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2004 v odstotkih	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Indeks 04/03	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100	
Bilanca prihodkov in odhodkov						
A	Davčni prihodki	1.057.336	65	984.295	66	107
B	Nedavčni prihodki	178.887	11	177.162	12	101
C	Kapitalski prihodki	43.099	3	52.599	4	82
D	Prejete donacije	10.884	1	1.752	0	621
E	Transforni prihodki	337.366	20	271.822	18	124
F	Vsi prihodki	1.627.572	100	1.487.630	100	109
G	Tekoči odhodki	402.193	23	454.878	25	88
H	Tekoči transferi	593.435	34	630.979	34	94
I	Investicijski odhodki	487.255	28	489.972	27	99
J	Investicijski transferi	253.582	15	254.131	14	99
K	Vsi odhodki	1.736.465	100	1.829.960	100	95
L	Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(108.893)		(342.330)		
Račun finančnih terjatev in naložb						
M	Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	1.634	100	1.400	100	117
N	Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	0	/
O	Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	1.634		1.400		
Račun financiranja						
P	Zadolževanje	0	0	0	0	/
Q	Odplačila dolga	0	0	0	0	/
R	Saldo računa financiranja (R=P-Q)	0		0		

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004, izkaz računa finančnih terjatev in naložb od 1. 1. 2004 do 31.12. 2004, izkaz računa financiranja od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Tabela 3: Bilanci stanja na dan 31. 12. 2004 in 31. 12. 2003

Postavka	31. 12. 2004		31. 12. 2003		Indeks 04/03 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
(1)					
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	9.031.153	97	8.484.071	96	106
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	50.048	0	149.008	2	34
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitve, zaloge	101.241	1	81.765	0	124
Neplačani odhodki	157.988	2	166.287	2	95
Skupaj	9.340.430	100	8.881.131	100	105
Aktivni konti izvenbilančne evidence	15.000		0		/
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	160.973	2	166.680	2	97
Neplačani prihodki	97.639	1	80.983	1	121
Lastni viri	9.023.929	97	8.547.032	96	106
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	57.889	0	86.436	1	67
Skupaj	9.340.430	100	8.881.131	100	105
Pasivni konti izvenbilančne evidence	15.000		0		/

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2004.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentih prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer

preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004

Odlok o proračunu Občine Ravne na Koroškem za leto 2004⁶ je bil sprejet 18. 12. 2003 (veljaven od 23. 1. 2005) in spremenjen z rebalansom 24. 11. 2004⁷ (veljaven od 7. 12. 2004). Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Ravne na Koroškem za leto 2004 je bil sprejet 30. 3. 2005⁸. Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna občine za leto 2004 so prikazani v tabeli 4.

⁶ Uradni list RS, št. 5/04.

⁷ Uradni list RS, št. 131/04.

⁸ Uradni list RS, št. 38/05.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2004

Postavka	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih	Veljavni proračun ⁹ (VP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/VP
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov				
F Vsi prihodki	1.537.028	1.632.883	1.627.572	99
K Vsi odhodki	1.765.381	1.814.926	1.736.465	96
L Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(228.353)	(182.043)	(108.893)	60
Račun finančnih terjatev in naložb				
M Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	1.000	1.634	1.634	100
N Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	/
O Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	1.000	1.634	1.634	100
Račun financiranja				
P Zadolževanje	115.000	0	0	/
Q Odplačila dolga	0	0	0	/
R Saldo računa financiranja (R=P-Q)	(115.000)	0	0	/
S Vsi prihodki (S=F+M+P)	1.653.028	1.634.517	1.629.206	99
T Vsi odhodki (T=K+N+Q)	1.765.381	1.814.926	1.736.465	96
U Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(112.353)	(180.409)	(107.259)	59

Viri: Odlok o proračunu Občine Ravne na Koroškem za leto 2004, Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ravne na Koroškem za leto 2004, Odlok o potrditvi zaključnega računa o izvršitvi proračuna Občine Ravne na Koroškem za leto 2004.

2.3.1.2 Sestava in obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna

Proračun občine za leto 2004 sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Proračun je sestavljen v skladu z 10. in 11. členom Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF).

⁹ Rebalans proračuna občine za leto 2004.

¹⁰ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Župan je 18. 12. 2003 predložil občinskemu svetu predlog občinskega proračuna z obrazložitvami, katerih sestavni del sta kadrovski načrt in načrt nabav (vključuje prodajo in nakup nepremičnin), kar je v skladu s 13. členom ZJF.

Sestava in vsebina zaključnega računa proračuna je določena s 96. členom ZJF, podrobneje pa z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹¹ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

Zaključni račun proračuna občine za leto 2004 sestavljajo splošni del in posebni del v skladu s 4. členom navodila o pripravi zaključnega računa. Obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 ne vsebujejo

- poročila o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije,
- obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna in
- obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov.

Obvezne obrazložitve zaključnega računa niso bile v skladu s 96. členom ZJF in navodilom o pripravi zaključnega računa.

2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

V 4. in 14. členu Odloka o proračunu Občine Ravne na Koroškem za leto 2004 je določeno, da o prerazporejanju sredstev med posameznimi postavkami v okviru posameznega področja v bilanci prihodkov in odhodkov odloča župan, glede na dejansko izkazane potrebe med izvajanjem proračuna. Pri preveritvi prerazporejanja proračunskih sredstev nismo ugotovili nepravilnosti.

O izvršenih prerazporeditvah je župan vsakih šest mesecev poročal občinskemu svetu v skladu z 38. členom ZJF.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazala prihodke v znesku 1.627.572 tisoč tolarjev.

Preverili smo

- davčne prihodke, in sicer prihodke od takse za obremenjevanje vode ter prihodke od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov,
- kapitalske prihodke.

¹¹ Uradni list RS, št. 12/01.

2.3.2.1 Davčni prihodki

Davčni prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 1.057.336 tisoč tolarjev in predstavljajo 65 odstotkov izkazanih prihodkov občine.

Prihodki od takse za obremenjevanje vode

Prihodki od takse za obremenjevanje vode so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani med drugimi davki na uporabo blaga in storitev v znesku 63.467 tisoč tolarjev in predstavljajo 6 odstotkov izkazanih davčnih prihodkov občine. S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani med drugimi davki na uporabo blaga in storitev v znesku 29.970 tisoč tolarjev in predstavljajo 3 odstotke izkazanih davčnih prihodkov občine. S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

2.3.2.2 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 43.099 tisoč tolarjev in predstavljajo 3 odstotke izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.2.2.a Sestava komisije

ZJF v 80.c členu določa, da mora župan imenovati komisijo za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja. Po določilih 16. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹² (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem) mora biti komisija sestavljena iz članov in predsednika, ki mora biti v delovnem razmerju pri upravljavcu premoženja. Komisija ima lahko največ sedem članov. O številu članov komisije odloči predstojnik upravljavca.

Pravilnik o načinu, pogojih in postopkih prodaje, oddaje v zakup (najem) ali oddaje stavbnih zemljišč za gradnjo, ki so v lasti Občine Ravne na Koroškem¹³ (v nadaljevanju: pravilnik o načinu, pogojih in postopkih prodaje) v 5. členu določa, da komisijo imenuje župan. Komisija je sestavljena iz lihega števila članov (pet članov), po potrebi pa se dopolni s posameznimi strokovnjaki za določena področja iz vsebine javnega razpisa.

¹² Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

¹³ Uradni list RS, št. 112/00.

Župan je 7. 3. 2003 imenoval komisijo za vodenje in nadzor postopkov razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Ravne na Koroškem, ki je bila sestavljena iz štirih članov, kar je v neskladju s 5. členom pravilnika o načinu, pogojih in postopkih prodaje.

Ukrep občine

Župan je 25. 8. 2005 imenoval komisijo za vodenje in nadzor postopkov razpolaganja z nepremičnim premoženjem, ki je sestavljena iz petih članov.

2.3.2.2.b Obročno plačilo kupnine

Občina je s ponudnikom EKO DIM, d. o. o., Ravne na Koroškem sklenila kupoprodajno pogodbo¹⁴ v znesku 7.570 tisoč tolarjev, s katero sta se stranki dogovorili za obročno odplačilo kupnine v treh enakih obrokih. Ponudnik je predložil menično izjavo¹⁵ z bianco menico kot garancijo za plačilo kupnine.

ZJF v tretjem odstavku 80. člena določa, da se kupnina od prodaje premoženja plača v enem znesku, lahko pa se plača v več obrokih, ki so zavarovani z bančno garancijo ali na drug način, ki ga določi vlada s predpisom. Uredba o razpolaganju s premoženjem v 38. členu določa, da se kupnina lahko plača v več obrokih, če je tako predvideno že v posameznem programu prodaje. V takšnem primeru mora pridobitelj stvarnega premoženja neplačani del kupnine zavarovati z nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv.

Občina od ponudnika ni pridobila bančne garancije za zavarovanje kupnine, prav tako v posameznem programu prodaje ni predvidela, da se kupnina od navedene nepremičnine lahko plača v več obrokih. S tem je občina kršila določili 80. člena ZJF in 38. člena Uredbe o razpolaganju s premoženjem.

Pojasnilo občine

Za zavarovanje plačila kupnine se je občina s kupcem dogovorila za predložitev menice. Ker je takšno zavarovanje manj kvalitetno od zavarovanja z bančno garancijo, je občina prenos lastninske pravice zadržala do plačila kupnine v celoti.

2.3.2.2.c Cenitev vrednosti nepremičnine

Uredba o razpolaganju s premoženjem v 34. členu med drugim določa, da izbiro cenilca oziroma ocenjevalca opravi župan na predlog komisije.

Župan je za ocenitev nepremičnine parc. št. 323/1 – travnik v izmeri 656 kvadratnih metrov, k. o. Ravne na Koroškem 15. 5. 2003 s sklepom¹⁶ izbral sodnega cenilca in izvedenca nepremičnin B. M. Občina je 28. 5. 2004 sklenila kupoprodajno pogodbo s fizično osebo v znesku 5.497 tisoč tolarjev, in sicer na podlagi valorizacije cenitve sodnega cenilca in izvedenca gradbene stroke H. I. z dne 23. 7. 2002.

Nepremičnino parc. št. 323/1 – travnik v izmeri 656 kvadratnih metrov, k. o. Ravne na Koroškem je ocenil sodni cenilec, ki ga ni izbral župan. Občina ni upoštevala sklepa župana o izbiri sodnega cenilca.

¹⁴ Z dne 5. 4. 2004 za nakup poslovnih prostorov v poslovni stavbi Prežihova 17. V letu 2004 je bila kupnina plačana v celoti v znesku 7.570 tisoč tolarjev.

¹⁵ Z dne 5. 4. 2004.

¹⁶ Št. 465-02-3/00-32.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazala 1.736.465 tisoč tolarjev odhodkov.

Preverili smo

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke¹⁷ in investicijske odhodke ter
- tekoče in investicijske transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2004

Odhodki	Veljavni proračun¹⁸ (VP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks (RP)/(VP)
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	137.002	134.173	98
Delni tekoči in investicijski odhodki	824.700	755.275	92
Tekoči in investicijski transferi	853.224	847.017	99
Vsi odhodki	1.814.926	1.736.465	96

Vir: Odlok o potrditvi zaključnega računa o izvršitvi proračuna Občine Ravne na Koroškem za leto 2004 (Uradni list RS, št. 38/05).

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 134.173 tisoč tolarjev in predstavljajo 8 odstotkov izkazanih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.1.a Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest

Po določilih 189. člena Zakona o javnih uslužbencih¹⁹ (v nadaljevanju: ZJU) in 57. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih²⁰ (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji iz leta 2003) bi župan moral najpozneje tri mesece po začetku uporabe ZJU (28. 6. 2003) sprejeti nov akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest.

¹⁷ Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

¹⁸ Rebalans proračuna občine za leto 2004.

¹⁹ Uradni list RS, št. 56/02.

²⁰ Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 138/04.

Župan akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest še ni sprejel, kar je v nasprotju s 189. členom ZJU in 57. členom uredbe o notranji organizaciji iz leta 2003.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da župan akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest ni sprejel. Javnim uslužbencem se plače izplačujejo po predpisih in kolektivnih pogodbah, veljavnih do uveljavitve Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Občina pripravlja akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest.

2.3.3.1.b Pogoji za razporeditev javnih uslužbencev na delovno mesto

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev javnih uslužbencev na delovna mesta smo ugotovili, da so bili v letu 2004 v treh primerih na delovna mesta razporejeni javni uslužbenci z neustrezno izobrazbo, in sicer:

- na dve delovni mesti ('finančni referent II – računovodja krajevnih skupnosti in drugih osebnih prejemkov' in 'finančni referent II – knjigovodja skladov'), za kateri se zahteva VI. stopnja izobrazbe, sta bila razporejena javna uslužbenca s V. stopnjo izobrazbe,
- na delovno mesto 'sodelavec II – za urbanistično načrtovanje', za katero se zahteva V. stopnja izobrazbe, je bil razporejen javni uslužbenec s IV. stopnjo izobrazbe.

ZJU v prvem odstavku 5. člena določa, da za delovna mesta javnih uslužbencev ter za pravice in dolžnosti iz delovnega razmerja veljajo predpisi, ki urejajo delovna razmerja, in kolektivne pogodbe, kolikor ta ali drug poseben zakon ne določa drugače. ZJU v tretjem odstavku 79. člena glede splošnih pogojev za opravljanje dela na strokovno – tehničnih delovnih mestih napotuje na predpise s področja delovnega prava. Zakon o delovnih razmerjih²¹ (v nadaljevanju: ZDR) v 20. členu določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca predpisane pogoje.

Katalog delovnih mest v občinski upravi Občine Ravne na Koroškem²² (v nadaljevanju: katalog delovnih mest), ki je sestavni del Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Ravne na Koroškem²³ (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji), določa pogoje za zasedbo posameznih delovnih mest.

Trije javni uslužbenci občine ne izpolnjujejo pogojev za zasedbo delovnih mest, kar pomeni kršitev 20. člena ZDR (v povezavi s 5. in 79. členom ZJU).

²¹ Uradni list RS, št. 42/02.

²² Z dne 30. 1. 2003, 30. 11. 2004.

²³ Z dne 3. 6. 1999.

2.3.3.1.c Osnovni količniki

Osnovni količnik plače tajnika občine

V Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Ravne na Koroškem²⁴ je v 14. členu določeno, da mora imeti tajnik občine višjo ali visoko strokovno izobrazbo. V katalogu delovnih mest, ki je sestavni del pravilnika o sistemizaciji, je za tajnika občine določena VI. stopnja izobrazbe in količnik za določitev osnovne plače 5,6. Iz odločbe o razporeditvi na delovno mesto²⁵ je razvidno, da je bil tajniku občine določen količnik za določitev osnovne plače 6,0.

Določitev osnovnega količnika plače tajnika občine v katalogu delovnih mest in odločbi je v nasprotju s 100.b členom ZLS, ki za tajnika občine z višjo strokovno izobrazbo določa količnik za določitev osnovne plače 5,3.

Ocenjujemo, da znesek previsokih izplačil plač tajniku v letu 2004 zaradi razlike med osnovnim količnikom po ZLS in količnikom po odločbi znaša 408 tisoč tolarjev. Od nepravilne osnove zaradi previsokega količnika za določitev osnovne plače so bili obračunani in izplačani tudi dodatki.

Ukrep občine

Župan je 30. 11. 2004 spremenil katalog delovnih mest in tajniku občine izdal novo pogodbo o zaposlitvi²⁶, v kateri je določen osnovni količnik 5,3, kar je v skladu s 100.b členom ZLS.

Osnovni količnik plače svetovalcev župana

V katalogu delovnih mest je za dve delovni mesti 'svetovalka župana za ekonomiko in finance' ter 'svetovalec župana za razvoj in promocijo občine' določen količnik za določitev osnovne plače 5,6. Delovni mesti nista delovni mesti vodje notranje organizacijske enote.

Količnik je v nasprotju z 8. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti²⁷ (v nadaljevanju: ZRPJZ), ki za delovna mesta višjih upravnih delavcev v občinski upravi določa najvišji količnik za določitev osnovne plače 4,7. V tabeli 1, ki je sestavni del ZRPJZ, je za delovno mesto svetovalec predstojnika v državnih organih in organih lokalnih skupnosti določen količnik za določitev osnovne plače 4,7.

Ocenjujemo, da znesek previsokih izplačil plač dvema svetovalcema župana v letu 2004 zaradi razlike med osnovnim količnikom po ZRPJZ in količnikom po katalogu delovnih mest oziroma odločbah znaša 1.147 tisoč tolarjev. Od nepravilne osnove zaradi previsokega količnika za določitev osnovne plače so bili obračunani in izplačani tudi dodatki.

²⁴ Uradni list RS, št. 39/99.

²⁵ Z dne 30. 9. 1999.

²⁶ Št. 102-04-7/00-11 z dne 1. 12. 2004.

²⁷ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

2.3.3.1.d Prevedba nazivov v nove uradniške nazive

Občina je 17. 1. 2004 nazive treh javnih uslužbencev ('tajnik občine', 'svetovalka župana za ekonomiko in finance' in 'svetovalec župana za razvoj in promocijo občine') prevedla v nove uradniške nazive na podlagi previsokih količnikov za določitev osnovne plače (povezava s točko 2.3.3.1.c), kar je v neskladju s 194. členom ZJU.

Ukrep občine

Župan je tajniku občine v novi pogodbi o zaposlitvi spremenil uradniški naziv v 'višji svetovalec I' na podlagi pravilno določenega količnika za določitev osnovne plače, kar je v skladu s 194. členom ZJU.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 755.275 tisoč tolarjev in predstavljajo 44 odstotkov izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- odhodke za plačila avtorskih honorarjev,
- odhodke za čiščenje poslovnih prostorov,
- odhodke za varovanje poslovnih prostorov in
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.2.a Tekoče vzdrževanje lokalnih javnih cest

Odlok o občinskih cestah²⁸ v prvem odstavku 12. člena določa, da mora občinski svet na predlog župana sprejeti načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest.

Občina ni izdelala načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim naj bi najmanj za obdobje štirih let določila

- prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest,
- vire sredstev za njihovo uresničevanje ter
- letno dinamiko njihovega uresničevanja.

S tem je kršila prvi odstavek 12. člena Odloka o občinskih cestah.

²⁸ Uradni list RS, št. 99/99.

2.3.3.2.b Čiščenje poslovnih prostorov

V letu 2000 je občina na podlagi zbiranja ponudb oddala storitve čiščenja poslovnih prostorov v Mestni hiši na Ravnah na Koroškem izvajalcu OPTIMA svetovalni in izvedbeni inženiring, d. o. o., Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: OPTIMA) s pogodbo²⁹ za nedoločen čas. V letu 2004 je občina izvajalcu plačala 3.570 tisoč tolarjev za opravljene storitve čiščenja poslovnih prostorov.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2004 poleg pogodbeno dogovorjenih storitev čiščenja poslovnih prostorov izvajalcu plačala tudi storitve pranja in likanja kuhinjskih krp ter dobavo higienskih sredstev v skupnem znesku 398 tisoč tolarjev, kar ni bilo predmet javnega naročila oziroma pogodbe.

Občina je ravnala v neskladju z določili prvega odstavka 53. člena ZJF v povezavi z in 20. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005³⁰ (v nadaljevanju: ZIPRS0405), saj bi morala storitve in nabavo blaga v letu 2004 oddati po pravilih za oddajo naročil male vrednosti (124. in 125. člen Zakona o javnih naročilih³¹, v nadaljevanju: ZJN-1).

Občina je pogodbo za čiščenje poslovnih prostorov sklenila v letu 2000, kar pomeni, da OPTIMA že pet let izvaja storitve in dobavlja blago, ne da bi preverila primernost cene in drugih dejavnikov, ki vplivajo na izbiro. Občina je imela dovolj časa, da bi odpovedala veljavnost pogodbe in izvedla postopek oddaje javnega naročila po pravilih za oddajo naročil male vrednosti.

2.3.3.2.c Varovanje poslovnih prostorov

V letu 1999 je občina na podlagi zbiranja ponudb storitve tehničnega varovanja (proti vlomom in proti požaru) poslovnih prostorov v Mestni hiši na Ravnah na Koroškem oddala izvajalcu EFEKT, varovanje premoženja in oseb, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: EFEKT) s pogodbo³² za nedoločen čas. EFEKT se je 9. 2. 2004 na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu preimenoval v G7 – Efekt, družbo za varovanje, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: G7 – Efekt). V letu 2004 je občina izvajalcema plačala storitve varovanja poslovnih prostorov v skupnem znesku 377 tisoč tolarjev.

Občina je pogodbo za varovanje poslovnih prostorov sklenila v letu 1999, kar pomeni, da izvajalec³³ že pet let izvaja storitve, ne da bi občina preverila primernost cene in drugih dejavnikov, ki vplivajo na izbiro. Občina je imela dovolj časa, da bi odpovedala veljavnost pogodbe in izvedla postopek oddaje javnega naročila po pravilih za oddajo naročil male vrednosti (v povezavi s 124. členom ZJN-1).

²⁹ Št. SD-99035 z dne 3. 1. 2000.

³⁰ Uradni list RS, št. 130/03.

³¹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

³² Št. 001-147/99-GM z dne 10. 12. 1999.

³³ EFEKT štiri leta, njen pravni naslednik G7 – Efekt pa več kot eno leto.

2.3.3.2.d Obnova grajskega kompleksa za potrebe Koroške osrednje knjižnice dr. Franca Sušnika Ravne na Koroškem – II. faza

V letu 2003 je občina izvedla javni razpis³⁴ za obnovo grajskega kompleksa za potrebe Koroške osrednje knjižnice dr. Franca Sušnika Ravne na Koroškem – II. faza. Z izbranim ponudnikom Gradnje IGEM Slovenj Gradec, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Gradnje IGEM) in sofinancerjem Ministrstvom za kulturo je 8. 12. 2003 sklenila gradbeno pogodbo³⁵ v znesku 270.000 tisoč tolarjev. Občina je 8. 12. 2004 z izvajalcem in sofinancerjem sklenila aneks k pogodbi za podaljšanje pogodbenega roka do 10. 12. 2004. V letu 2004 so bila pogodbeno dela obračunana v skupnem znesku 270.000 tisoč tolarjev, občina pa je plačala 109.889 tisoč tolarjev³⁶.

Po določenih razpisne dokumentacije in gradbene pogodbe bi moral izvajalec v desetih dneh po podpisu pogodbe občini predložiti bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo del v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti (27.000 tisoč tolarjev), z rokom veljavnosti 15. 11. 2004. Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo del, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 15. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2003 in 2004³⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS0304) in gradbeno pogodbo. Občina bi morala pridobiti garancijo, saj je vrednost naročila za gradnje presegla 50.000 tisoč tolarjev.

Iz gradbenega dnevnika³⁸ je razvidno, da je izvajalec dela opravljal do 9. 12. 2004, končno situacijo³⁹ v znesku 2.463 tisoč tolarjev pa je izstavil že 20. 10. 2004. Občina je predložila zapisnik o tehničnem pregledu z dne 12. 10. 2004 (nepodpisan) in primopredajni zapisnik z dne 10. 3. 2005.

Končno situacijo je izvajalec izstavil pred dokončanjem del, pred opravljenim tehničnim pregledom in primopredajo del, kar ni v skladu z gradbeno pogodbo, ki med drugim določa, da ima izvajalec pravico izstaviti končno situacijo po uspešno opravljenem tehničnem prevzemu in primopredaji del. Prevzemanje obveznosti po končni situaciji za dela, ki niso bila končana, je v nasprotju s 54. členom ZJF, ker občina pred evidentiranjem obveznosti ni preverila verodostojnost knjigovodske listine (končne situacije).

Pojasnilo občine

Občina je 21. 6. 2005 pojasnila, da je pri obnovi grajskega kompleksa za potrebe knjižnice šlo za obnovo gradu, ki je spomeniško varovan. Ob pogodbenem roku dokončanja (15. 9. 2004) sta bila projektantsko in spomeniško-varstveno nedorečena dva problema: zasteklitev arkadnih hodnikov in stopnišče v klet. Rešitve, ki so bile usklajene med Zavodom za varstvo kulturne dediščine in projektanti, so bile posredovane izvajalcu konec oktobra 2004. Izvajalec je 3. 11. 2004 pisno sporočil, da je takešne rešitve sposoben izvesti do 10. 12. 2004. Župan se je z rokom dokončanja del strinjal in aneks je bil podpisan v začetku decembra 2004.

³⁴ Uradni list RS, št. 75/03.

³⁵ Št. OK-18/2003. Obveznosti po pogodbi imata naročnik in sofinancer vsak v višini 50 odstotkov izstavljenih začasnih situacij in končne situacije (točka 5.2 pogodbe). Rok dokončanja je bil 15. 9. 2004.

³⁶ Dolg občine od celotnega obračunanega zneska je znašal 135.000 tisoč tolarjev. Občina je plačala 109.889 tisoč tolarjev, razlika 25.111 tisoč tolarjev pa v letu 2004 ni bila poravnana.

³⁷ Uradni list RS, št. 118/02, 63/03, 121/03.

³⁸ Št. 193 z dne 9. 12. 2004.

³⁹ Št. 60000474/2004 z dne 20. 10. 2004, ki jo je nadzorni organ potrdil.

2.3.3.2.e Obnova objekta – Tehniška dediščina Koroške – železarstvo na Koroškem

V letu 2004 je občina izvedla javni razpis⁴⁰ za obnovo objekta – Tehniška dediščina Koroške – železarstvo na Koroškem in z izbranim ponudnikom Gradbeništvo in prevoznništvo, Danilo Lichteneger, s. p., Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: Danilo Lichteneger, s. p.) 20. 9. 2004 sklenila pogodbo v znesku 26.258 tisoč tolarjev. V letu 2004 je občina izvajalcu plačala dela v skupnem znesku 8.584 tisoč tolarjev.

Ponudbena cena iz ponudbe izbranega ponudnika Danila Lichtenegerja, s. p. je znašala 23.646 tisoč tolarjev. Občina je z izbranim ponudnikom sklenila pogodbo v nasprotju s ponudbo, saj je pogodbeno dogovorjeni znesek za 2.612 tisoč tolarjev oziroma 11 odstotkov presegel ponudbeni znesek. V 2. členu pogodbe je navedeno, da je cena pogodbe oblikovana na podlagi ponudbe izbranega ponudnika razen za izvedbo elektroinstalacijskih del, za katera se upošteva cena na podlagi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta "Tehniška dediščina Koroške – železarstvo na Koroškem"⁴¹ (v nadaljevanju: DIIP) v znesku 3.744 tisoč tolarjev. Iz dopisa z dne 9. 9. 2004 je razvidno, da občina Ministrstvu za kulturo (sofinancer investicije) kot razlog za sklenitev večje pogodbene vrednosti navaja, da ponudniki na podlagi razpisne dokumentacije niso mogli realno oceniti elektroinstalacijskih del, ker še ni bil izdelan načrt elektroinstalacij. Občina je zato pri navedenih delih upoštevala ceno iz DIIP.

Občina ni upoštevala določil prvega odstavka 23. člena ZJN-1, ki določa, da mora naročnik pripraviti tako razpisno dokumentacijo, da ponudniki na njeni podlagi lahko pripravijo pravilno ponudbo. Občina je ravnala v nasprotju s 6. členom ZJN-1, ki določa, da se lahko sredstva porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

Izida postopka za oddajo javnega naročila za obnovo objekta – Tehniška dediščina Koroške – železarstvo na Koroškem občina ni objavila, kar je v neskladju s 70. členom ZJN-1, ki določa, da mora naročnik objaviti izid postopka za oddajo javnega naročila.

ZJF v 52. členu določa, da se obveznosti v breme državnega in občinskih proračunov plačujejo v rokih, ki se za posamezne namene porabe določijo v zakonu o izvrševanju državnega proračuna. ZIPRS0405 v 23. členu določa, da so plačilni roki za plačilo obveznosti za investicijske odhodke 60 dni.

Za obnovo objekta je občina izvajalcu Danilu Lichtenegerju, s. p. 31. 12. 2004 plačala prvo začasno situacijo⁴² v delnem znesku 8.584 tisoč tolarjev, to je 72 dni po prejemu situacije (20. 10. 2004), za kar je občina prejela popust za predčasno plačilo v znesku 28 tisoč tolarjev⁴³. Občina je prvo začasno situacijo plačala 12 dni prepozno in ni upoštevala plačilnih rokov, zato je kršila 23. člen ZIPRS0405.

2.3.3.2.f Rekonstrukcija lokalnih cest v naselju Šance

Občina je v letu 2004 izvedbo rekonstrukcije lokalnih cest v naselju Šance oddala z javnim naročilom male vrednosti (ocenjena vrednost 17.000 tisoč tolarjev brez DDV) in z izbranim izvajalcem SLEMENŠEK, Gradbena mehanizacija in gradbena dela, Marjan Slemenšek, s. p., Črna na Koroškem (v nadaljevanju:

⁴⁰ Uradni list RS, št. 80/2004.

⁴¹ Datum izdelave avgust 2004.

⁴² Št. 28/2004 v znesku 15.792 tisoč tolarjev.

⁴³ V 2. členu pogodbe je določen plačilni rok 90 dni po izstavitvi mesečne situacije.

Marjan Slemenšek, s. p.) sklenila pogodbo⁴⁴ v znesku 22.230 tisoč tolarjev (18.525 tisoč tolarjev brez DDV). Dne 17. 8. 2004 je občina z izvajalcem sklenila aneks k pogodbi za podaljšanje pogodbenega roka. V letu 2004 je občina izvajalcu plačala 22.214 tisoč tolarjev.

Iz poročila o izvedbi naročila male vrednosti⁴⁵ je razvidno, da so ponudbe vseh treh ponudnikov presegle vrednost 20.000 tisoč tolarjev⁴⁶ (brez DDV). V proračunu občine so bili odhodki za rekonstrukcijo lokalnih cest v naselju Šance načrtovani⁴⁷ v znesku 22.000 tisoč tolarjev. Občina je z izbranim ponudnikom sklenila pogodbo v nasprotju s ponudbo, saj je pogodbeno dogovorjeni znesek za 4.324 tisoč tolarjev (z DDV) manjši od ponudbenega zneska. V 2. členu pogodbe je določeno, da 'pogodbena dela ne zajemajo dela pod predračunsko postavko II.JP 850930 zahod, d=80,00 m, v vrednosti 3.603 tisoč tolarjev brez DDV'.

V 26. členu ZJN-1 je določeno, da naročnik ne sme izbrati načina določitve vrednosti tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil javnemu naročilu. V istem členu je določeno, da se ocenjena vrednost javnega naročila določi brez davka na dodano vrednost. Po določilih 20. člena ZIPRS0405 (v povezavi s 124. členom ZJN-1) se naročila male vrednosti za gradnje lahko oddajo do zneska 20.000 tisoč tolarjev brez DDV. Občina javnega naročila, ki bi ga morala oddati kot celoto, ni oddala z javnim razpisom, zato je kršila 26. člen ZJN-1.

Pravilnik o ugotovitvi, kdaj šteje ponudba za nepravilno, neprimerno ali nesprejemljivo⁴⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o ugotovitvi ponudbe) v 4. členu določa, da je ponudba nesprejemljiva, če ponudbena cena presega obseg zagotovljenih sredstev za predmetno javno naročilo. ZJN-1 v 76. členu določa, da mora naročnik po opravljenem pregledu zavrniti vse ponudbe, ki niso primerne, sprejemljive ali pravilne. Ker občina ni ugotovila, da so ponudbe vseh ponudnikov nesprejemljive in jih ni zavrnila, je kršila 76. člen ZJN-1.

Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla, opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika. Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti⁴⁹ (v nadaljevanju: navodilo) v 3. členu med drugim določa, da mora naročnik izbrati najugodnejšo ponudbo glede na merila, ki so specifična za posamezno oddajo javnega naročila. V prvem odstavku 11. člena navodila je določeno, da lahko naročnik pri ocenjevanju ponudb poleg cene uporablja tudi druga merila, navedena v 51. členu ZJN-1, vrstni red pomembnosti meril pa se določi v razpisni dokumentaciji glede na specifičnost javnega naročila.

Ker občina v razpisni dokumentaciji ni navedla, opisala in ovrednotila meril za oddajo javnih naročil male vrednosti, je kršila tretji odstavek 7. člen ZJN-1 ter 3. člen in prvi odstavek 11. člena navodila.

⁴⁴ Št. 11/04m z dne 20. 7. 2004.

⁴⁵ Št. 344-04-2/04-34 z dne 19. 7. 2004.

⁴⁶ Ponudba Marjan Slemenšek, s. p. je znašala 22.128 tisoč tolarjev (brez DDV), ponudba Gradnje IGEM 22.681 tisoč tolarjev (brez DDV), ponudba Cestno podjetje Maribor d. d., Maribor pa 25.876 tisoč tolarjev (brez DDV).

⁴⁷ Na proračunski postavki 2186.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 33/04.

⁴⁹ Nima številke in datuma.

2.3.3.2.g Nakup osebnega avtomobila

V letu 2004 je občina izvedla javno naročilo male vrednosti za nakup osebnega avtomobila. V povabilu k oddaji ponudbe⁵⁰, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je občina navedla, da naj bi upoštevala ponudbe, ki naj bi bile predložene najpozneje do 25. 4. 2004 do 10. ure na naslov občine v zapečatenih kuvertah. V postopku zbiranja ponudb je občina pridobila naslednje ponudbe:

- ponudbo Avtocenter MEH, d. o. o., Velenje v znesku 5.864 tisoč tolarjev je prejela 23. 4. 2004,
- AVTO-ŠTALEKER, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: AVTO-ŠTALEKER) je predložil dve varianti ponudb v znesku 6.067 tisoč tolarjev (ne vsebuje vseh zahtev iz razpisne dokumentacije, zato je nepravilna) in 5.464 tisoč tolarjev, ki sta bili predloženi osebno z datumom prejema občine 24. 4. 2004. Iz obeh ponudb⁵¹ z dne 24. 4. 2004 je razvidna uporaba tečaja evra na dan 26. 4. 2004,
- ponudbo RENAULT, AVTO DOM in d. o. o., Velenje (v nadaljevanju: RENAULT) v znesku 3.783 tisoč tolarjev (ne vsebuje vseh zahtev iz razpisne dokumentacije, zato je nepravilna) je prejela 26. 4. 2004.

Z izbranim ponudnikom AVTO-ŠTALEKER je občina sklenila pogodbo⁵² za dobavo osebnega avtomobila v znesku 5.464 tisoč tolarjev. V letu 2004 je občina dobavitelju AVTO-ŠTALEKER plačala 5.417 tisoč tolarjev.

Navodilo v 10. členu določa, da če naročnik ne dobi vsaj dveh pravih ponudb, postopek zbiranja ponudb ponovi tako, da dobi vsaj dve pravilni ponudbi. Če tudi po ponovljenem postopku ni mogoče pridobiti dveh pravih ponudb, lahko naročnik sklene pogodbo s ponudnikom, ki je predložil ponudbo.

Ponudbi ponudnikov AVTO-ŠTALEKER in RENAULT, ki sta bili predloženi prepozno, občina ni vrnila ponudnikoma, ampak ju je odprla in vključila v postopek ocenjevanja. Če bi občina ravnala pravilno, bi ji ostala samo ena ponudba in bi postopek zbiranja ponudb morala ponoviti. Zaradi navedenega ravnanja je občina ravnala v nasprotju s povabilom k predložitvi ponudb in 10. členom navodila.

Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla, opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika, zato je ravnala v nasprotju s 7. členom ZJN-1 ter 3. členom in prvim odstavkom 11. člena navodila.

2.3.3.2.h Izdelava dokumenta identifikacije investicijskega projekta

Občina je 13. 7. 2004 plačala račun⁵³ v znesku 269 tisoč tolarjev za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta za prezračevanje in klimatizacijo zimskega bazena izvajalcu Svetovalna in razvojna dejavnost, d. o. o., Ravne na Koroškem, ne da bi izvedla predpisane postopke oddaje javnih naročil male vrednosti.

V skladu s postopki, opredeljenimi v 7. členu navodila, se javna naročila do vrednosti 800 tisoč tolarjev oddajajo z naročilnico, na podlagi zahtevka za izvedbo javnega naročila male vrednosti. Z navedenim ravnanjem je občina kršila 7. člen navodila.

⁵⁰ Št. 031-03-1/03-11 z dne 16. 4. 2004.

⁵¹ Št. 61.

⁵² Št. 1/04 m Županstvo z dne 30. 4. 2004.

⁵³ Št. 49/2004 z dne 9. 7. 2004.

2.3.3.2.i Gradnja pešpoti Ravne–Strojnska Reka

V letu 2004 je občina izvedla javni razpis⁵⁴ za gradnjo pešpoti Ravne–Strojnska Reka in z izbranim izvajalcem Marjanom Slemenškom, s. p. sklenila pogodbo⁵⁵ v znesku 27.267 tisoč tolarjev. Dne 15. 10. 2004 je občina z izvajalcem sklenila aneks k pogodbi za dodatna dela v znesku 1.698 tisoč tolarjev in podaljšanje pogodbenega roka do 15. 12. 2004. V letu 2004 je občina izvajalcu plačala dela v skupnem znesku 28.800 tisoč tolarjev.

V objavi javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji je občina za izbiro najugodnejšega ponudnika navedla naslednja merila:

- ponudbena cena (85 točk),
- reference in dosedanje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih (15 točk).

Občina merila 'reference in dosedanje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih' ni opisala in ovrednotila. Iz poročila o odpiranju ponudb in analize ponudb ni razviden način točkovanja pri merilu 'reference in dosedanje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih'.

ZJN-1 v drugem odstavku 50. člena določa, da morajo biti merila v razpisni dokumentaciji opisana in ovrednotena in morajo prispevati k razvrščanju ponudb. Po določilu četrtega odstavka 50. člena ZJN-1 mora naročnik pri ocenjevanju ponudb uporabiti le tista merila, ki so bila objavljena v razpisni dokumentaciji, in način, kot so bila opisana in ovrednotena. Občina je pri ocenjevanju ponudb kršila drugi in četrti odstavek 50. člena ZJN-1.

Pojasnilo občine

Občina je 12. 7. 2005 pojasnila, da se je odločila za merilo 'reference in izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih' predvsem na podlagi preteklih izkušenj pri oddaji javnih naročil, saj so pozitivne oziroma negativne pretekle izkušnje s ponudnikom zelo pomembne. Občina pri oddaji del dela odda izvajalcu, ki je dela opravil dobro, kvalitetno in v dogovorjenem roku. Omenjena pravila pomenijo prednost za izvajalca, ki je opravil pogodbeno dela kvalitetno, lahko pa tudi oviro za izvajalca, ki opravlja delo slabo in se ne drži rokov in kvalitete.

Za gradnjo pešpoti Ravne–Strojnska Reka je občina izvajalcu Marjanu Slemenšku, s. p. prvo začasno situacijo⁵⁶ plačala 8. 12. 2004 v znesku 4.197 tisoč tolarjev, to je 92 dni po prejemu situacije (7. 9. 2004). Drugo začasno situacijo⁵⁷ je občina plačala v dveh delih, in sicer 28. 12. 2004 v znesku 3.000 tisoč tolarjev in 29. 12. 2004 v znesku 1.906 tisoč tolarjev, to je 90 oziroma 91 dni po prejemu situacije (29. 9. 2004).

Občina je kršila določilo 23. člena ZIPRS0405, ker ni spoštovala plačilnih rokov (60 dni za plačilo obveznosti za investicijske odhodke).

⁵⁴ Uradni list RS, 54-55/04.

⁵⁵ Št. 2/04 z dne 8. 7. 2004.

⁵⁶ Št. 732/04 v znesku 4.197 tisoč tolarjev.

⁵⁷ Št. 793/04 v znesku 4.906 tisoč tolarjev.

2.3.3.2.j Ureditev križišča na regionalni cesti

V letu 2004 je občina izvedla javni razpis⁵⁸ za ureditev križišča na regionalni cesti (prikluček Obrtna cona – Mercator) in z izbranim izvajalcem ELEKTROTIM, d. o. o., Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: ELEKTROTIM) sklenila pogodbo⁵⁹ v znesku 28.989 tisoč tolarjev. V letu 2004 je občina izvajalcu plačala dela v skupnem znesku 28.802 tisoč tolarjev.

V objavi javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji je občina za izbiro najugodnejšega ponudnika navedla naslednja merila:

- ponudbena cena (85 točk),
- reference in dosedanje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih (15 točk).

Občina merila 'reference in dosedanje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih' ni opisala in ovrednotila. Iz poročila o odpiranju ponudb in analize ponudb ni razviden način točkovanja pri merilu 'reference in dosedanje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih'.

Pri ocenjevanju ponudb je občina kršila drugi in četrti odstavek 50. člena ZJN-1.

Občina je izvajalcu ELEKTROTIM plačala končno situacijo v znesku 5.798 tisoč tolarjev (t.j. 20 odstotkov pogodbene vrednosti) v petih dneh po prejemu situacije, kljub temu da ni bil opravljen tehnični pregled del. Po določilih 2. člena pogodbe bi morala občina 20 odstotkov pogodbene vrednosti plačati v roku 60 dni po odpravi vseh pomanjkljivosti, ugotovljenih pri tehničnem pregledu del.

Občina je kršila določilo 2. člena pogodbe, saj je bila dolžna izvesti plačilo končne situacije v roku 60 dni po odpravi vseh pomanjkljivosti, ugotovljenih pri tehničnem pregledu del.

Pojasnilo občine

Občina je 12. 7. 2005 pojasnila, da je plačilo realizirala šele po izvršenih delih. Dela so bila dejansko izvedena, vendar formalno niso bila prevzeta zaradi bojkota občanov. Občina pa je poravnala obveznost že v decembru, ker so bila sredstva zagotovljena v proračunu za leto 2004, in je zaradi tega izvajalec na zahtevo občine izstavil dobropis za predčasno plačilo.

2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Odhodki za tekoče in investicijske transfere so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 847.017 tisoč tolarjev in predstavljajo 49 odstotkov izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo

- tekoče transfere za zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere pravnim in fizičnim osebam na področju kulture, športa in kmetijstva ter

⁵⁸ Uradni list RS, 88-90/04.

⁵⁹ Št. 5/04 z dne 4. 10. 2004.

- investicijske transfere iz takse za obremenjevanje vode in takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole

Zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole na podlagi javnega razpisa

V letu 2004 je občina objavila javni razpis⁶⁰ za oddajo javnega naročila 'izvajanje šolskih prevozov v Občini Ravne na Koroškem v šolskem letu 2004/2005' za sedem relacij, ki so navedene v razpisni dokumentaciji.

Pri izvedbi postopka javnega razpisa smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

- Zapisnika o odpiranju ponudb⁶¹ (v nadaljevanju: zapisnik) ni podpisal predstavnik ponudnika s pooblastilom, ki je bil navzoč pri javnem odpiranju ponudb. V zapisniku ni navedeno, da je predstavnik ponudnika s pooblastilom podpis odklonil.

Občina je ravnala v nasprotju s 6. členom Navodila o postopku odpiranja ponudb⁶², ki med drugim določa, da zapisnik o odpiranju ponudb podpišejo najprej osebe, pristojne za odpiranje, nato navzoči predstavniki ponudnikov s pooblastili. Če kateri od prisotnih predstavnikov ponudnikov s pooblastili odkloni podpis zapisnika, se to navede v zapisniku, skupaj z razlogom, zakaj je odklonil podpis.

- Iz zapisnika je razvidno, da je za vsako od šestih relacij prispela samo ena ponudba, za eno relacijo (št. 2) pa sta prispeli dve ponudbi. Iz poročila komisije o oddaji naročila⁶³ in sklepa o izbiri izvajalca⁶⁴ je razvidno, da je občina izbrala ponudnike⁶⁵ za šest relacij, za relacijo št. 2 pa ni izbrala nobenega od dveh ponudnikov z obrazložitvijo, da »sta ponudbi časovno neizvedljivi v kombinaciji z ostalimi ponudbami, zato se relacija št. 2 ukine, posamezni odseki na tej relaciji pa se pokrijejo s povečanjem obstoječih relacij«.

⁶⁰ Uradni list RS, št. 81-84/04.

⁶¹ Št. 64-2/04-50 z dne 31. 8. 2004.

⁶² Uradni list RS, št. 86/01.

⁶³ Z dne 28. 9. 2004.

⁶⁴ Št. 64-2/02-50 z dne 29. 9. 2004.

⁶⁵ Prevozi šolskih otrok, Matjaž Merkač, s. p., Kotlje za relacijo št.1; Prevoznništvo 'Lipovnik', Alojzij Lipovnik, s. p., Ravne na Koroškem za relacijo št. 3; Prevoz oseb in stvari, Štefan Rožej, s. p., Ravne na Koroškem za relacijo št. 4; Kmečki turizem in prevoznništvo 'Lipovnik', Lipovnik Marjetka, s. p., Ravne na Koroškem za relacijo št. 5; Avtoprevoznništvo Anton Pajnik, s. p., Ravne na Koroškem za relacijo št. 6; KAMOT, Matjaž Kamnik, s. p., Prevalje za relacijo št. 7.

Iz sklenjenih pogodb⁶⁶ o izvajanju šolskih prevozov s šestimi izvajalci je razvidno, da je občina relacijo št. 2 razdelila med pet ponudnikov od izbranih šestih⁶⁷. Občina k sklenjenim pogodbam ni priložila voznega reda in seznama učencev, kar je v neskladju z določili 5. člena pogodb. V letu 2004 je občina za opravljene šolske prevoze plačala izvajalcem v skupnem znesku 4.264 tisoč tolarjev.

Pojasnilo občine

Občina je 29. 6. 2005 pojasnila, da za relacijo št. 2 ni dobila nobene primerne ponudbe, zato je javno naročilo za navedeno relacijo oddala po postopku s pogajanjem brez predhodne objave. Pri tem pa ni spremenila predmeta javnega naročila in vsebine razpisne dokumentacije, ampak je relacijo razdelila na več delov oz. sklopov.

V sklepu o izbiri izvajalca je občina navedla razloge za zavrnitev obeh prispelih ponudb za relacijo št. 2, ni pa navedla, da naj bi za navedeno relacijo izvedla postopek s pogajanjem brez predhodne objave. Občina dokumentacije o izvedbi postopka s pogajanjem brez predhodne objave ni predložila. Občina ni upoštevala 10. člena ZJN-1, ki v tretjem odstavku določa, da mora naročnik voditi in hraniti evidenco o pogajanjih v postopkih, kadar je oddal javno naročilo s pogajanjem.

- Ponudba, ki jo je za relacijo št. 4 predložil edini ponudnik Prevoz oseb in stvari, Štefan Rožej, s. p., Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: Štefan Rožej, s. p.) ne vsebuje potrdila sodišča, da ponudnik ni v postopku prisilne poravnave, v stečajnem ali likvidacijskem postopku. Občina ponudbe ni zavrnila kot nepravilne, ampak je ponudnika izbrala za izvajanje prevozov otrok na relaciji št. 4 in z njim sklenila pogodbo⁶⁸. V letu 2004 je občina za opravljene storitve prevozov izvajalcu Štefanu Rožaju, s. p. plačala 731 tisoč tolarjev.

Razpisna dokumentacija v delu 'Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe' v tretji točki določa, da je ponudba pravilna ob predložitvi vseh naštetih dokumentov. Med temi dokumenti je pod točko 3.g navedeno potrdilo sodišča, da ponudnik ni v postopku prisilne poravnave, v stečajnem ali likvidacijskem postopku. Pravilnik o ugotovitvi ponudbe v 2. členu določa, da je ponudba nepravilna, če se po odpiranju ponudb na podlagi pregleda in ocenjevanja ugotovi, da ne izpolnjuje v celoti vseh zahtev iz razpisne dokumentacije.

Ker občina ni ugotovila, da je ponudba nepravilna in je ni zavrnila, je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 76. člena ZJN-1.

- Občina ni objavila izida postopka za oddajo javnega naročila izvajanja šolskih prevozov. S tem je ravnala v nasprotju s 70. členom ZJN-1.

⁶⁶ Za obdobje od 1. 10. 2004 do 30. 6. 2005.

⁶⁷ Razen ponudniku KAMOT, Matjaž Kamnik, s. p., Prevalje.

⁶⁸ Št. 64-2/02-50 z dne 29. 9. 2004 za obdobje od 1. 10. 2004 do 30. 6. 2005.

Zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole na podlagi neposredne pogodbe

V letih 2003 in 2004 je občina z neposrednima pogodbama⁶⁹ oddala storitve prevozov otrok na relaciji Smrečnik – podružnična šola Šentanel – Smrečnik izvajalcu MARIN, prevozi oseb in kmečki turizem, Rafael Marin, s. p., Prevalje, ne da bi predhodno izvedla postopek za oddajo javnih naročil male vrednosti. V letu 2004 je izvajalcu za opravljene storitve prevozov otrok plačala 440 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole na rednih linijah

Občina je v letu 2004 lokalnemu linijskemu prevozniku KORATUR, d. d., Avtobusni promet in turizem, Prevalje (v nadaljevanju: KORATUR) plačala račune v skupnem znesku 28.506 tisoč tolarjev za opravljene storitve prevozov učencev osnovnih šol na rednih linijah, ne da bi z izvajalcem KORATUR sklenila pogodbo o izvajanju storitev.

Občina je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je 30. 8. 2005 z izvajalcem prevozov na rednih linijah KORATUR sklenila pogodbo o prevozu za šolsko leto 2005/2006⁷⁰.

2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture*Lokalni program za kulturo*

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁷¹ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo, predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Občina za leto 2004 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom ZUJIK v povezavi s 14. členom ZUJIK.

⁶⁹ Št. 8 za obdobje od 1. 9. 2003 do 20. 6. 2004, št. 8 z dne 29. 9. 2004 za obdobje od 1. 9. 2004 do 30. 6. 2005.

⁷⁰ Št. 641-02-0004/2005-501.

⁷¹ Uradni list RS, št. 96/02.

Dodelitev sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti na podlagi javnega razpisa

V letu 2004 je občina na podlagi izvedenega javnega razpisa⁷² in sklenjenih pogodb šestnajstim izvajalcem kulturnih programov dodelila sredstva za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v skupnem znesku 7.600 tisoč tolarjev.

Postopek javnega razpisa in dodelitev sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v skupnem znesku 7.600 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu s petim poglavjem ZUJIK in Pravilnikom za vrednotenje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Ravne na Koroškem⁷³ (v nadaljevanju: pravilnik o kulturi), ker

- v objavi javnega razpisa ni bila določena okvirna vrednost razpoložljivih sredstev, namenjenih za predmet javnega razpisa ter obdobje, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena (114. člen ZUJIK in 9. člen Pravilnika o kulturi);
- na podlagi ugotovitev komisije⁷⁴, da je bila vloga Kulturnega društva Koroški likovniki nepravočasna, župan vloge ni zavrnil s sklepom (peti odstavek 117. člena ZUJIK);
- komisija ni pripravila skupnega poročila ustreznih vlog, ki bi vsebovalo šifro vloge, prijavitelja ter naslov kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, ampak je pripravila samo seznam pravilno opremljenih vlog (prvi odstavek 118. člena ZUJIK);
- je komisija pripravila predlog razdelitve sredstev za sofinanciranje kulturnih programov in projektov⁷⁵, ni pa pripravila poročila, ki bi vsebovalo razloge za razvrstitev kulturnih programov in projektov, ter predloga, kateri kulturni programi in projekti se financirajo v določenem obsegu in kateri se glede na obseg sredstev in razvrstitev ne financirajo (tretji odstavek 119. člena ZUJIK);
- župan na podlagi predloga strokovne komisije ni izdal odločbe, s katero bi odločil, katere kulturne programe in projekte se financira ter v kakšnem deležu in katere ne; navedena odločba bi bila podlaga za sklepanje pogodbe o financiranju kulturnega programa oziroma kulturnega projekta. (120. člen ZUJIK);
- je občina na podlagi pogodbe o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti⁷⁶ Kulturnemu društvu Kulturnega društva Ravne na Koroškem dodelila 62 tisoč tolarjev, kar je za 11 tisoč tolarjev več, kot je predlagala strokovna komisija, ki je društvu na podlagi meril in kriterijev dodelila oziroma predlagala dodelitev sredstev v znesku 51 tisoč tolarjev.

Neposredno sofinanciranje kulturnih programov

V letu 2004 je občina izvajalcu kulturnega programa Fužinar Ravne, d. o. o., Ravne na Koroškem na podlagi sklenjene pogodbe⁷⁷ dodelila sredstva v znesku 450 tisoč tolarjev za sofinanciranje javnega kulturnega programa, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv.

⁷² Na podlagi 7. člena Pravilnika za vrednotenje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Ravne na Koroškem (Uradni list RS, št. 100/03) je bil javni razpis objavljen v javnem mediju, in sicer na kabelski TV od 24. 11. 2003 do 31. 12. 2003.

⁷³ Uradni list RS, št. 100/03.

⁷⁴ Dne 11. 3. 2004.

⁷⁵ Dne 18. 3. 2004.

⁷⁶ Št. 66-2/04-50 z dne 12. 4. 2004.

⁷⁷ Dne 5. 5. 2004.

S tem je občina ravnala v nasprotju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

Neposredno sofinanciranje kulturnih projektov

V letu 2004 je občina Pihalnemu orkestru železarjev Ravne na podlagi sklenjene pogodbe⁷⁸ dodelila 300 tisoč tolarjev za sofinanciranje javnega kulturnega projekta 'Glasbeni abonma', ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv.

Občina je ravnala v nasprotju z 61. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega projekta sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

Letni program športa

Zakon o športu⁷⁹ (v nadaljevanju: ZSpo) v drugem odstavku 3. člena določa, da lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. Izvajanje nacionalnega programa se na podlagi 7. člena ZSpo določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. V 10. členu ZSpo je določeno, da izvajalce letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

V letu 2004 občina ni sprejela letnega programa športa, ki bi določal

- programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje ter
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu občine.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 7. člena ZSpo.

Ukrep občine

Občinski svet je na seji 6. 6. 2005 sprejel 'Letni program športa Občine Ravne na Koroškem za leto 2005'.

Dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov na podlagi javnega razpisa

V letu 2004 je občina na podlagi izvedenega javnega razpisa⁸⁰ in sklenjenih pogodb petindvajsetim izvajalcem športnih programov dodelila sredstva za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 23.000 tisoč tolarjev.

⁷⁸ Št. 66-2/04-50 z dne 3. 5. 2004.

⁷⁹ Uradni list RS, št. 22/98.

⁸⁰ Na podlagi tretjega odstavka 7. člena Pravilnika o financiranju športa v Občini Ravne na Koroškem (Uradni list RS, št. 97/01) je bil javni razpis objavljen v javnem mediju, in sicer na kabelski TV od 24. 11. 2003 do 31. 12. 2003.

Postopek javnega razpisa in dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 23.000 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z dvanajstim poglavjem Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁸¹ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2003) in Pravilnikom o financiranju športa v Občini Ravne na Koroškem⁸² (v nadaljevanju: pravilnik o športu), ker

- je župan s sklepom⁸³ imenoval petčlansko strokovno komisijo, katere dva člana (predstavnik Zveze športnih društev Ravne na Koroškem; v nadaljevanju: ZŠD) sta bila interesno povezana s prejemnikom sredstev⁸⁴ (četrti odstavek 174. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003);
- v objavi javnega razpisa ni bil določen okvirni obseg sredstev, ki so bila na voljo za predmet javnega razpisa, in tudi ni bil določen datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev (175. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003);
- občina v razpisni dokumentaciji ni določila okvirnega obsega sredstev, ki so bila na voljo za predmet javnega razpisa, in ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep (176. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003);
- občina ni predložila dokazov o datumu prejema posameznih vlog, zato ni bilo mogoče preveriti pravočasnosti predložitve vlog za dodelitev sredstev; s tem je občina ravnala v nasprotju s 186. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003, ki določa, da mora neposredni uporabnik hraniti dokumentacijo o postopku dodelitve sredstev v skladu s pravili o hranjenju dokumentarnega gradiva, in tudi v nasprotju s 15. členom Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom⁸⁵;
- zapisnika o odpiranju vlog predsednik in člani strokovne komisije niso podpisali, ampak samo zapisnikar, ki je hkrati tudi sekretar ZŠD (drugi odstavek 179. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003);
- je predlog prejemnikov sredstev pripravila (brez podpisa) sekretarka ZŠD, člani strokovne komisije so ga pregledali in se z njim seznanili na seji, vendar ga niso podpisali (181. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003, četrti odstavek 8. člena pravilnika o športu);
- strokovna komisija predloga prejemnikov sredstev ni predložila županu, ampak Odboru za kulturo in šport, ki ni bil pooblaščen za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev (181. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003);
- je občina s prejemniki sredstev sklenila pogodbe, ne da bi župan ali pooblaščen oseba izdala sklepe o izboru prejemnikov sredstev (182. člen pravilnika o postopkih iz leta 2003).

Občina je na podlagi javnega razpisa s pogodbo⁸⁶ dodelila sredstva za izvajanje športnih programov Alpskemu smučarskemu klubu Fužinar (v nadaljevanju: klub) v skupnem znesku 880 tisoč tolarjev kljub temu, da je iz zapisnika o odpiranju vlog razvidno, da kluba ni na seznamu prispelih vlog oziroma seznamu potencialnih prejemnikov sredstev. Občina je predložila vlogo kluba, vendar pa ni predložila dokaza o datumu prejema vloge kluba, zato ni mogoče potrditi, da je klub vlogo oddal oziroma se prijavil na javni razpis.

Občina je ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 181. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003, ki določa, da strokovna komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev na podlagi ocene vlog, ter v nasprotju s prvim odstavkom 4. člena pravilnika o športu, ki določa, da lahko izvajalci športnih programov pridobijo proračunska sredstva le na podlagi kandidature na javnem razpisu.

⁸¹ Uradni list RS, št. 47/03, 67/03. Pravilnik je veljal od 23. 5. 2003 do 7. 10. 2004.

⁸² Uradni list RS, št. 97/01.

⁸³ Dne 18. 3. 2003.

⁸⁴ Zveza športnih društev Ravne na Koroškem.

⁸⁵ Uradni list RS, št. 9/01.

⁸⁶ Dne 28. 4. 2004.

Dodelitev sredstev za mednarodne igre šolarjev

V letu 2004 je občina na podlagi odredb župana ZŠD dodelila sredstva v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev, in sicer za

- letni prispevek občin Slovenskemu združenju mednarodnih iger šolarjev za leto 2004 v znesku 100 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje udeležbe na 38. mednarodnih igrah šolarjev v Clevelandu v obdobju od 28. 7. do 5. 8. 2004 v znesku 900 tisoč tolarjev.

Občina je predložila Listino o ustanovitvi Slovenskega nacionalnega komiteja mednarodnih iger šolarjev, ki so jo 17. 6. 1995 podpisali župani več občin⁸⁷. Občinski svet bivše Občine Ravne–Prevalje je s sklepom⁸⁸ imenoval dva člana v Slovenski nacionalni komite mednarodnih iger šolarjev, in sicer župana občine in strokovno delavko Športne zveze Ravne na Koroškem. Iz potnega poročila in seznama udeležencev 38. mednarodnih iger šolarjev Clevelandu, ki ga je pripravila sekretarka ZŠD, je razvidno, da sta se iger poleg sedemnajstih otrok in petih trenerjev udeležila tudi župan in sekretarka ZŠD.

Občina je v letu 2004 dodelila sredstva ZŠD v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003. S prejemnikom sredstev občina ni sklenila pogodbe, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF.

2.3.3.3.d Tekoči transferi na področju kmetijstva*Poročanje o dodeljenih državnih pomočeh*

Občina Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ni poročala o dodeljenih državnih pomočeh s področja kmetijstva za leto 2004, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 8. člena Pravilnika o načinu posredovanja podatkov in poročanju o državnih pomočeh s področja kmetijstva in ribištva⁸⁹.

Pojasnilo občine

Občina je 17. 11. 2005 pojasnila, da bo o dodeljenih državnih pomočeh s področja kmetijstva za leto 2005 poročala Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Sofinanciranje izobraževanja kmetov

V letu 2004 je občina Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije, Kmetijsko gozdarskemu zavodu Celje, Izpostavi Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: KGZ Ravne) na podlagi neposredne pogodbe⁹⁰ dodelila sredstva v skupnem znesku 611 tisoč tolarjev za sofinanciranje pospeševalnih programov izobraževanja kmetov, in sicer za predavanja, tečaje, seminarje, demonstracije, poskuse in analize. Občina je sredstva dodelila v obliki dotacij po prejemu poročila KGZ Ravne o izvedenih programih izobraževanja. Občina

⁸⁷ Mestna občina Celje, Mestna občina Murska Sobota, Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Ravne – Prevalje.

⁸⁸ Št. 064-1/95-1 z dne 6. 7. 1995.

⁸⁹ Uradni list RS, št. 106/04. Pravilnik velja od 1. 10. 2004 dalje.

⁹⁰ Št. 403-02-2/03-20-9 z dne 14. 1. 2004 (na podlagi programa izobraževanja za leto 2004, ki ga je pripravil KGZ Celje).

od KGZ Ravne ni pridobila meril in kriterijev, uporabljenih pri izboru posameznih upravičencev oziroma udeležencev izobraževanja. Iz prejete dokumentacije ni razvidno, da bi bil KGZ Ravne pooblaščen za izvedbo postopka dodelitve sredstev.

Dodelitev sredstev za sofinanciranje pospeševalnih programov izobraževanja kmetov v znesku 611 tisoč tolarjev, ne da bi bil prej izveden javni razpis, je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003. Postopek dodelitve sredstev je izvedla nepooblaščen oseb oziroma odločitve o obsegu sredstev ni sprejela odgovorna oseba neposrednega uporabnika, kar je v neskladju z 182. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003.

Pojasnilo občine

Občina je 17. 11. 2005 pojasnila, da naj bi do konca leta 2005 pripravila in sprejela 'Pravilnik o sofinanciranju programov za ohranjanje razvoja podeželja in kmetijstva v Občini Ravne na Koroškem'. V letu 2006 naj bi občina sredstva za kmetijstvo dodeljevala na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa

Dodelitev sredstev za sofinanciranje društev na podlagi pogodb

V letu 2004 je občina na podlagi sklenjenih pogodb desetim društvom dodelila sredstva za sofinanciranje programov v skupnem znesku 546 tisoč tolarjev, med drugim tudi Čebelarskemu društvu Ravne na Koroškem v znesku 100 tisoč tolarjev.

Društva so na podlagi poziva⁹¹ občini predložila program in finančni načrt društva za leto 2004. Komisija za kmetijstvo (v nadaljevanju: komisija) je na seji 13. 1. 2004 na podlagi programov društev sprejela in potrdila delitev sredstev desetim društvom v skupnem znesku 594 tisoč tolarjev. Občina je 14. 1. 2004 s prejemniki sredstev oziroma z društvi sklenila pogodbe. Občina je sredstva dodelila v obliki dotacij po prejemu poročila o izvedenih aktivnostih društva. Iz predložene dokumentacije ni bilo razvidno, katera merila in kriterije je komisija uporabila pri dodelitvi sredstev društvom.

Dodelitev sredstev za sofinanciranje društev v skupnem znesku 546 tisoč tolarjev, ne da bi bil prej izveden javni razpis, je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003.

Ukrepi občine

V letu 2005 je občina sredstva za sofinanciranje programov društev s kmetijskega področja dodelila na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa.

Dodelitev sredstev društvom na podlagi vlog

V letu 2004 je občina na podlagi vlog in odredb župana dodelila sredstva štirim društvom za različne namene (za organizacijo razstav in slavnostnih prireditev) v skupnem znesku 175 tisoč tolarjev, ne da bi prej izvedla javni razpis.

Dodelitev sredstev, ne da bi bil prej izveden javni razpis, je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določata

⁹¹ Dne 18. 12. 2003.

pravilnik o postopkih iz leta 2003 in Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁹² (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2004). S prejemniki sredstev ni sklenila pogodb, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF.

Pojasnilo in ukrep občine

Občina je 17. 11. 2005 pojasnila, da v letu 2005 ne dodeljuje sredstev na podlagi vlog društev.

Sofinanciranje začetnih stroškov klavnice

Občina je 22. 7. 2004 Zadruzi Domačija, z. b. o., Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: Zadruga Domačija) na podlagi pogodbe⁹³ dodelila 330 tisoč tolarjev z namenom sofinanciranja začetnih stroškov gradnje poslovnega objekta – klavnice v obrtni coni v Dobji vasi.

Komisija je na seji 13. 1. 2004 sprejela sklep o potrditvi sofinanciranja začetnih stroškov gradnje klavnice Zadruzi Domačija v znesku 330 tisoč tolarjev. Župani občin Mežiške doline⁹⁴ in župan Občine Dravograd so 29. 1. 2004 sprejeli sklep o sofinanciranju začetnih stroškov gradnje klavnice v skupnem znesku 1.185 tisoč tolarjev ter delilnik vseh občin.

Dodelitev sredstev za sofinanciranje začetnih stroškov gradnje klavnice v znesku 330 tisoč tolarjev, ne da bi bil prej izveden javni razpis, je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003.

Sofinanciranje projektne dokumentacije za gradnjo gnojnih jam in gnojišč

Občina je na podlagi sklepa Komisije⁹⁵ in zahtevka za izplačilo sredstev⁹⁶ 17. 11. 2004 dodelila 198 tisoč tolarjev KGZ Ravne za sofinanciranje projektne dokumentacije za gradnjo gnojnih jam in gnojišč na kmetijskih gospodarstvih v občini. Iz poročila KGZ Ravne in priloženega seznama kmetov je razvidno, da so bila sredstva namenjena za sofinanciranje polovice stroškov projektne dokumentacije tridesetim kmetom, polovico stroškov pa so krili kmetje sami. Občina od KGZ Ravne ni pridobila meril in kriterijev, uporabljenih pri izboru posameznih upravičencev. Iz prejete dokumentacije ni razvidno, da bi bil KGZ Ravne pooblaščen za izvedbo postopka dodelitve sredstev.

Dodelitev sredstev za sofinanciranje projektne dokumentacije za gradnjo gnojnih jam in gnojišč v znesku 198 tisoč tolarjev, ne da bi bil prej izveden javni razpis, je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določa pravilnik o postopkih iz leta 2003. Postopek dodelitve sredstev je izvedla nepooblaščen oziroma odločitve o obsegu sredstev ni sprejela odgovorna oseba neposrednega uporabnika, kar je v neskladju s 182. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003.

⁹² Uradni list RS, št. 108/04. Pravilnik velja od 8. 10. 2004 dalje.

⁹³ Z dne 15. 5. 2004.

⁹⁴ Občina Ravne na Koroškem, Občina Mežica, Občina Prevalje in Občina Črna na Koroškem.

⁹⁵ Z dne 16. 9. 2004.

⁹⁶ Z dne 14. 10. 2004.

2.3.4 Zadolževanje

2.3.4.1 Zadolževanje

V letu 2004 je občina načrtovala zadolževanje v znesku 115.000 tisoč tolarjev, vendar se dejansko ni zadolževala, ker so bili realizirani prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča večji od načrtovanih za 104.347 tisoč tolarjev⁹⁷.

V Odloku o zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 odplačilo dolga v računu financiranja ni izkazano, odplačilo obresti v bilanci prihodkov in odhodkov pa je izkazano v znesku 8.798 tisoč tolarjev. Odplačilo obresti v letu 2004 predstavlja 0,5 odstotka realiziranih prihodkov leta 2004, kar je v skladu z določili 17. člena Zakona o financiranju občin⁹⁸ (v nadaljevanju: ZFO).

Stanje zadolženosti na dan 31. 12. 2004 znaša 57.889 tisoč tolarjev (zadolženost iz leasinga) in ne presega okvira, ki ga določa 17. člen ZFO.

2.3.4.2 Poroštva

V letu 2004 je občina na podlagi sklepa občinskega sveta⁹⁹ in poroštvene pogodbe¹⁰⁰ izdala poroštvo v znesku 15.000 tisoč tolarjev Javno komunalnemu podjetju Log, d. o. o., Ravne na Koroškem (občina je soustanoviteljica) za najem kredita pri Probanki, d. d., Maribor.

Dano poroštvo v znesku 15.000 tisoč tolarjev predstavlja 0,9 odstotka realiziranih prihodkov leta 2004, kar je v skladu z določili 19. člena ZFO in 18. člena Odloka o proračunu Občine Ravne na Koroškem za leto 2004, ki določata, da občina sme dajati poroštva za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je, vendar največ do 5 odstotkov realiziranih prihodkov v letu, v katerem se daje poroštvo.

⁹⁷ 104.347 tisoč tolarjev = 217.216 tisoč tolarjev (realizirani prihodki) – 112.869 tisoč tolarjev (načrtovani prihodki).

⁹⁸ Uradni list RS, št. 80/94 in 56/98.

⁹⁹ Št. 032-01-2/02-12 z dne 22. 12. 2004.

¹⁰⁰ Št. 40-KGDGST-2005-0004-ZP z dne 27. 12. 2004.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2004. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2004 je odgovoren župan.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij¹⁰¹. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev. Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Občina Ravne na Koroškem je v letu 2004 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- neustrezno je sestavila komisijo za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja (točka 2.3.2.2.a), pogodbeno dogovorjenega obročnega plačila kupnine v znesku 7.570 tisoč tolarjev ni zavarovala z nepreklicno bančno garancijo (točka 2.3.2.2.b), nepremičnino ni ocenil sodni cenilec, ki ga je izbral župan (točka 2.3.2.2.c),
- ni sprejela novega akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest (točka 2.3.3.1.a), trije javni uslužbenci ne izpolnjujejo pogojev za razporeditev na delovna mesta (točka 2.3.3.1.b), tajniku in dvema svetovalcema župana je nepravilno določila količnik osnovne plače in s tem povzročila previsoke izdatke občine v ocenjenem skupnem znesku 1.555 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.c), nazive treh javnih uslužbencev je prevedla v nove uradniške nazive v nasprotju s predpisi (točka 2.3.3.1.d),
- pogodbi za čiščenje in varovanje poslovnih prostorov je sklenila za nedoločen čas (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 3.947 tisoč tolarjev; točki 2.3.3.2.b in 2.3.3.2.c),
- dve javni naročili male vrednosti je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 667 tisoč tolarjev; točki 2.3.3.2.b in 2.3.3.2.h),
- za javno naročilo ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo del (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 109.889 tisoč tolarjev); prevzela in evidentirala je obveznosti po končni situaciji za dela, ki še niso bila opravljena (točka 2.3.3.2.d),
- z izbranim ponudnikom je sklenila pogodbo, ki presega znesek ponudbe za 2.612 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.2.e),
- ni upoštevala zakonskih rokov za plačilo pogodbenih obveznosti (točki 2.3.3.2.e, 2.3.3.2.i),
- ni ugotovila, da so ponudbe za javno naročilo nesprijemljive in jih ni zavrnila; javno naročilo, ki bi ga morala oddati kot celoto na podlagi javnega razpisa, je oddala kot naročilo male vrednosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 22.214 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.2.f),
- v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni navedla, opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika (točki 2.3.3.2.f, 2.3.3.2.g),

¹⁰¹ Uradni list RS, št. 41/01.

- ni zavrnila nepravočasno prejetih ponudb in ni ponovila postopka, ker je prejela le eno pravilno ponudbo; javno naročilo je oddala ponudniku, ki ponudbe ni predložil pravočasno (vrednost nepravilnosti pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 5.417 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.2.g),
- v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 57.602 tisoč tolarjev; točki 2.3.3.2.i, 2.3.3.2.j),
- za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole na rednih linijah je plačala račune v skupnem znesku 28.506 tisoč tolarjev, ne da bi z izvajalcem storitev sklenila pogodbo (točka 2.3.3.3.a),
- tri javne razpise za dodelitev tekočih transferov je izvedla v neskladju s predpisi, in sicer za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 731 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.a), za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 7.600 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.b) in za sofinanciranje športnih programov (nepravilnost pri revidiranih izplačilih je ocenjena na 23.000 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.c),
- tekoče transfere v skupnem znesku 4.050 tisoč tolarjev je dodelila brez javnega razpisa, od tega transfere na področju zagotavljanja storitev prevozov učencev osnovne šole v znesku 440 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.a), transfere na področju kulture v znesku 750 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.b), transfere na področju športa v znesku 1.000 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.c) in transfere na področju kmetijstva v znesku 1.860 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.d),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Ravne na Koroškem v letu 2004 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Ravne na Koroškem mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju pravilnosti poslovanja ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

1. aktivnosti za pripravo obveznih obrazložitev zaključnega računa proračuna občine (točka 2.3.1.2),
2. aktivnosti za pripravo in sprejem akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest (točka 2.3.3.1.a),
3. razporeditev treh javnih uslužbencev na delovna mesta, za katera bodo izpolnjevali pogoje (točka 2.3.3.1.b),
4. uskladitev količnika za določitev osnovne plače svetovalcev župana z veljavnimi predpisi in uporabo količnikov pri obračunu in izplačilu plače (točka 2.3.3.1.c),
5. prevedbo nazivov dveh javnih uslužbencev v nove uradniške nazive na podlagi pravilno določenih količnikov za določitev osnovne plače (točka 2.3.3.1.d),
6. aktivnosti za pripravo in sprejem načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest za štiriletno obdobje (točka 2.3.3.2.a),
7. aktivnosti za oddajo storitev čiščenja in varovanja poslovnih prostorov ter priprave in sklenitve pogodbe za določen čas (točki 2.3.3.2.b, 2.3.3.2.c),
8. izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil (točke 2.3.3.2.d, 2.3.3.2.e, 2.3.3.2.f, 2.3.3.2.g, 2.3.3.2.h, 2.3.3.2.i, 2.3.3.2.j) in dodeljevanju tekočih transferov (točke 2.3.3.3.a, 2.3.3.3.b, 2.3.3.3.c)
9. aktivnosti za pripravo in sprejem Pravilnika o sofinanciranju programov za ohranjanje razvoja podeželja in kmetijstva v Občini Ravne na Koroškem, na podlagi katerega bo občina v letu 2006 izvedla javne razpise za dodelitev sredstev (točka 2.3.3.3.d)

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRac-1.

Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹⁰². Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Ravne na Koroškem, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhiv, tu.

¹⁰² Tretja točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896