



**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
OBČINE RAVNE NA KOROŠKEM**



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
OBČINE RAVNE NA KOROŠKEM**



Številka: 1215-6/2005-27

Ljubljana, 6. julija 2006

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Občine Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 (št. 1215-6/2005-23 z dne 8. 3. 2006) je Računsko sodišče Republike Slovenije občini izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo (dopis št. 020-07-0001/2005-104 z dne 2. 6. 2006). V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Maksimilijan Večko, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

2. NEPRAVILNOST IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Obvezne obrazložitve zaključnega računa proračuna občine

2.1.1 Opis nepravilnosti

Obvezne obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 niso bile v skladu s 96. členom Zakona o javnih financah¹ (v nadaljevanju: ZJF) in Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna², ker niso vsebovale

- poročila o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije,
- obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna in
- obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občinski svet je na seji 29. 3. 2006 sprejel Odlok o potrditvi zaključnega računa o izvršitvi proračuna Občine Ravne na Koroškem za leto 2005³. Obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2005 med drugim vsebujejo tudi poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije, obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna in obrazložitve izvajanja načrta razvojnih programov.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

¹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

² Uradni list RS, št. 12/01.

³ Uradni list RS, št. 38/06.

2.2 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest

2.2.1 Opis nepravilnosti

Župan ni sprejel akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, kar je v nasprotju s 189. členom Zakona o javnih uslužbencih⁴ (v nadaljevanju: ZJU) in 57. členom Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih⁵.

2.2.2 Opis ukrepov

Župan je 31. 5. 2006 sprejel Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Ravne na Koroškem⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji), ki se uporablja od 1. 6. 2006 dalje.

2.2.3 Ocena ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

2.3 Pogoji za razporeditev javnih uslužbencev na delovno mesto

2.3.1 Opis nepravilnosti

V letu 2004 so bile tri javne uslužbenke razporejene na delovna mesta z neustrezno izobrazbo, in sicer:

- na dve delovni mesti ('finančni referent II – računovodja krajevnih skupnosti in drugih osebnih prejemkov' in 'finančni referent II – knjigovodja skladov'), za kateri se zahteva VI. stopnja izobrazbe, sta bili razporejeni javni uslužbenki s V. stopnjo izobrazbe,
- na delovno mesto ('sodelavec II - za urbanistično načrtovanje'), za katero se zahteva V. stopnja izobrazbe, je bila razporejena javna uslužbenka s IV. stopnjo izobrazbe.

Tri javne uslužbenke ne izpolnjujejo pogoja glede zahtevane stopnje izobrazbe za zasedbo delovnih mest, kar pomeni kršitev 20. člena Zakona o delovnih razmerjih⁷.

2.3.2 Opis ukrepov

Na podlagi pravilnika o sistemizaciji je župan 1. 6. 2006 trem javnim uslužbenkam izdal pogodbe o zaposlitvi in jih ustrezno razporedil. Javni uslužbenki, ki imata V. stopnjo izobrazbe, je razporedil na delovni mesti ('računovodja V za Krajevne skupnosti' in 'finačnik V'), za kateri se zahteva V. stopnja izobrazbe. Javno uslužbenko, ki ima IV. stopnjo izobrazbe, je razporedil na delovno mesto 'analitik V', za katero se

⁴ Uradni list RS, št. 56/02.

⁵ Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 138/04.

⁶ Št. 032-3-0002/2006-104.

⁷ Uradni list RS, št. 42/02.

zahteva V. stopnja izobrazbe, občina pa je z javno uslužbenko podpisala pogodbo o izobraževanju za pridobitev V. stopnje izobrazbe.

2.3.3 Ocena ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.4 Količnik za določitev osnovne plače svetovalcev župana

2.4.1 Opis nepravilnosti

Občina je dvema javnima uslužbencema ('svetovalka župana za ekonomiko in finance' ter 'svetovalec župana za razvoj in promocijo občine') določila količnik za določitev osnovne plače 5,6, kar je v nasprotju z 8. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti⁸ (ZRPJZ), ki za delovna mesta višjih upravnih delavcev v občinski upravi določa najvišji količnik za določitev osnovne plače 4,7. V tabeli 1, ki je sestavni del ZRPJZ, je za delovno mesto svetovalec predstojnika v državnih organih in organih lokalnih skupnosti določen količnik za določitev osnovne plače 4,7.

2.4.2 Opis ukrepov

Župan je 1. 6. 2006 dvema javnima uslužbencema na podlagi pravilnika o sistemizaciji izdal pogodbo o zaposlitvi in ju razporedil na delovni mesti 'višji svetovalec II – za ekonomiko in finance' ter 'višji svetovalec II – za promocijo in razvoj', za kateri je določen količnik za določitev osnovne plače 4,8.

2.4.3 Ocena ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.5 Prevedba nazivov v nove uradniške nazive

2.5.1 Opis nepravilnosti

Občina je 17. 1. 2004 naziva dveh javnih uslužbencev ('svetovalka župana za ekonomiko in finance' ter 'svetovalec župana za razvoj in promocijo občine') prevedla v nove uradniške nazive na podlagi previsokih količnikov za določitev osnovne plače, kar je v neskladju s 194. členom ZJU.

2.5.2 Opis ukrepov

Župan je 1. 6. 2006 dvema javnima uslužbencema izdal odločbo o prevedbi v uradniški naziv 'višji svetovalec II'.

⁸ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

2.5.3 Ocena ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

2.6 Načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest

2.6.1 Opis nepravilnosti

Občina ni izdelala načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim bi najmanj za obdobje štirih let določila prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, vire sredstev za njihovo uresničevanje ter letno dinamiko njihovega uresničevanja. S tem je kršila prvi odstavek 12. člena Odloka o občinskih cestah⁹.

2.6.2 Opis ukrepov

Občina je predložila

- osnutek Pravilnika o rednem vzdrževanju občinskih javnih cest v Občini Ravne na Koroškem,
- merila in kriterije za določitev prednostnega vrstnega reda in sofinanciranja občanov za novogradnje in rekonstrukcije lokalnih cest, javnih poti in gozdnokamionskih cest na območju Občine Ravne na Koroškem,
- terminski plan aktivnosti glede priprave in sprejetja srednjeročnega in letnega plana rekonstrukcij in novogradenj občinskih lokalnih cest in javnih poti ter priprave in sprejetja srednjeročnega in letnega plana rednega vzdrževanja občinskih javnih cest, lokalnih cest in javnih poti.

2.6.3 Ocena ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.7 Čiščenje in varovanje poslovnih prostorov

2.7.1 Opis nepravilnosti

V letih 1999 in 2000 je občina na podlagi zbiranja ponudb oddala storitve čiščenja in varovanja poslovnih prostorov s pogodbama, ki ju je sklenila za nedoločen čas. Izvajalca sta pet let izvajala storitve, ne da bi občina preverila primernost cene in drugih dejavnikov, ki vplivajo na izbiro. Občina je imela dovolj časa, da bi odpovedala veljavnost pogodb in izvedla postopek oddaje javnih naročil po pravilih za oddajo naročil male vrednosti.

V letu 2004 je občina poleg pogodbeno dogovorjenih storitev čiščenja poslovnih prostorov izvajalcu plačala tudi storitve pranja in likanja kuhinjskih krp ter dobavo higienskih sredstev, kar ni bilo predmet javnega

⁹ Uradni list RS, št. 99/99.

naročila oziroma pogodbe. Občina je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF in 20. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005¹⁰ (v nadaljevanju: ZIPRS0405), saj bi morala storitve in nabavo blaga v letu 2004 oddati po pravilih za oddajo naročil male vrednosti.

2.7.2 Opis ukrepov

V letu 2006 je občina za varovanje ter čiščenje poslovnih prostorov in nabave higienskega materiala izvedla postopka oddaje javnih naročil male vrednosti. Z izbranim izvajalcema je sklenila pogodbo za določen čas, in sicer 12. 4. 2006 za varovanje poslovnih prostorov in 24. 4. 2006 za čiščenje poslovnih prostorov in nabave higienskega materiala.

2.7.3 Ocena ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.8 Oddaja javnih naročil

2.8.1 Opis nepravilnosti

Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo del (obnova grajskega kompleksa za potrebe Koroške osrednje knjižnice), kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 15. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2003 in 2004¹¹ (v nadaljevanju: ZIPRS0304) in gradbeno pogodbo. Občina bi morala pridobiti garancijo, saj je vrednost naročila za gradnje preseгла 50.000 tisoč tolarjev. Prevezela in evidentirala je obveznosti po končni situaciji za dela, ki še niso bila opravljena, kar je v nasprotju s 54. členom ZJF.

V letu 2004 je občina z izbranim ponudnikom za 'obnovo objekta – Tehniška dediščina – železarstvo na Koroškem' sklenila pogodbo, ki presega znesek ponudbe za 2.612 tisoč tolarjev. Občina ni upoštevala določil 6. člena in prvega odstavka 23. člena Zakona o javnih naročil¹² (v nadaljevanju: ZJN-1).

Občina ni ugotovila, da so bile ponudbe za javno naročilo (rekonstrukcija lokalnih cest v naselju Šance) nesprejemljive, ker so ponudbene cene vseh treh ponudnikov presegle obseg zagotovljenih sredstev za javno naročilo, in jih tudi ni zavrnila, s tem pa je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 76. člena ZJN-1. Občina javnega naročila, ki bi ga morala oddati kot celoto, ni oddala z javnim razpisom, zato je kršila 26. člen ZJN-1.

¹⁰ Uradni list RS, št. 130/03.

¹¹ Uradni list RS, št. 118/02, 63/03, 121/03.

¹² Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

Ker občina v dveh primerih (rekonstrukcija lokalnih cest v naselju Šance, nakup osebne avtomobila) v razpisni dokumentaciji ni navedla, opisala in ovrednotila meril za izbiro najugodnejšega ponudnika, je ravnala v nasprotju s 7. členom ZJN-1 ter 3. členom in prvim odstavkom 11. člena Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti¹³ (v nadaljevanju: navodilo).

Občina v postopku javnega naročila male vrednosti (nakup osebne avtomobila) ni zavrnila nepravočasno prejetih ponudb in ni ponovila postopka, ker je prejela le eno pravilno ponudbo. Javno naročilo je oddala ponudniku, ki ponudbe ni predložil pravočasno. Občina je ravnala v nasprotju s povabilom k predložitvi ponudb in 10. členom navodila.

Občina v dveh primerih (gradnja pešpoti Ravne – Strojnska Reka, ureditev križišča na regionalni cesti) merila 'reference in doseganje izkušnje naročnika s ponudnikom na podobnih delih' v razpisni dokumentaciji ni opisala in ovrednotila. S tem je ravnala v nasprotju z drugim in četrtem odstavkom 50. člena ZJN-1.

Občina je izvajalcu plačala račun (izdelava dokumenta identifikacije investicijskega projekta), ne da bi izvedla predpisane postopke oddaje javnih naročil male vrednosti, kar je v neskladju s 7. členom navodila.

Občina ni ugotovila, da je bila ponudba (prevozi učencev osnovne šole) za eno relacijo nepravilna, ker ni izpolnjevala v celoti vseh zahtev iz razpisne dokumentacije, in je tudi ni zavrnila, s tem pa je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 76. člena ZJN-1.

V letu 2004 je občina izvajalcu oddala storitve prevozov otrok na eni relaciji z neposredno pogodbo, ne da bi predhodno izvedla postopek za oddajo javnih naročil male vrednosti, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

2.8.2 Opis ukrepov

Občina je za izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popraviljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil, pripravila

- Obvezno navodilo vodjem javnih naročil po ZJN-1,
- Obvezno navodilo računovodstvu v zvezi z oddajo javnih naročil,
- Obvezno uporabo programskega paketa 'Jana' za naročila male vrednosti,
- Kontrolnik za oddajo naročil male vrednosti po enostavnem postopku,
- Kontrolnik za oddajo naročil male vrednosti z zbiranjem ponudb in
- Kontrolnik za oddajo naročil z javnim razpisom po ZJN-1: odprti postopek.

Obvezno navodilo vodjem javnih naročil po ZJN-1 in obvezno navodilo računovodstvu v zvezi z oddajo javnih naročil veljata od 1. 6. 2006 dalje. Pri izvajanju postopkov oddaje javnih naročil male vrednosti je potrebno upoštevati navodilo, uporabljati programski paket 'Jana' ter izpolnjevati kontrolnik za oddajo javnih naročil male vrednosti. Obvezni pregled kontrolnika izvede direktor občinske uprave ali vodja oddelka, kontrolo in izvajalca kontrole postopka izvedbe javnega naročila male vrednosti na preskok pa

¹³ Nima številke in datuma.

določi direktor občinske uprave. Pri izvajanju postopkov oddaje javnih naročil z javnimi razpisi je potrebno upoštevati zakonske in podzakonske predpise za javna naročila ter izpolnjevati kontrolnik za oddajo javnih naročil z javnim razpisom.

2.8.3 Ocena ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.9 Dodelitev transferov na področju kulture, športa in kmetijstva

2.9.1 Opis nepravilnosti

Občina za leto 2004 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁴ (v nadaljevanju: ZUJIK) v povezavi s 14. členom ZUJIK. V letu 2004 občina ni sprejela letnega programa športa, kar pomeni kršitev 7. člena Zakona o športu¹⁵.

V letu 2004 občina postopka javnih razpisov in dodelitev sredstev tekočih transferov na področju kulture in športa ni izvedla v skladu s predpisi, in sicer za

- sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, kar je v neskladju s petim poglavjem ZUJIK in Pravilnikom za vrednotenje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Ravne na Koroškem¹⁶;
- sofinanciranje športnih programov, kar je v neskladju z dvanajstim poglavjem Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2003) in Pravilnikom o financiranju športa v Občini Ravne na Koroškem¹⁸.

V letu 2004 je občina končnim prejemnikom na področju kulture dodelila sredstva na podlagi sklenjene pogodbe, ne da bi prehodno izvedla javni razpis oziroma javni poziv, in sicer za

- sofinanciranje javnega kulturnega programa, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK in
- sofinanciranje javnega kulturnega projekta, kar je v neskladju z 61. členom ZUJIK.

V letu 2004 je občina, ne da bi predhodno izvedla postopek javnega razpisa, dodelila sredstva za tekoče transfere na področju športa (za mednarodne igre šolarjev) in kmetijstva (za sofinanciranje pospeševalnih programov izobraževanja kmetov, za sofinanciranje programov, razstav in slavnostnih prireditev društev, za sofinanciranje začetnih stroškov klavnice ter za sofinanciranje projektne dokumentacije, za gradnjo gnojnih jam in gnojišč), kar je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF. Občina pri dodelitvi sredstev ni upoštevala pogojev in postopkov, ki jih v dvanajstem poglavju določata pravilnik o postopkih

¹⁴ Uradni list RS, št. 96/02.

¹⁵ Uradni list RS, št. 22/98.

¹⁶ Uradni list RS, št. 100/03.

¹⁷ Uradni list RS, št. 47/03, 67/03. Pravilnik je veljal od 23. 5. 2003 do 7. 10. 2004.

¹⁸ Uradni list RS, št. 97/01.

iz leta 2003 in Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁹. V petih primerih občina s prejemniki sredstev ni sklenila pogodb, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF.

Občina Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP) ni poročala o dodeljenih državnih pomočeh s področja kmetijstva za leto 2004, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 8. člena Pravilnika o načinu posredovanja podatkov in poročanju o državnih pomočeh s področja kmetijstva in ribištva²⁰.

2.9.2 Opis ukrepov

Za dodeljevanje tekočih transferov na področju kulture, športa in kmetijstva v skladu s predpisi ter izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popraviljanje in preprečevanje nepravilnosti pri načrtovanju, dodeljevanju in evidentiranju transferov, je občina predložila

- Program kulture Občine Ravne na Koroškem za leto 2006²¹, ki ga je občinski svet sprejel 17. 5. 2006;
- Letni program športa Občine Ravne na Koroškem za leto 2006, ki ga je občinski svet sprejel 1. 2. 2006;
- Pravilnik o sofinanciranju programov športa v javnem interesu v Občini Ravne na Koroškem²²;
- Kontrolnik za izvajanje postopkov pri dodeljevanju tekočih transferov na področju družbenih dejavnosti, in sicer na podlagi javnega razpisa, javnega poziva in neposrednega poziva, ki jih je potrebno izpolnjevati od 1. 6. 2006 dalje. Obvezni pregled kontrolnika izvede direktor občinske uprave ali vodja oddelka;
- dokazilo, da je občina 15. 2. 2006 MKGP poročala o dodeljenih državnih pomočeh s področja kmetijstva za leto 2005;
- Pravilnik o sofinanciranju programov na področju kmetijstva v Občini Ravne na Koroškem²³, ki ga je občinski svet sprejel 1. 2. 2006;
- objavo javnega razpisa za dodelitev proračunskih sredstev za sofinanciranje programov na področju kmetijstva v Občini Ravne na Koroškem za leto 2006²⁴.

2.9.3 Ocena ukrepov

Izkazane popraviljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

¹⁹ Uradni list RS, št. 108/04. Pravilnik velja od 8. 10. 2004 dalje.

²⁰ Uradni list RS, št. 106/04. Pravilnik velja od 1. 10. 2004 dalje.

²¹ Št. 610-0003/2006-501 z dne 17. 5. 2006.

²² Uradni list RS, št. 57/05, 24/06.

²³ Uradni list RS, št. 29/06.

²⁴ Uradni list RS, št. 37/06.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2004 izdelala občina. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je občina izkazala v odzivnem poročilu, so bili začeti postopki, ki bodo zagotovili, da bodo nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu, odpravljene.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo občine vsebuje *zadovoljive ukrepe* za odpravljanje nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2004.

Tomaž Vesel,
prvi namestnik predsednika

Poslano:

1. Občini Ravne na Koroškem, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896