



**RAČUNSKO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE**

Na podlagi prvega odstavka 24. člena Zakona o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 48/94) in 23. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 20/95) izdaja pristojna članica računskega sodišča naslednje predhodno

## **POROČILO**

### **o reviziji dela poslovanja OBČINE SVETI JURIJ za obdobje 1999–2000**



Številka: 1215-9/00-15

Ljubljana, 20. september 2000



## KAZALO

MNENJE .....	4
PRIPOROČILA .....	5
PREDSTAVITEV OBČINE .....	6
1 OSNOVNE INFORMACIJE O OBČINI .....	6
2 SPREJEMANJE IN VELJAVNOST PRORAČUNSKIH PREDPISOV .....	8
UGOTOVITVE .....	9
1 UPOŠTEVANJE PRORAČUNA .....	9
1.1 <i>Upoštevanje proračuna za leto 1999</i> .....	9
1.2 <i>Upoštevanje proračuna za leto 2000</i> .....	9
2 PREJEMKI .....	10
2.1 <i>Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča</i> .....	10
3 IZDATKI .....	10
3.1 <i>Izdatki za delo</i> .....	11
3.1.1 Izdatki za plače funkcionarjev .....	11
3.1.1.1 Osnovni količnik in dodatki za plačo župana .....	11
3.1.1.2 Izdatki za nagrado župana .....	12
3.1.1.3 Sejnine .....	12
3.1.2 Izdatki za plače delavcev občinske uprave .....	12
3.1.2.1 Osnovni količniki .....	13
3.1.2.2 Del plače za delovno uspešnost in dodatki .....	13
3.1.3 Zbirni pregled ugotovitev .....	13
3.2 <i>Izdatki za investicije</i> .....	13
3.2.1 Modernizacija občinskih cest .....	14
3.2.2 Izgradnja lekarne .....	15
3.2.3 Modernizacija ceste Grabonoški vrh-Grabonoš .....	16
3.3 <i>Izdatki za delovanje političnih strank</i> .....	16
DODATEK .....	18
RAZLAGA NEKATERIH UPORABLJENIH POJMOV .....	18



## **UPORABLJENE KRATICE**

ZLS	Zakon o lokalni samoupravi
ZFO	Zakon o financiranju občin
ZJF	Zakon o javnih financah
ZJN	Zakon o javnih naročilih
ZIPRS2000	Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2000

## **VSEBINA POSAMEZNIH DELOV POROČILA**

V Mnenju so zgoščeno prikazana materialno pomembna razkritja revizije in pojasnila ter ukrepi odgovornih oseb revidiranca. Izpostavljene so nepravilnosti, ugotovljena pravilna stanja pa niso navedena.

V Priporočilih so navedeni le najpomembnejši predlogi.

Predstavitev občine je uvrščena pred Ugotovitve z namenom, da se bralec seznaní s temeljnimi podatki o okolju revizije.

V Ugotovitvah je podroben prikaz revizijskih razkritij in priporočil. Za lažje povezovanje med zgoščenimi informacijami, prikazanimi v Mnenju, in podrobnimi podatki in informacijami v Ugotovitvah, si lahko bralec pomaga s kazalom na prejšnji strani.

Dodatek vsebuje razlago nekaterih pojmov.



## PODATKI O REVIZIJI

Revizija dela poslovanja Občine Sveti Jurij za obdobje 1999–2000 je bila uvrščena v program dela računskega sodišča za leto 2000.

Na sedežu občine se je preverjanje pričelo 27.6.2000. Zaključeno je bilo 30.6.2000 (sklep št. 1215-9/00-7 z dne 9.6.2000).

Cvetka Černigoj, vodja revizije, je sestavila protokol o reviziji št. 1215-9/00-12 z dne 12.9.2000. Skupaj z revizijsko dokumentacijo je podlaga za predhodno poročilo o reviziji (v nadaljevanju poročilo).

Zaključni pogovor računskega sodišča z odgovornimi osebami občine je bil opravljen 26.7.2000 na sedežu računskega sodišča.

Manjših nepravilnosti, ki jih je občinska uprava odpravila med revizijo, v poročilu ne navajamo.

Revizija je bila opravljena v obsegu oziroma na primerih, opredeljenih v posameznem delu poročila. Od občinske uprave se pričakuje, da bo na podlagi spoznanj in ugotovitev revizije odpravila nepravilnosti in slabosti tudi na tistih področjih in primerih, ki v preveritev niso bili vključeni.

## MNENJE

Občina Sveti Jurij pri delu poslovanja, ki je bil predmet revizije, ni dosledno upoštevala veljavnih predpisov.

Pomembna razkritja revizije so:

### ***1. Preseganje pristojnosti pri izvrševanju proračuna***

Župan je pri izvrševanju proračuna presegel pristojnosti s tem, ko je odobril izdatke, za katere ni imel podlage v veljavnem proračunu. Skupno preseganje po namenih znaša 35,7 mio SIT za leto 1999 in 6,5 mio SIT za obdobje januar–marec 2000.

Pri investiciji "izgradnja lekarne" je bilo ugotovljeno, da so bile prevzete obveznosti višje od dovoljenega zneska, določenega z veljavnim proračunom. Preseganje znaša 20,8 mio SIT, kar je 26% v preveritev vključenih investicijskih izdatkov (79,6 mio SIT).

### ***2. Kršitev določil zakona o javnih naročilih***

Župan je pri investiciji "modernizacija ceste Grabonoški vrh – Grabonoš" začel z oddajo javnega naročila, preden je bila investicija zajeta v proračunu občine, in v razpisu določil za tretjino krajši rok za predložitev ponudb, kot je zakonsko določen.



### **3. Vrednost investicij v teku**

Investicija "izgradnja lekarne" v poslovnih knjigah ni bila pravilno evidentirana. Na dan 31.12.1999 je vrednost prenizko izkazana za 29,8 mio SIT.

### **4. Nezakoniti izdatki za plačo župana**

Za obdobje 1.1.1999–31.5.2000 so znašali nezakoniti izdatki za plačo župana 1.027 tisoč SIT, od tega se 898 tisoč SIT nanaša na previsok osnovni količnik in posledično dodatke ter 129 tisoč SIT na nagrado.

### **5. Ocenjeni previsoki izdatki za plače delavcev občinske uprave**

Ocenili smo, da bi ob doslednem upoštevanju predpisov v obdobju 1999–2000 povprečni prihranek pri izdatkih za plače delavcev lahko znašal 579 tisoč SIT letno.

### **6. Druga področja, vključena v revizijo**

Na drugih področjih, vključenih v revizijo, pomembne nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma je občina med revizijo nepravilnosti že odpravila ali pa je pristopila k odpravljanju.

## **Pojasnila in ukrepi župana**

### *Nezakoniti izdatki za plačo župana*

Po pojasnilu župana je občina pri določitvi osnovnega količnika za plačo župana izhajala iz podatkov o številu prebivalcev, ki jih je uporabilo Ministrstvo za finance pri izračunu primerne porabe.

Plača za župana za mesec junij 2000 je bila obračunana in izplačana pravilno.

### Stališče računskega sodišča:

Občina pri določitvi osnovnega količnika za plačo župana ni uporabila uradnega podatka o številu prebivalcev. V nobeni od preglednic za izračun primerne porabe Ministrstva za finance, ki je služila občini kot podlaga za določitev količnika, ni pri podatku o številu prebivalcev opombe, da to ni uradni podatek o številu prebivalcev. Po naši oceni je navedena nedoslednost ministrstva odločilno vplivala, da je prišlo do nezakonitih previsokih izdatkov za plačo župana. Razlika med uradnim podatkom in podatkom ministrstva o številu prebivalcev je majhna, pomembno pa je do naše revizije vplivala na izdatke za plačo župana, zato občini prepuščamo, da sama presodi, ali bo uveljavljala terjatev do župana.

## **PRIPOROČILA**

Izpostavljamo samo najpomembnejše priporočilo:

Občini svetujemo večjo skrbnost pri pripravi proračuna. Pri izdatkih za investicije je bila večina obveznosti, zaradi katerih je prišlo do prekoračitev proračuna, znanih že v času sprejemanja proračuna in bi zato morale biti vključene v proračun.



# PREDSTAVITEV OBČINE

## 1 Osnovne informacije o občini

Občina Sveti Jurij ima 2.948<sup>1</sup> prebivalcev. Uvrščena je v skupino zelo majhnih občin, to je v zadnjo, sedmo skupino<sup>2</sup>.

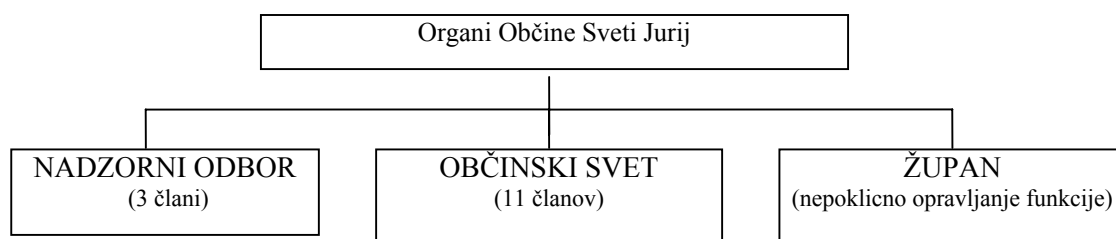
Ustanovljena je bila v letu 1994 na delu območja bivše Občine Gornja Radgona, ki je bila razdeljena na tri nove občine, in sicer: Občino Gornja Radgona, Občino Radenci in Občino Sveti Jurij. Z Zakonom o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij<sup>3</sup> je določeno ime občine – Občina Sveti Jurij. V 1. členu Statuta Občine Sveti Jurij ob Ščavnici<sup>4</sup> je določeno ime občine – Občina Sveti Jurij ob Ščavnici. Določila zakona in statuta so glede imena neusklajena, zato občini predlagamo, da poskrbi za uskladitev.

Občinski sveti novonastalih občin so v mesecu juliju 1999 sprejeli Sporazum o delitvi premoženja bivše Občine Gornja Radgona<sup>5</sup>.

Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ima 11 članov<sup>6</sup>. Člani opravljajo funkcijo nepoklicno.

Župan predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna. Župan Občine Sveti Jurij Slavko Mihalič opravlja funkcijo nepoklicno.

SKICA 1: Organi občine



Občinska uprava je organizirana enovito. V upravi so sistemizirana 4 delovna mesta, od tega so bila po stanju na dan 31.12.1999 zasedena 3.

<sup>1</sup> Vir: Statistične informacije št. 107/00 (stanje 31.12.1999).

<sup>2</sup> 100.b člen ZLS.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 60/94, 69/94, 56/98 in 75/98.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 29/00.

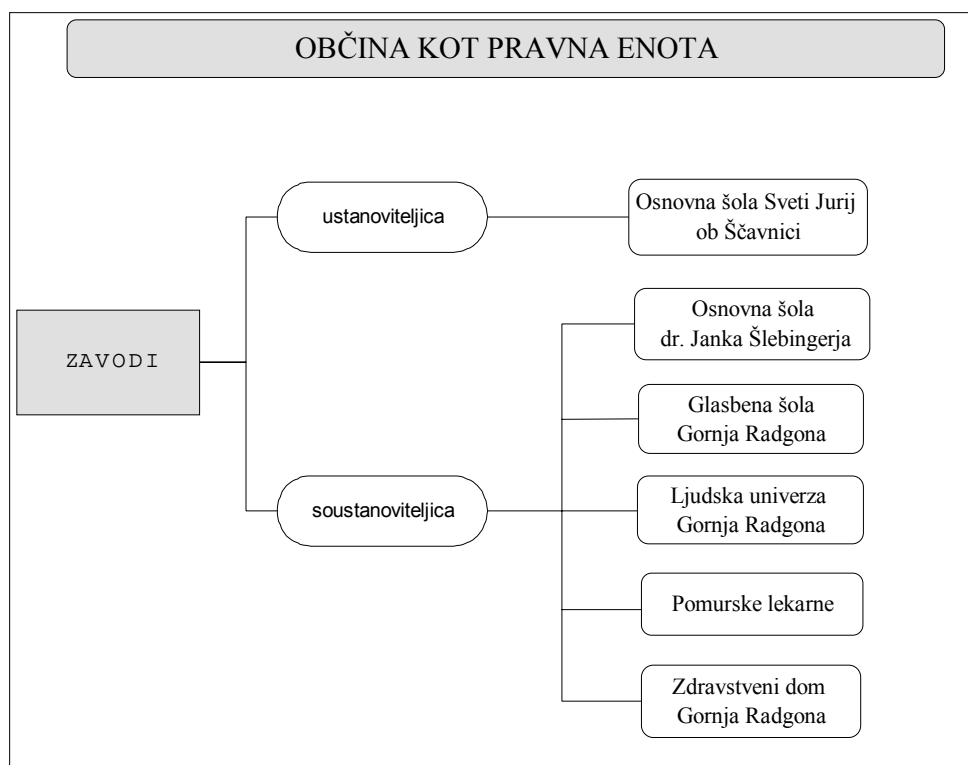
<sup>5</sup> Občinski svet Občine Sveti Jurij 7.7.1999, občinski svet Občine Radenci 2.7.1999 in občinski svet Občine Gornja Radgona 6.7.1999.

<sup>6</sup> 13. člen Statuta Občine Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 29/00).



Poleg občinske uprave izvajajo lokalne javne naloge tudi druge organizacije. Občina je odgovorna za izvajanje nalog, ne glede na to, v kakšni pravnoorganizacijski obliki se le-te izvajajo.

SKICA 2: Občina kot ekonomska enota



Občina nima ustanovljenih krajevnih skupnosti.

Občina je ustanoviteljica enega zavoda in soustanoviteljica petih zavodov.

Revizija je bila omejena na občino kot pravno enoto.



## 2 Sprejemanje in veljavnost proračunskih predpisov

TABELA 1: Podatki o sprejemu in veljavnosti proračunskih predpisov za obdobje 1999–2000

v tisoč SIT

Predpis	Sprejeto	Veljavno	Prejemki	Izdatki
Proračun 1999	18.05.1999	24.07.1999	216.226	216.226
Rebalans 1999	15.11.1999	21.01.2000	260.549	260.549
Zaključni račun 1999*	30.03.2000	13.05.2000	260.964	244.433
Proračun 2000**	30.03.2000	13.05.2000	290.265	306.796

\* Izkazan je presežek prejemkov v znesku 16.531 tisoč SIT.

\*\* Načrtovan je primanjkljaj prejemkov v znesku 16.531 tisoč SIT in pokrivanje le-tega iz presežka prejemkov leta 1999 v znesku 16.531 tisoč SIT.

Rebalans proračuna za leto 1999 je bil sprejet na seji občinskega sveta dne 15.11.1999 z veljavnostjo 21.1.2000.

Proračun (letni predračun) daje županu pooblastilo za porabo sredstev do 31. decembra proračunskega leta. Proračunsko leto 1999 je bilo zaključeno 31.12.1999.

### *Zaključek:*

Sprejemanje proračuna, ki prične veljati po izteku leta, za katerega je bil sprejet, je nesmiselno, ker tak proračun ne more biti veljavna podlaga za izvrševanje.





## UGOTOVITVE

### 1 Upoštevanje proračuna

#### 1.1 Upoštevanje proračuna za leto 1999

S proračunom (letnim predračunom) določeni izdatki pomenijo zgornjo mejo dovoljene porabe.

Na podlagi primerjanja porabe denarja (letni zaključni račun) s proračunom, so bila ugotovljena odstopanja, kot so prikazana v tabeli 2.

TABELA 2: Odstopanja med dovoljenimi in izvršenimi izdatki za leto 1999

v tisoč SIT

Izdatki po namenih	Veljaven proračun	Zaključni račun	Prekoračitve	Indeks
1	2	3	4	5 (3:2)
• tekoče vzdrževanje	18.912	23.653	4.741	125
• plače in prispevki za javne delavce	0	2.675	2.675	-
• subvencije	7.073	7.503	430	106
• tekoči transferi v javne zavode	31.415	38.595	7.180	123
• nakup opreme	4.800	5.591	791	116
• novogradnje	25.010	38.524	13.514	154
• rekonstrukcije – modernizacija občinskih cest	44.811	50.582	5.771	113
• študije o izvedbi projektov, projektna dokumentacija, nadzor...	4.300	4.898	598	114
SKUPAJ	136.321	172.021	35.700	126

ZFO v 6. členu določa, da se sredstva proračuna smejo uporabljati le za namene, ki so določeni s proračunom in da občina sme prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene.

#### *Zaključek:*

Župan je pri izvrševanju proračuna za leto 1999 presegel pristojnosti s tem, ko je odobril izdatke, za katere ni imel podlage v veljavnem proračunu. Skupen znesek prekoračitev po namenih znaša 35,7 mio SIT.

Pri investiciji "izgradnja lekarne", ki je bila izbrana za preveritev, je bilo ugotovljeno, da je župan prevzel obveznosti, za katere ni imel podlage v veljavnem proračunu (točka 3.2.2).

#### 1.2 Upoštevanje proračuna za leto 2000

Občinski svet je dne 21.12.1999 sprejel Sklep o začasnem financiranju potreb iz proračuna Občine Sveti Jurij ob Ščavnici v letu 2000<sup>7</sup> (v nadaljevanju sklep o začasnem financiranju).

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 4/00.



S sklepom o začasnem financiranju je določeno, da se financiranje proračunskih potreb do sprejetja proračuna začasno nadaljuje na podlagi proračuna občine za enake naloge oziroma namene kot v letu 1999. Enaka so tudi določila 57. člena ZLS in 32. člena ZJF.

Preverjeno je bilo upoštevanje proračuna za obdobje januar–marec 2000.

Ugotovljeno je bilo, da je v obdobju začasnega financiranja župan odobril izdatke za investicije in investicijske transfere, ki niso bili načrtovani v proračunu za leto 1999, in sicer:

- Glasbena šola Gornja Radgona v znesku 4.092 tisoč SIT in
- Cerkev na Stari gori (orgle) v znesku 2.431 tisoč SIT.

*Zaključek:*

Župan je pri izvrševanju proračuna za obdobje januar–marec 2000 presegel pristojnosti s tem, ko je odobril izdatke za investicije in investicijske transfere, za katere ni imel podlage v proračunu za leto 1999. Skupen znesek prekoračitev po namenih znaša 6.523 tisoč SIT.

## 2 Prejemki

### 2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča

Prejemki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju nadomestilo) v zaključnem računu proračuna za leto 1999 in v B-2 obrazcu<sup>8</sup> niso izkazani.

Občinski svet je Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča sprejel v mesecu juliju 1999, sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za leto 2000 pa v mesecu decembru 1999. Odmera nadomestila bo izvedena prvič v letu 2000.

Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

## 3 Izdatki

Težišče revizije je bilo na izdatkih za plače funkcionarjev in delavcev občinske uprave, izdatkih za naložbe v stalna sredstva (investicije) in izdatkih, povezanih s političnimi strankami.

---

<sup>8</sup> Obrazec B-2 – poročilo o vplačilih in razporeditvah javnih prihodkov od 1.1.1999 do 30.12.1999.



## 3.1 Izdatki za delo

Izdatki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev in delavcev občinske uprave so v zaključnem računu za leto 1999 izkazani v višini 18,4 mio SIT in predstavljajo 7,5% vseh izdatkov.

### 3.1.1 Izdatki za plače funkcionarjev

Izdatki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev so v zaključnem računu za leto 1999 izkazani v višini 4,4 mio SIT in predstavljajo 1,8% vseh izdatkov.

Preverjeni so bili vsi obračuni in izplačila dela plače za župana za obdobje 1.1.1999–31.5.2000, za ostale nepoklicne funkcionarje pa obračuni in izplačila dela plače za nepoklicno opravljanje funkcije za naslednje mesece:

- september, november, december 1999 in
- maj 2000.

V protokolu o reviziji dela poslovanja Občine Sveti Jurij za obdobje 1999–2000, št. 1215-9/00-12 z dne 12.9.2000 (v nadaljevanju protokol), ki je sestavni del revizijske dokumentacije, so navedena vsa za presojo pomembna dejstva. V nadaljevanju navajamo samo povzetke protokola.

#### 3.1.1.1 Osnovni količnik in dodatki za plačo župana

Za obdobje 1.1.1999–31.5.2000 je občinska uprava županu za nepoklicno opravljanje funkcije obračunavala in izplačevala del plače za opravljanje funkcije v višini 50% osnovnega količnika 5. Enak količnik je bil upoštevan tudi pri obračunu in izplačilu funkcijskega dodatka in dodatka za delovno dobo.

V 100.b členu ZLS je za najvišje vrednoteno funkcijo v občini, ki ima do 3.000 prebivalcev določen osnovni količnik 3,5 in količnik 5 za najvišje vrednoteno funkcijo v občini, ki ima nad 3.000 prebivalcev.

Po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije je imela Občina Sveti Jurij 2.936 prebivalcev<sup>9</sup> na dan 31.12.1998 in 2.948 prebivalcev<sup>10</sup> na dan 31.12.1999.

Glede na navedeno je bil župan upravičen do izplačila dela plače za opravljanje funkcije v višini 50% osnovnega količnika 3,5 in ne količnika 5. Količnik 3,5 bi moral biti upoštevan tudi pri obračunu in izplačilu funkcijskega dodatka in dodatka za delovno dobo.

Za obdobje 1.1.1999–31.5.2000 so bili izdatki za plačo župana zaradi nepravilnega, to je previsokega osnovnega količnika in posledično nepravilno obračunanega in izplačanega funkcijskega dodatka in dodatka za delovno dobo, previsoki v znesku 898 tisoč SIT (553 tisoč SIT osnovni količnik, 277 tisoč SIT funkcijski dodatek in 68 tisoč SIT dodatek za delovno dobo).

<sup>9</sup> Statistične informacije, št. 157/99

<sup>10</sup> Statistične informacije, št. 107/00



Pojasnilo župana:

*Pri določitvi višine osnovnega količnika za plačo župana je občina izhajala iz podatkov o številu prebivalcev, ki jih je uporabilo Ministrstvo za finance pri izračunu primerne porabe.*

Sprejeti ukrepi odgovornih oseb in izvršitev:

*Plača za župana za mesec junij 2000 je bila obračunana in izplačana pravilno.*

Stališče računskega sodišča:

Občina pri določitvi osnovnega količnika za plačo župana ni uporabila uradnega podatka o številu prebivalcev. V nobeni od preglednic za izračun primerne porabe Ministrstva za finance, ki je služila občini kot podlaga za določitev količnika, ni pri podatku o številu prebivalcev opombe, da to ni uradni podatek o številu prebivalcev. Po naši oceni je navedena nedoslednost ministrstva odločilno vplivala, da je prišlo do nezakonitih previsokih izdatkov za plačo župana. Razlika med uradnim podatkom in podatkom ministrstva o številu prebivalcev je majhna, pomembno pa je do naše revizije vplivala na izdatke za plačo župana, zato občini prepuščamo, da sama presodi, ali bo uveljavljala terjatev do župana.

### 3.1.1.2 Izdatki za nagrado župana

V letu 1999 je bila županu nezakonito izplačana nagrada v znesku 129 tisoč SIT.

Sprejeti ukrepi odgovornih oseb in izvršitev:

*Terjatev do župana je bila evidentirana v poslovnih knjigah občine. Župan je dolžni znesek vrnil v proračun v mesecu avgustu 2000.*

### 3.1.1.3 Sejnine

Del plače za opravljanje funkcije člana občinskega sveta je bil v letu 1999 obračunan in izplačan z upoštevanjem nepravilnega osnovnega količnika za plačo župana (točka 3.1.1.1).

Ugotovljeno je bilo, da izplačila kljub temu niso presegla 15% plače župana z upoštevanim pravilnim osnovnim količnikom 3,5.

### 3.1.2 Izdatki za plače delavcev občinske uprave

Izdatki za plače in druge osebne prejemke delavcev občinske uprave so v zaključnem računu za leto 1999 izkazani v višini 14 mio SIT in predstavljajo 5,7% vseh izdatkov.

Preverjeni so bili obračuni in izplačila plač za naslednje mesece:

- avgust, september, oktober, december 1999 in
- april 2000.



V protokolu so navedena vsa za presojo pomembna dejstva. Navajamo samo povzetke iz protokola.

### 3.1.2.1 Osnovni količniki

Za eno delovno mesto je določen previsok osnovni količnik.

Ocenjujemo, da bi z upoštevanjem pravilnega količnika za obdobje 1999–2000 povprečni prihranek pri izdatkih za plače delavcev občinske uprave lahko znašal 522 tisoč SIT letno.

*Sprejeti ukrepi odgovornih oseb in izvršitev:*

*Župan je dne 1.6.2000 sprejel akt o sistemizaciji, ki je usklajen z zakonskimi določili.*

### 3.1.2.2 Del plače za delovno uspešnost in dodatki

Ob upoštevanju predpisov glede dela plače za delovno uspešnost in dodatkov bi lahko za obdobje 1999–2000 znašal povprečni prihranek pri izdatkih za plače delavcev občinske uprave 57 tisoč SIT letno.

### 3.1.3 Zbirni pregled ugotovitev

Za obdobje 1.1.1999–31.5.2000 so znašali nezakoniti izdatki za plačo župana 1.027 tisoč SIT, od tega se 898 tisoč SIT nanaša na previsok osnovni količnik in posledično dodatke ter 129 tisoč SIT na nagrado.

Za delavce občinske uprave znašajo nezakonita izplačila za obdobje 1999–2000 povprečno 579 tisoč SIT<sup>11</sup> letno in so posledica previsokega osnovnega količnika ter previsoko izplačanega dela plače za delovno uspešnost.

Za previsoka izplačila delavcem občinske uprave za leti 1999 in 2000, ki so posledica kršitve veljavnih predpisov, predlagamo občini, da sama oceni smiselnost izterjave ob upoštevanju predvidenih stroškov.

## 3.2 Izdatki za investicije

Izdatki za investicije so v zaključnem računu za leto 1999 izkazani v višini 100 mio SIT, kar predstavlja 41% vseh izdatkov.

Preverili smo izdatke za dve investiciji:

- modernizacija občinskih cest (49,8 mio SIT),
- izgradnja lekarne (29,8 mio SIT)<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> 522 tisoč SIT + 57 tisoč SIT = 579 tisoč SIT

<sup>12</sup> 19,3 mio SIT v letu 1999 in 10,5 mio SIT v letu 2000.



Skupno je bila preveritev opravljena za 79,6 mio SIT investicijskih izdatkov, od tega 69,1 mio SIT<sup>13</sup> za leto 1999 (to je 69,1% vseh investicijskih izdatkov leta 1999) in 10,5 mio SIT za leto 2000.

Preverili smo tudi investicijo – modernizacija ceste Grabonoški vrh – Grabonoš, ki se je začela izvajati v letu 2000.

### 3.2.1 Modernizacija občinskih cest

Investicija je bila načrtovana v proračunu za leto 1999 v znesku 44,8 mio SIT.

Na podlagi javnega razpisa (leto 1998) je bilo kot najugodnejši ponudnik izbrano Cestno podjetje Maribor, d.d., Maribor (v nadaljevanju izvajalec).

Župan je v letu 1998 z izbranim izvajalcem sklenil gradbeno pogodbo v znesku 57,1 mio SIT in v letu 1999 aneks k pogodbi v znesku 6,2 mio SIT, tako da znaša skupna pogodbeno vrednost investicije 63,3 mio SIT.

Po podatkih iz potrjenih situacij so bila vsa dela izvedena v letu 1998 (63,3 mio SIT).

V letu 1999 so bile situacije plačane v znesku 49,8 mio SIT in plačana druga dela, ki niso bila predmet nadzora, v znesku 0,8 mio SIT (skupaj 50,6 mio SIT).

V 11. členu gradbene pogodbe je določeno, da mora izvajalec ob primopredaji predložiti občini bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku. Občina od izvajalca ni pridobila omenjene bančne garancije.

Revizijsko pomembni ugotovitvi sta:

- V letu 1999 so bile plačane pogodbene obveznosti v znesku 50,6 mio SIT, kar je za 5,8 mio SIT<sup>14</sup> več od zneska, dovoljenega s proračunom za leto 1999. S takšnim ravnanjem je župan kršil 1. odstavek 6. člena ZFO, ki določa, da se smejo v imenu občine prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene. Nepravilnost je vključena že v zaključek pri točki 1.1.
- Občina od izvajalca ob primopredaji (13.4.1999) ni pridobila bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku v višini 6,3 mio SIT, kar je v nasprotju z določili razpisne dokumentacije, 9. členom Navodila o vrstah finančnih zavarovanj, s katerimi ponudniki zavarujejo izpolnjevanje svojih obveznosti v postopkih javnega naročanja, in 11. členom pogodbe.

*Zaključek:*

Župan je presegel pristojnosti s tem, ko je leta 1999 odobril izdatke za investicijo v znesku 50,6 mio SIT, tj. 5,8 mio SIT oz. 13% nad zneskom, dovoljenim z veljavnim proračunom. Županu očitamo, da ni poskrbel za pridobitev bančne garancije za

<sup>13</sup> 49,8 mio SIT + 19,3 mio SIT = 69,1 mio SIT

<sup>14</sup> 50,6 mio SIT – 44,8 mio SIT = 5,8 mio SIT



odpravo napak v garancijskem roku. S tem je po nepotrebnem dopustil tveganje, da bi v primeru slabe izvedbe pogodbenih obveznosti za občino nastala škoda.

Priporočilo:

Občini svetujemo večjo skrbnost pri pripravi proračuna. Višina obveznosti je bila v času priprave proračuna znana in bi zato morala biti vključena v proračun.

### 3.2.2 Izgradnja lekarne

Investicija je bila načrtovana v proračunu za leto 1999 v znesku 9 mio SIT in za leto 2000 v znesku 26,3 mio SIT.

Na podlagi javnega razpisa (leto 1998) je bil kot najugodnejši ponudnik izbran PTZ "Lipa" z.o.o., Lenart (v nadaljevanju izvajalec).

Župan je dne 24.11.1998 z izbranim izvajalcem sklenil gradbeno pogodbo v znesku 30,3 mio SIT in tri anekse v znesku 6,3 mio SIT<sup>15</sup>, tako da znaša skupna pogodbeno vrednost 36,6 mio SIT.

V letu 1999 so bila po podatkih iz potrjenih situacij izvedena dela v znesku 29,8 mio SIT in v letu 2000 v znesku 2,8 mio SIT, skupaj v znesku 32,6 mio SIT.

Situacije so bile plačane v znesku 29,8 mio SIT (19,3 mio SIT v letu 1999 in 10,5 mio SIT v letu 2000).

Izvedena dela v letu 1999 v znesku 29,8 mio SIT niso bila evidentirana na konto investicij v teku.

Revizijsko pomembni ugotovitvi sta:

- V letu 1999 so bile prevzete pogodbene obveznosti v znesku 29,8 mio SIT, kar je za 20,8 mio SIT<sup>16</sup> več od zneska, dovoljenega s proračunom za leto 1999. S takšnim ravnanjem je župan kršil 1. odstavek 6. člena ZFO, ki določa, da se smejo v imenu občine prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene.
- Občinska uprava v poslovnih knjigah za leto 1999 ni evidentirala izvedenih del v znesku 29,8 mio SIT, zato je vrednost omenjene investicije na dan 31.12.1999 v poslovnih knjigah prenizko izkazana.

*Zaključek:*

Župan je presegel pristojnosti s tem, ko je v letu 1999 prevzel obveznosti za investicijo v znesku 29,8 mio SIT, tj. 20,8 mio SIT oz. 231% nad zneskom, dovoljenim z veljavnim proračunom.

V poslovnih knjigah občine je vrednost investicije na dan 31.12.1999 prenizko izkazana za 29,8 mio SIT.

<sup>15</sup>Aneks 1 v znesku 3,3 mio SIT, aneks 2 v znesku 2,6 mio SIT in aneks 3 v znesku 0,4 mio SIT. Vsi aneksi so brez datuma. Ponudbe, ki so bile podlaga za anekse so iz leta 1999.

<sup>16</sup>29,8 mio SIT – 9 mio SIT = 20,8 mio SIT



Sprejeti ukrepi:

Med revizijo je občinska uprava v poslovnih knjigah za leto 2000 opravila ustrezna knjiženja.

Priporočilo:

Občini svetujemo večjo skrbnost pri pripravi proračuna. Večina obveznosti, zaradi katerih je prišlo do prekoračitev proračuna, je bila v času priprave proračuna znana in bi zato morale biti vključene v proračun.

### 3.2.3 Modernizacija ceste Grabonoški vrh-Grabonoš

Javni razpis za izbiro izvajalca lokalne ceste Grabonoški vrh – Grabonoš je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 24/00 z dne 17.3.2000. Navedena je bila orientacijska vrednost del v višini 40 mio SIT.

V 8. točki javnega razpisa je določeno, da morajo ponudniki predložiti ponudbe do 7.4.2000 (enaindvajsetdnevni rok).

Občina je kot najugodnejšega ponudnika izbrala Cestno podjetje Murska Sobota, d.d., (v nadaljevanju izvajalec).

Župan je dne 5.5.2000 z izbranim izvajalcem sklenil gradbeno pogodbo v vrednosti 39,6 mio SIT.

Revizijsko pomembni ugotovitvi sta:

- Župan je z objavo javnega razpisa z orientacijsko vrednostjo 40 mio SIT v obdobju začasnega financiranja<sup>17</sup> kršil 4. člen ZJN, ki določa, da lahko naročnik prične z oddajo javnega naročila, če je javno naročilo zajeto v proračunu lokalne skupnosti. V proračunu za leto 1999 za navedeno investicijo sredstva niso bila določena.
- Kršen je bil 20. člen ZJN in 10. člen ZIPRS2000, ki določata, da rok za predložitev ponudb ne sme biti krajši od 30 dni, če razpisana vrednost del presega znesek 30 mio SIT.

Zaključek:

S pričetkom oddaje javnega naročila, preden je bila investicija zajeta v proračunu občine, je bil kršen 4. člen ZJN. Z določitvijo 21 dnevnega roka za predložitev ponudb je občina kršila 20. člen ZJN in 10. člen ZIPRS2000, ki določata 30 dnevni rok.

### 3.3 Izdatki za delovanje političnih strank

Izdatki za delovanje političnih strank so v zaključnem računu za leto 1999 izkazani v višini 0,7 mio SIT, kar je 0,3% vseh izvršenih izdatkov.

---

<sup>17</sup> Odlok o proračunu sprejet 30.3.2000, veljavnost 13.5.2000.





Preverili smo izdatke za politične stranke za leto 1999.

Izdatki za posamezno stranko niso presegli zakonsko dovoljene višine.

**PRAVNI POUK:** Zoper to predhodno poročilo je po prvem odstavku 24. člena Zakona o računskem sodišču možno vložiti pripombe. Pripombe se vložijo pisno, v roku 15 dni od dneva vročitve, na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Prežihova 4.

mag. Ana Praprotnik,  
članica računskega sodišča

**VROČITI:**

1. Občini Sveti Jurij,  
Ulica Bratka Krefta 14  
9244 Sveti Jurij ob Ščavnici
2. Arhivu, tu



## DODATEK

### Razlaga nekaterih uporabljenih pojmov

#### Proračun

Letni načrt (letni predračun) prejemkov in izdatkov države oziroma drugih teritorialnih skupnosti.

Nowotny<sup>18</sup> izpostavlja štiri funkcije proračuna države:

- politično,
- organizacijsko,
- finančno - ekonomsko,
- kontrolno.

Za proračun občine lahko opredelimo, da ima naslednje funkcije:

- je osnovno orodje občinskega sveta, s pomočjo katerega izpolnjuje svoje naloge (politična funkcija).
- Služi županu za načrtovanje in izvajanje nalog (organizacijska funkcija).
- Je podlaga za dodelitev sredstev posameznim organizacijskim enotam in jim s tem odreja okvir delovanja (finančno - ekonomska funkcija).
- Z njim se razmeji pristojnost med občinskim svetom in županom ter omogoča nadzor (nadzorna funkcija).

#### Temeljni računovodski pojmi

V veljavnih predpisih se uporabljajo temeljni računovodski pojmi nedosledno in zavajajoče. Zaradi jasnosti in razumljivosti revizijskih poročil uporabljamo temeljne računovodske pojme (vplačila/izplačila, prejemki/izdatki, prihodki/odhodki, stroški/učinki) dosledno v skladu z vsebino.

Poznati je treba medsebojni odnos posameznih pojmov in zakaj te pojmovne pare sploh razlikujemo.<sup>19</sup> Prva dva pojmovna para, ki jih računovodstvo spremlja, imata finančni značaj in predstavljata podatkovno podlago za ohranjanje plačilne sposobnosti.

Boj za obstoj podjetij na trgu je zahteval podatke in informacije, s pomočjo katerih je mogoče presojati in izboljševati poslovanje. Računovodstvo je zato uvedlo druga dva pojmovna para, ki omogočata ekonomsko gledanje na poslovanje. V javnem računovodstvu se uvajata z veliko zamudo. Šele močno zaostrene družbeno-ekonomske razmere jasno terjajo razumno poslovanje tudi v javnem sektorju. Lahko rečemo, da se javno računovodstvo zgleduje po računovodstvu zasebnega sektorja.<sup>20</sup>

<sup>18</sup> Nowotny Ewald: Der öffentliche Sektor. Berlin: Springer-Verlag, 1990, str.113.

<sup>19</sup> Opredelitev posamičnih pojmov je rezultat potrebe, da se z njimi prepozna in označi funkcionalna in/ali vsebinska razlika.

<sup>20</sup> Računovodstvo države in lokalnih skupnosti ter drugih oseb javnega prava, ki se financirajo posredno iz dajatev, se običajno označuje kot javno računovodstvo (öffentliche Rechnungswesen, public sector accounting), da se loči od računovodstva oseb zasebnega prava, ki se financirajo neposredno s prodajo blaga in storitev na trgu.



- Vplačila/izplačila

Prvi pojem, ki ga računovodstvo pozna, je brez dvoma vplačilo in izplačilo. Pri tem je očitno, da denar menja lastnika. Če se razpoložljivo stanje denarja poveča, pomeni to vplačilo, če se zmanjša, gre za izplačilo. Ali je znesek prejet v gotovini na blagajni ali nakazan na račun pri banki, ni pomembno. Vplačila so neposredno povečanje stanja denarnih sredstev in izplačila neposredno zmanjšanje stanja denarnih sredstev. Za obvladovanje plačilne sposobnosti je pomembno načrtovanje vplačil in izplačil denarja. Izkaz vplačil in izplačil za preteklo obdobje pa služi prikazu trenutne plačilne sposobnosti.<sup>21</sup>

- Prejemki/izdatki

V domači računovodski literaturi in po Slovenskih računovodskih standardih so prejemki sopomenka za vplačila v obračunskem obdobju in izdatki sopomenka za izplačila v obračunskem obdobju. Enako je tudi v zasnovi sodobnega računovodstva nemških občin.

- Prihodki/odhodki

Ekonomsko gledanje na poslovanje je od računovodstva terjalo, da za ugotavljanje uspeha poslovanja v obdobju oblikuje nov pojmovni par: prihodki in odhodki.

Splošno znano je, da je ugotavljanje vrednostno izraženega poslovnega izida (uspeha poslovanja) nujno in smiselno za zasebna podjetja. Ta pridobivajo prihodke s prodajo blaga in storitev (učinkov) na trgu. Potrebo po letnem računovodskem izkazu uspeha za državo in lokalno skupnost se v teoriji utemeljuje s potrebo po preveritvi, ali je bilo spoštovano pravilo o medgeneracijski pravičnosti in v proračunskem letu ni prišlo do zmanjšanja čistega premoženja. Lüder<sup>22</sup> ga utemeljuje s t.i. zamisljivo o neto porabi prvin. Poraba prvin v obračunskem letu (odhodki) povzroča zmanjšanje sredstev in s tem zmanjšanje razpoložljivega potenciala za zadovoljevanje skupnih potreb, zato mora biti v istem obračunskem obdobju nadomeščena s pridobljenimi dajatvami (prihodki), ki pomenijo povečanje sredstev in s tem ohranjanje razpoložljivega potenciala za zadovoljevanje skupnih potreb.

Primarno je razlikovanje prihodkov in odhodkov na redne in izredne. Redni so za poslovni proces tipični, izredni pa tisti, ki bodisi ne sodijo v obdobje, so glede višine sporni, bodisi se pojavljajo zgolj kot izjema.

Razlikovanje po vrsti porabljenih sredstev ali po vrsti nastalih učinkov je pomembno za razumevanje pojmovnega para stroškov in učinkov.

- Stroški/učinki

Z zgodovinskega vidika je računovodski par - stroški in učinki - najmlajši.<sup>23</sup> Uveden je bil za notranje potrebe spremljanja in proučevanja poslovanja, da bi izboljšali gospodarnost.

Stroški so cenovno izraženi potroški prvin poslovnega procesa, in sicer delovnih sredstev, predmetov dela, delovne sile in storitev pri proučevanem poslovanju. Učinki so zaželjene, pričakovane posledice poslovanja (dela).

---

<sup>21</sup> SRS 27 opredeljuje ta računovodski izkaz kot izkaz denarnih tokov.

<sup>22</sup> Lüder Klaus: Konzeptionelle Grundlagen des Neuen Kommunalen Rechnungswesens. Stuttgart: Schriftenreihe des Innenministerium Baden-Württemberg zum kommunalen Haushalts- und Rechnungswesen, 1996, str. 33

<sup>23</sup> Stroškovno računovodstvo, ki se v računovodstvu zasebnega sektorja označuje kot notranje računovodstvo, je v računovodstvu javnega sektorja tudi pomemben mehanizem zunanjega nadziranja.



Za spremljanje in proučevanje poslovanja je nujno poznavanje načrtovanih in uresničenih:

- stroškov po vrstah,
- stroškov po stroškovnih mestih,
- stroškov po stroškovnih nosilcih (poslovnih učinkih).

Lokalne skupnosti imajo pri izvajanju svojih nalog monopolen položaj, zato manjka zunanja prisila trga za gospodarno poslovanje. Vedno večje potrebe po storitvah in zahteve po ohranjanju ali zmanjševanju dajatev zahtevajo tudi od lokalnih skupnosti "poslovnost". Podatki in informacije o stroških, povezanih z učinki, so podlaga za "oblikovanje cen" storitev lokalnih skupnosti. S spremljanjem stroškov po stroškovnih mestih je omogočeno ugotavljanje odgovornosti za nastale stroške oziroma zavedanje o povzročanju stroškov. Spremljanje stroškov po poslovnih učinkih pa omogoča primerjavo gospodarnosti poslovanja (varčnosti in učinkovitosti) med posameznimi lokalnimi skupnostmi, pa tudi primerjavo z zasebnimi ponudniki enakih ali podobnih storitev. Stroške in učinke je mogoče primerjati med primerljivimi organizacijskimi enotami, med primerljivimi postopki dela in primerljivimi obračunskimi obdobji. Na podlagi sistema kazalnikov je mogoča primerjava med učinki. S primerjanjem posameznih lokalnih skupnosti med seboj je mogoča presoja ugodnosti poslovanja posamezne. Rezultati takšne presoje so lahko spodbuda za iskanje zamisli o možnih izboljšavah.