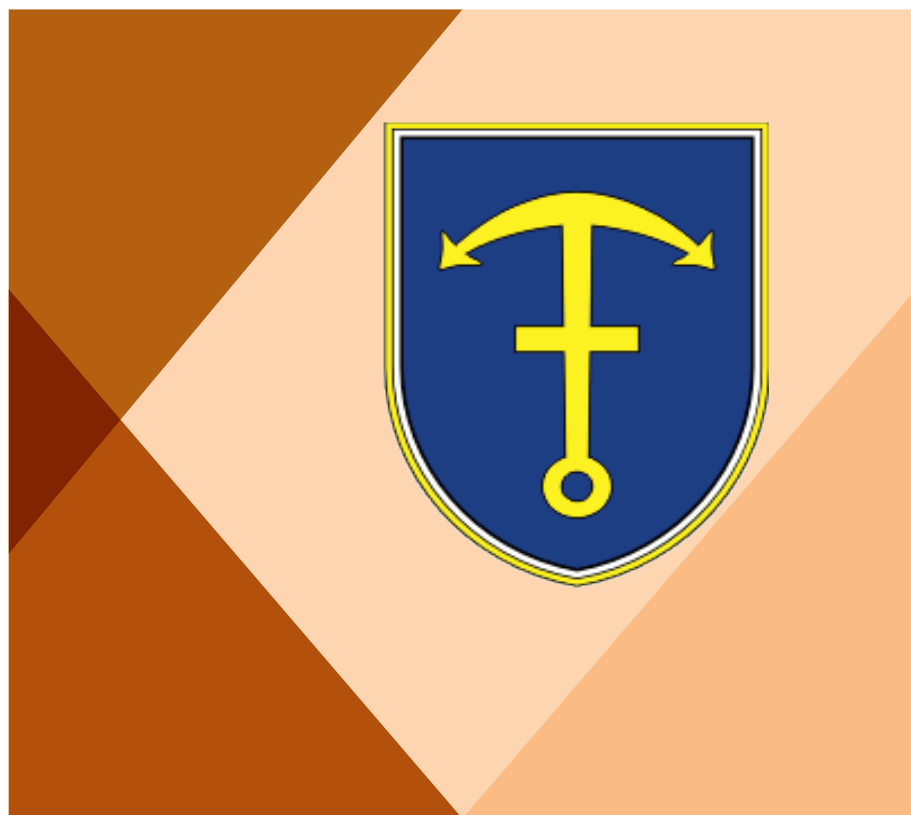




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Cirkulane v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Cirkulane v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-2/2013/38
Ljubljana, 4. junija 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Cirkulane v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Cirkulane v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Cirkulane ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- plačala je opravljene prevoze učencev osnovnih šol v znesku 132 evrov, ki niso bili dogovorjeni s pogodbo; plačala je razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 1.674 evrov, za otroka, katerega starši niso imeli stalnega prebivališča v občini in pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti za plačilo; pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle;
- na podlagi odločb, ki so vsebovale določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa te zaznambe v zemljiško knjigo;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, razpisni rok za prijavo na javni razpis je bil krajši od enega meseca, objava javnega razpisa ni vsebovala kriterijev za vrednotenje, razdelila je sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ne da bi bili v objavi javnega razpisa določeni kriteriji za ocenjevanje in vrednotenje;
- javni razpis za vrednotenje programov športa in razpisna dokumentacija nista vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, komisija je ocenila vloge na podlagi meril, ki v objavi javnega razpisa niso bila navedena (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 10.350 evrov), Športnemu društvu Cirkulane je dodelila 4.000 evrov pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe;
- dvanajstim prejemnikom je z neposrednimi pogodbami dodelila sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 11.260 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- političnim strankam je dodelila 1.947 evrov preveč;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov osnovne šole ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem osnovne šole;
- fizične osebe ni opozorila na dolg do občine in dolga ni izterjala.

Računsko sodišče je Občini Cirkulane podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Prevoz otrok s posebnimi potrebami	18
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	20
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	22
2.3.1 Razlika med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	24
2.3.2 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	25
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	25
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	26
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	27
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	29
2.4.3 Drugi tekoči transferi	29
2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	30

2.4.4	Financiranje političnih strank.....	30
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	31
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	32
2.6	TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO PRAVIC DRUŽINSKEGA POMOČNIKA.....	33
2.6.1	Prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnin.....	34
2.6.2	Povrnitev sredstev za pravice družinskega pomočnika.....	35
3.	MNENJE	37
4.	ODZIVNO POROČILO	39
5.	PRIPOROČILO	40

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Cirkulane (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-2/2013/3.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.312
Ustanovitev	2006
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	9 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	3.256.284 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	3.385.253 evrov

Občina ima 12 vaških skupnosti, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Občina je soustanoviteljica dveh javnih zavodov.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Cirkulane za leto 2012⁹ je bil sprejet 19. 12. 2011, Odlok o rebalansu proračuna Občine Cirkulane za leto 2012¹⁰ pa 29. 11. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Cirkulane za leto 2012 je bil sprejet 25. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Janez Jurgec, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 23. 5. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Cirkulane za leto 2012, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 16/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 34/11.

¹⁰ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 38/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹¹ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹² (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹³ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹³ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁴ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁴ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁶, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom 2011 so prikazani v tabeli 2.

¹⁶ Uradni list RS, št. 37/04.

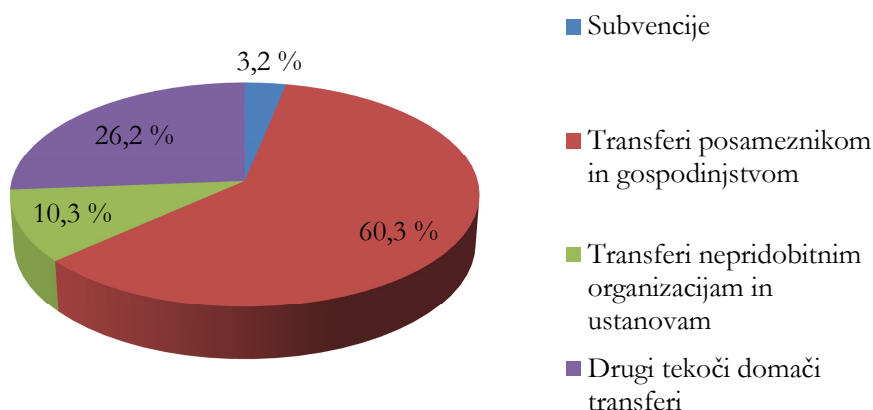
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks (4) = (2)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	(4)
41 Tekoči transferi	715.139	739.950	97
410 Subvencije	22.800	18.161	126
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	431.006	447.054	96
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.791	71.601	103
413 Drugi tekoči domači transferi	187.542	203.134	92

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Cirkulane za leto 2011¹⁷ in Zaključni račun proračuna Občine Cirkulane za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 715.139 evrov, kar predstavlja 21,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšali drugi tekoči domači transferi za 15.592 evrov oziroma 7,7 odstotka in transferi posameznikom in gospodinjstvom za 16.048 evrov oziroma 3,6 odstotka, povečale pa so se subvencije za 4.639 evrov oziroma 25,5 odstotka in transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 2.190 evrov oziroma 3,1 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Cirkulane za leto 2012.

¹⁷ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 12/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (60,3 odstotka), sledijo jim drugi tekoči domači transferi (26,2 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (10,3 odstotka) in subvencije (3,2 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija	Delež
		v letu 2012	
(1)	(2)	v evrih (3)	v odstotkih (4) = (3)/(osnova ¹⁸)*100
41	Tekoči transferi	715.139	100
410	Subvencije	22.800	3,2
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	22.800	3,2
410299	Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	22.800	3,2
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	431.006	60,3
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	3.450	0,5
411103	Darilo ob rojstvu otroka	3.450	0,5
4119	Drugi transferi posameznikom	427.556	59,8
411900	Regresiranje prevozov v šolo	82.761	11,6
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	96.236	13,5
411920	Subvencioniranje stanarin	783	0,1
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	180.235	25,2
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	51.884	7,3
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	15.657	2,2
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.791	10,3
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.791	10,3
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.791	10,3
413	Drugi tekoči domači transferi	187.542	26,2
4130	Tekoči transferi občinam	21.265	3,0
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	21.265	3,0
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	26.399	3,7
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	26.399	3,7
4133	Tekoči transferi v javne zavode	139.878	19,6
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	60.315	8,4
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	79.563	11,1

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Cirkulane za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

¹⁸ 715.139 evrov.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 25,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 13,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 11,6 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 11,1 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 10,3 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 8,4 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi za izplačila družinskemu pomočniku (podkonto 411922) – 7,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 624.785 evrov in predstavljajo 87,4 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 82.761 evrov, kar predstavlja 11,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja¹⁹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²⁰ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

¹⁹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²⁰ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor	javno naročilo	šolsko leto 2012/2013	115	2,65	6.354	55,3
Prevoz oseb Anita Gabrovec, s. p., Kidričevo	javno naročilo	šolsko leto 2012/2013	8	0,71	1.577	197,1
Individualni prevoz	pisni dogovor	šolsko leto 2012/2013	1	0,19 ²¹	137	137
Skupaj			124	/	8.068	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 124 učencev. Prevoze sta izvajala dva izvajalca, sklenjen pa je bil tudi pisni dogovor s staršem otroka s posebnimi potrebami. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,19 evra na kilometer za individualni prevoz do 2,65 evra na kilometer za organiziran prevoz, mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 55,30 evra do 137 evrov.

2.1.1 Prevoz otrok s posebnimi potrebami

Občina je na podlagi prejete ponudbe 28. 8. 2012 s prevoznikom Prevoz oseb Anita Gabrovec, s. p., Kidričevo sklenila neposredno pogodbo za opravljanje prevozov otrok s posebnimi potrebami za šolsko leto 2012/2013 in mu v letu 2012 plačala skupaj 4.810 evrov.

2.1.1.a V 4. členu pogodbe je bila določena relacija šolskih prevozov v dolžini 108 kilometrov na dan in cena šolskih prevozov v znesku 76,68 evra na dan. Prevoznik je občini v računu za september, oktober in november 2012 zaračunal prevoze za relacijo v dolžini 111 kilometrov v znesku 78,85 evra na dan. Občini je prevoznik zaračunal prevoze za tri kilometre daljšo dnevno razdaljo, kot je bilo dogovorjeno v pogodbi. Občina je s plačilom opravljenih prevozov, ki niso bili dogovorjeni s pogodbo, v skupnem znesku 132 evrov ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

²¹ Cena, določena ob upoštevanju 50 odstotkov stroškov prevoza na službenem potovanju, če se za prevoz uporablja lastno prevozno sredstvo v skladu z Uredbo o davčni obravnavi povračil stroškov in drugih dohodkov iz delovnega razmerja (Uradni list RS, št. 140/06, 76/08), ki v tretjem odstavku 5. člena določa, da se v primeru, da delojemalec uporablja lastno prevozno sredstvo, povračilo stroškov prevoza na službenem potovanju ne šteje v davčno osnovo do višine 0,37 evra za vsak prevoženi kilometer.

Pojasnilo občine

V prevoz je bila vključena nova učenka, zato je bil prevoz za tri kilometre dnevno daljši, občina pa s prevoznikom ni sklenila aneksa k pogodbi.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²² so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 96.236 evrov, kar predstavlja 13,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²³ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁴ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) je upravičencem do institucionalnega varstva lahko zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. O oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, odloča pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
Zavod za odrasle	14	3	7.742	553
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	14	3	7.742	553

Vir: podatki občine.

²² Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²³ Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁴ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

Občina je v oktobru 2012 štirinajstim upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v treh zavodih za odrasle v skupnem znesku 7.742 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle trinajstim upravičencem²⁵, posamezniku je v povprečju plačala 7.403 evre letno oziroma 617 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 14 upravičencem v znesku 7.742 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁶ (v nadaljevanju: ZUPJS) v petem odstavku 37. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila storitve institucionalnega varstva²⁷ z odločbo odloči pristojni center za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 14 upravičencev. Plačala je štiri račune za storitve v skupnem znesku 7.742 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 13 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 14 evrov do 410 evrov, skupno za vse upravičence pa 1.709 evrov. Po navedbah občine je neuskkljenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb

²⁵ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 13 do največ 14 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 13 osebam.

²⁶ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁷ Vključujejo tudi storitve v zavodih za odrasle.

upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev²⁸).

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višina obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je 24. 3. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialno-varstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.1.b ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, če je uporabnik storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, lastnik nepremičnine, se mu z odločbo o oprostitvi plačila prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je, v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo. V drugem odstavku 100.b člen ZSV določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. Tretji odstavek 100.b člena ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve zaznamuje v zemljiški knjigi na podlagi dokončne odločbe iz drugega odstavka 100.b člena ZSV.

Občina je prejela odločbi²⁹ o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva Centra za socialno delo Ptuj, v katerih je bilo ugotovljeno, da sta upravičenca lastnika nepremičnin, in določeno, da se upravičencema prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastnika sta, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je v letu 2012 za navedena upravičenca plačala 1.730 evrov stroškov storitev v zavodih za odrasle.

Na podlagi dokončnih odločb Centra za socialno delo Ptuj, ki sta vsebovali določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden. Po navedbi občine vpisa zaznambe ni zagotovila zaradi opozorila notarja, da odločbe niso predstavljale ustrezne podlage za vpis zaznambe v zemljiško knjigo (parcelne številke nepremičnin niso vsebovale imena katastrske občine, vsebovale so le številko katastrske občine). Občina Centra za socialno delo Ptuj ni pozvala k dopolnitvi odločb in izvedbi vpisa v zemljiško knjigo. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF, saj občina po ugotovitvi vzrokov za neizveden vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin ni zagotovila odprave teh vzrokov, da bi bil vpis v zemljiško knjigo izveden.

²⁸ Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

²⁹ Z dne 12. 9. in 8. 10. 2012, ki sta postali dokončni 19. 11. in 15. 11. 2012.

Pojasnilo občine

Občina bo v zapuščinskem postopku uveljavljala terjatev za plačilo storitev institucionalnega varstva za enega pokojnega upravičenca, vendar do 16. 1. 2014 zapuščinski postopek še ni bil izveden.

Ukrep občine

Občina je 23. 8. 2013 na podlagi uveljavljanja terjatev v zapuščinskem postopku dobila povrnjen znesek plačil storitev institucionalnega varstva enemu upravičencu v znesku 1.528 evrov.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 180.235 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, so v letu 2012 znašali 240.190 evrov, kar predstavlja 33,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 7,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 180.235 evrov na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev in v znesku 59.955 evrov na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.3.2.a tega poročila.

Zakon o vrtcih³⁰ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt, v skladu z drugim odstavkom 37. člena ZUPJS, z odločbo odloči pristojni center za socialno delo.

³⁰ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Cirkulane – Zavrč; Vrtec Cirkulane	javni	da	52	12.745
Osnovna šola Videm; Vrtec Videm	javni	ne	2	679
Osnovna šola Gorišnica; Vrtec Gorišnica	javni	ne	1	306
Vrtec Jožice Flander Maribor	javni	ne	1	1.055
Vzgojno izobraževalni zavod Vrtec Ormož	javni	ne	1	77
Vrtec Ptuj	javni	ne	2	424
Skupaj			59	15.286

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v šest vrtcev vključenih 59 otrok iz občine. Vrtec, katerega soustanoviteljica³¹ je občina, je obiskovalo 52 od 59 otrok oziroma 88,1 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega soustanoviteljica je, plačala 217.480 evrov, kar predstavlja 90,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 22.710 evrov oziroma 9,5 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 65 otrok³², in sicer povprečno 3.695 evrov letno oziroma 308 evrov mesečno za posameznega otroka.

³¹ Občina Cirkulane in Občina Zavrč sta z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Cirkulane – Zavrč (Uradni list RS, št. 42/02, 14/03, 96/04, 91/08, 51/10 in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 24/12; v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole) ustanovili Javno vzgojno izobraževalni zavod Osnovna šola Cirkulane – Zavrč, v sestavo katerega sodijo Osnovna šola Cirkulane, Organizacijska enota vrtec Cirkulane, Osnovna šola Zavrč in Organizacijska enota vrtec Zavrč.

³² V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 59 do največ 73 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 65 osebam.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtnice, ki so jih v oktobru obiskovali otroci iz občine.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

v evrih na mesec

Naziv vrtca	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola Cirkulane – Zavrč; Vrtec Cirkulane	423,00	279,46	346,45	-
Osnovna šola Videm; Vrtec Videm	438,00	299,00	324,00	-
Osnovna šola Gorišnica; Vrtec Gorišnica	462,33	345,02	-	-
Vrtec Jožice Flander Maribor	453,11	325,86	-	1.183,45
Vzgojno izobraževalni zavod Vrtec Ormož	469,39	337,25	374,69	-
Vrtec Ptuj	462,94	338,09	389,78	1.139,18
Povprečna cena	451,46	320,78	358,73	1.161,32

Viri: Sklep o številu in vrsti oddelkov ter zvišanju normativa otrok v zavodu OŠ Cirkulane – Zavrč, OE vrtec Cirkulane in cene programov ter sistemizacije delovnih mest (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 22/12), Sklep o cenah programov predšolske vzgoje v Javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu OŠ Videm (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 21/12), Sklep o določitvi cene programov predšolske vzgoje v Osnovni šoli Gorišnica v Občini Gorišnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 27/11), Sklep o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju Mestne občine Maribor (Medobčinski uradni vestnik, št. 9/10), Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje na območju Občine Ormož (Uradni vestnik Občine Ormož, št. 11/12), Sklep o uskladitvi cen programov v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Vrtec Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 11/12).

Cena programov vrtcev za oddelek I. in II. starostnega obdobja je najnižja v vrtcu, katerega soustanoviteljica je občina, v kombiniranem oddelku pa ima samo en vrtec nižjo ceno kot vrtec, katerega soustanoviteljica je občina.

2.3.1 Razlika med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Občini je v letu 2012 Vzgojno izobraževalni zavod vrtec Ormož (v nadaljevanju: vrtec Ormož) za otroka, vključenega v vrtec Ormož, zaračunaval razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev. Občina je vrtcu Ormož v letu 2012 plačala skupaj 1.674 evrov razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

2.3.1.a Starši otroka, vključenega v vrtec Ormož, v letu 2012 niso imeli stalnega prebivališča v občini. Občina v distribucijskem modulu, ki je namenjen vpogledu v centralno evidenco podatkov³³, ni preverila podatkov v odločbi za znižano plačilo vrtca.

Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 1.674 evrov za otroka, katerega starši niso imeli stalnega prebivališča v občini, je v neskladju s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt, ki določa, da sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče.

Občina pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz računa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je vrtcu Ormož 22. 8. 2013 izdala zahtevek za povrnitev zaračunane razlike med ceno programov in plačili staršev za obdobje od oktobra 2011 do decembra 2012 v skupnem znesku 2.095 evrov in 4. 9. 2013 tudi prejela preveč plačana sredstva.

2.3.2 Izkazovanje razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev ter tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Občina je del plačila razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 59.955 evrov napačno izkazala na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim in ne na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2013 plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v celoti izkazala na podkontu 411921.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 73.791 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi

³³ ZUPJS v prvem odstavku 49. člena določa, da se za odločanje o pravicah iz javnih sredstev vodi informatizirana zbirka podatkov, ki zajema pravice iz javnih sredstev (v nadaljevanju: centralna zbirka podatkov). Centralna zbirka podatkov med drugim vsebuje podatke o znižanih plačilih vrtcev. ZUPJS v tretjem odstavku 50. člena določa, da lahko izplačevalci javnih sredstev v centralni zbirki podatkov vpogledajo v podatek o številki odločbe ter podatek o višini subvencij oziroma plačil, ki se med drugim nanašajo na znižano plačilo programov vrtcev.

nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 74.151 evrov, kar predstavlja 10,4 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 73.791 evrov na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in v znesku 360 evrov na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.1.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju kulture v znesku 12.500 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 11.850 evrov, tekoči transferi gasilskemu društvu v znesku 11.130 evrov, tekoči transferi političnim strankam v znesku 3.416 evrov in tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 2.240 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla dva javna razpisa, in sicer na področju kulture in športa.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 12.500 evrov, kar predstavlja 16,9 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Občina je v letu 2012 prejemniku na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je na podlagi javnega razpisa za kulturo za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v letu 2012 in sklenjene pogodbe društvu dodelila in izplačala 12.500 evrov.

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁴ (v nadaljevanju: ZUJIK) v tretjem odstavku 104. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan pri navedenem javnem razpisu ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo in s tem ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.1.b Občina je 3. 4. 2012 na spletni strani in oglasni deski občine objavila javni razpis za kulturo, kjer je bilo določeno, da je rok za prijavo na javni razpis 17. 4. 2012. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od enega meseca (15 dni), ravnala v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora razpis trajati najmanj en mesec.

2.4.1.1.c V objavi javnega razpisa za kulturo niso bili navedeni kriteriji in merila, po katerih se bo posamezen kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil, kar je v neskladju s tretjo alinejo prvega odstavka 114. člena ZUJIK, ki določa, da mora besedilo objave javnega razpisa vsebovati umetniške, kulturnopolitične, strokovne in druge kriterije, po katerih se bo posamezen prijavljeni kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil. Strokovna komisija za izbor kulturnih programov je razvrstila vse kulturne programe in projekte edinega ponudnika na podlagi Meril za vrednotenje

³⁴ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

programov kulture v Občini Cirkulane³⁵, ki pa v javnem razpisu niso bila objavljena, kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, vsebovane v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

Pojasnilo občine

Merila za vrednotenje programov kulture v Občini Cirkulane so bila društvom v letu 2012 na voljo na sedežu občine. V letu 2013 je občina merila objavila v Uradnem glasilu slovenskih občin (št. 35/13) kot sestavni del Pravilnika o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Cirkulane ter bodo v prihodnje sestavni del javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 11.850 evrov, kar predstavlja 16 odstotkov vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z javnim razpisom	2	10.350	87,3
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	1.500	12,7
Dodelitev na drugih podlagah	-	-	-
Skupaj	2*	11.850	100,0

Opomba: * Istimu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 dvema prejemnikoma na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 11.850 evrov (od tega jih je 87,3 odstotka dodelila z javnim razpisom in 12,7 odstotka z neposredno pogodbo).

³⁵ Merila za vrednotenje programov kulture je 11. 10. 2007 sprejel občinski svet kot prilogo Pravilnika o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Cirkulane (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 26/07), niso pa bila javno objavljena.

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je na podlagi javnega razpisa za vrednotenje programov športa v občini za leto 2012 dvema društvoma dodelila in izplačala 10.350 evrov.

2.4.2.1.a Občina je 3. 4. 2012 na spletni strani in oglasni deski občine objavila javni razpis za šport. V objavi javnega razpisa niso bila objavljena merila, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe, načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, navedbe vrste meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.c Komisija za izbor športnih programov je ocenila vloge vlagateljev in pripravila predlog razdelitve na podlagi Meril za vrednotenje letnih programov športa v Občini Cirkulane³⁶, ki pa v javnem razpisu ali razpisni dokumentaciji niso bila objavljena, kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

Pojasnilo občine

Merila za vrednotenje letnih programov športa v Občini Cirkulane so bila društvom v letu 2012 na voljo na sedežu občine. V letu 2013 je občina merila objavila v Uradnem glasilu slovenskih občin kot sestavni del pravilnika o sofinanciranju športnih programov ter bodo v prihodnje sestavni del javnega razpisa za vrednotenje programov športa.

2.4.2.1.d Občina je 5. 6. 2012 s Športnim društvom Cirkulane (v nadaljevanju: športno društvo Cirkulane) sklenila pogodbo o sofinanciranju športnih programov v letu 2012 v znesku 7.318 evrov. Občina je že pred³⁷ izvedbo javnega razpisa in pred podpisom pogodbe športnemu društvu Cirkulane dodelila sredstva v znesku 4.000 evrov in jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom, sredstva v znesku 3.318 evrov pa je športnemu društvu Cirkulane nakazala po sklenitvi pogodbe.

Občina je športnemu društvu Cirkulane dodelila 4.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je s športnim društvom Cirkulane sklenila pogodbo, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu³⁸, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa, in v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

³⁶ Merila za vrednotenje letnih programov športa je 11. 10. 2007 sprejel občinski svet kot prilogo Pravilnika za vrednotenje športnih programov v Občini Cirkulane (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 26/07; v nadaljevanju: pravilnik o sofinanciranju športnih programov), niso pa bila javno objavljena.

³⁷ 28. 2. in 28. 3. 2012.

³⁸ Uradni list RS, št. 22/98.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je 25. 7. 2012 s športnim društvom Cirkulane sklenila neposredno pogodbo za izvedbo športne prireditve v znesku 1.500 evrov. Občina je v letu 2012 športnemu društvu Cirkulane z neposredno pogodbo dodelila sredstva za izvedbo programa športa, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.3 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni z neposrednimi pogodbami, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 23.130 evrov, kar predstavlja 31,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z neposredno pogodbo	13	23.130	100,0
Dodelitev na drugih podlagah	-	-	-
Skupaj	13	23.130	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 trinajstim prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 23.130 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.3.a Občina je v letu 2012 z neposrednimi pogodbami enajstim prejemnikom na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 9.760 evrov, in sicer:

- Turističnemu društvu Cirkulane 1.000 evrov;
- Društvu gospodinj Cirkulane 1.400 evrov;
- Radioklubu Cirkulane 1.000 evrov;
- Čebelarskemu društvu Cirkulane 1.900 evrov;
- Društvu rejcev drobnice Haloze 500 evrov;
- športnemu društvu Cirkulane 1.300 evrov;
- Lovski družini Cirkulane 400 evrov;
- Društvu upokojencev Cirkulane 400 evrov;
- Društvu vinogradnikov in sadjarjev Haloze 1.000 evrov;

- Društvu za oživitev gradu Borl 500 evrov;
- Kulturnemu društvu Sveta Ana v Slovenskih Goricah 360 evrov;

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrep občine

Občina je 15. 1. 2014 na spletni strani in oglasni deski občine objavila javni razpis za sofinanciranje programov in projektov drugih društev iz proračuna občine za leto 2014. Občina je pripravila opis procesov za dodelitev transferov, ki ga bo uporabljala pri dodelitvi tekočih transferov v občini.

2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.3.1.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim. Občina je drugi tekoči transfer Kulturnemu društvu Sveta Ana v Slovenskih Goricah v znesku 360 evrov napačno izkazala na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim in ne na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.4 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 3.416 evrov, kar predstavlja 4,6 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

2.4.4.a Zakon o političnih strankah³⁹ (v nadaljevanju: ZPolS) v prvem odstavku 26. člena določa, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS v drugem odstavku 26. člena določa, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku 26. člena ZPolS določa, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

³⁹ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

Na volitvah za devet članov Občinskega sveta Občine Cirkulane⁴⁰, izvedenih po večinskem volilnem sistemu⁴¹, ki so potekale v štirih volilnih enotah, je imelo kandidate pet političnih strank. Vseh pet političnih strank je dobilo najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti⁴².

Občina je politične stranke v letu 2012 financirala na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank v Občini Cirkulane⁴³ (v nadaljevanju: sklep o financiranju), ki v 1. členu določa, da stranka pridobi sredstva iz proračuna občine, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana občinskega sveta, v 2. členu pa, da politični stranki v proračunskem letu pripada 0,13 evra za dobljeni glas na zadnjih volitvah za člane občinskega sveta.

Občina je v letu 2012 pri dodelitvi sredstev političnim strankam upoštevala vse dobljene glasove, ki so jih politične stranke dobile v posamezni volilni enoti, in števila glasov, ki so jih politične stranke dobile v posamezni volilni enoti, ni delila s številom članov občinskega sveta, ki so se volili v tej volilni enoti. Zaradi navedenega je občina pri dodelitvi sredstev političnim strankam upoštevala 2.190 prejetih glasov namesto 942 prejetih glasov⁴⁴ ter jim dodelila 3.416 evrov⁴⁵ oziroma 1.947 evrov⁴⁶ več, kot bi jim lahko na podlagi volilnih rezultatov. Občina je zato ravnala v neskladju z drugim odstavkom 26. člena ZPolS.

Ukrep občine

Občina je 21. 3. 2014 političnim strankam izdala zahteveke za povrnitev sredstev v skupnem znesku 1.947 evrov.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 139.878 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi v javne zavode, so v letu 2012 znašali 79.563 evrov, kar predstavlja 11,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so v celoti izkazani na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v skupnem znesku 60.315 evrov pa je napačno izkazan tekoči transfer društvu v znesku 360 evrov (povezava s točko 2.4.3.1.a tega poročila) in plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 59.955 evrov (povezava s točko 2.3.2.a tega poročila).

V letu 2012 je občina 57.147 evrov oziroma 71,8 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

⁴⁰ Poročilo o izidu volitev za Občinski svet Občine Cirkulane, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 32/10.

⁴¹ V skladu z 11. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po večinskem načelu glasuje o posameznih kandidatih. Volivec lahko glasuje največ za toliko kandidatov, kolikor članov občinskega sveta se voli v volilni enoti.

⁴² Najmanj 52 prejetih glasov, določenih ob upoštevanju drugega in tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

⁴³ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 41/10.

⁴⁴ Določenih ob upoštevanju drugega in tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

⁴⁵ $(2.190 \text{ glasov} * 0,13 \text{ evra} * 12 \text{ mesecev}) = 3.416 \text{ evrov}$.

⁴⁶ $(2.190 \text{ glasov} * 0,13 \text{ evra} * 12 \text{ mesecev}) - (942 \text{ glasov} * 0,13 \text{ evra} * 12 \text{ mesecev}) = 1.947 \text{ evrov}$.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁷ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina Cirkulane in Občina Zavrč sta z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovili Javno vzgojno izobraževalni zavod Osnovna šola Cirkulane – Zavrč (v nadaljevanju: osnovna šola). V sestavo osnovne šole sodijo Osnovna šola Cirkulane, Organizacijska enota vrtec Cirkulane, Osnovna šola Zavrč in Organizacijska enota vrtec Zavrč. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 37. členu določa, da Občina Cirkulane zagotavlja pogoje za delo za Osnovno šolo Cirkulane in Organizacijsko enoto vrtec Cirkulane, Občina Zavrč pa za Osnovno šolo Zavrč in Organizacijsko enoto vrtec Zavrč.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Četrty odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 17. členu določa, da svet zavoda sprejme finančni načrt osnovne šole. V skladu s 16. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavlja pet predstavnikov delavcev zavoda, štirje predstavniki staršev in štirje predstavniki ustanovitelja, od tega dva predstavnika iz Občine Cirkulane in dva iz Občine Zavrč. Predstavnike ustanovitelja imenujeta občinski svet Občine Cirkulane in občinski svet Občine Zavrč. Svet zavoda poleg sprejema finančnega načrta osnovne šole tudi imenuje ravnatelja, sprejema letni delovni načrt, sprejema pravila in druge splošne akte zavoda, daje ustanovitelju in ravnatelju zavoda predloge in mnenja o posameznih vprašanjih.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v Navodilu o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov⁴⁸, ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁴⁹.

2.5.1.a Župan je 26. 9. 2011 sprejel Navodila za pripravo proračuna Občine Cirkulane za leto 2012 (v nadaljevanju: navodila za pripravo proračuna občine). V navodilih za pripravo proračuna občine je določeno, da morajo posredni proračunski uporabniki občini posredovati natančne finančne načrte za leto 2012 z obrazložitvami najkasneje do 15. 10. 2011.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

⁴⁹ Poleg tega Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika to potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

Občina je 14. 11. 2011 od osnovne šole prejela predlog za pripravo proračuna občine za leto 2012, v katerem so bile opredeljene storitve, ki jih osnovna šola potrebuje oziroma izvaja, z načrtovanimi zneski porabe v letu 2012. Drugih podatkov in podrobnih obrazložitev predlog ni vseboval (ni vseboval natančnega finančnega načrta⁵⁰ z obrazložitvami). Občina od osnovne šole po sprejemu proračuna občine ni prejela finančnega načrta osnovne šole za leto 2012, saj ga ta ni pripravila in ga svet zavoda ni sprejel. Občina pa je prejela letni delovni načrt osnovne šole za šolski leti 2011/2012 in 2012/2013 ter finančno poročilo osnovne šole za leto 2012⁵¹.

Občina je 30. 12. 2011 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti v proračunskem letu 2012 v skupnem znesku 362.930 evrov⁵², od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode – za izdatke za blago in storitve nanaša 94.730 evrov⁵³. Osnovni šoli je v letu 2012 občina dodelila 57.147 evrov tekočih transferov za blago in storitve, kar predstavlja 71,8 odstotka tekočih transferov v javne zavode za blago in storitve.

Občina od osnovne šole podatkov za pripravo proračuna ni prejela v roku in obliki, kot je bilo določeno v navodilih za pripravo proračuna občine (do 15. 10. 2011 niso bili posredovani natančni finančni načrti z obrazložitvami). Občina tudi ni prejela finančnega načrta osnovne šole za leto 2012, ker ga osnovna šola ni pripravila in ga svet zavoda ni sprejel.

Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvaja naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

Ukrep občine

Občina je 1. 10. 2013 prejela finančni načrt osnovne šole za leto 2013, ki ga je svet zavoda sprejel 30. 9. 2013.

2.6 Tekoči transferi za plačilo pravic družinskega pomočnika

Tekoči transferi za plačilo pravic družinskega pomočnika so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 51.884 evrov⁵⁴, kar predstavlja 7,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za leto 2012 oziroma 1,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

⁵⁰ S splošnim delom, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevajo enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN.

⁵¹ Z dne 28. 2. 2013.

⁵² Znesek vsebuje tekoče transfere v Osnovno šolo Cirkulane ter tekoče transfere v Organizacijsko enoto vrtec Cirkulane, ki vključujejo plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

⁵³ Izdatkov, ki se izkazujejo med tekočimi transferi v javne zavode – sredstva za plače zaposlenim in druge izdatke, pogodba ne vsebuje.

⁵⁴ V letu 2013 je bil občini, na podlagi prvega odstavka 44. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11), povrnjen del sredstev v znesku 37.930 evrov iz državnega proračuna.

ZSV v prvem odstavku 99. člena določa, da se pravice družinskega pomočnika financirajo iz proračuna občine. Zakon o financiranju občin v prvem odstavku 44. člena določa, da se za financiranje pravic družinskega pomočnika občinam, katerih stroški za ta namen v tekočem letu presegajo 0,35 odstotka njihove primerne porabe, po preteku proračunskih let 2007 in 2008 oziroma leta pred prvim proračunskim letom, v katerem bodo začele z delom pokrajine, zagotovijo iz državnega proračuna dodatna sredstva v višini razlike nad tem obsegom.

Pravico do izbire družinskega pomočnika ima v skladu s prvim odstavkom 18.a člena ZSV polnoletna oseba s težko motnjo v duševnem razvoju ali polnoletna težko gibalno ovirana oseba, ki potrebuje pomoč pri opravljanju vseh osnovnih življenjskih potreb (v nadaljevanju: invalidna oseba). Družinski pomočnik ima v skladu s prvim odstavkom 18.i člena ZSV pravico do delnega plačila za izgubljeni dohodek oziroma sorazmernega dela plačila za izgubljeni dohodek v primeru dela s krajšim delovnim časom. ZSV v četrtem odstavku 18.a člena določa, da morajo invalidna oseba in njeni zavezanci za preživljanje občini, ki financira pravice družinskega pomočnika, povrniti sredstva oziroma del sredstev, ki jih občina namenja za pravice družinskega pomočnika, v šestem odstavku 18.a člena pa ZSV določa, da o prispevku invalidne osebe, njenih zavezancev oziroma občine k plačilu sredstev oziroma dela sredstev, ki jih občina namenja za pravice družinskega pomočnika, odloči pristojni center za socialno delo v odločbi o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika.

Občina je v letu 2012 financirala pravice šestim družinskim pomočnikom.

2.6.1 Prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnin

ZSV v osmem odstavku 18.a člena določa, če je invalidna oseba lastnica nepremičnine, se ji v odločbi o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika lahko prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnica je, v korist občine, ki financira pravice družinskega pomočnika, na način in pod pogoji, kot je določeno v 100.c členu ZSV. ZSV v 100.c členu določa, če je uporabnik storitve, ki uveljavlja oprostitve plačila storitve pomoči družini na domu, lastnik nepremičnine, se mu na način iz 100.b člena ZSV lahko prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je, v korist občine, ki zanj financira pomoč družini na domu, le v primeru izrecne zahteve občine, in če gre za nepremičnino, na kateri uporabnik storitve nima prijavljenega stalnega prebivališča. ZSV v tretjem odstavku 100.b člena določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve zaznamuje v zemljiški knjigi na podlagi dokončne odločbe centra za socialno delo.

Občina je na podlagi prejetih odločb Centra za socialno delo Ptuj o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika v letu 2012 financirala pravice družinskega pomočnika štirim invalidnim osebam, ki so imele v lasti nepremično premoženje.

2.6.1.a V odločbi Centra za socialno delo Ptuj z dne 21. 11. 2011 o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika je v 9. točki določeno, da se invalidni osebi prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastnik je, in se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Na podlagi dokončne odločbe⁵⁵ Centra za socialno delo Ptuj o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu

⁵⁵ Odločba je postala dokončna 13. 12. 2011.

ZJF, saj občina ni zaznala nepravilnosti pri vpisu v zemljiško knjigo in nanje ni opozorila Centra za socialno delo Ptuj.

Ukrep občine

Občina je 16. 1. 2014 notarju posredovala odločbo o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika s predlogom za vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo.

2.6.1.b V preostalih treh primerih odločbe Centra za socialno delo Ptuj o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika niso vsebovale določil o zaznambah prepovedi odtujitev in obremenitev nepremičnin v zemljiški knjigi v korist občine, saj občina v postopku odločanja o pravici do izbire družinskega pomočnika treh invalidnih oseb, ki imajo v lasti nepremično premoženje, tega ni zahtevala, kljub temu, da so bili izpolnjeni vsi pogoji, ki jih za zaznambo zahteva 100.c člen ZSV.

Občina pri opustitvi zahteve ni upoštevala načela gospodarnosti, ki ga pri izvrševanju proračuna predpisuje tretji odstavek 2. člena ZJF. Zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine bi občini omogočila povrnitev sredstev, ki jih je namenila za pravice družinskega pomočnika, in po naši oceni gospodarnejše ravnanje pri izvrševanju proračuna.

Pojasnilo občine

Občina v postopku odločanja o pravici do izbire družinskega pomočnika ni zahtevala zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin, ker se občini del sredstev za pravice družinskega pomočnika, ki presega 0,35 odstotka primerne porabe občine, povrne iz državnega proračuna.

Ukrep občine

Občina je 19. 12. 2013 pozvala Center za socialno delo Ptuj k izdaji dopoljenih odločb o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika, na podlagi katerih bo izvedla vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo. Občina je pripravila predlog Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Občini Cirkulane, v katerem je določila, da bo pri financiranju pravic družinskega pomočnika invalidnim osebam, ki imajo v lasti nepremično premoženje, zahtevala prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnin, katerih lastniki so (če gre za nepremičnino, na kateri nimajo prijavljenega stalnega bivališča), in vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v zemljiško knjigo v korist občine.

2.6.2 Povrnitev sredstev za pravice družinskega pomočnika

2.6.2.a Center za socialno delo Ptuj je 21. 11. 2011 izdal odločbo, s katero je invalidni osebi priznal pravico do izbire družinskega pomočnika. V 7. točki odločbe je določeno, da mora invalidna oseba občini povrniti del sredstev, ki jih občina namenja za pravice družinskega pomočnika, in sicer 76 evrov mesečno. Občina v letu 2012 od invalidne osebe ni pridobila povrnjenih sredstev v skupnem znesku 952 evrov⁵⁶, ki jih je namenila za pravice družinskega pomočnika.

Občina v letu 2012 ni izvedla aktivnosti, s katerimi bi invalidno osebo opozorila na njen dolg do občine, in ga ni izterjala. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF, ki določa, da morajo

⁵⁶ Stanje dolga na dan 31. 12. 2012. Od tega 911 evrov glavnica in 41 evrov zamudne obresti.

neposredni uporabniki zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Ukrep občine

Občina je fizični osebi 21. 3. 2014 izdala opomin pred tožbo z zahtevkom za povrnitev sredstev v znesku 2.158 evrov (glavnica v znesku 1.974 evrov in zamudne obresti v znesku 184 evrov), ki jih je v obdobju od decembra 2011 do februarja 2014 namenila za družinskega pomočnika.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Cirkulane* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Mnenje s pridržkom

Občina Cirkulane pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- plačala je opravljene prevoze učencev osnovnih šol, ki niso bili dogovorjeni s pogodbo v skupnem znesku 132 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.1.a;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- na podlagi odločb, ki so vsebovale določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, ni zagotovila vpisa te zaznambe v zemljiško knjigo, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v Zakonu o javnih financah – točki 2.2.1.b in 2.6.1.a;
- plačala je razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 1.674 evrov za otroka, katerega starši niso imeli stalnega prebivališča v občini, kar je v neskladju z Zakonom o vrtcih, in pred izplačilom ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti za plačilo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.1.a;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti; občina je določila razpisni rok za prijavo na javni razpis za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki je bil krajši od enega meseca; objava javnega razpisa ni vsebovala kriterijev za vrednotenje, razdelila je sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ne da bi bili v objavi javnega razpisa določeni kriteriji za ocenjevanje in vrednotenje; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.1.b in 2.4.1.1.c;
- javni razpis za vrednotenje programov športa in razpisna dokumentacija nista vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; komisija je ocenila vloge na podlagi meril, ki v objavi javnega razpisa za vrednotenje programov športa niso bila navedena (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 10.350 evrov); z neposrednimi pogodbami je enajstim prejemnikom dodelila sredstva za sofinanciranje dejavnosti in projektov v skupnem znesku 9.760 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, določenem v Pravilniku o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.c in 2.4.3.a;
- Športnemu društvu Cirkulane je dodelila 4.000 evrov pred izvedbo javnega razpisa, kar je v neskladju z Zakonom o športu, in pred sklenitvijo pogodbe z društvom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah, 1.500 evrov je društvu dodelila na podlagi neposredne pogodbe, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točki 2.4.2.1.d in 2.4.2.2.a;

- pri dodelitvi sredstev političnim strankam je upoštevala preveč glasov in političnim strankam dodelila 1.947 evrov preveč, kar je v neskladju z Zakonom o političnih strankah – točka 2.4.4.a;
- ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda Osnovna šola Cirkulane, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.a;
- fizične osebe ni opozorila na dolg do občine in ga ni izterjala, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.2.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Cirkulane v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialno-varstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je v letu 2013 na podlagi uveljavljanja terjatev v zapuščinskem postopku dobila povrnjen znesek plačil storitev institucionalnega varstva upravičencu, pri katerem ni zagotovila vpisa zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v svojo korist – točka 2.2.1.b;
- občina je vrtcu Ormož v letu 2013 izdala zahtevek za povrnitev zaračunane razlike med ceno programov in plačili staršev v skupnem znesku 2.095 evrov in prejela povračilo sredstev – točka 2.3.1.a;
- občina je v letu 2013 razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v celoti izkazala na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev – točka 2.3.2.a;
- občina je v letu 2014 na spletni strani in oglasni deski občine objavila javni razpis za sofinanciranje programov in projektov drugih društev iz proračuna občine za leto 2014 ter pripravila opis procesov za dodelitev transferov v občini, ki ga bo uporabljala pri dodelitvi tekočih transferov – točka 2.4.3.a;
- občina je v letu 2014 političnim strankam izdala zahteveke za povrnitev sredstev v skupnem znesku 1.947 evrov – točka 2.4.4.a;
- občina je prejela finančni načrt osnovne šole za leto 2013, ki ga je svet zavoda v letu 2013 tudi sprejel – točka 2.5.1.a;
- občina je v letu 2014 notarju posredovala odločbo o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika s predlogom za vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo – točka 2.6.1.a;
- občina je v letu 2013 pozvala Center za socialno delo Ptuj k izdaji dopoljenih odločb o priznanju pravice do izbire družinskega pomočnika, na podlagi katerih bo izvedla vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v svojo korist; pripravila je predlog Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Občini Cirkulane, v katerem je določila, da bo v primeru financiranja pravic družinskega pomočnika invalidnim osebam, ki imajo v lasti nepremično premoženje, zahtevala prepoved odtujitve in obremenitve nepremičnin, katerih lastniki so, in vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v zemljiško knjigo v korist občine – točka 2.6.1.b;
- občina je fizični osebi v letu 2014 izdala opomin pred tožbo z zahtevkom za povrnitev sredstev v znesku 2.158 evrov, ki jih je v obdobju od decembra 2011 do februarja 2014 namenila za družinskega pomočnika točka – 2.6.2.a.

5. PRIPOROČILO

Občini Cirkulane priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci storitev.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Cirkulane, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija
tel.: +386 (0) 2 250 58 80
fax: +386 (0) 2 250 58 96