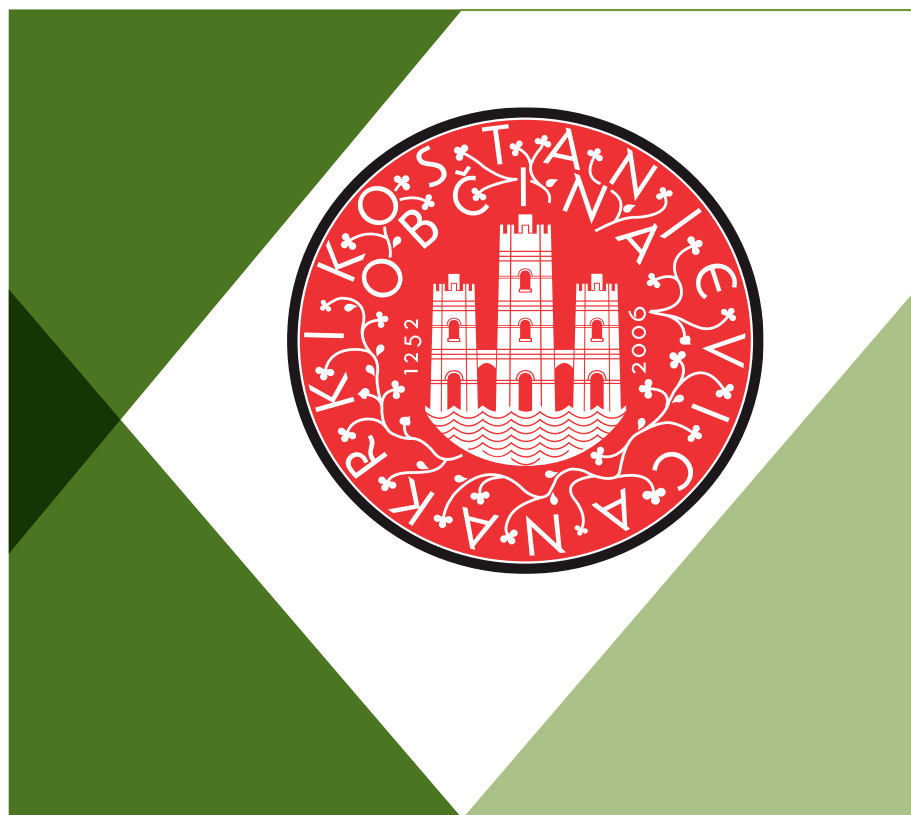




REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Kostanjevica na Krki v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Kostanjevica na Krki v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-20/2013/35

Ljubljana, 3. decembra 2014



Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Kostanjevica na Krki v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Kostanjevica na Krki v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *pozitivno mnenje*, ker je Občina Kostanjevica na Krki v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

Računsko sodišče je Občini Kostanjevica na Krki podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Zagotavljanje storitev prevozov z oddajo javnega naročila	19
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	19
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	20
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	22
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	24
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	24
2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	25
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	25
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	27
2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa	27
2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma	27
2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	28
2.4.4 Drugi tekoči transferi	28

2.4.4.1	Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	29
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	29
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	30
2.5.2	Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode	32
3.	MNENJE	33
4.	ODZIVNO POROČILO	34
5.	PRIPOROČILO	35

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Kostanjevica na Krki (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 26. 8. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-20/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.416
Ustanovitev	2006
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	10 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	2.624.054 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	2.650.172 evrov

Občina nima ožjih delov. Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov, soustanoviteljica treh javnih zavodov, javne agencije in javnega podjetja.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012⁹ je bil sprejet 22. 12. 2011, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012¹⁰ je bil sprejet 19. 6. 2012, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012 – rebalans II¹¹ pa 23. 10. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012 je bil sprejet 4. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 14. 5. 2014.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012; Uradni list RS, št. 31/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 107/11.

¹⁰ Uradni list RS, št. 50/12.

¹¹ Uradni list RS, št. 81/12.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi:

- Mojmir Pustoslemšek, župan občine, od 27. 11. 2006 do 23. 10. 2014 in
- Ladko Petretič, župan, od 23. 10. 2014.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹² (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁴ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in

¹² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁴ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

ZLS je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. ZLS v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁷, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁵ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

¹⁷ Uradni list RS, št. 37/04.

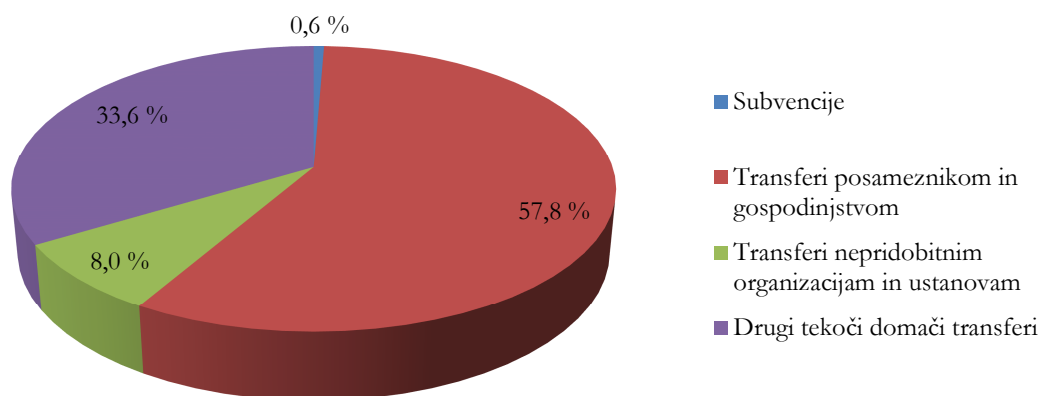
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks (4) = (2)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	
41 Tekoči transferi	895.601	993.860	90
410 Subvencije	5.747	8.864	65
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	517.811	592.853	87
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	71.429	73.862	97
413 Drugi tekoči domači transferi	300.614	318.281	94

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2011¹⁸ in Zaključni račun proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 895.601 evro, kar predstavlja 33,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 3.117 evrov oziroma 35,2 odstotka, transferi posameznikom in gospodinjstvom za 75.042 evrov oziroma 12,7 odstotka, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 2.433 evrov oziroma 3,3 odstotka in drugi tekoči domači transferi za 17.667 evrov oziroma 5,6 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012.

¹⁸ Uradni list RS, št. 84/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (57,8 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (33,6 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (8 odstotkov) in subvencije (0,6 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti /podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija	Delež
		v letu 2012 v evrih (3)	v odstotkih $(4) = (3) / (\text{osnova}^{19}) * 100$
41	Tekoči transferi	895.601	100,0
410	Subvencije	5.747	0,6
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	5.747	0,6
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	5.747	0,6
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	517.811	57,8
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	6.200	0,7
411103	Darilo ob rojstvu otroka	6.200	0,7
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	4.570	0,5
411299	Drugi transferi za zagotavljanje socialne varnosti	4.570	0,5
4117	Štipendije	2.100	0,2
411799	Druge štipendije	2.100	0,2
4119	Drugi transferi posameznikom	504.941	56,4
411900	Regresiranje prevozov v šolo	77.397	8,6
411902	Doplačila za šolo v naravi	1.000	0,1
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	84.807	9,5
411920	Subvencioniranje stanarin	2.173	0,2
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	331.992	37,1
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	7.572	0,9

¹⁹ 895.601 evro.

Skupina / podskupine / konti /podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova ¹⁹)*100
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	71.429	8,0
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	71.429	8,0
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	71.429	8,0
413	Drugi tekoči domači transferi	300.614	33,6
4130	Tekoči transferi občinam	11.100	1,3
413003	Sredstva, prenesena drugim lokalnim skupnostim	11.100	1,3
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	21.902	2,5
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	21.902	2,5
4132	Tekoči transferi v javne sklade	794	0,1
413200	Tekoči transferi v javne sklade	794	0,1
4133	Tekoči transferi v javne zavode	263.944	29,4
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	91.698	10,2
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	172.246	19,2
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	2.874	0,3
413500	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	2.874	0,3

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Izkazani tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900), regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909), plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921), tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000), tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) ter tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) znašajo 829.569 evrov in predstavljajo 92,6 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (skupina 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 77.397 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol, so v letu 2012 znašali 77.115 evrov, kar predstavlja 8,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so v celoti izkazani na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo. Poleg tega so na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo napačno izkazani tekoči transferi društvu v znesku 282 evrov (povezava s točko 2.4.2.3.a tega poročila).

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²⁰ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²¹ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

²⁰ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²¹ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Izletnik Celje, d. d., Prometno in turistično podjetje, Celje (v nadaljevanju: Izletnik Celje)	javno naročilo	šolsko leto 2012/2013	116	5,90	7.393	63,73
Izletnik Celje	javno naročilo ²²	šolsko leto 2012/2013	4	0,13	415	103,75
Individualni prevoz	odločba	šolsko leto 2012/2013	2	0,12 ²³	104	52,00
Osnovna šola Jožeta Gorjupa Kostanjevica na Krki (v nadaljevanju: osnovna šola)	neposredna pogodba	2012	11	0,33	350	31,82
Skupaj			133	/	8.262	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 133 učencev. Prevoze sta izvajala izvajalec in osnovna šola s šolskim vozilom, izdani pa sta bili tudi dve odločbi o povračilu stroškov prevoza staršema otrok s posebnimi potrebami. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,13 evra do 5,90 evra na kilometer za organiziran prevoz, za individualni prevoz pa je znašala 0,12 evra na kilometer. Mesečni znesek na učenca se je gibal od 31,82 evra do 103,75 evra za organiziran prevoz, za individualni prevoz pa je znašal 52 evrov mesečno.

²² Prevoz otrok s posebnimi potrebami.

²³ Cena je določena v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12, 105/12), ki v drugem odstavku 168. člena določa, da če zaposleni nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, se mu prizna kilometrina v višini 8 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov.

2.1.1 Zagotavljanje storitev prevozov z oddajo javnega naročila

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 13. 7. 2012 z izbranim prevoznikom Izletnik Celje sklenila pogodbo o prevozu učencev v osnovno šolo v šolskem letu 2012/2013 in mu v letu 2012 plačala 15.156 evrov.

2.1.1.a V 5. členu pogodbe je določena cena šolskih prevozov v znesku 5,90 evra na kilometer oziroma 365,80 evra na dan. Prevoznik je občini za september in oktober zaračunal prevoze učencev za 41 dni po ceni 369,70 evra na dan oziroma po 3,90 evra višji dnevni ceni, kot je bila dogovorjena s pogodbo. Občina je s plačilom opravljenih prevozov po višji ceni, kot je bila dogovorjena s pogodbo, in sicer v skupnem znesku 160 evrov, ravnala v neskladju z določili pogodbe in z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je od prevoznika zahtevala vračilo preveč plačanih šolskih prevozov v znesku 160 evrov, sredstva pa so bila poračunana pri računu za šolske prevoze za junij 2014.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁴ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 84.807 evrov, kar predstavlja 9,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu²⁵ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁶ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

²⁴ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

²⁵ Uradni list, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁶ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	15	7	7.204	480
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	15	7	7.204	480

Vir: podatki občine.

V oktobru 2012 je občina 15 upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v sedmih zavodih za odrasle v skupnem znesku 7.204 evre.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle 15 upravičencem²⁷, posamezniku je v povprečju plačala 5.654 evrov letno oziroma 471 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle 15 upravičencem v znesku 7.204 evre.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁸ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁹ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve

²⁷ V posameznih 12 mesecih je občina financirala stroške storitev v zavodih za odrasle od najmanj 14 do največ 16 upravičencem, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 15 upravičencem.

²⁸ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁹ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostivijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za 15 upravičencev. Plačala je osem računov za storitve v skupnem znesku 7.204 evre. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za 15 upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 1 evra do 662 evrov, skupaj za vse upravičence pa 2.232 evrov. Po navedbah občine je neuskklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitev zaradi sprememb cen storitev)³⁰.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitev, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je 18. 6. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

2.2.1.b ZSV v prvem odstavku 100.b člena določa, da se uporabniku storitve, ki uveljavlja oprostitev plačila storitve institucionalnega varstva, če je ta lastnik nepremičnine, z odločbo o oprostitvi plačila v korist občine, ki zanj financira institucionalno varstvo, prepove odtujiti in obremeniti nepremičnino, katere lastnik je. V drugem odstavku isti člen določa, da o prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist občine pristojni center za socialno delo odloči v izreku odločbe o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva. V tretjem odstavku pa 100.b člen ZSV določa, da se prepoved odtujitve in obremenitve zaznamuje v zemljiški knjigi na podlagi dokončne odločbe iz drugega odstavka 100.b člena ZSV.

Občina je od Centra za socialno delo Krško prejela odločbo o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva³¹, v kateri je bilo ugotovljeno, da je upravičenec lastnik nepremičnin, in določeno, da se upravičencu prepove odtujiti in obremeniti nepremičnine, katerih lastnik je, ter da se ta prepoved zaznamuje v zemljiški knjigi v korist občine. Občina je po ustanovitvi od Občine Krško prevzela obveznosti plačil stroškov storitev institucionalnega varstva za upravičenca, zaznamba prepovedi odtujitve

³⁰ Uredba o merilih za določanje oprostitev v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitev ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

³¹ Z dne 4. 5. 2010, ki je postala dokončna 21. 5. 2010.

in obremenitve nepremičnin v zemljiški knjigi pa je bila vpisana v korist Občine Krško. Občina je v letu 2012 za navedenega upravičenca plačala 5.711 evrov stroškov storitev v zavodih za odrasle.

Na podlagi dokončne odločbe Centra za socialno delo Krško, ki je vsebovala določilo o zaznambi prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v korist občine, vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine ni bil izveden, temveč je bila vpisana zaznamba prepovedi v korist Občine Krško. Navedeno kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v 100. členu ZJF, saj občina ni zaznala nepravilnosti pri vpisu v zemljiško knjigo in nanje ni opozorila Centra za socialno delo Krško.

Ukrep občine

Vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine je bil izveden 2. 7. 2014.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 331.992 evrov, kar predstavlja 37,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 12,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o vrtcih³² (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev odločajo centri za socialno delo.

³² Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola, Vrtec Kostanjevica na Krki	javni	da	101	24.402
Osnovna šola Podbočje, Vrtec Podbočje	javni	ne	1	265
Vrtec Čebelica Šentjernej	javni	ne	4	1.244
Vrtec Pedenjped Novo mesto	javni	ne	1	323
Skupaj			107	26.234

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v štiri vrtce vključenih 107 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³³ je občina, je obiskoval 101 od 107 otrok oziroma 94,4 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 305.541 evrov, kar predstavlja 92 odstotkov vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 26.451 evrov oziroma 8 odstotkov vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 100 otrok³⁴, in sicer povprečno 3.320 evrov letno oziroma 277 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevni programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru 2012 obiskovali otroci iz občine.

³³ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Jožeta Gorjupa Kostanjevica na Krki (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 29/08, 54/08, 8/10) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Jožeta Gorjupa Kostanjevica na Krki, v sestavo katerega sodita osnovna šola in Vrtec Kostanjevica na Krki.

³⁴ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 82 do največ 108 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 100 otrokom.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec			
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola, Vrtec Kostanjevica na Krki	448,33	335,63	357,92	/
Osnovna šola Podbočje, Vrtec Podbočje	585,88	343,59	399,46	/
Vrtec Čebelica Šentjernej	469,28	367,63	/	/
Vrtec Pedenjped Novo mesto	450,80	333,69	/	900,22
Povprečna cena	488,57	345,14	378,69	900,22

Viri: Sklep o določitvi cene programov v Vrtcu pri Osnovni šoli Jožeta Gorjupa Kostanjevica na Krki (Uradni list RS, št. 57/12), Sklep o določitvi cene programov v vrtcih Občine Krško (Uradni list RS, št. 57/12), Sklep o določitvi ekonomskih cen programov predšolske vzgoje v Občini Šentjernej (Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 11/11), Sklep o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 41/08, 8/09, 75/12).

Cena programov vrtcev za oddelek I. starostnega obdobja in kombiniranega oddelka je najnižja v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina, v oddelku II. starostnega obdobja pa ima samo en vrtec nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 71.429 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 71.211 evrov, kar predstavlja 8 odstotkov vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 70.929 evrov na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in v znesku 282 evrov na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.2.3.a in 2.4.4.1.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 16.419 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 12.000 evrov, tekoči transferi na področju turizma v znesku 10.000 evrov in tekoči transferi gasilskima društvoma v znesku 10.000 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev tekočih transferov izvedla sedem javnih razpisov.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 12.000 evrov, kar predstavlja 16,9 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	3	6.000	50,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	6.000	50,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	4	12.000	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 12.000 evrov (od tega jih je 50 odstotkov dodelila z javnim razpisom in 50 odstotkov z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

2.4.1.1.a Občina je na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju kulture, ki jih bo v letu 2012 sofinancirala Občina Kostanjevica na Krki, in sklenjenih pogodb trem prejemnikom dodelila in izplačala sredstva v znesku 6.000 evrov. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁵ (v nadaljevanju: ZUJIK) v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan sklepa o začetku postopka javnega razpisa ni sprejel, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 16.419 evrov, kar predstavlja 23,1 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

³⁵ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	5	15.437	94,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	2	982	6,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	6*	16.419	100,0

Opomba: * Istimu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 šestim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 16.419 evrov (od tega jih je 94 odstotkov dodelila z javnim razpisom in 6 odstotkov z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

2.4.2.1.a Občina je januarja 2012 objavila³⁶ javni razpis za sofinanciranje programov športa v Občini Kostanjevica na Krki za leto 2012. Na podlagi Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Kostanjevica na Krki³⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o vrednotenju športnih programov), izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina petim prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 15.500 evrov ter jim v letu 2012 izplačala sredstva v skupnem znesku 15.437 evrov.

V objavi javnega razpisa je bilo določeno, da bo občina za programe športa razdelila 15.500 evrov na podlagi določil pravilnika o vrednotenju športnih programov, ki v 12. členu določa, da se vrednost točke za dodelitev sredstev izračuna na podlagi višine sredstev, namenjenih za šport, in glede na skupno točkovno vrednost ponujenih programov. Prejemniki so na podlagi točkovanja vlog prejeli skupaj 5.943 točk, kar pomeni, da bi morala vrednost točke za dodelitev sredstev znašati 2,61 evra.

Komisija za vrednotenje programov športa pa je sredstva za programe športa in točke razdelila na tri področja, in sicer na področje redne dejavnosti v znesku 11.475 evrov z 2.453 točkami, na področje financiranja objektov v znesku 2.000 evrov s 1.260 točkami in na področje izobraževanja ter prireditve v znesku 2.025 evrov z 2.230 točkami. Vrednost točke, ki jo je določila komisija za vrednotenje programov športa, je tako za redno dejavnost znašala 4,68 evra, za financiranje objektov 1,59 evra in za izobraževanja ter prireditve 0,91 evra. Ob upoštevanju teh vrednosti točk je bilo trem prejemnikom skupaj dodeljenih 1.641 evrov več, dvema prejemnikoma skupaj pa 1.641 evrov manj, kot bi jim lahko bilo ob upoštevanju pravilnika o vrednotenju športnih programov. Skupni znesek preveč oziroma premalo dodeljenih sredstev je znašal 3.282 evrov.

³⁶ Na spletni strani in oglasni deski občine.

³⁷ Uradni list RS, št. 34/08 (17/09-popr.), 34/10, 52/11.

Komisija za vrednotenje programov športa je programe športa razdelila na tri področja ter tako določila vrednost točke po posameznem področju in znesek po posameznem prejemniku, kljub temu da takšen izračun vrednosti točk in razdelitev sredstev v pravilniku o vrednotenju športnih programov nista bila predvidena. Navedeno ravnanje je v neskladju z 12. členom pravilnika o vrednotenju športnih programov, ki določa, da se vrednost točke vsako leto izračuna na podlagi višine sredstev, namenjenih za šport, in glede na skupno točkovno vrednost ponujenih programov.

Ukrep občine

Občina je 10. 7. 2014 pripravila predlog spremembe 12. člena pravilnika o vrednotenju športnih programov, ki določa, da se vrednost točke po posameznem področju športa izračuna na podlagi višine sredstev, namenjenih za posamezno področje, in glede na število točk, doseženih na posameznem področju.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 dvema izvajalcema športnih programov s sklenitvijo neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 982 evrov, in sicer:

- Športni zvezi Krško 700 evrov in
- Športnemu društvu Kostanjevica na Krki 282 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu³⁸, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.2.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa

2.4.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih transferov za regresiranje prevozov v šolo. Občina je tekoči transfer Športnemu društvu Kostanjevica na Krki v znesku 282 evrov napačno izkazala na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo in ne na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 10.000 evrov, kar predstavlja 14 odstotkov vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju turizma in način njihove dodelitve.

³⁸ Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju turizma v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	3	10.000	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	3	10.000	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na področju turizma izplačala sredstva v skupnem znesku 10.000 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

2.4.3.1.a Občina je 4. 5. 2012 objavila³⁹ javni razpis za sofinanciranje turističnih prireditev in projektov v Občini Kostanjevica na Krki za leto 2012. Na podlagi javnega razpisa in sklenjenih pogodb je trem prejemnikom dodelila in izplačala 10.000 evrov. V javnem razpisu za sofinanciranje turističnih prireditev in projektov v Občini Kostanjevica na Krki za leto 2012 je bilo navedeno, da bo odpiranje prejetih vlog opravila komisija. Komisija je opravila odpiranje vlog, ni pa o tem vodila zapisnika, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora komisija o odpiranju vlog sproti voditi zapisnik.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni z neposrednimi pogodbami, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 12.351 evrov, kar predstavlja 17,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

³⁹ Uradni list RS, št. 32/12.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	3	12.351	100,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	3	12.351	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 12.351 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.4.a Občina je v letu 2012 z neposredno pogodbo Zvezi prijateljev mladine Krško, Krško dodelila in izplačala 2.351 evrov ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.4.b Občina je v letu 2012 Lutkovnemu gledališču FRU-FRU, zavod za produkcijo, organizacijo in izvedbo kulturnih prireditev Ljubljana (v nadaljevanju: lutkovno gledališče) za izvedbo gledališke predstave z neposredno pogodbo zagotovila sredstva v znesku 500 evrov. Lutkovno gledališče je občini po izvedeni predstavi izstavilo račun. Po vsebini je plačilo izvedbe gledališke predstave za občino tekoči odhodek in ne tekoči transfer.

Ukrepi občine

Občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini.

2.4.4.1 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.4.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov. Občina je tekoče odhodke v znesku 500 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 tekoči transferi precenjeni za 500 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 263.944 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 229.143 evrov, kar predstavlja 25,6 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 8,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so v celoti izkazani na podkontih 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim in 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Poleg tega so na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim napačno izkazani tekoči transferi za pomoč družini na domu v znesku 34.801 evro (povezava s točko 2.5.2.a tega poročila).

V letu 2012 je občina 82.579 evrov oziroma 36 odstotkov vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁰ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je osnovno šolo ustanovila z odlokom o ustanovitvi osnovne šole. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v prvem odstavku 22. člena med drugim določa, da občina zagotavlja pogoje za delo javnega zavoda.

Javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, so v skladu s 6. točko prvega odstavka 3. člena ZJF posredni uporabniki občinskega proračuna. ZJF v prvem odstavku 27. člena določa, da morajo posredni uporabniki občinskega proračuna pripraviti predloge finančnih načrtov ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun, v drugem odstavku 27. člena pa določa, da morajo neposredni uporabniki občinskega proračuna na način in v roku, kot ga predpiše župan, od posrednih uporabnikov zahtevati, da jim pošljejo podatke za pripravo finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Četrti odstavek 27. člena ZJF določa, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Če se pravna oseba v pretežnem delu financira iz proračunskih sredstev, se njen finančni načrt sprejme v 30 dneh po sprejetju občinskega proračuna. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 20. členu določa, da svet zavoda v skladu s predpisi sprejme finančni načrt osnovne šole. V skladu s 14. členom odloka o ustanovitvi osnovne šole svet zavoda sestavlja pet predstavnikov osnovne šole, trije predstavniki staršev in trije predstavniki ustanovitelja. Predstavnike ustanovitelja imenuje občinski svet. Svet zavoda poleg sprejema finančnega načrta osnovne šole tudi imenuje ravnatelja, sprejema letni delovni načrt, sprejema pravila in druge splošne akte osnovne šole ter ustanovitelju in ravnatelju osnovne šole daje predloge in mnenja o posameznih vprašanjih.

Način priprave, vsebina ter oblika finančnih načrtov posrednih uporabnikov občinskih proračunov so podrobneje določeni v 2. členu Navodila o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov⁴¹, ki določa, da ima finančni načrt splošni del, v katerem so po določbi prvega odstavka 3. člena prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upoštevaje enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN⁴².

⁴⁰ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴¹ Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

⁴² Poleg tega Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov določa, da ima finančni načrt, če je glede na obseg in naravo dejavnosti posrednega uporabnika to potrebno, tudi posebni del, da se v predlogu finančnega načrta posrednega uporabnika prikaže realizacija prejemkov in izdatkov za preteklo leto, ocena realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto in načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto ter da mora biti finančni načrt posrednega uporabnika usklajen z njegovim programom dela.

2.5.1.a Župan je 30. 9. 2011 sprejel Navodila za pripravo proračuna Občine Kostanjevica na Krki za leto 2012 (v nadaljevanju: navodila za pripravo proračuna občine). V navodilih za pripravo proračuna občine je določeno, da morajo posredni proračunski uporabniki občini do 15. 10. 2011 posredovati predloge finančnih načrtov za leto 2012 z obrazložitvami.

Občina je 17. 10. 2011 od osnovne šole prejela podatke za pripravo proračuna občine za leto 2012, v katerih so bile opredeljene storitve, ki jih osnovna šola potrebuje oziroma izvaja, vključno z ocenjenimi zneski za leto 2011 in načrtovanimi zneski porabe v letu 2012. Predloga finančnega načrta z obrazložitvami, v katerem so prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki posrednega uporabnika prikazani po ekonomski klasifikaciji, upošteva enotni kontni načrt, kot ga določa PEKN, občina pri pripravi proračuna za leto 2012 ni prejela.

V sprejetem proračunu občine za leto 2012 je bilo za tekoče transfere osnovni šoli⁴³ načrtovanih 76.800 evrov⁴⁴. Občina je 9. 1. 2012 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o financiranju javnega zavoda Osnovna šola Jožeta Gorjupa Kostanjevica na Krki v proračunskem letu 2012⁴⁵.

Občina je marca 2012 (po sklenitvi pogodbe) od osnovne šole prejela finančni načrt⁴⁶ za leto 2012, v katerem so bili tekoči transferi občine načrtovani v skupnem znesku 93.298 evrov⁴⁷.

Občina je zaradi prenizko načrtovanih sredstev v sprejetem proračunu občine s prerazporeditvami pravic porabe⁴⁸ v proračunu občine povečala načrtovana sredstva za tekoče transfere osnovni šoli, in sicer na 84.800 evrov⁴⁹. V letu 2012 je občina osnovni šoli dodelila 82.579 evrov tekočih transferov⁵⁰.

Občina od osnovne šole pri pripravi proračuna ni prejela predloga finančnega načrta, kot je bilo določeno v navodilu za pripravo proračuna občine, načrtovani tekoči transferi v finančnem načrtu osnovne šole in sprejetem proračunu občine pa niso bili povsem usklajeni, zaradi česar je župan po sprejemu proračuna izvedel prerazporeditev sredstev. Iz navedenega izhaja, da občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov osnovne šole ter ni izvajala celovitega nadzora nad njenim poslovanjem, kar je v neskladju s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da občina oziroma organ občinske uprave, pristojen za finance, zagotavlja izvajanje javne službe in dejavnosti v javnem interesu v javnih zavodih tako, da med drugim izvaja naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter izvaja naloge nadzora nad poslovanjem javnih zavodov.

⁴³ Izkazane na podkontih tekočih transferov v javne zavode.

⁴⁴ Za materialne stroške 62.000 evrov, za tekoče vzdrževanje 4.500 evrov in za dodatne dejavnosti 10.300 evrov.

⁴⁵ Skupen pogodbeni znesek ni bil določen. V 3. členu je pogodba določala, da bo občina za materialne stroške zagotovila 62.000 evrov, za tekoče vzdrževanje 4.500 evrov, za dodatne dejavnosti pa sredstva v višini obračunanih ur in števila udeležencev.

⁴⁶ Svet zavoda ga je sprejel 28. 2. 2012.

⁴⁷ Vključena so tudi sredstva, pridobljena na javnih razpisih občine ter sredstva za šolske prevoze.

⁴⁸ Sklep župana z dne 26. 11. 2012.

⁴⁹ Za materialne stroške 70.000 evrov, za dodatne dejavnosti 10.800 evrov in za tekoče vzdrževanje 4.000 evrov.

⁵⁰ Za materialne stroške 70.000 evrov, za dodatne dejavnosti 10.575 evrov in za tekoče vzdrževanje 2.004 evre.

2.5.1.b Ob povečanju načrtovanih sredstev v proračunu občine za materialne stroške osnovne šole v znesku 8.000 evrov občina z osnovno šolo ni sklenila aneksa k pogodbi. Občina je za materialne stroške osnovne šole plačala 70.000 evrov, kar je 8.000 evrov več, kot je bilo določeno v 3. členu pogodbe. Ta je določal, da bo občina za materialne stroške osnovne šole zagotovila 62.000 evrov. Navedeno je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.5.2 Izkazovanje tekočih transferov v javne zavode

2.5.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov v javne zavode in tekočih transferov za pomoč družini na domu. Občina je tekoči transfer za pomoč družini na domu v znesku 34.801 evro napačno izkazala na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim in ne na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrep občine

Občina je v letu 2014 plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v celoti izkazala na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Kostanjevica na Krki* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Pozitivno mnenje

Menimo, da je Občina Kostanjevica na Krki v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je od prevoznika zahtevala vračilo preveč plačanih šolskih prevozov v znesku 160 evrov; prevoznik je vračilo sredstev poračunal pri računu za šolske prevoze za junij 2014 – točka 2.1.1.a;
- občina je 18. 6. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialnovarstvenih storitev v letu 2014, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine in zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- 2. 7. 2014 je bil izveden vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin v zemljiško knjigo v korist občine – točka 2.2.1.b;
- občina je 10. 7. 2014 pripravila predlog spremembe 12. člena Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Kostanjevica na Krki, ki določa, da se vrednost točke po posameznem področju športa izračuna na podlagi višine sredstev, namenjenih za posamezno področje, in glede na število doseženih točk na posameznem področju – 2.4.2.1.a;
- občina je izdelala opis procesov za dodelitev transferov v občini – točke 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4 in 2.5.1.

5. PRIPOROČILO

Občini Kostanjevica na Krki priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci storitev.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Kostanjevica na Krki, priporočeno;
2. Mojmirju Pustoslemšku, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si