



Na podlagi 29. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS,  
št. 11/01) in 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije  
(PoRacS, Uradni list RS, št. 91/01)  
izdajam

**POREVIZIJSKO POROČILO  
O POPRAVLJALNIH UKREPIH  
OBČINE VIPAVA**

Številka: 1215-30/2004-23

Ljubljana, 16. septembra 2005

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o delovanju nadzornega odbora Občine Vipava v letih 2003 in 2004 (številka 1215-30/2004-17 z 22. 6. 2005) je Računsko sodišče Republike Slovenije Občini Vipava izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004 in opisno mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina Vipava je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>1</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Ivan Princes, župan Občine Vipava, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

## 2. NEPRAVILNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Učinek nadzora

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

Zakon o lokalni samoupravi<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZLS) v 32. členu določa, da so župan, občinski svet in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge. Obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora morajo biti določene v statutu občine.

Statut Občine Vipava povzema zakonska določila glede obravnave poročil nadzornega odbora in upoštevavanja priporočil in predlogov nadzornega odbora, obveznosti in pravic organov občine pa ne določa, kar ni v skladu z zahtevami 32. člena ZLS.

Občini Vipava je bil naložen popravljalni ukrep, ki se mora nanašati na začetek postopkov za dopolnitev Statuta Občine Vipava v delu, ki ureja obveznosti in pravice organov Občine Vipava v zvezi s priporočili in predlogi nadzornega odbora.

---

<sup>1</sup> Št. 48000-1/2004 z 18. 8. 2005, prejeto 22. 8. 2005.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

## 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina Vipava je začela postopek za dopolnitev oziroma spremembo Statuta Občine Vipava. Oblikovala je Spremembe statuta Občine Vipava (v nadaljevanju: spremembe statuta), ki zajemajo spremembe 39., 41., 42. in 45. člena Statuta Občine Vipava. Na zahtevane popravljalne ukrepe se nanaša predlagana sprememba 42. člena Statuta Občine Vipava. V spremenjenem 42. členu naj bi bilo, če občinski svet predlog sprejme, v tretjem odstavku dodano besedilo:

*»Vsako dokončno poročilo nadzornega odbora župan uvrsti v predlog dnevnega reda seje občinskega sveta najkasneje v roku 60 dni od prejema dokončnega poročila. Občinski svet je predlagano točko dnevnega reda s to vsebino dolžan obravnavati še na isti seji.*

*Drugi proračunski uporabniki, ki so v posameznem primeru nadzorovani s strani nadzornega odbora, obravnavajo dokončno poročilo v skladu z zakonom oziroma s svojimi internimi pravilniki.*

*Občinski svet oziroma nadzorovana oseba v roku 14 dni po obravnavi poročila pošlje zapisnik seje oziroma sestanka, na katerem je bilo dokončno poročilo obravnavano ali na drug način pisno poda odgovor ali mnenje na poročilo.*

*V primeru sprejetja ustreznih popravljalnih ukrepov, občinski svet oziroma nadzorovana oseba o tem obvesti nadzorni odbor v roku 14 dni od sprejetja takih ukrepov.«*

Spremenjen šesti odstavek 42. člena pa naj bi se glasil:

*»Nadzorovane osebe so dolžne spoštovati mnenja, priporočila in predloge, ki izhajajo iz dokončnega poročila nadzornega odbora, razen če se poraja dvom o utemeljenosti ugotovitev, o čemer pisno seznanijo nadzorni odbor.*

*Nadzorovana oseba se lahko odloči, da ugotovljene nepravilnosti s strani nadzornega odbora prouči revizor. Z ugotovitvami revizorja seznanijo nadzorni odbor.«*

Občina Vipava je v odzivnem poročilu navedla in dokumentirala še druge predlagane spremembe Statuta Občine Vipava in predlagane spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov v Občini Vipava (v nadaljevanju: pravilnik o plačah), ki jih je računsko sodišče občini priporočalo, ni pa zahtevalo popravljalnih ukrepov. Nanašajo se na

- zahtevano izobrazbo članov nadzornega odbora;
- sprejem in vsebino letnega programa nadzora nadzornega odbora;
- vpliv javnosti na postopek imenovanja nadzornega odbora;
- samostojnost nadzornega odbora pri določanju nalog;
- finančni načrt nadzornega odbora;
- vrednotenje nalog nadzornega odbora.

Pripravljene spremembe statuta in pravilnika o plačah bodo občinskemu svetu predložene na prvi seji občinskega sveta predvidoma v septembru.

### 2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o delovanju nadzornega odbora Občine Vipava v letih 2003 in 2004 izdelala Občina Vipava. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan Občine Vipava, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi opisa ukrepov, ki jih je sprejela Občina Vipava za odpravo nepravilnosti, ter s pregledom dokumentacije, ki jo je priložila k odzivnemu poročilu. Navedbe v odzivnem poročilu, podprte z dokumentacijo, predstavljajo primerno podlago za oblikovanje mnenja o popravljalnih ukrepih občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo Občine Vipava z 18. 8. 2005 *vsebuje zadovoljive ukrepe za odpravljanje nepravilnosti*, navedene v revizijskem poročilu o delovanju nadzornega odbora Občine Vipava v letih 2003 in 2004.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občina Vipava, priporočeno;
2. Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhiv, tu.