

Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**  
**O DELU POSLOVANJA MESTNE OBČINE KOPER**  
**V LETIH 1998, 1999, 2000 IN 2001**

Številka: 1215-13/2004-17

Ljubljana, 23. novembra 2004

## 1. UVOD

Revizijo dela poslovanja Mestne občine Koper, Verdijeva ulica 10, Koper (v nadaljevanju: občina) v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004. Sklep o izvedbi revizije<sup>1</sup> je bil izdan 16. 7. 2004.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja občine v letih 1998, 1999, 2000 in 2001, ki se nanaša na povračila stroškov v zvezi z delom – regres za prehrano med delom.

Preverili smo, ali so bila izplačila regresa za prehrano med delom v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 v skladu s predpisi.

Odgovorni osebi v letih od 1998 do 2001 sta bili

- Irena Fister, županja občine od 1. 1. 1998 do 22. 12. 1999,
- Dino Pucer, župan občine od 23. 12. 1999 do 31. 12. 2001.

Med revizijo je bil odgovorna oseba Boris Popovič, župan občine.

## 2. REVIZIJA DELA POSLOVANJA MESTNE OBČINE KOPER V LETIH 1998, 1999, 2000 IN 2001

### 2.1 Predstavitev občine

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima 23 krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava<sup>2</sup>.

Občina je ustanoviteljica in soustanoviteljica 22 javnih zavodov in 2 javnih podjetij.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev <sup>3</sup>	48.595
Uvrstitev v skupino <sup>4</sup>	2. skupina
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	Urejena (občina se ni razdelila na več novih občin)
Sedež občine	Verdijeva ulica 10, 6000 Koper
Organi občine	
• Župan	Poklicno opravljanje funkcije
• Podžupani <sup>5</sup>	3 (2 poklicno in 1 nepoklicno opravljanje funkcije)
• Mestni svet	32 članov
• Nadzorni odbor	5 članov

<sup>1</sup> Št. 1215-13/2004-5.

<sup>2</sup> 141. člen Statuta Mestne občine Koper (Primorske novice, Uradne objave, št. 21/00).

<sup>3</sup> Vir: Statistični letopis Republike Slovenije 2003, stanje na dan 31. 12. 2002.

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 do 51/02).

<sup>5</sup> Stanje na dan 31. 12. 2003.

Podatki o višini izplačanega regresa za prehrano med delom v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Podatki o odhodkih občine v letih 1998, 1999, 2000 in 2001

Skupina/ konto	Izkazani odhodki	Leto 1998		Leto 1999		Leto 2000		Leto 2001	
		Znesek v tisoč tolarjih	Delež v odstotkih	Znesek v tisoč tolarjih	Delež v odstotkih	Znesek v tisoč tolarjih	Delež v odstotkih	Znesek v tisoč tolarjih	Delež v odstotkih
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	196.950	91	289.013	93	313.768	93	388.874	92
400202	Povračila stroškov prehrane med delom	19.660	9	21.073	7	23.823	7	31.847	8
	Skupaj	216.610	100	310.086	100	337.591	100	420.721	100

Vir: Bilanci prihodkov in odhodkov od 1. januarja do 31. 12. 1998 ter od 1. 1. 1999 do 31. 12. 1999, Izkaza prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2000 in od 1. 1. 2001 do 31. 12. 2001, glavna knjiga za leta 1998, 1999, 2000 in 2001.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Preizkusili smo skladnost izplačevanja regresa za prehrano med delom v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 s predpisi. Za preizkus smo sestavili podroben revizijski program, ki smo ga uporabili na primerno velikem vzorcu. Vzorec smo določili z nestatističnimi metodami.

Računsko sodišče je že obravnavalo pravilnost izplačevanja regresa za prehrano med delom v okviru revizije stroškov dela - funkcionarji in občinska uprava - za leto 1995, 1996 in 1997 Mestne občine Koper, o čemer je izdalo predhodno poročilo št. 1215-24/97-29 z dne 3. 12. 1998. V tem poročilu glede višine izplačanega regresa za prehrano med delom ni ugotovilo nepravilnosti, saj v tem obdobju še ni veljala zakonsko določena omejitev višine zneska tega povračila.

## 2.3 Revizijske ugotovitve

### Previsoko izplačilo regresa za prehrano med delom

Občina je za obdobje od 1. 1. 1998 do 31. 12. 2001 izplačevala delavcem in poklicnim funkcionarjem regres za prehrano med delom na podlagi sklepa županje z dne 25. 8. 1997, ki je določal, da se »dnevna osnova za povračilo stroškov prehrane na delu poveča za 100 odstotkov glede na prisotnost delavcev na delu«. Poleg tega je bilo v letu 2001 skupaj z izplačilom plač za november 2001 delavcem in poklicnim funkcionarjem dodatno izplačan še povečan regres za prehrano med delom za september, oktober in november 2001 na podlagi sklepa župana z dne 1. 12. 2001<sup>6</sup>. Od regresa so bili v skladu z Uredbo o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov, ki se pri ugotavljanju davčne osnove priznajo kot odhodek<sup>7</sup>, plačani prispevki in dohodnina.

<sup>6</sup> Št. K1114-2/01.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 72/93, 43/94, 62/94, 7/95, 5/98, 50/01.

V 7. in 11. členu Zakona o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (v nadaljevanju: ZPSDP, ki velja od 1. 1. 1998)<sup>8</sup> je določeno, da znaša regres za prehrano med delom 500 tolarjev za dneve prisotnosti na delu. Znesek se usklajuje vsakih šest mesecev z rastjo cen prehrabnih proizvodov. Enako je določeno tudi v prvi točki 42. člena Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>9</sup>. Po omenjenih določilih bi občina delavcem lahko izplačala regres za prehrano med delom za dan prisotnosti na delu največ v naslednjih zneskih:

- 517 tolarjev v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 1998,
- 548 tolarjev v obdobju od 1. 7. do 31. 12. 1998,
- 537 tolarjev v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 1999,
- 558 tolarjev v obdobju od 1. 7. do 31. 12. 1999,
- 572 tolarjev v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2000,
- 582 tolarjev v obdobju od 1. 7. do 31. 12. 2000,
- 602 tolarjev v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2001,
- 645 tolarjev v obdobju od 1. 7. do 31. 12. 2001.

Z izplačilom povečanega regresa za prehrano med delom v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 je občina kršila določila 7. in 11. člena ZPSDP.

Izplačila regresa za prehrano med delom so v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 presegla zakonsko dovoljeno višino v skupnem znesku 50.211 tisoč tolarjev<sup>10</sup>, od tega

- 9.180 tisoč tolarjev<sup>11</sup> v letu 1998 (96 delavcem in funkcionarjem),
- 10.536 tisoč tolarjev<sup>11</sup> v letu 1999 (103 delavcem in funkcionarjem)
- 11.911 tisoč tolarjev<sup>12</sup> v letu 2000 (113 delavcem in funkcionarjem) in
- 18.584 tisoč tolarjev<sup>13</sup> v letu 2001 (116 delavcem in funkcionarjem).

#### *Pojasnilo občine*

*Računsko sodišče je opravilo revizijo stroškov dela - funkcionarji in občinska uprava - za leto 1995, 1996 in 1997 ter v letu 1998 izdalo predhodno poročilo. Predmet nadzora je bil tudi regres za prehrano med delom, za katerega je bilo ugotovljeno, da se je na podlagi posebnega sklepa župana izplačeval v znesku 10 tisoč tolarjev kot 'povečan regres' tudi za obdobje, ko delavci niso bili prisotni na delu. Ukrep občine je bil, da se je od 1. 8. 1997 'povečan regres' obračunal in izplačal ob upoštevanju prisotnosti delavcev na delovnem mestu.*

*Glede na navedeno je občina v prepričanju, da ne krši predpisov, še naprej izplačevala 'povečan regres' ter pri izplačilu obračunavala prispevke in dohodnino.*

#### *Ukrep občine*

*Z novembrom 2003 je bilo ukinjeno izplačilo povečanega regresa za prehrano med delom (sklep župana z dne 25. 11. 2003).*

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 18/91, 51/92, 13/93, 34/93, 39/99, 40/99, 99/01, 73/03.

<sup>10</sup> Izplačila za obdobje od 1. 1. 1998 do 30. 11. 2001 brez plačanih prispevkov na izplačan regres za prehrano.

<sup>11</sup> Od celotnega zneska so bili obračunani in plačani prispevki in dohodnina.

<sup>12</sup> Od celotnega zneska je bilo 2.096 tisoč tolarjev izplačano brez obračunanih prispevkov in dohodnine in 9.815 tisoč tolarjev z obračunanimi prispevki in dohodnino.

<sup>13</sup> Od celotnega zneska je bilo 7.265 tisoč tolarjev izplačano brez obračunanih prispevkov in dohodnine in 11.319 tisoč tolarjev z obračunanimi prispevki in dohodnino.

### **3. MNENJE**

Revidirali smo pravilnost dela poslovanja občine v letih 1998, 1999, 2000 in 2001, ki se nanaša na povračila stroškov v zvezi z delom – regres za prehrano med delom.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>14</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti dela poslovanja občine v letih 1998, 1999, 2000 in 2001, ki se nanaša na povračila stroškov v zvezi z delom – regres za prehrano med delom.

Mestna občina Koper je v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 izplačala regres za prehrano med delom za 50.211 tisoč tolarjev previsoko, zato je bil po našem mnenju del poslovanja Mestne občine Koper, ki se nanaša na povračila stroškov v zvezi z delom – regres za prehrano med delom, v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

### **4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA**

Ker je bila pri delu poslovanju Mestne občine Koper v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 ugotovljena nepravilnost, mora občina v roku 60 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki je bila ugotovljena z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na vzpostavitev terjatev in aktivnosti za začetek postopka izterjave previsoko izplačanega regresa za prehrano med delom, ki je bil izplačan odgovornim osebam občine.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega

---

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>15</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu z 29. členom ZRacS-1, točkami 7 do 14.

### **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Mestna občina Koper, s povratnico;
2. Dino Pucer;
3. Irena Fister;
4. Državni zbor Republike Slovenije;
5. arhiv, tu.

---

<sup>15</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.