

Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**  
**O POSLOVANJU OBČINE TIŠINA**  
**V LETU 2002**

Številka: 1215-8/2003-19

Ljubljana, 12. novembra 2003

## 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Tišina, Tišina 4, Tišina (v nadaljevanju: občina) v letu 2002 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2003<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 2. 7. 2003.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2002 je predstavljal realiziran proračun občine.

V letu 2002 sta bila odgovorni osebi Alojz Flegar, župan občine do 18. 12. 2002, in Jožef Poredoš, župan občine od 19. 12. 2002 dalje.

---

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2003-1 z dne 15. 1. 2003.

<sup>2</sup> Št. 1215-8/2003-5.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev <sup>3</sup>	4.279
Uvrstitev v skupino <sup>4</sup>	6. skupina
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Sedež občine	Tišina 4, 9251 Tišina
Organi občine	
• Župan	bivši župan je do 18. 12. 2002 opravljal funkcijo poklicno, sedanji župan je od 19. 12. 2002 do 31. 1. 2003 opravljal funkcijo nepoklicno, od 1. 2. 2003 dalje pa poklicno
• Podžupan	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• Občinski svet <sup>5</sup>	15 članov
• Nadzorni odbor <sup>6</sup>	3 člani
• Občinska uprava	sistemiziranih je 12 delovnih mest, po stanju na dan 1. 11. 2002 je bilo zaposlenih 10 delavcev (sedem delavcev za nedoločen čas, en za določen in dva za polovični delovni čas)

Na območju Občine Tišina sta bili do sredine leta 2002 dve krajevni skupnosti, ki sta imeli status pravnih oseb. Občinski svet je 23. 8. 2002 sprejel Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tišina. Ukinjeni sta bili krajevni skupnosti in ustanovljene vaške skupnosti, ki niso pravne osebe. Občina je ustanoviteljica enega javnega zavoda ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in dveh javnih podjetij.

#### 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa občine za leto 2002 in primerjava z letom 2001 so prikazani v tabeli 2.

<sup>3</sup> Vir: Statistični letopis RS 2002, stanje na dan 31. 12. 2001.

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 72/93 do 51/02).

<sup>5</sup> 4. člen Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Tišina, z dne 27. 8. 2002.

<sup>6</sup> 39. člen Statuta Občine Tišina, z dne 25. 3. 1999.

Tabela 2: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2002 in 2001

Postavka (1)	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih (2)	Realizacija v letu 2002 v odstotkih (3)	Realizacija v letu 2001 v tisoč tolarjih (4)	Realizacija v letu 2001 v odstotkih (5)	Indeks (2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	165.358	33	137.853	36	120
B. Nedavčni prihodki	37.835	7	37.855	10	100
C. Kapitalski prihodki	0	/	966		/
D. Prejete donacije	500	/	0	/	/
E. Transferni prihodki	299.164	60	203.914	54	147
<b>F. Vsi prihodki</b>	<b>502.857</b>	<b>100</b>	<b>380.588</b>	<b>100</b>	<b>132</b>
G. Tekoči odhodki	123.248	21	109.533	30	113
H. Tekoči transferi	138.084	23	120.248	33	115
I. Investicijski odhodki	287.185	48	65.514	18	438
J. Investicijski transferi	48.790	8	71.505	19	68
<b>K. Vsi odhodki</b>	<b>597.307</b>	<b>100</b>	<b>366.800</b>	<b>100</b>	<b>163</b>
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(94.450)</b>		<b>13.788</b>		
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	2.544		3.252		78
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	576	/	0	/	/
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>1.968</b>		<b>3.252</b>		<b>61</b>
<b>Račun financiranja</b>					
P. Zadolževanje	87.455		0	/	/
Q. Odplačila dolga	0		0	/	/
<b>R. Neto zadolževanje(R=P-Q)</b>	<b>87.455</b>		<b>0</b>		<b>/</b>

Vir: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Tišina za leto 2002 z dne 1. 8. 2003, brez prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti, ki so samostojne pravne osebe.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2001.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2002 in 31. 12. 2001

Postavka (1)	31. 12. 2002		31. 12. 2001		Indeks (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<b>Sredstva</b>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	2.225.509	82	1.876.598	78	119
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	12.655	1	7.978	/	159
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitev	90.348	3	147.899	6	61
Neplačani odhodki	394.692	14	393.514	16	100
<b>Skupaj</b>	<b>2.723.204</b>	<b>100</b>	<b>2.425.989</b>	<b>100</b>	<b>112</b>
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	477.212	18	518.210	19	92
Lastni viri in dolgoročne obveznosti	2.245.992	82	1.907.779	81	118
<b>Skupaj</b>	<b>2.723.204</b>	<b>100</b>	<b>2.425.989</b>	<b>100</b>	<b>112</b>

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2002.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2002 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

1. sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev;
2. prihodki občine;
3. odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere;
4. zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila kot takega. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju z relevantnim predpisom, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorec za preveritev prihodkov, odhodkov za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje ter za preveritev zadolževanja smo določili z nestatističnimi metodami. Vzorec za preveritev vseh ostalih odhodkov smo določili po statistični metodi MUS<sup>7</sup>.

## **2.3 Revizijske ugotovitve**

### **2.3.1 Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev**

#### 2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002

Odlok o proračunu za leto 2002 je bil sprejet 25. 1. 2002 (veljaven od 16. 2. 2002). Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu je bil sprejet 11. 10. 2002 (veljaven od 31. 10. 2002).

Predlog odloka o zaključnem računu proračuna za leto 2002 je bil predložen v obravnavo občinskemu svetu na 6. seji 1. 8. 2003, vendar ga občinski svet ni obravnaval.

Čeprav izkazi zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 niso bili predmet revizije, opozarjamo, da smo pri preizkušanju pravilnosti poslovanja občine ugotovili, da so bili investicijski odhodki v zaključnem računu izkazani za 8.659 tisoč tolarjev preveč zaradi pomotoma dvakrat evidentiranih plačil dveh situacij. Občina je napako odpravila in sestavila nov zaključni račun ter ga predložila v obravnavo občinskemu svetu za 7. sejo dne 3. 10. 2003.

Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002 so prikazani v tabeli 4.

---

<sup>7</sup> MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje po denarnih enotah).

Tabela 4: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002

<b>Izkaz/postavka</b>	<b>Sprejeti proračun 1</b> v tisoč tolarjih	<b>Sprejeti proračun 2</b> v tisoč tolarjih	<b>Realizirani proračun</b> v tisoč tolarjih	<b>Indeks</b>
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>				
F. Vsi prihodki	528.678	506.158	502.857	99
K. Vsi odhodki	624.216	600.721	597.307	99
<b>L. Presežek odhodkov nad prihodki (L=K-F)</b>	<b>95.538</b>	<b>94.563</b>	<b>94.450</b>	<b>100</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>				
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	4.300	3.400	2.544	75
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	200	276	576	209
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>4.100</b>	<b>3.124</b>	<b>1.968</b>	<b>63</b>
<b>Račun financiranja</b>				
P. Zadolževanje	90.000	90.000	87.455	97
Q. Odplačila dolga	0	0	0	0
<b>R. Neto zadolževanje (R=P-Q)</b>	<b>90.000</b>	<b>90.000</b>	<b>87.455</b>	<b>97</b>
<b>S. Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	<b>622.978</b>	<b>599.558</b>	<b>592.856</b>	<b>99</b>
<b>T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>	<b>624.416</b>	<b>600.997</b>	<b>597.883</b>	<b>99</b>
<b>U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>(1.438)</b>	<b>(1.439)</b>	<b>(5.028)</b>	<b>349</b>

Vir: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Tišina za leto 2002 z dne 1. 8. 2003, brez prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti, ki so samostojne pravne osebe.

### 2.3.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih 7. člena Odloka o proračunu Občine Tišina za leto 2002 (v nadaljevanju: odlok o proračunu) lahko župan prerazporeja proračunska sredstva znotraj posamezne dejavnosti med postavkami-konti s sklepom. V okviru skupnega obsega proračunskih sredstev lahko župan spremeni namen in obseg sredstev za posamezno dejavnost, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katere so bila sredstva zagotovljena, vendar največ do 20 odstotkov sredstev, ki so namenjena za posamezno dejavnost. S preizkušanjem prerazporeditev proračunskih sredstev smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

### 2.3.1.2.a Sredstva proračuna so bila prerazporejena brez sklepov o prerazporeditvi

S primerjavo odhodkov, izkazanih v zaključnem računu proračuna občine za leto 2002 z odhodki iz veljavnega proračuna, smo ugotovili, da so bila sredstva proračuna prerazporejena brez sklepov o prerazporeditvi, kar je v neskladju s 7. členom odloka o proračunu.

#### *Sprejeti ukrepi občine*

*Občina v letu 2003 prerazporeja proračunska sredstva na podlagi pisnih sklepov župana o prerazporeditvi.*

### 2.3.1.2.b Nezakonito odstopanje med dovoljenimi in izvršenimi odhodki

Ugotovljeno nezakonito odstopanje je prikazano v tabeli 5.

Tabela 5: Nezakonito odstopanje med dovoljenimi in izvršeni odhodki za leto 2002

<b>Odhodki po namenih</b>	<b>Sprejeti proračun 2</b> v tisoč tolarjih	<b>Realizirani proračun</b> v tisoč tolarjih	<b>Indeks</b>	<b>Odstopanja<sup>8</sup></b> v tisoč tolarjih	<b>Nezakonita odstopanja</b> v tisoč tolarjih
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)	(3)-(2)	(5)-(2)*20%
0490 Splošna komunalna dejavnost	4.230	5.528	131	1.298	452

Viri: Odlok o proračunu Občine Tišina za leto 2002 z dne 25. 1. 2002, Odlok o rebalansu proračuna Občine Tišina za leto 2002 z dne 11. 10. 2002, Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Tišina za leto 2002 z dne 1. 8. 2003.

Izvršeni odhodki so za 452 tisoč tolarjev večji od dovoljenih odhodkov, načrtovanih z veljavnim proračunom. Občina je ravnala v neskladju s 6. členom Zakona o financiranju občin<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZFO) ter 2. in 38. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF).

#### *Zagotovilo občine*

*Občina je 4. 11. 2003 pisno zagotovila, da bo izboljšala notranje kontrole nad izvrševanjem proračuna.*

## 2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazala prihodke v znesku 502.857 tisoč tolarjev. Preverili smo prihodke od premoženja in prihodke od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

### 2.3.2.1 Prihodki od premoženja

Prihodki od premoženja so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 4.826 tisoč tolarjev in predstavljajo odstotek vseh prihodkov občine. Od tega se nanaša na

<sup>8</sup> Rebalans proračuna. V tabeli so navedena odstopanja, ki presegajo 500 tisoč tolarjev, ali tista, katerih indeks preseganja je večji od 110.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 1/99.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.



prihodke od najemnin za stanovanja 2.924 tisoč tolarjev, prihodke od najemnin za poslovne prostore in šotor 1.621 tisoč tolarjev in na druge prihodke 281 tisoč tolarjev.

Za izbrani vzorec smo preverili izdane račune in pogodbe za najemnine stanovanj. S preizkušanjem smo potrdili pravilnost zaračunavanja najemnin.

### 2.3.2.2 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 10.203 tisoč tolarjev in predstavljajo dva odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo potrdili pravilnost zaračunavanja nadomestila za leto 2002.

### 2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala odhodke v znesku 597.307 tisoč tolarjev. Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, delne tekoče odhodke<sup>11</sup> in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. V zgoščeni obliki so navedeni odhodki predstavljeni v tabeli 6.

Tabela 6: Odhodki občine v letu 2002

Odhodki	Sprejeti proračun 1 v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun 2 v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	49.058	49.058	51.432	105
Delni tekoči in investicijski odhodki	399.794	359.181	359.001	100
Tekoči in investicijski transfere	175.364	192.482	186.874	97
<b>Vsi odhodki</b>	<b>624.216</b>	<b>600.721</b>	<b>597.307</b>	<b>99</b>

#### 2.3.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje

Občina je imela v letu 2002 v občinski upravi zaposlenih 10 delavcev. Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazani v znesku 51.432 tisoč tolarjev in predstavljajo 9 odstotkov vseh izvršenih odhodkov občine. S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

<sup>11</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

### 2.3.3.1.a Neustrezna zasedba delovnega mesta

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev na delovno mesto je bilo ugotovljeno, da je bil v enem primeru razporejen na delovno mesto delavec z neustrezno izobrazbo. Na delovno mesto z zahtevano višjo stopnjo izobrazbe je bil razporejen delavec s srednjo izobrazbo.

Razporeditev na delovno mesto, ne da bi bili izpolnjeni pogoji za razporeditev, pomeni kršitev 3. in 4. člena Zakona o delavcih v državnih organih<sup>12</sup>.

Občina je v letu 2002 izplačala delavcu, ki ni izpolnjeval pogoja za razporeditev na delovno mesto, plačo v skupnem znesku 2.622 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo in zagotovilo odgovorne osebe*

*Župan pripravlja spremembo pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi, ki bo usklajen z novo delovno zakonodajo. Neustrezno razporejenega delavca bo razporedil na delovno mesto, za katerega bo izpolnjeval pogoje.*

### 2.3.3.1.b Neskladje med sistemizacijo in odločbo

V enem primeru je bilo ugotovljeno neskladje med sistemizacijo in odločbo za razporeditev na delovno mesto. V odločbi je bil določen osnovni količnik, ki ustreza srednji izobrazbi delavke, ki zaseda delovno mesto, v sistemizaciji pa je bil določen osnovni količnik za višjo stopnjo izobrazbe. Občina je obračunavala in izplačevala plačo delavki v skladu z njeno izobrazbo.

#### *Ukrep odgovorne osebe*

*Župan pripravlja spremembo pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi, ki bo usklajen z novo delovno zakonodajo. Delavki bo izdal novo odločbo v skladu z novim pravilnikom o sistemizaciji.*

### 2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 359.001 tisoč tolarjev in predstavljajo 60 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.3.2.a Nepravilna oddaja naročil male vrednosti

Pri oddaji naročil male vrednosti občina pri devetih izplačilih v skupnem znesku 1.658 tisoč tolarjev ni upoštevala določil Navodila o oddaji javnih naročil male vrednosti<sup>13</sup> (v nadaljevanju: Navodilo), in sicer:

- v osmih primerih je bil izvajalec izbran brez zbiranja ponudb in preverjanja cen, zato občina nima zagotovila o izbiri najugodnejšega ponudnika (6. člen Navodila),

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97, 38/99.

<sup>13</sup> Št. 03101-5/01 z dne 26. 2. 2001.

- v sedmih primerih je bilo naročilo oddano brez naročilnice (4. člen Navodila),
- v dveh primerih je bila naročilnica nepopolna (5. člen Navodila),
- v enem primeru je bil račun plačan prej kot v 30 dneh (17. člen ZIPRS0203).

#### *Pojasnilo in zagotovilo občine*

*Občina je pojasnila, da je v letu 2002 začela postopno upoštevati določila Navodila, v letu 2003 pa ga upošteva dosledno.*

#### 2.3.3.2.b Nepravilna oddaja javnega naročila za zbiranje nevarnih in kosovnih odpadkov iz gospodinjstev

Za odvoz nevarnih in kosovnih odpadkov je občina sklenila pogodbo z izvajalcem Saubermacher & Komunala d. o. o., Murska Sobota (izplačilo v znesku 997 tisoč tolarjev). Občina je solastnik družbe. Pri oddaji naročila z neposredno pogodbo brez zbiranja ponudb, občina ni upoštevala določil Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cankova - Tišina<sup>14</sup> (v nadaljevanju: Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki), ker

- izvajalca ni izbral občinski svet in tudi cen za leto 2002 ni potrdil občinski svet (21. člen Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki),
- ni sprejela odloka o zbiranju kosovnih odpadkov (21. člen Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki),
- nima programa gospodarnega ravnanja s komunalnimi odpadki (7. člen Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki).

#### *Zagotovilo občine*

*Občina je zagotovila, da bo do konca leta 2003 sprejela odlok o zbiranju kosovnih odpadkov in program gospodarnega ravnanja s komunalnimi odpadki. Izvajalca za leto 2004 bo izbral občinski svet, ki bo tudi potrdil cene odvoza odpadkov.*

#### 2.3.3.2.c Nepravilna oddaja urejanja zelenih površin in zimske službe

Občina je košnjo zelenic oddala izvajalcu Tlakovanje Gomboc Alojz, s. p., Murski črnci (izplačilo v znesku 207 tisoč tolarjev), pluzenje snega pa izvajalcu Zidarstvo – fasaderstvo Rep Jože, s. p., Petanjci (izplačilo v znesku 120 tisoč tolarjev). Izvajalca sta bila izbrana brez zbiranja ponudb, zato občina nima dokazila, da sta izvajalca najugodnejša. Z izvajalcema občina ni sklenila pogodbe, kar je v neskladju s 50. členom ZJF. Dela so bila oddana tudi v neskladju z 2. členom Odloka o izvajanju gospodarskih javnih služb s podelitvijo koncesije v Občini Cankova - Tišina<sup>15</sup>, v katerem je določeno, da s podelitvijo koncesije občina zagotavlja izvajanje zimske službe, urejanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin.

#### *Zagotovilo občine*

*Občina je zagotovila, da bo do konca leta 2003 dopolnila občinski odlok, ki ureja to področje, in v skladu z njim izbrala izvajalca za leto 2004.*

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 68/96.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 39/98.

#### 2.3.3.2.d Nepravilna oddaja rednega vzdrževanja občinskih cest

Občina je redna vzdrževalna dela občinskih cest oddala na podlagi javnega razpisa Cestnemu podjetju Murska Sobota d. d., Murska Sobota. Preverili smo dve izplačili v skupnem znesku 3.858 tisoč tolarjev in ugotovili, da

- je občina redna vzdrževalna dela oddala v neskladju s 25. členom Odloka o občinskih cestah<sup>16</sup>, ki določa, da se navedena dela oddajo s koncesijo,
- občinski svet ni sprejel plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim bi najmanj za obdobje štirih let določil prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, kar je v neskladju s prvim odstavkom 11. člena Odloka o občinskih cestah.

#### *Zagotovilo občine*

*Občina je zagotovila, da bo do konca leta 2003 dopolnila odlok o občinskih cestah in v skladu z njim izbrala izvajalca za leto 2004. Sprejela bo tudi štiriletni program razvoja in vzdrževanja občinskih cest.*

#### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 186.874 tisoč tolarjev in predstavljajo 31 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

##### 2.3.3.3.a Izvajalec je bil izbran na osnovi ene ponudbe

Občina je objavila javni razpis za prevoz otrok v šolskem letu 2002/2003. Na razpis se je prijavil le Avtobusni promet d. o. o., Murska Sobota. Občina je izvajalca izbrala na podlagi ene veljavne ponudbe, kar je v neskladju s 76. členom Zakona o javnih naročilih<sup>17</sup> (v nadaljevanju: ZJN-1). Okvirna pogodbeno vrednost javnega naročila je bila določena v znesku 48 tisoč tolarjev na dan, za leto 2002 pa so bili opravljeni prevozi v skupnem znesku 9.000 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo in zagotovilo občine*

*Občina je pojasnila, da se je na javni razpis za prevoze učencev za šolsko leto 2001/2002 prav tako prijavil le en ponudnik, zato po neuspelem javnem razpisu v letu 2002 razpisa ni ponovila. Zagotovila je, da bo pri izbiri izvajalca za naslednje leto upoštevala zakonska določila.*

##### 2.3.3.3.b Nepravilno dodeljeni subvenciji

Občina je z Romskim društvom Čapla sklenila pogodbo o sofinanciranju v znesku 360 tisoč tolarjev, Kolesarskemu klubu Tropovci pa dodelila subvencijo v znesku 300 tisoč tolarjev le na podlagi prejete vloge, ne da bi sklenila pogodbo.

---

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 79/98.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 39/00.

Občina je v obeh primerih dodelila subvenciji brez javnega razpisa, kar je v neskladju s 53. členom ZJF. Prevzemanje obveznosti v breme proračuna brez pisne pogodbe je v neskladju s 50. členom ZJF.

#### *Zagotovilo občine*

*Občina je 4. 11. 2003 pisno zagotovila, da bo izboljšala notranje kontrole in zagotovila dodeljevanje subvencij v skladu z veljavnimi predpisi.*

#### 2.3.3.3.c S prejemniki transferov občina ni sklenila pogodb

Pri 16 izplačilih tekočih transferov v skupnem znesku 7.456 tisoč tolarjev in pri dveh investicijskih transferih v skupnem znesku 4.939 tisoč tolarjev je občina prejemnikom sredstev (javni vrtec, osnovna šola, gasilsko društvo) izplačala transfere, ne da bi sklenila pisne pogodbe, kar je v neskladju s 50. členom ZJF. Izplačila imajo podlago v sprejetem proračunu, občinskih aktih in področnih zakonih.

#### *Zagotovilo občine*

*Občina je zagotovila, da bo v prihodnje s prejemniki transferov sklepala pisne pogodbe.*

### **2.3.4 Zadolževanje**

Za leto 2002 je občina v računu financiranja izkazala zadolževanje v znesku 87.455 tisoč tolarjev, kar se nanaša na dolgoročni kredit, ki ga je najela v letu 2002 pri Ekološko razvojnem skladu RS za gradnjo kanalizacije z rokom odplačila 15 let.

Pri preveritvi postopka zadolžitve ni bilo ugotovljenih nepravilnosti glede na določila Pravilnika o postopkih za zadolževanje občin in glede na določila 17. člena ZFO.

## **3. MNENJE**

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Tišina v letu 2002.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>18</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

### **3.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Tišina v letu 2002**

Občina Tišina je v letu 2002 kar v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi, zlasti ker je

- nepravilno prerazporedila sredstva proračuna za 452 tisoč tolarjev (točka 2.3.1.2.b),
- razporedila delavca na delovno mesto, za katerega nima ustrezne izobrazbe (točka 2.3.3.1.a),

---

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

- v devetih primerih nepravilno oddala naročila male vrednosti (izplačila v skupnem znesku 1.658 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.2.a),
- nepravilno oddala javno naročilo za zbiranje nevarnih in kosovnih odpadkov (izplačilo v znesku 997 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.2.b),
- nepravilno oddala urejanje zelenih površin in izvajanje zimske službe (izplačilo v znesku 327 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.2.c),
- javno naročilo oddala le na podlagi ene veljavne ponudbe (letni znesek 9.000 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.a),
- dodelila subvenciji brez javnega razpisa v znesku 660 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.b),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Tišina v letu 2002 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

### **Odzivno poročilo**

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1).

### **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,  
generalni državni revizor

Vročiti priporočeno:

1. Občina Tišina;
2. Alojz Flegar;
3. Državni zbor Republike Slovenije;
4. arhiv, tu.