



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja

### Občine Šmartno pri Litiji



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šmartno pri Litiji**

Številka: 324-13/2017/21

Ljubljana, 27. decembra 2017

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Šmartno pri Litiji v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šmartno pri Litiji v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šmartno pri Litiji v letu 2016 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, prav tako tudi poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina je prevzela več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; izvajalcu je izdala naročilnico za izvedbo dodatnih del v znesku 4.443 evrov po že opravljenih delih; z izvedbo dveh postopkov javnega naročanja za istovrstna dela (izvajalcu je v letu 2016 plačala 52.593 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v razpisni dokumentaciji javnega naročila je navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti; v sedmih primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v dveh primerih v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil; strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog; prejemniku sredstev na področju športa je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.441 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu; v pogodbo z izvajalcem športnega programa ni vključila protikorupcijske klavzule;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo, niti ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; objava javnega razpisa, na podlagi katerega je občina dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 20.841 evrov, ni vsebovala podatkov, ki so bili potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil; prejemniku sredstev na področju kulture je dodelila sredstva v skupnem znesku 645 evrov (v letu 2016 je izplačala 600 evrov), ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;

- z odplačilom dolga in obveznosti na podlagi dogovorov o obročnem odplačilu je za 0,9 odstotne točke oziroma 41.093 evrov presegla zakonsko dovoljeno mejo odplačil; dolgoročno se je zadolžila za obveznosti, ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin, in za namene, za katere dolgoročna zadolžitev ni dovoljena; ni določila pogojev, pod katerimi se lahko zadolžijo pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je Občini Šmartno pri Litiji podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>12</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	12
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	12
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju .....	13
2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov .....	14
2.1.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2016.....	14
2.2 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV .....	15
2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela .....	17
2.2.2 Delo preko polnega delovnega časa .....	19
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	21
2.3.1 Asfaltiranje dela javne poti JP 709651 Reka–Gojzdar–Krmuc .....	24
2.3.2 Obnova strehe na Podružnični šoli Velika Kostrevnica.....	24
2.3.3 Gradnja sekundarnega kanalizacijskega omrežja Šmartno.....	25
2.3.4 Rekonstrukcija Litijske ceste.....	25
2.3.5 Obnova sanitarij in rekonstrukcija garaže v kabinet v Podružnični šoli Štangarske Poljane.....	26
2.3.6 Obnova sekundarnega cevovoda iz vodohrama Primskovo proti naselju Zagrič.....	26
2.3.7 Obnova sekundarnega cevovoda Gradiške Laze.....	26
2.3.8 Sanacija klimata na bazenu Pungrt.....	26
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM .....	27
2.4.1 Tekoči transferi na področju športa .....	27
2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture.....	28

2.5	ZADOLŽEVANJE .....	30
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine .....	30
2.5.2	Pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti.....	32
2.5.3	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	33
2.5.4	Poročanje o zadolžitvi.....	35
2.5.5	Primerjava stanja dolga .....	35
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>37</b>
<b>4.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>39</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Šmartno pri Litiji (v nadaljevanju: občina) v letu 2016 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 30. 1. 2017.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev<sup>5</sup>, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2016.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-13/2017/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>6</sup>	5.545
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>7</sup>	2 (en poklicno, drugi nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	16 članov
• nadzorni odbor	4 člani

Podatki o delovanju nadzornega odbora so predstavljeni v tabeli 2.

Tabela 2: Podatki o delovanju nadzornega odbora

Datum imenovanja	26. 11. 2014
Število sej v letu 2016	7
Število izdanih poročil v letu 2016	2
Poročilo o opravljenem delu	da (27. 12. 2016)

Vir: podatki občine.

Občina ima deset ožjih delov (krajevnih skupnosti), ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica treh javnih zavodov ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in javnega podjetja.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in primerjava z letom 2015 so prikazani v tabeli 3.

<sup>6</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL:[http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=05C4002S&ti=&path=../Database/Dem\\_soc/05\\_prebivalstvo/10\\_stevilo\\_preb/20\\_05C40\\_prebivalstvo\\_obcine/&lang=2](http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=05C4002S&ti=&path=../Database/Dem_soc/05_prebivalstvo/10_stevilo_preb/20_05C40_prebivalstvo_obcine/&lang=2); stanje na dan 1. 1. 2017], 13. 3. 2017.

<sup>7</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 3: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015

Postavka	Realizacija v letu 2016		Realizacija v letu 2015		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	3.546.298	76,0	3.373.448	67,6	105
Nedavčni prihodki	684.234	14,7	603.031	12,1	113
Kapitalski prihodki	41.611	0,9	48.880	1,0	85
Prejete donacije	0	0	0	0	/
Transferni prihodki	391.073	8,4	964.627	19,3	41
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0	0	0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>4.663.216</b>	<b>100,0</b>	<b>4.989.986</b>	<b>100,0</b>	<b>93</b>
Tekoči odhodki	1.512.636	33,2	1.682.509	33,1	90
Tekoči transferi	1.913.448	41,9	1.854.502	37,2	103
Investicijski odhodki	1.023.703	22,4	1.365.750	27,4	75
Investicijski transferi	112.892	2,5	85.315	1,7	132
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>4.562.679</b>	<b>100,0</b>	<b>4.988.076</b>	<b>100,0</b>	<b>91</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>100.537</b>	<b>/</b>	<b>1.910</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	127	/	278	/	45
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>127</b>	<b>/</b>	<b>278</b>	<b>/</b>	<b>45</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	121.743	/	0	/	/
Odplačila dolga	206.436	/	210.325	/	98
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>(84.693)</b>	<b>/</b>	<b>(210.325)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>15.971</b>	<b>/</b>	<b>(208.137)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Šmartno pri Litiji za leto 2015<sup>8</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Šmartno pri Litiji za leto 2016<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 38/16.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 38/17.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2016 so predstavljene v tabeli 4.

Tabela 4: Proračunski akti za leto 2016

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Šmartno pri Litiji za leto 2016	23. 12. 2015	106/15
Odlok o rebalansu proračuna Občine Šmartno pri Litiji za leto 2016	5. 7. 2016	50/16
Zaključni račun proračuna Občine Šmartno pri Litiji za leto 2016	28. 6. 2016	38/17

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Rajko Meserko, župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2016 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na petih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
- zadolževanje.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2016, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2016. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>11</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov<sup>12</sup> v drugi alineji 3. člena določa, da se funkcionalna klasifikacija uporablja pri pripravi predloga državnega in občinskih proračunov ter finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Tretji odstavek 96. člena ZJF določa, da se pri sestavi zaključnega računa upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna.

Občina proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Občina je osnutek proračuna za leto 2018 pripravila tudi po funkcionalni klasifikaciji.*

2.1.1.b V skladu s prvo točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 43/00.

postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>13</sup> (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja) je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev.

Obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, saj ne vsebujejo fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, kar je v neskladju z 41. členom uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja.

2.1.1.c V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce<sup>14</sup> in ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

#### *Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017 pripravila opisa poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, s katerima je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### **2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju**

V 63. členu ZJF je določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina polletnega poročila.

2.1.2.a Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Šmartno pri Litiji za obdobje od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 (v nadaljevanju: poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016) je bilo pripravljeno in predloženo občinskemu svetu julija 2016, na dnevni red seje občinskega sveta pa ni bilo uvrščeno, kar pomeni, da občinski svet poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta tudi ni obravnaval na seji občinskega sveta. Določilo 63. člena ZJF o poročanju župana občinskemu svetu po našem mnenju vključuje tudi umestitev in obravnavo poročila na seji občinskega sveta, zato je bila zahteva iz 63. člena ZJF s posredovanjem poročila občinskemu svetniku le delno izpolnjena.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

<sup>14</sup> V večini primerov vsebuje splošno oceno po proračunskih postavkah, da je bila občina pri doseganju ciljev uspešna.

2.1.2.b Poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno, saj vsebuje le poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta, podatke o prerazporejanju proračunskih sredstev, uporabi sredstev proračunske rezerve, razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predlog potrebnih ukrepov, ne vsebuje pa podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova porošttev, kar je v neskladju z določili 63. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017 pripravila opis poslovnega procesa priprave polletnega poročila, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### **2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov**

2.1.3.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Župan je 19. 5. 2017 določil obseg izdatkov neposrednih uporabnikov za drugo trimesečje leta 2017.*

### **2.1.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2016**

Občina je na dan 31. 12. 2016 izkazovala obveznosti v skupnem znesku 429.400 evrov, od tega neplačane zapadle obveznosti v skupnem znesku 138.100 evrov.

2.1.4.a Občina v letu 2016 ni pravočasno, to je v roku 30 dni, poravnala obveznosti v skupnem znesku 138.100 evrov. Plačevanje obveznosti v roku, ki je daljši od 30 dni, je bilo v neskladju z 32. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1617), ki določa, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

#### *Ukrep občine*

*Občina je neplačane zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2016 v znesku 21.463 evrov poravnala 3. 1. 2017, preostale neplačane zapadle obveznosti pa do 31. 3. 2017.*

2.1.4.b Občina ni poravnala dela zapadlih obveznosti v znesku 90.764 evrov, ker so bila načrtovana sredstva na posameznih proračunskih postavkah proračuna občine za leto 2016 že porabljena. Občina je prevzela za 90.764 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

---

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 96/15, 46/16.

## 2.2 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 so odhodki za delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 12.898 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost v znesku 2.384 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 10.514 evrov). Po vsebini so odhodki za delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 12.908 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost v znesku 2.384 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 10.524 evrov), kar predstavlja 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016<sup>16</sup>.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>17</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

<sup>16</sup> Do razlike 10 evrov prihaja zaradi preveč obračunanih plač za december 2015, ki so bile obračunane po dejanskih namesto po povprečnih urah. Vračilo je bilo izvedeno v februarju 2016 in je bilo evidentirano na konto 7141 – Drugi nedavčni prihodki.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11-ORZSPJS49a, 46/13, 50/14, 82/15.

V tabeli 5 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>18</sup> javnih uslužbencev.

Tabela 5: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	12,5 <sup>1)</sup>
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	9,5 <sup>2)</sup>
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2016, v evrih	253.784
• osnovne plače	180.199
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	28.246
• delovna uspešnost	2.384
• dodatki	10.524
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	32.431
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca občine, v evrih	46

Opombi: <sup>1)</sup> Delovno mesto tajnica V je sistemizirano za polovični delovni čas; delovno mesto finančnik V je bilo uvrščeno v Katalog delovnih mest z opisi del in nalog po delovnih mestih izven sistemizacije (št. 102-01/2015 z dne 14. 10. 2016) zaradi povečanega obsega dela za določen čas.

<sup>2)</sup> Nezasedeno je bilo delovno mesto vzdrževalca zaradi upokojitve javnega uslužbenca v septembru 2016 in delovno mesto višjega svetovalca zaradi imenovanja javnega uslužbenca na delovno mesto tajnika občine. S 1. 1. 2017 je bil zaposlen javni uslužbenec na delovno mesto vzdrževalca. Od 1. 12. 2016 je bilo nezasedeno tudi mesto finančnik V, ker je bila javna uslužbenka prerazporejena na delovno mesto tajnica V, vendar je bilo s 1. 3. 2017 delovno mesto ponovno zasedeno.

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2016 znašali 253.784 evrov, kar predstavlja 46 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 2,30 evra<sup>19</sup>.

Občina je 21. 1. 2015 sprejela Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Šmartno pri Litiji<sup>20</sup>. Na dan 31. 12. 2016 je bilo sistemiziranega 12,5 delovnega mesta (eno delovno mesto izven sistemizacije), od tega 9,5 zasedenega.

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi.

<sup>18</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

<sup>19</sup> 12.908 evrov (2.384 evrov + 10.524 evrov) / 5.545 prebivalcev = 2,30 evra.

<sup>20</sup> Št. 102-001/2015-3 z dne 21. 1. 2015, spremembe št. 102-001-2015-5 z dne 20. 9. 2016, dopolnitve z dne 14. 10. 2016, spremembe št. 102-001/2015-10 z dne 2. 12. 2016.



V tabeli 6 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

Tabela 6: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatek za delovno dobo v evrih	Drugi dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost <sup>1)</sup> v evrih	Skupaj v evrih	Delež drugih dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(3)+(4)+(5)+(6)	(8)=(5)+(6)/(7)*100
<i>Podatki na dan 31. 12. 2016</i>							
VII/2							
45–49	1	31.618	1.244	0	0	32.862	/
VII/1							
40–45	1	25.287	1.479	936	0	27.702	3,4
30–35	4	79.228	2.248	1.447	1.818	84.741	3,8
VI							
25–29 <sup>2)</sup>	1	6.915	322	0	0	7.237	/
V							
25–29	1	15.288	897	268	367	16.820	3,8
17–23 <sup>3)</sup>	2	12.416	825	0	0	13.241	/
<i>Podatki o javnih uslužbencih, ki jim je med letom prenehalo delovno razmerje</i>							
20–24	1	9.447	858	0	199	10.504	1,9
<b>Skupaj</b>	<b>11</b>	<b>180.199</b>	<b>7.873</b>	<b>2.651</b>	<b>2.384</b>	<b>193.107</b>	<b>2,6</b>

Opombe: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke.

<sup>2)</sup> Zaposlena je opravljala delo s polovičnim delovnim časom.

<sup>3)</sup> Ena javna uslužbenka je bila bolniško odsotna od 1. 1. do 20. 9. 2016, nato je opravljala delo na delovnem mestu, sistemiziranem s polovičnim delovnim časom.

Vir: podatki občine.

### 2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 2.384 evrov, kar predstavlja 1,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence<sup>21</sup> se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna,
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>22</sup> v tretjem odstavku 6. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna v letu 2016 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

V tabeli 7 so prikazani podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

---

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 90/15.

Tabela 7: Podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

	<b>Leto 2016</b>
Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih	2.384
Delež delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	1,2
Število vseh prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela:	4
• število prejemnikov 1 mesec v letu	2
delež prejemnikov 1 mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	18,2
• število prejemnikov od 2 do 6 mesecev	1
delež prejemnikov od 2 do 6 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	9,1
• število prejemnikov od 7 do 11 mesecev	1
delež prejemnikov od 7 do 11 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	9,1
• število prejemnikov vseh 12 mesecev	0

Vir: podatki občine.

Na podlagi podatkov, predstavljenih v tabeli 7, in zneskov, izplačanih posameznim prejemnikom, je bilo ugotovljeno, da:

- so štirje javni uslužbenci v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, in sicer dva javna uslužbenca en mesec, ena javna uslužbenka dva meseca, en javni uslužbenec pa sedem mesecev;
- je povprečni znesek delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela na prejemnika v letu 2016 znašal 596 evrov;
- je javni uslužbenec, ki je prejel največ delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v letu 2016 prejel 1.677 evrov.

## 2.2.2 Delo preko polnega delovnega časa

Odhodki za dodatek za delo preko polnega delovnega časa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 1.548 evrov, kar predstavlja 0,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Opravljenega dela izven rednega delovnega časa po vsebini pomenijo nadurno delo, ki se obračunava po določilih 45. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>23</sup>, in sicer kot dodatek za delo preko polnega delovnega časa in znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 57/08.

Za povečan obseg dela se šteje nadpovprečna obremenjenost znotraj delovnega časa, delo preko delovnega časa pa pomeni nadurno delo, ki je opredeljeno v 144. členu Zakona o delovnih razmerjih<sup>24</sup> (v nadaljevanju: ZDR-1). Po določilih prvega odstavka 144. člena ZDR-1 mora delavec na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo:

- v primerih izjemoma povečanega obsega dela;
- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela;
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa;
- v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti.

V drugem odstavku 144. člena ZDR-1 je določeno, da mora delodajalec delavcu nadurno delo odrediti v pisni obliki praviloma pred začetkom dela. Če zaradi narave dela ali nujnosti opravljanja nadurnega dela ni mogoče odrediti nadurnega dela delavcu pisno pred začetkom dela, se lahko nadurno delo odredi tudi ustno. V tem primeru se pisna odreditev vroči delavcu naknadno, vendar najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu.

ZDR-1 v tretjem in četrtem odstavku 144. člena določa, da nadurno delo lahko traja največ osem ur na teden, največ 20 ur na mesec in največ 170 ur na leto oziroma s soglasjem javnega uslužbenca do 230 ur na leto, delovni dan pa lahko traja največ deset ur. Dnevna, tedenska in mesečna časovna omejitve se lahko upoštevata kot povprečna omejitve v obdobju, določenem z zakonom ali kolektivno pogodbo in ki ne sme biti daljše od šestih mesecev.

V tabeli 8 so prikazani podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa.

---

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.

Tabela 8: Podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa

	<b>Leto 2016</b>
Znesek izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa, v evrih	1.548
Delež izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	0,8
Število vseh opravljenih delovnih ur, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	118
Število javnih uslužbencev, ki so prejeli izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa za vsaj eno uro dela	6
Največje število opravljenih delovnih ur posameznega javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	35
Povprečno število opravljenih delovnih ur dela preko polnega delovnega časa javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	19,6

Vir: podatki občine.

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa je v letu 2016 prejelo 6 javnih uslužbencev<sup>25</sup>, ki so skupaj opravili 118 delovnih ur. Največje število opravljenih delovnih ur preko polnega delovnega časa posameznega javnega uslužbenca<sup>26</sup> je znašalo 35 ur, za kar je v letu 2016 prejel 575 evrov. V povprečju pa je posamezni javni uslužbenec v tem obdobju opravil 19,6 delovne ure preko polnega delovnega časa, za opravljeno uro dela preko polnega delovnega časa pa mu je bilo v povprečju izplačano 13,1 evra oziroma skupaj 257 evrov.

## 2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 853.898 evrov, kar predstavlja 18,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

V tabeli 9 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave.

<sup>25</sup> Dva javna uslužbenca sta prejela plačilo za delo preko polnega delovnega časa v treh mesecih, dva javna uslužbenca v šestih mesecih in dva javna uslužbenca v sedmih mesecih.

<sup>26</sup> V obdobju od decembra 2015 do novembra 2016 (izplačilo v letu 2016).

Tabela 9: Podatki o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznamitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	32	180.656	1	1.182.400	0	0
Odstotek od skupnega števila/ vrednosti	7,6	23,0	50	81,0	/	/
Naročilnice	374	430.390	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/ vrednosti	88,4	54,8	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	9	144.844	1	278.191	0	0
Odstotek od skupnega števila/ vrednosti	2,1	18,4	50	19,0	/	/
Naročilnice	8	30.261	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/ vrednosti	1,9	3,8	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>423</b>	<b>786.151</b>	<b>2</b>	<b>1.460.591</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine sta bila od skupaj 425 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljena dva postopka v skupni vrednosti 1.460.591 evrov, kar predstavlja 65 odstotkov vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 423 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 786.151 evrov, ki po številu predstavljajo 99,5 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 35 odstotkov vseh postopkov, ni preseglo vrednosti<sup>27</sup>, ki jo je do 31. 3. 2016 za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju<sup>28</sup>, od 1. 4. 2016 pa jo določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3.

<sup>27</sup> Do 31. 3. 2016 20.000 evrov za blago in storitve in 40.000 evrov za gradnje, od 1. 4. 2016 na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

V tabeli 10 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2016 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

Tabela 10: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2016	Realizirani znesek v letu 2016	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v odstotkih	v evrih
Asfaltiranje dela javne poti JP 709651 Reka–Gojzdar–Krmuc	56.053	52.593	48.212	4.443	9,2	52.655
Obnova strehe na podružnični šoli Velika Kostrewnica	51.124	44.150	44.150	/	/	44.150
Gradnja sekundarnega kanalizacijskega omrežja Šmartno <sup>4,5)</sup>	204.461	61.633	254.568	/	/	254.568
Rekonstrukcija Litijske ceste <sup>5)</sup>	260.968	229.880	339.394	/	/	339.394
Obnova sanitarij in rekonstrukcija garaže v kabinet v Podružnični šoli Štangarske Poljane	47.462	37.931	38.054	/	/	38.054
Obnova sekundarnega cevovoda iz vodohrama Primskovo proti naselju Zagrič <sup>4)</sup>		7.000	7.000	/	/	7.000
Obnova sekundarnega cevovoda Gradiške Laze <sup>4)</sup>	41.300	10.439	10.439	/	/	10.439
Sanacija klimata na bazenu Pungrt <sup>4)</sup>		10.697	10.697	/	/	10.697

Opombe: <sup>1)</sup> Veljavni proračun.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2016.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Brez DDV na podlagi 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>30)</sup>.

<sup>5)</sup> Investicija do 31. 12. 2016 še ni bila zaključena.

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2016, pogodbe, naročilnice in konto kartice.

<sup>30)</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

### 2.3.1 Asfaltiranje dela javne poti JP 709651 Reka–Gojzdar–Krmuc

Občina je 18. 5. 2016 z izvajalcem TRGOGRAD d. o. o. (v nadaljevanju: Trgograd) sklenila pogodbo za izvedbo asfalterskih del na javni poti JP 709651 Reka–Gojzdar–Krmuc v vrednosti 48.212 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). Dne 13. 6. 2016 je izvajalcu izdala naročilnico za dodatna dela v vrednosti 4.443 evrov, in sicer za izvedbo dodatnega asfaltiranja 297,5 kvadratnega metra poti. V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 52.593 evrov.

2.3.1.a Občina je s tem, ko je sklenila pogodbo in izdala naročilnico v skupni vrednosti 43.160 evrov brez DDV, ravnala v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti, ne sme izbrati z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona. Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona. Občina bi morala ravnati v skladu z a) točko prvega odstavka 21. člena ZJN-3, ki določa, da se ta zakon uporablja za javna naročila, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila gradenj enaka ali višja od 40.000 evrov brez DDV, in za oddajo javnega naročila uporabiti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.3.1.b Občina je izvajalcu izdala naročilnico za izvedbo dodatnih del v znesku 4.443 evrov po že opravljenih delih (dela so bila izvedena 9. 6. 2016, naročilnico pa je izdala 13. 6. 2016), kar je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>31</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.3.1.c Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>32</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK), ki določa, da morata organ ali organizacija javnega sektorja, ki morata postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

2.3.1.d Občina je računa v skupnem znesku 43.160 evrov plačala z zamudo (prvega 85 dni in drugega 82 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom ZIPRS1617, ki za plačilo vseh obveznosti določa plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

### 2.3.2 Obnova strehe na Podružnični šoli Velika Kostrevnica

Občina je 12. 7. 2016 z izvajalcem Lesokras Simon Lokar s. p., sklenila pogodbo za obnovo strehe na Podružnični šoli Velika Kostrevnica v vrednosti 44.150 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 44.150 evrov.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.



2.3.2.a Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

### 2.3.3 Gradnja sekundarnega kanalizacijskega omrežja Šmartno

Občina je izvedla postopek naročila male vrednosti, v katerega je vključila pogajanja, in 28. 7. 2016 z izvajalcem Trgograd sklenila pogodbo za izvedbo gradnje sekundarnega kanalizacijskega omrežja v občini v vrednosti 254.568 evrov brez DDV. K pogodbi je bil sklenjen aneks št. 1, s katerim je bila odpravljena napačno navedena višina DDV v pogodbi. V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 61.633 evrov.

2.3.3.a Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.3.3.b Občina je tretjo začasno situacijo v znesku 24.848 evrov plačala z zamudo (105 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom ZIPRS1617.

### 2.3.4 Rekonstrukcija Litijske ceste

Občina je v letu 2016 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 29. 7. 2016 z izvajalcem Trgograd sklenila pogodbo za rekonstrukcijo Litijske ceste s kanalizacijo, vodovodom in javno razsvetlavo v vrednosti 339.394 evrov<sup>33</sup>. V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 229.880 evrov<sup>34</sup>.

2.3.4.a Občina je v razpisni dokumentaciji javnega naročila pri opredelitvi specifikacije svetilk za javno razsvetlavo navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti, pri čemer ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka oziroma v razpisu ni navedla te možnosti.

Šesti odstavek 68. člena ZJN-3 določa, da če tega ne upravičuje predmet javnega naročila, v tehničnih specifikacijah ne smejo biti navedeni določena izdelava ali izvor ali določen postopek, značilen za proizvode ali storitve določenega gospodarskega subjekta, ali blagovne znamke, patenti, tipi ali določeno poreklo ali proizvodnja, ki dajejo prednost nekaterim podjetjem ali proizvodom ali jih izločajo.

Občina je z navedbo znamke in modela izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti (pogodbena vrednost svetilk je znašla 4.868 evrov), ravnala v neskladju s šestim odstavkom 68. člena ZJN-3.

2.3.4.b Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

---

<sup>33</sup> Od tega 92.601 evro brez DDV za kanalizacijo in vodovod skladno s 76.a členom Zakona o davku na dodano vrednost v zvezi z opravljanjem svoje obdavčljive dejavnosti ter 226.420 evrov z DDV v zvezi z opravljanjem svoje obdavčljive dejavnosti za ostala dela (predдела, rušitvena dela, zemeljska dela, voziščne konstrukcije, asfaltna dela, odvodnjavanje, prometna oprema, javna razsvetljava in zaključna dela).

<sup>34</sup> Od tega 139.367 evrov z DDV in 90.511 evrov brez DDV.

### **2.3.5 Obnova sanitarij in rekonstrukcija garaže v kabinet v Podružnični šoli Štangarske Poljane**

Občina je 1. 8. 2016 z izvajalcem OPTIMUM SKUPINA d. o. o. sklenila pogodbo za obnovo sanitarij in rekonstrukcijo garaže v kabinet v podružnični šoli Štangarske Poljane v vrednosti 38.054 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 37.931 evrov.

2.3.5.a Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

### **2.3.6 Obnova sekundarnega cevododa iz vodohrama Primskovo proti naselju Zagrič**

Občina je 31. 3. 2016 izdala naročilnico izvajalcu JAVNEMU PODJETJU KOMUNALNO STANOVANJSKO PODJETJE Litija d. o. o. (v nadaljevanju: javno podjetje KSP Litija) za izvedbo obnove sekundarnega cevododa iz vodohrama Primskovo proti naselju Zagrič v vrednosti 7.000 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 7.000 evrov.

2.3.6.a Občina je račun v znesku 7.000 evrov plačala z zamudo (42 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom ZIPRS1617.

### **2.3.7 Obnova sekundarnega cevododa Gradiške Laze**

Občina je 31. 3. 2016 izdala naročilnico izvajalcu javnemu podjetju KSP Litija za izvedbo obnove sekundarnega cevododa Gradiške Laze v vrednosti 10.439 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 10.439 evrov.

2.3.7.a Občina v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK, ki določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, vključiti protikorupcijsko klavzulo.

2.3.7.b Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

### **2.3.8 Sanacija klimata na bazenu Pungrt**

Občina je 19. 8. 2016 izdala naročilnico izvajalcu T3 TECH d. o. o. za sanacijo klimata na bazenu Pungrt v vrednosti 10.697 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 10.697 evrov.

2.3.8.a Občina v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.3.8.b Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

#### *Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017 pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

## **2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 113.747 evrov kar predstavlja 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 50.832 evrov in tekoči transferi na področju kulture v znesku 21.441 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2016 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla pet javnih razpisov.

### **2.4.1 Tekoči transferi na področju športa**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 50.832 evrov, kar predstavlja 44,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016.

Občina je 30. 5. 2016 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje programov na področju športa v občini Šmartno pri Litiji v letu 2016 (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 10 izvajalcem programov športa dodelila in v letu 2016 izplačala skupaj 50.832 evrov.

2.4.1.a Objava javnega razpisa za šport ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti dodeljena sredstva porabljena, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo odloči o pritožbi zoper sklep o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.1.c V prvem odstavku 226. člena pravilnika o postopkih je določeno, da predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga komisije.

Sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil, kar je v neskladju s prvim odstavkom 226. člena pravilnika o postopkih.

#### *Ukrep občine*

*Občinski svet je decembra 2016 sprejel nov Pravilnik o postopkih in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Šmartno pri Litiji<sup>35</sup>, v katerem je med drugim določil, da sklep o izboru prejemnikov sredstev izda pristojni organ občinske uprave.*

2.4.1.d Strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, kar je v neskladju z 223. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da mora komisija o odpiranju vlog voditi zapisnik.

2.4.1.e Občina je že pred izvedbo javnega razpisa<sup>36</sup> in pred sklenitvijo pogodbe<sup>37</sup> ROKOMETNEMU DRUŠTVU ŠMARTNO 99 dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.441 evrov (do dneva sklenitve pogodbe) kot akontacijo sredstev<sup>38</sup> in v pogodbi navedla, da so bila sredstva izplačana na podlagi Dodatka št. 1 k Pogodbi 621-04/2015-56<sup>39</sup> in da se znesek všteva v letoletni pogodbeni znesek, ki bo dodeljen s pogodbo o sofinanciranju programov v letu 2016.

Občina je prejemniku dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.441 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njimi sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu za šport, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu<sup>40</sup>, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.1.f Občina je v letu 2016 sklenila pogodbo z ROKOMETNIM DRUŠTVOM ŠMARTNO 99 v vrednosti 36.687 evrov, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

## **2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 21.441 evrov, kar predstavlja 18,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2016 na področju kulture in o načinu njihove dodelitve.

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 87/16.

<sup>36</sup> Maja 2016.

<sup>37</sup> Pogodbo je s prejemnikom sklenila 14. 10. 2016.

<sup>38</sup> Mesečna izplačila v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2016.

<sup>39</sup> Z dne 11. 1. 2016.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

Tabela 11: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2016 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	11	20.841	97,2
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	600	2,8
<b>Skupaj</b>	<b>12</b>	<b>21.441</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2016 na področju kulture dodelila skupaj 21.441 evrov, in sicer 97,2 odstotka z javnim razpisom in 2,8 odstotka z neposredno pogodbo.

Občina je 11. 2. 2016 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Šmartno pri Litiji v letu 2016 (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi javnega razpisa za kulturo in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 11 izvajalcem programov kulturne dejavnosti dodelila in v letu 2016 izplačala skupaj 20.841 evrov.

2.4.2.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>41</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje štirih let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo, prav tako tudi ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritete, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

2.4.2.b Občina je v objavi javnega razpisa za kulturo navedla merila, po katerih se posamezni projekt ocenjuje, in možno število točk v razponu<sup>42</sup>, ki jih vlagatelji lahko dosežejo po posameznem kriteriju, v besedilu javnega razpisa pa ni navedla, kako naj bi jih uporabila oziroma ovrednotila<sup>43</sup>. Občina bi morala za zagotovitev transparentne in enakopravne obravnave potencialnih prejemnikov sredstev določiti tudi način uporabe meril, ker pa ga ni določila, je kršila drugi odstavek 114. člena ZUJIK, ki določa, da občina lahko objavi tudi druge podatke, če so potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa.

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16.

<sup>42</sup> Od 0 do 1.800 točk.

<sup>43</sup> Komisija je ocenila vloge ter določila višino sredstev v skupnem znesku 20.841 evrov tako, da je sama določila način vrednotenja kriterijev (določanje števila točk po posameznem kriteriju), pri čemer je upoštevala v razpisni dokumentaciji določen razpon točk za posamezen kriterij.

2.4.2.c ZUJIK v 120.a členu v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan lahko pooblasti drugo osebo za odločanje o postopkih javnih razpisov.

Sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil, kar je v neskladju s 120.a členom ZUJIK.

2.4.2.d Občina je ZVEZI KULTURNIH DRUŠTEV OBČINE ŠMARTNO PRI LITJI z neposredno pogodbo dodelila 645 evrov in v letu 2016 izplačala 600 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv. Navedeno ravnanje je v skladu s Pravilnikom o sofinanciranju programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Šmartno pri Litiji<sup>44</sup>, ki v 13. členu določa, da je ZVEZA KULTURNIH DRUŠTEV OBČINE ŠMARTNO PRI LITJI v skladu z razvojnimi dokumenti občine določena kot koordinator ljubiteljske kulturne dejavnosti na lokalni ravni ter da za opravljanje teh nalog in za pokrivanje materialnih stroškov dobiva sredstva do 5 odstotkov od vsote, ki je določena v proračunu za sofinanciranje ljubiteljske kulture, vendar v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu, izjem od pravila javnega razpisa pa ne predvideva.

#### *Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

## **2.5 Zadolževanje**

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>45</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### **2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine**

Občina se je v letu 2016 dolgoročno zadolžila za investicijo, predvideno v občinskem proračunu, in za upravljanje z dolgom občinskega proračuna. Z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo je sklenila pogodbo o sofinanciranju projekta Rekonstrukcija Litijske ceste, I. in II. faza za leti 2016 in 2017 v vrednosti 454.564 evrov, od tega znašajo nepovratna sredstva največ do 181.826 evrov in povratna sredstva največ do 272.738 evrov. V letu 2016 je prejela 121.743 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2026. Za upravljanje z dolgom je občina 8. 11. 2016 sklenila pogodbo z Banko Sparkasse d. d. in 23. 9. 2016 pogodbo z UniCredit Banko Slovenija d. d. v skupni vrednosti 2.498.650 evrov, za kar je pridobila soglasje Ministrstva za finance. V letu 2016 je občina odplačala 283.328 evrov<sup>46</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 16/12.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

<sup>46</sup> Glavnice v znesku 206.436 evrov in obresti v znesku 76.892 evrov.

najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena ZIPRS1617 določa, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2016 in 2017 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrte razvojnih programov občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 določa, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev<sup>47</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>48</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 12.

Tabela 12: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016

Osnova za zadolžitev, v evrih	4.419.296
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	353.544
<b>Znesek odplačila dolga, v evrih</b>	394.637
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617	0
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>	8,9
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b>	111,6

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 13.

<sup>47</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>48</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

Tabela 13: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2016 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2016 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova <sup>49</sup> )*100
Dolgoročna posojila	2.907.644	283.328	6,4
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti <sup>1)</sup>	93.279	111.309	2,5
Izdana poroštva občine	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>3.000.923</b>	<b>394.637</b>	<b>8,9</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe o obročnem plačilu obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na 31. 12. 2016 znaša 3.000.923 evrov, odplačila obveznosti v letu 2016 pa 394.637 evrov in predstavljajo 8,9 odstotka osnove za zadolžitve.

2.5.1.a Občina je z odplačilom dolga in blagovnih kreditov v letu 2016 za 0,9 odstotne točke oziroma 41.093 evrov preseгла zakonsko dovoljeno mejo odplačil, ki jo določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1 kot merilo za dopustno zadolžitve v letu 2016 (povezava s točko 2.5.2 tega poročila) in se torej v letu 2016 ne bi smela zadolžiti. Kljub temu se je v letu 2016 zadolžila s sklenitvijo pogodb o obročnem odplačilu obveznosti in s tem ravnala v neskladju z drugim odstavkom 10.b člena ZFO-1, ki ne dovoljuje novega zadolževanja, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila preseže 8 odstotkov osnove za zadolžitve.

## 2.5.2 Pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti

Občina je v letu 2016 plačala obveznosti v skupnem znesku 111.309 evrov iz dogovorov o obročnem odplačilu obveznosti:

- na podlagi obveznosti iz sodb<sup>50</sup> v sporu z Občino Litija zaradi plačila različnih terjatev, ki izhajajo iz sklenjene Pogodbe o razdružitvi skupnega premoženja Občine Litija in Občine Šmartno pri Litiji z dne 29. 9. 2003 ter 5. člena Dogovora o ureditvi medsebojnih razmerij z dne 11. 1. 2008 glede Centralne čistilne naprave, sta se občini z delno sodno poravnavo<sup>51</sup> dogovorili, da občina plača Občini Litija znesek 192.053 evrov v dveh obrokih. Družba DH-STORITVE, d. o. o. je 31. 12. 2014 z Občino Litija sklenila pogodbo o odkupu terjatev do dolžnika Občine Šmartno pri Litiji v skupnem znesku 232.278 evrov<sup>52</sup> (v letu 2016 je občina odplačala 77.426 evrov);

<sup>49</sup> Osnova znaša 4.419.296 evrov.

<sup>50</sup> Sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, št. I Pg 3045/2008 z dne 4. 9. 2013 in v isti zadevi sodba Višjega sodišča v Ljubljani, št. I Cpg 16058/2013 z dne 20. 11. 2014.

<sup>51</sup> Zapisnik o naroku za sklenitev sodne poravnave pri Višjem sodišču v Ljubljani dne 11. 9. 2014, št. I Cpg 1608/2013.

<sup>52</sup> Stanje glavnice na dan 31. 12. 2014 v znesku 147.247 evrov in zamudne obresti v znesku 85.031 evrov.



- na podlagi sodnih poravnav za odkup zemljišč, po katerih poteka kategorizirana občinska cesta, iz leta 2016 v skupnem znesku 110.288 evrov se je občina dogovorila za plačilo odškodnin tožečim strankam v več obrokih (v letih od 2016 do 2020) in jim v letu 2016 plačala 30.058 evrov;
- na podlagi obveznosti iz sodb v sporu med občino in družbo PLAN-NET SOLAR SE 1, d. o. o. za plačilo sanacije strehe na Osnovni šoli Šmartno pri Litiji (v nadaljevanju: OŠ Šmartno) sta stranki sklenili pogodbo o ustanovitvi stvarne služnosti za postavitve sončne elektrarne na objektu OŠ Šmartno in dne 9. 3. 2016 aneks k pogodbi, s katerim sta se dogovorili, da se strošek sanacije strehe pobota z letnimi nadomestili za plačilo stvarne služnosti v skupnem znesku 16.874 evrov (občina je v letu 2016 poravnala obveznost v znesku 3.826 evrov).

2.5.2.a Ob nastanku obveznosti iz sodb in sodnih poravnav je morala občina obveznosti plačati v rokih, ki jih za posamezno leto določa vsakoletni zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. ZIPRS1617 je v 32. členu določal, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, za plačilo pravnomočnih sodnih ali dokončnih upravnih odločb in poravnav pa je plačilni rok lahko krajši. Če občina ob prevzemu obveznosti ni imela zagotovljenih dovolj sredstev za plačilo obveznosti v predpisanih rokih, bi se lahko v mejah, ki jih določa peti odstavek 10.a člena ZFO-1, likvidnostno zadolžila (v skupni višini 5 odstotkov vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna).

Prevzete obveznosti po sklenjenih dogovorih o obročnem odplačilu obveznosti iz sodb in sodnih poravnav po vsebini pomenijo dolgoročno zadolžitev. Ker se občina v skladu z določili prvega odstavka 10.a člena ZFO-1 lahko zadolži samo za investicije, predvidene v občinskem proračunu, možnost dolgoročne zadolžitve po ZFO-1 za plačilo obveznosti iz sodb in sodnih poravnav ni bila mogoča.

Občina se je s sklenitvijo dogovorov o obročnem plačilu obveznosti zadolžila za obveznosti iz sodb in sodnih poravnav v skupnem znesku 359.440 evrov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10.a člena ZFO-1, ki med drugim določa, da se občina lahko zadolži samo za investicije, predvidene v občinskem proračunu.

### 2.5.3 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poročstev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 14.

Tabela 14: Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2016

<b>Vrsta zadolžitve</b>	<b>Stanje dolga 31. 12. 2016 v evrih</b>	<b>Odplačilo dolga v letu 2016 v evrih</b>
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	7.835	2.694
Zadolžitev brez soglasij občine	12.029	1.074
Izdana poroštva	0	0
<b>Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>19.864</b>	<b>3.768</b>

Vir: podatki občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine je na dan 31. 12. 2016 znašalo 53.398 evrov in izhaja iz dolgoročne zadolžitve OŠ Šmartno, katere ustanoviteljica je občina, in javnega podjetja KSP Litija, katerega soustanoviteljica je občina. Stanje zadolženosti OŠ Šmartno v znesku 7.835 evrov izhaja iz dolgoročne pogodbe o finančnem najemu, sklenjene 9. 9. 2016 z RCI BANQUE SOCIETE ANONYME, bančno podružnico Ljubljana za odplačilo leasing obrokov za nakup osebnega avtomobila. Stanje zadolženosti javnega podjetja KSP Litija v znesku 45.563 evrov izhaja iz dolgoročne posojilne pogodbe, sklenjene 28. 5. 2002 s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije v znesku 85.962 evrov za nakup štirih neprofitnih najemnih stanovanj. Glede na lastniški delež občine<sup>53</sup> v javnem podjetju KSP Litija se na občino nanaša zadolžitev v znesku 12.029 evrov. OŠ Šmartno in javno podjetje KSP Litija sta se zadolžili brez soglasja občinskega sveta<sup>54</sup> v skupnem znesku 19.864 evrov.

V letu 2016 se je javno podjetje KSP Litija tudi likvidnostno zadolžilo v znesku 375.000 evrov brez soglasja občine. Glede na soustanoviteljski delež občine v javnem podjetju KSP Litija se na občino nanaša zadolžitev v skupnem znesku 99.000 evrov.

2.5.3.a Občinski svet je v 11. členu Odloka o proračunu Občine Šmartno pri Litiji za leto 2016 določil obseg zadolževanja in izdanih poroštev posrednih uporabnikov občinskega proračuna in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, ter pravnih oseb, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv na upravljanje, ni pa določil pogojev, pod katerimi se lahko zadolžijo, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10.g člena ZFO-1.

2.5.3.b Občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj so se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2016 zadolžile, čeprav občinski svet ni izdal soglasja za zadolžitev, kot to predvideva 10.g člen ZFO-1. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

<sup>53</sup> Občina ima v javnem podjetju 26,4-odstotni lastniški delež.

<sup>54</sup> Soglasje k zadolžitvi (finančni najem) je podal župan, ne pa občinski svet.

*Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017 pripravila opis poslovnih procesov zadolževanja občine in izdajanja soglasij k zadolževanju pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, s katerima je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.*

## 2.5.4 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>55</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

Občina bi morala od šestih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, podatke pa je pridobila le od enega javnega zavoda.

2.5.4.a Občina od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

*Ukrep občine*

*Občina je v obdobju od 17. 3. do 16. 5. 2017 od štirih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pridobila podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.*

## 2.5.5 Primerjava stanja dolga

V tabeli 15 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

---

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

Tabela 15: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2016 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	3.000.923	710.476.342	0,4
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	3.020.787	843.864.881	0,4
Število prebivalcev	5.545	2.065.895	0,3
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	541	344	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	545	408	/
Prihodki BPO, v evrih	4.663.216	1.901.732.401	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	64,4	37,4	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>56</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2016 pomeni 0,4 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 pomeni 0,4 odstotka zadolženosti vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 197 evrov oziroma 57,3 odstotka večji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 137 evrov oziroma 33,6 odstotka večji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2016 za 27 odstotnih točk večji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

<sup>56</sup> Tako kot opomba 6.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Šmartno pri Litiji* v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Šmartno pri Litiji pri poslovanju v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah – točka 2.1.1.a;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.b;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 2.1.1.c;
- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina je prevzela več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.2.b, 2.1.3.a in 2.1.4.b;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točke 2.1.4.a, 2.3.1.d, 2.3.3.b in 2.3.6.a;
- izvajalcu je izdala naročilnico za izvedbo dodatnih del v znesku 4.443 evrov po že opravljenih delih, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.1.b;
- z izvedbo dveh postopkov javnega naročanja za istovrstna dela (izvajalcu je v letu 2016 plačala 52.593 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v razpisni dokumentaciji javnega naročila je navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.3.1.a in 2.3.4.a;

- v sedmih primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v treh primerih v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točke 2.3.1.c, 2.3.2.a, 2.3.3.a, 2.3.4.b, 2.3.5.a, 2.3.7.a, 2.3.7.b, 2.3.8.a, 2.3.8.b in 2.4.1.f;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil; strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.1.a, 2.4.1.b, 2.4.1.c in 2.4.1.d;
- prejemniku sredstev na področju športa je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.441 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.1.e;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo, niti ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; objava javnega razpisa, na podlagi katerega je občina dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 20.841 evrov, ni vsebovala podatkov, ki so bili potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil; prejemniku sredstev na področju kulture je dodelila sredstva v skupnem znesku 645 evrov (v letu 2016 je izplačala 600 evrov), ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.2.a, 2.4.2.b, 2.4.2.c in 2.4.2.d;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.3.b;
- z odplačilom dolga in obveznosti na podlagi dogovorov o obročnem odplačilu je za 0,9 odstotne točke oziroma 41.093 evrov preseгла zakonsko dovoljeno mejo odplačil; dolgoročno se je zadolžila za obveznosti, ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin, in za namene, za katere dolgoročna zadolžitve ni dovoljena; ni določila pogojev, pod katerimi se lahko zadolžijo pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o financiranju občin – točke 2.5.1.a, 2.5.2.a in 2.5.3.a;
- od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.4.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam in zadolževanje, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Šmartno pri Litiji v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

## 4. PRIPOROČILA

Občini Šmartno pri Litiji priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti iz proračuna;
- okrepi notranje kontrole pri izvedbi javnih naročil;
- okrepi notranje kontrole pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam z javnim razpisom oziroma javnim pozivom;
- okrepi notranje kontrole pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb na ravni občine.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Šmartno pri Litiji, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si