



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine
Slovenj Gradec

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine
Slovenj Gradec



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007*. Občino sestavlja petnajst ožjih delov občine (pet četrtnih skupnosti in deset vaških skupnosti) in ima 17.107 prebivalcev ter je ustanoviteljica šestih javnih zavodov in soustanoviteljica devetih javnih zavodov, javnega podjetja in javnega sklada.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- realizacija na proračunskih postavkah je znašala za 239.044 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu; s prerazporeditvami na dan 31. 12. 2007 v skupnem znesku 291.860 evrov je zagotovila sredstva za že prevzete obveznosti; neplačane in zapadle obveznosti po stanju na dan 31. 12. 2007 so presegle načrtovana sredstva v proračunu;
- taksnim zavezancem je izdala odločbe o odmeri komunalne takse za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti v proračunskem letu po nastanku taksne obveznosti;
- podžupanoma je plačilo za opravljanje funkcije obračunala in izplačala v skupnem znesku za 600 evrov previsoko;
- v javnem natečaju ni objavila pogojev oziroma vseh pogojev iz sistemizacije; dodatek za povečan obseg dela je obračunala in izplačala v znesku, ki je za 2.904 evrov presegel znesek prihrankov sredstev za plače;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- dela, ki sodijo v gospodarsko javno službo, ni oddala izvajalcu gospodarske javne službe;
- v dveh primerih je plačala storitev v znesku, ki je za 1.280 evrov presegel znesek po izdanih naročilnicah in pogodbi;
- v dveh primerih je plačala storitev v skupnem znesku 19.188 evrov za obdobje, ko pogodbe niso bile v veljavi; izvajalcu je plačala 2.340 evrov, ne da bi ga izbrala po postopku javnega naročanja, in z njim sklenila pogodbo o opravljanju storitev; v dveh primerih je izvedla postopek javnega naročanja in sklenila pogodbo v skupnem znesku 126.975 evrov po začetku izvajanja del; izdala je naročilnico v znesku 22.487 evrov in sklenila dodatek h gradbeni pogodbi v znesku 10.419 evrov po zaključku izvedenih del in izstavljeni končni situaciji;
- v treh primerih ni zaračunala pogodbene kazni za prekoračitev roka dokončanja del;
- v dveh primerih pred izdajo naročilnic v skupnem znesku 40.484 evrov ni preverjala cene in kvalitete;
- od izvajalca ni pravočasno pridobila menične izjave za dobro izvedbo garancijskih obveznosti v garancijskih rokih v znesku 4.447 evrov;
- na podlagi priznanega statusa nosilca kulturnih programov je s štirimi izvajalci javnih kulturnih

programov in projektov sklenila neposredno pogodbo ter jim dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 50.140 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; javni razpis za dodelitev programov in dejavnosti kulturnih društev je izvedla pravna oseba zasebnega prava, ki je kulturnim društvom tudi dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 56.047 evrov, ne da bi župan izdal odločbo, s katero bi sprejel odločitev o izboru izvajalcev javnih kulturnih programov;

- v postopku javnega razpisa za dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov komisija treh vlog, ki so prispele po razpisnem roku za prijavo, in dveh vlog, ki jih je občina odprla pred datumom odpiranja vlog, ni zavrгла – skupni znesek prejetih sredstev je bil 12.981 evrov; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal predsednik komisije, ki za izdajo sklepov o izboru ni bil pooblaščen;
- izvajalcem športnih programov je nakazala sredstva na transakcijski račun osebe zasebnega prava; nadzora nad pravilnostjo nakazovanja sredstev izvajalcem športnih programov in nadzora namenskosti porabe sredstev, dodeljenih Športni zvezi Slovenj Gradec za financiranje plač in drugih izdatkov ter prispevkov delodajalcev, ni izvajala; za izvajanje športnih programov v javnem interesu in za financiranje plač je pravni osebi zasebnega prava dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 92.046 evrov, ne da bi prej izvedla postopek javnega razpisa; izdatke za plačo je pravni osebi zasebnega prava financirala tudi v neskladju s pogodbenimi določili;
- štirim turističnim društvom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.182 evrov, sedmim prejemnikom pa na različnih področjih v skupnem znesku 3.620 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s šestimi prejemniki transferencev sredstev ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- petim javnim zavodom in dvema pravnima osebama zasebnega prava je odobrila enajst kratkoročnih in brezobrestnih posojil, ki so bila črpana v znesku 160.210 evrov, čeprav predpisi ne določajo, da bi občina lahko dajala posojila;
- posojila je odobrila v 25.810 evrov višjem znesku, kot je bilo načrtovano v proračunu občine za leto 2007;
- neposredno pogodbo o statusnem javno-zasebnem partnerstvu je sklenila, ne da bi izvedla postopek izbire izvajalca statusnega partnerstva z javnim razpisom in upoštevala predpise o javnem naročanju.

Računsko sodišče je Mestni občini Slovenj Gradec predlagalo nekaj *priporočil* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, opravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2007	9
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	9
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine.....	10
2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine	11
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2.3 UGOTOVITVE.....	12
2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	12
2.3.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	12
2.3.1.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna občine.....	12
2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	14
2.3.1.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2007.....	14
2.3.2 Prihodki občine.....	14
2.3.2.1 Kapitalski prihodki	14
2.3.2.2 Prihodki od komunalnih taks.....	15
2.3.3 Odhodki občine.....	16
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev	17
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	19
2.3.3.3 Tekoči transferi	29
2.3.4 Zadolževanje	37
2.3.4.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga.....	37
2.3.4.2 Kazalniki zadolžitve.....	39
2.3.4.3 Odobritev posojil.....	40
2.3.4.4 Ustanovitev družbe z omejeno odgovornostjo.....	41
3. MNENJE	44

4. ODZIVNO POROČILO	47
5. PRIPOROČILA	48
6. PRILOGA	49

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5, Slovenj Gradec (v nadaljevanju: občina) v letu 2007 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 30. 10. 2008.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2007.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2007.

Za pravilnost poslovanja v občini je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letu 2007 in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Matjaž Zanoškar, župan občine.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 1215-9/2008-2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2007

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	17.107
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije ⁶
• podžupan ⁷	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	25 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Občina ima petnajst ožjih delov občine (pet četrtnih skupnosti in deset vaških skupnosti). Ožji deli občine nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega dvaindvajset naselij.

Občina je ustanoviteljica šestih javnih zavodov in soustanoviteljica devetih javnih zavodov, javnega podjetja in javnega sklada.

⁵ Statistične informacije, št. 27/08 (stanje na 31. 12. 2007).

⁶ Od 15. 10. 2008 župan opravlja funkcijo nepoklicno.

⁷ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2; v nadaljevanju: ZLS) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Prejemki in izdatki zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 in primerjava z letom 2006 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov zaključnega računa proračuna občine za leti 2006 in 2007

Postavka	Realizacija v letu 2007		Realizacija v letu 2006		Indeks 2007/2006
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	9.467.818	65,6	6.786.832	44,6	140
Nedavčni prihodki	2.720.103	18,9	2.890.257	19,0	94
Kapitalski prihodki	1.634.780	11,3	2.258.613	14,9	72
Prejete donacije	54.740	0,4	83.310	0,5	66
Transforni prihodki	551.555	3,8	3.189.409	21,0	17
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
Vsi prihodki BPO	14.428.996	100,0	15.208.421	100,0	95
Tekoči odhodki	4.111.732	28,0	3.632.754	22,1	113
Tekoči transferi	4.387.583	29,9	4.097.408	25,0	107
Investicijski odhodki	4.896.497	33,4	7.297.391	44,5	67
Investicijski transferi	1.276.659	8,7	1.385.371	8,4	92
Vsi odhodki BPO	14.672.471	100,0	16.412.924	100,0	89
Presežek prihodkov nad odhodki	(243.475)	/	(1.204.503)	/	20
B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: RFTN)					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	956.404	/	84.270	/	1.135
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	162.210	/	135.332	/	120
Saldo RFTN	794.194	/	(51.062)	/	/
C. Račun financiranja (v nadaljevanju: RF)					
Zadolževanje	1.304.961	/	481.049	/	271
Odplačila dolga	113.081	/	7.091	/	1.595
Saldo RF	1.191.880	/	473.958	/	251

Viri: Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007; izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. do 31. 12. 2007; izkaz računa finančnih terjatev in naložb od 1. 1. do 31. 12. 2007; izkaz računa financiranja od 1. 1. do 31. 12. 2007.

2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine

Sklep o začasnem financiranju v letu 2007 je župan sprejel 6. 12. 2006⁸. Odlok o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 je bil sprejet 23. 1. 2007⁹. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 je bil sprejet 3. 7. 2007¹⁰ in 27. 11. 2007¹¹. Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 je bil sprejet 10. 6. 2008¹².

Osnovni podatki o prejemkih in izdatkih vseh (sprejetih, veljavnega in izvršenega) proračunov občine za leto 2007 so prikazani v prilogi 1 poročila.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2007 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2007 na štirih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter transfere,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2007, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katerega se nanaša revizija, in so posredno oziroma neposredno vplivali na poslovanje v obdobju, na katerega se nanaša revizija. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

⁸ Uradni list RS, št. 130/06, velja od 14. 12. 2007.

⁹ Uradni list RS, št. 17/07, velja od 27. 2. 2007.

¹⁰ Uradni list RS, št. 65/07, velja od 21. 7. 2007.

¹¹ Uradni list RS, št. 115/07, velja od 22. 12. 2007.

¹² Uradni list RS, št. 63/08, velja od 2. 7. 2008.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

Preverili smo sestavo in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 ter prerazporejanje proračunskih sredstev v letu 2007.

2.3.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Po določilih 10. člena Zakona o javnih financah¹³ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

Pri sestavi zaključnega računa upoštevamo členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁴ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

Ugotovili smo, da obrazložitve proračuna za leto 2007 niso popolne, saj niso predstavljeni cilji, strategije in programi po posameznih področjih, kot določa 16. člen ZJF.

2.3.1.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna občine

Po določilih enajstega odstavka 2. člena ZJF neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007, z načrtovanimi odhodki po veljavnem proračunu za leto 2007 smo ugotovili odstopanja med izvršenimi in načrtovanimi odhodki po proračunskih postavkah v skupnem znesku 239.044 evrov, ki so razvidna iz tabele 3.

¹³ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

¹⁴ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

Tabela 3: Odstopanja med odhodki veljavnega proračuna in realiziranimi odhodki v letu 2007

Zap. št.	Proračunska postavka	Veljavni proračun ¹⁵ v evrih	Realizacija v evrih	Razlika v evrih	Indeks (5)=(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(3)/(2)
1	1530 – prevozni stroški in storitve občinske uprave	1.326	2.207	881	166
2	2220 – materialni stroški svetnikov	36.068	44.441	8.373	128
3	2535 – občinski praznik	32.128	67.750	35.622	211
4	2537 – dan prosvetnih delavcev	4.010	6.113	2.103	152
5	2564 – proslava OZN	10.906	17.756	6.850	163
6	3122 – drugi nepredvideni stroški	917	1.028	111	112
7	3653 – počitniški programi v športu za mladino	10.015	12.228	2.213	122
8	4130 – vzdrževanje in urejanje ulic	83.459	99.991	16.532	120
9	4140 – vzdrževanje javnih cest	242.753	288.880	46.127	119
10	4110 – javna snaga in čiščenje javnih površin	78.120	106.838	28.718	138
11	4120 – urejanje in vzdrževanje zelenih površin	105.345	110.846	5.501	105
12	4161 – praznično urejanje naselij	18.778	22.491	3.713	120
13	A473 – cesta Sv. Urban–Ažnoh	320	1.293	973	404
14	A474 – cesta Ržen–Krevh	1.552	4.627	3.075	298
15	A489 – rekonstrukcija ceste za povezavo	31.430	62.859	31.429	200
16	5243 – stroški upravljanja poslovnih prostorov	8.012	9.265	1.253	116
17	5244 – požarno zavarovanje poslovnih prostorov	3.466	4.014	548	116
18	5245 – stroški vpisa etažne lastnine	101.098	106.544	5.446	105
19	5160 – vzdrževanje stanovanj	158.400	161.076	2.676	102
20	5164 – stroški vpisa etažne lastnine	13.268	25.239	11.971	190
21	0003 – dana posojila	134.400	160.210	25.810	119
Skupaj		1.075.771	1.315.696	239.044	122

Vir: zaključni račun proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.

¹⁵ Rebalans proračuna z upoštevanimi prerazporeditvami.

Ugotovili smo, da je realizacija znašala za 239.044 evrov več, kot so bila načrtovana sredstva v veljavnem proračunu, kar je v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

V letu 2007 je župan izdal 19 odredb o prerazporeditvi proračunskih sredstev v skupnem znesku 291.860 evrov. Vse odredbe o prerazporeditvah so bile izdane 31. 12. 2007. Z odredbami je bil povečan znesek sredstev na proračunskih postavkah, kjer so bila s prevzetimi obveznostmi sredstva pred izdajo odredb že v celoti porabljena.

Ugotovili smo, da so bila s prerazporeditvami zagotovljena sredstva v znesku 291.860 evrov za že prevzete obveznosti. Občina je s tem kršila enajsti odstavek 2. člena ZJF.

Ukrepi občine

V letu 2009 župan izdaja odredbe o prerazporeditvi proračunskih sredstev, s katerimi poveča sredstva na proračunskih postavkah pred prevzemom obveznosti.

2.3.1.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2007

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2007 so izkazani neplačani odhodki v znesku 1.985.821 evrov. Na dan 31. 12. 2007 je bilo izkazanih 497.328 evrov prevzetih in zapadlih obveznosti. Preverili smo prevzete in zapadle obveznosti v znesku 174.992 evrov (35 odstotkov vseh prevzetih in zapadlih obveznosti občine na 31. 12. 2007), ki jih je občina plačala iz proračuna za leto 2008, ker so bila sredstva na proračunskih postavkah, ki so jih obveznosti bremenile, že porabljena.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2007 prevzela za 174.992 evrov obveznosti več, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah in s tem kršila enajsti odstavek 2. člena ZJF.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazala prihodke v znesku 14.428.996 evrov.

Preverili smo kapitalske prihodke in del prihodkov od komunalnih taks (prihodke od komunalnih taks za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti) za leto 2007.

2.3.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 1.634.780 evrov, kar predstavlja 11,3 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2007.

Občina je 10. 6. 2004 objavila javni poziv za zbiranje ponudb za odkup stanovanj v Mestni občini Slovenj Gradec. Predmet javnega poziva je bil med drugim tudi stanovanje, garaža in lokal. Občina je 7. 2. 2007 sklenila prodajno pogodbo v znesku 189.026 evrov za stanovanje, garažo in lokal v skupni izmeri 228,19 kvadratnega metra. V 4. členu pogodbe je določeno, da kupec plača kupnino v dveh obrokih.

Občina od kupca ni pridobila nepreklicne bančne garancije na prvi poziv za zavarovanje neplačanega dela kupnine.

Ugotovili smo, da je občina odobrila obročni način plačila kupnine, ne da bi neplačani del kupnine zavarovala z bančno garancijo, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 38. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁶.

Pojasnilo občine

Občina je neplačani del kupnine zavarovala z določilom o odstopu od pogodbe zaradi neplačila in z določilom, da je celotno plačilo kupnine pogoj za izstavitve zemljiškoknjižnega dovolila.

2.3.2.2 Prihodki od komunalnih taks

Prihodki od komunalnih taks za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 7.054 evrov in predstavljajo 0,05 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2007.

Ugotovitve so podrobneje opisane v točkah 2.3.2.2.a in 2.3.2.2.b tega poročila.

2.3.2.2.a Zaračunavanje komunalne takse

Občina je v letu 2007 na podlagi Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec¹⁷ (v nadaljevanju: odlok o komunalnih taksah) zaračunavala takso za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti. Na podlagi 3. člena odloka o komunalnih taksah so javne površine trgi, tržnice, pločniki, ceste, ulične površine, parkirišča, funkcionalna zemljišča in druge površine v lasti lokalne skupnosti.

Odlok o komunalnih taksah je bil izdan na podlagi 1. in 4. člena Zakona o komunalnih taksah¹⁸ (v nadaljevanju: ZKT).

Ugotovili smo, da je bil odlok o komunalnih taksah, ki je veljal v letu 2007, izdan na podlagi 4. člena ZKT, ki je prenehal veljati 1. 1. 2007. Predpisovanje takse za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti je bilo v skladu z določili odloka o komunalnih taksah, vendar je ta temeljil na členu predpisa, ki v letu 2007 ni več veljal.

2.3.2.2.b Izdaja odločb za plačilo komunalne takse

Občina je taksnim zavezancem za plačilo komunalne takse za uporabo javne površine za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti v januarju in februarju 2007 izdala odločbe v skupnem znesku 8.653 evrov, in sicer za uporabo javnih površin v letu 2006. Za uporabo javnih površin v letu 2007 je občina izdala odločbe v letu 2008 na podlagi Tarife komunalnih taks, ki je priloga odloka o komunalnih taksah, Sklepa o znižanju točke za uporabo javne površine za opravljanje gostinsko-turistične dejavnosti v

¹⁶ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

¹⁷ Uradni list RS, št. 41/96, 29/04, 50/05.

¹⁸ Uradni list SRS, št. 29/65, 5/68, 7/70, 51/71, 7/72 in Uradni list RS, št. 18/91.

samostojnih gostinskih vrtovih¹⁹ (v nadaljevanju: sklep o znižanju točke) in 9. člena odloka o komunalnih taksah.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2007 taksnim zavezancem za plačilo komunalne takse za uporabo javne površine za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti izdala odločbe v skupnem znesku 8.653 evrov:

- v proračunskem letu po nastanku taksne obveznosti, kar pomeni kršitev drugega odstavka 34. člena ZJF, ki določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prihodkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje v proračun;
- na podlagi Tarife komunalnih taks, ki je priloga odloka o komunalnih taksah, in sklepa o znižanju točke, ki ga je izdal župan, in ga ni sprejel občinski svet.

Ukrepi občine

Za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti v letu 2009 je občina taksnim zavezancem izdala odločbe novembra 2009.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2007 izkazala odhodke v znesku 14.672.471 evrov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke javnih uslužbencev in funkcionarjev,
- delne tekoče odhodke²⁰ in investicijske odhodke
- ter transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 4.

Tabela 4: Odhodki občine v letu 2007

Odhodki	Veljavni proračun ²¹ v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	1.197.317	1.185.455	99
Delni tekoči in investicijski odhodki	12.955.889	7.822.774	60
Tekoči in investicijski transferi	4.628.118	5.664.242	122
Vsi odhodki	18.781.324	14.672.471	78

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.

¹⁹ Sklep o znižanju točke je izdal župan.

²⁰ Tekoči odhodki brez plač in drugih osebnih prejemkov.

²¹ Sprejeti proračun s prerazporeditvami.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev

Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev v občinski upravi in javnih uslužbencev v organu skupne občinske uprave so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 986.506 evrov in predstavljajo 6,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Odhodki za plačo župana, plačilo za opravljanje funkcije podžupanov in nagrade svetnikom in članom delovnih teles občinskega sveta so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 198.949 evrov in predstavljajo 1,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Preverili smo:

- plačila za opravljanje funkcije župana, podžupanov in občinskih svetnikov v letu 2007,
- postopek dveh novih zaposlitev v letu 2007,
- obračun in izplačilo plače in drugih osebnih prejemkov novo zaposlenih javnih uslužbencev za november 2007 ter
- izplačilo dodatka za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost po 96. členu Zakona o javnih uslužbencih²² (v nadaljevanju: ZJU).

Ugotovitve so podrobneje predstavljene v točkah od 2.3.3.1.a do 2.3.3.1.e tega poročila.

2.3.3.1.a Plačilo za opravljanje funkcije podžupana

Mestni svet občine je 1. 4. 2007 izdal sklep o imenovanju dveh podžupanov. Oba opravljata funkcijo nepoklicno. Podžupana sta razvrščena v 43. plačni razred. Mandatni pogodbi v 4. členu določata, da podžupanoma za nepoklicno opravljanje funkcije pripada 50 odstotkov plačila, ki bi ga prejela, če bi funkcijo opravljala poklicno, kar je ob podpisu pogodbe znašalo 1.142 evrov. V pogodbi ni opredeljeno nesorazmerje v osnovni plači zaradi prevedbe osnovne plače in način odprave ugotovljenega nesorazmerja²³.

V skladu z 10. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-E²⁴) in 26. členom ZSPJS-G²⁵ se pri obračunu plač za december vsakega leta odpravi 25 odstotkov nesorazmerja pri plačah funkcionarjev, ki ima višjo osnovno plačo od prevedene. Če podžupan opravlja funkcijo nepoklicno, mu pripada plačilo največ v višini 50 odstotkov plače, ki bi jo dobil, če bi funkcijo opravljal poklicno (peti odstavek 34.a člena ZLS), z upoštevanom odpravo nesorazmerja na način, kot je določen v Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju²⁶ (v nadaljevanju: ZSPJS). V skladu z zakonskimi določili podžupanoma za oktober 2007 pripada plačilo za opravljanje funkcije v znesku 1.128 evrov.

²² Uradni list RS, št. 63/07-UPB3.

²³ V obdobju od leta 2006 do 2009 se pri obračunu plač za december vsako leto odpravi 25 odstotkov nesorazmerja v osnovni plači župana.

²⁴ Uradni list RS, št. 14/06.

²⁵ Uradni list RS, št. 57/07.

²⁶ Uradni list RS, št. 95/07-UPB6, 57/07, 95/07.

Občina je podžupanoma za oktober 2007 obračunala in izplačala plačilo za opravljanje funkcije v znesku 1.162 evrov, kar za 34 evrov presega izplačilo ob upoštevanju odprave plačnih nesorazmerij.

Ugotovili smo, da je bilo v letu 2007 podžupanoma za opravljanje funkcije preveč izplačano skupno 600 evrov, kar je v nasprotju z določili petega odstavka 34.a člena ZLS.

Ukrepi občine

Občina je decembra 2009 podžupanoma poračunala preveč izplačano plačilo za opravljanje funkcije v letu 2007 v skupnem znesku 600 evrov.

2.3.3.1.b Kadrovski načrt

Občina je sprejela Načrt delovnih mest občinske uprave in Načrt delovnih mest skupne občinske uprave, ki zajemata sistemizirana in zasedena delovna mesta v letu 2007.

V drugem odstavku 42. člena ZJU je določeno, da se s kadrovskim načrtom prikaže dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest za obdobje dveh let.

Ugotovili smo, da je občina sprejela kadrovski načrt le za eno leto in ne za dve, kar pomeni kršitev drugega odstavka 42. člena ZJU.

2.3.3.1.c Izobrazba kot pogoj za zasedbo delovnega mesta

Občina je 15. 11. 2006 v javnem natečaju za zasedbo uradniškega delovnega mesta svetovalec za pripravo projektov pri izobrazbi navedla kot pogoj naziv diplomirani upravni organizator ali univerzitetni diplomirani strojnik. V Pravilniku o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Mestne občine Slovenj Gradec z dne 27. 10. 2006 (v nadaljevanju: akt o sistemizaciji) je bila za to delovno mesto določena univerzitetna ali visoka strokovna izobrazba ekonomske, upravne ali družboslovne smeri. Občina je isti dan sprejela sklep, s katerim je odpravila pomoto v aktu o sistemizaciji in za to delovno mesto določila univerzitetno ali visoko strokovno izobrazbo kot pogoj za zasedbo delovnega mesta. Na delovno mesto je bil izbran javni uslužbenec, ki ima univerzitetno izobrazbo strojne smeri.

Ugotovili smo, da občina v javnem natečaju ni objavila pogojev oziroma vseh pogojev iz sistemizacije in s tem iz postopka javnega natečaja neutemeljeno izločila druge potencialne kandidate, kar pomeni kršitev 59. člena ZJU v povezavi z 21. členom ZJU, po katerem objava javnega natečaja vsebuje podatke o pogojih za zasedbo delovnega mesta, opredeljenega v aktu o sistemizaciji.

2.3.3.1.d Imenovanje javnega uslužbenca v naziv

Občina je z izbranim kandidatom sklenila pogodbo o zaposlitvi za opravljanje dela na delovnem mestu svetovalec II za pripravo projektov, vendar mu ni izdala odločbe o imenovanju v naziv.

Ugotovili smo, da občina javnemu uslužbencu ni izdala odločbe o imenovanju v naziv, in s tem kršila določilo 66. člena ZJU, ki določa, da se izbranega kandidata imenuje v naziv najpozneje v osmih dneh od dokončnosti odločbe o izbiri.

Ukrepi občine

Občina je 1. 9. 2009 javnemu uslužbencu izdala odločbo o imenovanju.

2.3.3.1.e Dodatek za povečan obseg dela

V letu 2007 je občina za izplačilo dodatka za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost po 96. členu ZJU porabila 36.274 evrov, kar predstavlja 3,7 odstotka sredstev za izplačilo plač, izkazanih v zaključnem računu proračuna občine za leto 2007.

ZJU je v 96. členu določal, da lahko predstojnik na podlagi dogovora med javnim uslužbencem in nadrejenim sprejme pisno odločitev o povečanem obsegu dela oziroma nadpovprečni obremenitvi posameznega javnega uslužbenca ter o plačilu za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost, če je tako mogoče racionalno zagotoviti izvajanje nalog.

Na podlagi 96. člena ZJU je sprejeta Uredba o pogojih in višini dodatka za plačilo povečanega obsega dela²⁷ (v nadaljevanju: uredba o plačilu za povečan obseg dela), ki v 2. členu določa, da lahko organi izplačujejo dodatek za povečan obseg dela za:

- povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost pri opravljanju rednih nalog;
- delo pri posebnih projektih, ki so začasni in za katere obstajajo kriteriji oziroma merila za plačilo opravljenega dela;
- delo pri projektih tesnega medinstitucionalnega sodelovanja in drugih projektov institucionalne gradnje, ki se financirajo iz sredstev Evropske unije ali drugih tujih sredstev;
- delo pri projektu predsedovanja Republike Slovenije Evropski uniji.

Sredstva za plačilo dodatka za povečan obseg dela iz prve točke prejšnjega odstavka, torej pri opravljanju rednih nalog, se zagotavljajo iz prihrankov znotraj obsega sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev zaradi bolezni ali dopusta za nego in varstvo otroka oziroma starševskega dopusta ali zaradi nerealiziranih nadomestnih zaposlitev oziroma realiziranih nadomestnih zaposlitev z nižjo plačo v tekočem letu.

Ugotovili smo, da je imela občina v letu 2007 na razpolago 33.370 evrov prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna in sredstev za posebne projekte. Občina je za 2.904 evrov presegla znesek prihrankov sredstev za plače, ki so pogoj za izplačilo dodatka za povečan obseg dela, kar pomeni kršitev prve točke prvega odstavka 3. člena uredbe o plačilu za povečan obseg dela.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 7.822.774 evrov, kar predstavlja 53,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Preverili smo tekoče odhodke (splošna proračunska rezervacija, vzdrževanje občinskih cest, varovanje zgradb in prostorov ter čiščenje poslovnih prostorov) in investicijske odhodke.

Ugotovitve so podrobneje predstavljene v točkah 2.3.3.2.1 in 2.3.3.2.2 tega poročila.

²⁷ Uradni list RS, št. 48/06, 23/07.

2.3.3.2.1 Delni tekoči odhodki

Delni tekoči odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 2.926.277 evrov, kar predstavlja 19,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

2.3.3.2.1.a Vzdrževanje občinskih cest

Odhodki za tekoče vzdrževanje občinskih cest so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 366.406 evrov, kar predstavlja 2,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Redno vzdrževanje občinskih cest in javnih poti v občini opravlja Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: javno podjetje), s katerim je občina leta 1999 sklenila pogodbo o upravljanju objektov, naprav in opreme za potrebe oskrbe z vodo, odvajanja odpadnih voda, odlaganje komunalnih odpadkov in ravnanje z njimi ter drugih osnovnih sredstev, potrebnih za opravljanje dejavnosti javnih služb (v nadaljevanju: pogodba o upravljanju objektov), in aneks k pogodbi. Pogodba o upravljanju objektov v 17. členu določa, da je upravljavec dolžan skrbeti za tekoče vzdrževanje objektov in naprav, ki so predmet pogodbe.

Javno podjetje za opravljena dela rednega vzdrževanja cest občini izstavlja situacije. Občina je plačala šesto začasno situacijo za letno vzdrževanje v znesku 41.945 evrov v roku, ki za 19 dni presega plačilni rok. Deveto začasno situacijo za letno vzdrževanje je prejela 21. 10. 2007, deseto začasno situacijo za letno vzdrževanje in četrto začasno situacijo za zimsko vzdrževanje pa 23. 11. 2007. Vse tri situacije je občina plačala 8. 1. 2008, kar je 78 oziroma 46 dni od datuma prejema situacije.

Občina je v letu 2007 za postavitve in vzdrževanje snežnih kolov izbrala izvajalca MIT Grnjak. Za dela je izdala dve naročilnici v skupnem znesku 11.860 evrov. Odlok o načinu izvajanja obvezne gospodarske javne službe "Urejanje in vzdrževanje občinskih cest in drugih javnih površin"²⁸ (v nadaljevanju: odlok o načinu izvajanja GJS) v 3. členu določa, da je izvajalec urejanja in vzdrževanja občinskih cest pooblaščen izvajalec gospodarske javne službe. V 5. členu odloka o načinu izvajanja GJS je določeno, da med dela rednega vzdrževanja občinskih cest spada tudi redno vzdrževanje prometne signalizacije in opreme.

Odhodki za postavitve in vzdrževanje snežnih kolov so v letu 2007 znašali 12.655 evrov. Znesek realiziranih odhodkov je za 795 evrov presegel vrednost po izdanih naročilnicah.

Ugotovili smo:

- občina je vzdrževanje občinskih cest v skupnem znesku 74.592 evrov plačala v roku od 46 do 78 dni oziroma v povprečju 55. dan od prejema listine, ki je podlaga za izplačilo, kar pomeni kršitev 24. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008²⁹ (v nadaljevanju: ZIPRS0708), ki za tovrstne odhodke zahteva plačilo 30. dan;

²⁸ Uradni list RS, št. 6/06.

²⁹ Uradni list RS, št. 92/07-UPB1.

- dela v znesku 11.860 evrov, ki sodijo v gospodarsko javno službo, občina ni oddala izvajalcu gospodarske javne službe, in s tem kršila 3. člen odloka o načinu izvajanja GJS v povezavi s 5. členom odloka o načinu izvajanja GJS;
- s plačilom storitev v znesku, ki je za 795 evrov presegel znesek po izdanih naročilnicah, je občina kršila 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

2.3.3.2.1.b Varovanje zgradb in prostorov

Odhodki za varovanje zgradb in prostorov so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 8.129 evrov, kar predstavlja 0,06 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Za varovanje zgradb in prostorov so v letu 2007 veljale naslednje pogodbe:

- pogodba o fizično-tehničnem varovanju prostorov Mestne občine Slovenj Gradec, sklenjena v letu 2005 v znesku 43 evrov mesečno za storitev fizično-tehničnega varovanja in 7 evrov na uro za fizično varovanje prireditev; pogodba je sklenjena za nedoločen čas (a za najmanj tri leta), predvideno je letno podaljševanje z aneksi; aneksa k pogodbi sta bila sklenjena v letih 2006 in 2007;
- pogodba o vzdrževanju protivlomnega in protipožarnega alarmnega sistema iz leta 2005 v znesku 15 evrov mesečno; pogodba je sklenjena za tri leta;
- pogodba o prenosu alarmnega signala sistema tehničnega protivlomnega in protipožarnega varovanja iz leta 2006 v znesku 35 evrov mesečno; pogodba je sklenjena za dve leti;
- pogodba o organizaciji in izvajanju fizičnega varovanja prireditev na območju Mestne občine Slovenj Gradec iz leta 2006 v znesku 7,5 evra na uro fizičnega varovanja; pogodba je sklenjena za dve leti;
- pogodba o fizičnem varovanju javne opreme v ožjem mestnem jedru in neposredno preprečevanje vandalizma na navedeni opremi (v nadaljevanju: pogodba o fizičnem varovanju opreme) iz leta 2005 v znesku 8 evrov na uro za eno leto; pogodba je bila sklenjena za eno leto in v letu 2006 z aneksom podaljšana do 20. 7. 2007; v 6. členu pogodbe je določeno, da se pogodba sklepa za obdobje enega leta in se lahko po predhodnem dogovoru strank podaljša za enako obdobje; pogodba od 21. 7. 2007 ni več v veljavi.

Pogodba o fizično-tehničnem varovanju je sklenjena za nedoločen čas (a za najmanj tri leta), v pogodbi pa je predvideno njeno letno podaljševanje z aneksi. Aneksa k pogodbi sta bila podpisana v letih 2006 in 2007.

Občina je izvajalcu po pogodbi o fizičnem varovanju opreme v letu 2007 plačala 2.275 evrov za izvajanje storitve mestnega redarstva, od tega so bili trije računi v skupnem znesku 528 evrov izdani za opravljene storitve v obdobju po prenehanju veljavnosti pogodbe. Občina novega aneksa ni sklenila.

Občina je tri račune po treh pogodbah v skupnem znesku 253 evrov plačala v 64 dneh po prejemu in en račun v znesku 408 evrov v 59 dneh po prejemu.

Ugotovili smo, da je:

- s plačilom storitev v znesku 528 evrov za obdobje, ko pogodba o fizičnem varovanju opreme ni bila v veljavi, občina kršila določila prvega odstavka 8. člena Zakona o javnem naročanju³⁰ (v nadaljevanju:

³⁰ Uradni list RS, št. 128/06.

ZJN-2), ki določa, da mora biti ponudnik, izhajajoč iz načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku in 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo;

- občina s plačevanjem obveznosti po izdanih računih v skupnem znesku 661 evrov 59. in 64. dan po prejemu kršila določila 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Ukrepi občine

Občina je 19. 11. 2009 izdala sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti za varovanje objekta in vzdrževanje sistema varovanja po postopku zbiranja ponudb.

2.3.3.2.1.c Čiščenje poslovnih prostorov

Odhodki za čiščenje poslovnih prostorov so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 41.210 evrov, kar predstavlja 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Občina je 22. 8. 2005 izdala Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti za zbiranje ponudb čiščenja poslovnih prostorov Mestne občine Slovenj Gradec za lokacije Rotenturn, Gosposvetska cesta 4 in avtobusna postaja (čiščenje sanitarij). Z izbranim izvajalcem je v letu 2005 sklenila dve pogodbi:

- pogodbo o čiščenju poslovnih prostorov – lokacija Rotenturn in avtobusna postaja; pogodba je bila sklenjena za obdobje dveh let in je veljala do 1. 9. 2007;
- pogodbo o čiščenju poslovnih prostorov Mestne občine Slovenj Gradec na lokaciji Gosposvetska cesta 4 v znesku 1.310 evrov na mesec za obdobje enega leta do 1. 9. 2006.

Občina je izvajalcu v letu 2007 plačala za čiščenje po pogodbi v skupnem znesku 17.055 evrov. Občini je izvajalec zaračunal opravljene storitve po višji ceni, kot je bila določena v pogodbi, zato je občina izvajalcu plačala 162 evrov več, kot je znašala pogodbeni cena. Poleg tega je občina plačala račune za opravljene storitve po 1. 9. 2007 v skupnem znesku 2.921 evrov, torej za obdobje po veljavnosti pogodbe.

Občina je v letu 2007 plačala tudi račune po pogodbi za čiščenje Gosposvetske ceste v skupnem znesku 15.739 evrov, čeprav je pogodba prenehala veljati že v letu 2006.

Občina je istemu izvajalcu v letu 2007 plačala še 2.340 evrov za čiščenje sejne sobe, poročne dvorane in za čiščenje po prireditvah, kar ni bilo zajeto v sklenjenih pogodbah. Občina v tem delu izvajalca ni izbrala po postopku javnega naročila.

Za čiščenje poslovnih prostorov je bila v letu 2007 v veljavi tudi Pogodba o prevzemu dejavnosti čiščenja skupnih prostorov na Meškovi ulici iz leta 2002 v znesku 130 evrov mesečno. Pogodba je bila sklenjena za nedoločen čas. Občina je v letu 2007 izvajalcu plačala za čiščenje po tej pogodbi v skupnem znesku 1.678 evrov. Občini je izvajalec zaračunaval opravljeno storitev po višji ceni, kot je bila določena v pogodbi, in sicer za 121 evrov preveč.

Ugotovili smo:

- občina je s plačilom storitev v skupnem znesku 18.660 evrov za obdobje, ko pogodbe niso bile v veljavi, kršila določila prvega odstavka 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik izbran na

pregleden način in po predpisanem postopku, in 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo;

- občina ni zagotavljala nadzora nad pogodbenimi določili, saj je storitve čiščenja plačala v 283 evrov višjem znesku od pogodbenega, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po določilih 100. člena ZJF;
- občina je v letu 2007 plačala 2.340 evrov za čiščenje sejne sobe, poročne dvorane in za čiščenje po prireditvah, ne da bi izvajalca izbrala po postopku javnega naročila in ne da bi z izvajalcem sklenila pogodbo o opravljanju storitev, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF.

Ukrepi občine

Občina je 19. 11. 2009 izdala sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za čiščenje poslovnih prostorov po postopku zbiranja ponudb.

2.3.3.2.2 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 4.896.497 evrov, kar predstavlja 33,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

V tabeli 5 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2007 glede na objavo.

Tabela 5: Podatki o javnih naročilih v letu 2007 glede na objavo

	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Objava na Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti	
	Pogodbe ³¹	Vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih
Blago in storitve:						
število pogodb	24	489.123	/	/	/	/
odstotek od skupne vrednosti	36,4	18,8	/	/	/	/
Gradnje:						
število pogodb	42	2.107.366	3	2.356.228	1	284.925
odstotek od skupne vrednosti	63,6	81,2	100,0	100,0	100,0	100,0
SKUPAJ	66	2.596.489	3	2.356.228	1	284.925

Vir: podatki občine.

³¹ V tabeli ni podatkov o številu in znesku naročilnic v letu 2007, ker je občina navedla, da evidenco o izdanih naročilnicah vodijo ročno, pri tem pa nekatere naročilnice ne vsebujejo podatka o vrednosti.

Iz tabele 5 je razvidno, da v letu 2007 po podatkih občine kar 94,3 odstotka vseh javnih naročil (66 pogodb od skupno 70), ki skupno predstavljajo 49,6 odstotka vrednosti sklenjenih pogodb (2.596.489 evrov od skupno 5.237.642 evrov), ni preseglo praga 40.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 80.000 evrov brez DDV za gradnje, ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa ZJN-2.

Ker občina nima podatkov o vrednosti izdanih naročilnic, ocenjujemo evidence o izvedenih javnih naročilih za pomanjkljive.

S preizkušanjem smo ugotovili nepravilnosti, ki jih po posameznih javnih naročilih povzemamo v tabeli 6 in jih podrobneje predstavljamo v nadaljevanju poročila.

Tabela 6: Ugotovljene nepravilnosti po posameznih javnih naročilih

Predmet javnega naročila	Pogodbena vrednost v evrih	Izplačila v letu 2007 v evrih	Kršitev ZJF in določil pogodbe	Kršitev ZJN-2 oz. internega akta	Kršitev zahtevanih zavarovanj	Kršitev plačilnih rokov
Gradnja stanovanjskega bloka	2.751.694	517.265	•			
Vzdrževalna dela na kopališču	17.997	17.997		•		•
Gradnja kolesarske steze	45.280	0	•			
Sanacija strehe	62.882	63.367	•			
Razširitev športne dvorane	742.780	144.452				
Gradnja parkirišč	51.613	36.980				
Rekonstrukcija ceste Slovenj Gradec–Rahtel	88.934	88.095	•	•	•	
Rekonstrukcija Celjske ceste	57.124	46.519				•
Rekonstrukcija Ceste na Kope	183.607	161.533				
Poslovna cona	2.112.398	299.924				•
Gradnja mostu	48.460	38.862	•	•		
Prizidek k osnovni šoli	808.002	129.568				
Gradnja stanovanjskega bloka	1.316.347	0				
Izdelava kanalizacije in ograj	22.487	22.487	•	•		
Skupaj	8.309.605	1.567.049				

Iz tabele 6 je razvidno:

- občina v dveh primerih pred izdajo naročilnice ni preverjala cene in kvalitete, saj zahtevo za naročilnico ni bila priložena zabeležka, iz katere bi bilo to razvidno, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 10. člena Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti iz leta 2007;
- občina izvajalcu v treh primerih, ko bi bila zaradi zamude upravičena zaračunati pogodbene kazni v skupnem znesku 117.331 evrov, teh ni zaračunala, in tudi ni dokumentirala, da je zamuda nastala zaradi občine;
- občina je pri treh javnih naročilih plačala situacije v krajšem oziroma daljšem plačilnem roku, kot je določen v 24. členu ZIPRS0708;
- občina od izvajalca ni pravočasno pridobila menične izjave za dobro izvedbo garancijskih obveznosti v garancijskih rokih v znesku 4.447 evrov, kar pomeni kršitev pogodbenih določil;
- občina je v treh primerih izvedla postopek javnega naročila in izdala naročilnico oziroma sklenila pogodbo po začetku izvajanja del, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF;
- občina je sklenila dodatek h gradbeni pogodbi v znesku 10.419 evrov, ko so bila dela že izvedena, in po izstavljeni končni situaciji za njihovo plačilo, kar pomeni kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF;
- občina je plačala storitev v znesku, ki je za 485 evrov presegel pogodbeni znesek, kar je kršitev 50. člena ZJF.

2.3.3.2.2.a Gradnja stanovanjskega bloka

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku³² z izbranim izvajalcem 1. 10. 2005 sklenila pogodbo za gradnjo stanovanjskega bloka v znesku 2.652.693 evrov. V letu 2006 je sklenila dva dodatka k pogodbi, in sicer 31. 3. 2006 dodatek k pogodbi zaradi podaljšanja roka dokončanja gradnje in 28. 10. 2006 dodatek št. II zaradi dodatnih del v znesku 99.000 evrov.

Rok za dokončanje gradnje je bil s prvim dodatkom določen za 1. 11. 2006. Končna situacija za dela, opravljena v decembru 2006 v znesku 99.001 evrov je bila izstavljena 15. 2. 2007. Točka 7.1 pogodbe je določala, da je naročnik upravičen za vsak dan zamude zaračunati izvajalcu pogodbeno kazen v višini 0,5 odstotka od celotne pogodbene vrednosti, vendar skupaj največ 10 odstotkov od celotne pogodbene vrednosti. Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da so bila gradbena dela zaključena 9. 11. 2006. Izvajalec je z zaključkom del zamudil za osem dni, kar glede na pogodbo pomeni 4 odstotke ali 110.068 evrov pogodbene kazni.

Občina je bila zaradi zamude osmih dni pri dokončanju del na podlagi pogodbe upravičena izvajalcu zaračunati pogodbeno kazen za prekoračitev roka dokončanja del v znesku 110.068 evrov, vendar pogodbene kazni ni zaračunala, in tudi ni dokumentirala, da je zamuda nastala zaradi občine.

Pojasnilo občine

Do prekoračitve roka za dokončanje gradnje je prišlo zaradi obsega dodatnih del, ki se niso zaključila do pogodbenega roka, zato občina izvajalcu ni zaračunala pogodbene kazni.

³² Uradni list RS, št. 69/05.

2.3.3.2.2.b Vzdrževalna dela

Občina je 8. 5. 2007 z naročilnico naročila vzdrževalna dela na letnem kopališču v znesku 17.997 evrov.

Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti iz leta 2007 v 10. členu določa, da se o preverjanju cene in kvalitete po enostavnem postopku z uporabo naročilnice vodi pisna ali elektronska zabeležka, ki se pripne k zahtevku za izdajo naročilnice. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi občina pred izdajo naročilnice preverjala ceno in kvaliteto, saj zahtevku za naročilnico ni pripeta zabeležka.

Izvajalec je občini 31. 5. 2007 izdal račun v znesku 17.997 evrov. Občina je račun (z računa ni razviden datum prejema) plačala 12. 7. 2007, kar je 42 dni od izdaje računa.

Ugotovili smo:

- ni razvidno, da bi občina pred izdajo naročilnice v znesku 17.997 preverjala ceno in kvaliteto, kar pomeni, da ni izvedla postopka javnega naročila in kršila prvi odstavek 8. člena ZJN-2 in 10. člen Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti iz leta 2007;
- občina je s plačilom obveznosti po izdanem računu v znesku 17.997 evrov v 42 dneh po izdaji kršila določila 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Občina je ceno in kvaliteto preverjala telefonsko, vendar o tem ni pisne zabeležke.

2.3.3.2.2.c Gradnja kolesarske steze

Občina je na podlagi izvedenega postopka javnega naročila male vrednosti z izbranim izvajalcem 19. 11. 2007 sklenila gradbeno pogodbo za gradnjo kolesarske steze Hofer v znesku 34.588 evrov.

V 9. členu pogodbe je določeno, da se izvajalec zavezuje, da gradnjo kolesarske steze dokonča najkasneje do 20. 11. 2007. V 17. členu pogodbe je določeno, da pogodbeni stranki soglašata, da znaša pogodbeni kazni za prekoračitev roka iz 9. člena pogodbe 5 promilov od celotne vrednosti za vsak koledarski dan zamude, ki utegne nastati po krivdi izvajalca, vendar skupno ne več kot 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Rok dokončanja je prekoračen, če ni pisnega sporazuma o podaljšanju roka. Podaljšanje pogodbenega roka mora izvajalec zahtevati takoj, ko za to nastanejo objektivne okoliščine. Iz dokumentacije je razvidno, da so bila dela zaključena 20. 8. 2008, kar je 274 dni po preteku roka za dokončanje del. Občina z izvajalcem ni sklenila sporazuma o podaljšanju roka, prav tako izvajalcu ni zaračunala pogodbenih kazni za prekoračitev roka dokončanja del. Kazni bi glede na zamudo in pogodbeno določila znašala 10 odstotkov pogodbene vrednosti oziroma 3.459 evrov.

Ugotovili smo, da je bila občina izvajalcu zaradi zamude 274 dni pri dokončanju del upravičena zaračunati pogodbeno kazni za prekoračitev roka dokončanja del v znesku 3.459 evrov, vendar je ni zaračunala, in tudi ni dokumentirala, da je zamuda nastala zaradi občine, kar pomeni kršitev pogodbenih določil.

2.3.3.2.2.d Sanacija strehe

Občina je na podlagi izvedenega postopka javnega naročila male vrednosti z izbranim izvajalcem 19. 6. 2007 podpisala pogodbo v znesku 62.882 evrov za sanacijo strehe na Osnovni šoli Podgorje.

Izvajalcu je v letu 2007 za sanacijo strehe na Osnovni šoli Podgorje plačala 63.367 evrov, kar je 485 evrov več, kot znaša pogodbeni znesek.

Ugotovili smo, da je občina s plačilom storitev v znesku, ki je za 485 evrov presegel pogodbeni znesek, kršila 50. člen ZJF.

2.3.3.2.2.e Rekonstrukcija ceste Slovenj Gradec–Rahtel

Občina je na podlagi izvedenega postopka z zbiranjem ponudb z izbranim izvajalcem 3. 5. 2007 sklenila gradbeno pogodbo v znesku 88.934 evrov z DDV. Izvajalec pa je občini račun v višini celotnega pogodbenega zneska izdal isti dan, torej 3. 5. 2007. Občina je navedla, da izvajalec za navedeno investicijo ni vodil gradbenega dnevnika. V letu 2007 je občina izvajalcu plačala 88.095 evrov.

V 13. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec ob primopredaji, najkasneje pa v roku 15 dni od izvršene primopredaje, predložiti menico z menično izjavo v višini najmanj 5 odstotkov pogodbene cene, kot garancijo za dobro izvedbo garancijskih obveznosti v garancijskih rokih. Izvajalec je menično izjavo z menico predložil občini šele 9. 1. 2009, kljub temu da so bila dela končana v maju 2007.

Ugotovili smo:

- občina je izvedla postopek javnega naročila in podpisala pogodbo, ko je izvajalec že izvajal dela, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF;
- občina od izvajalca ni pravočasno pridobila menične izjave (pridobila jo je šele v letu 2009) za dobro izvedbo garancijskih obveznosti v garancijskih rokih v znesku 4.447 evrov, kar pomeni kršitev pogodbenih določil.

2.3.3.2.2.f Rekonstrukcija Celjske ceste

Občina je 4. 10. 2005 z Ministrstvom za promet in izbranim izvajalcem sklenila pogodbo za rekonstrukcijo Celjske ceste v znesku 210.582 evrov, pri tem pa znaša delež sofinanciranja občine 57.124 evrov.

Občina je četrto začasno situacijo v znesku 21.424 evrov prejela 31. 8. 2006, plačala pa jo je 30. 1. 2007, kar je 152 dni po prejemu.

Ugotovili smo, da je občina s plačilom obveznosti po izdani situaciji v znesku 21.424 evrov v 152. dneh po prejemu kršila določila 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.3.2.2.g Poslovna cona

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku z izbranim izvajalcem 11. 9. 2007 sklenila Gradbeno pogodbo v znesku 2.112.398 evrov.

Občini je izvajalec 17. 10. 2007 izstavil prvo začasno situacijo v znesku 299.924 evrov, ta pa jo je poravnala 3. 12. 2007, kar je 47 dni od prejema dokumenta.

Ugotovili smo, da je občina situacijo v znesku 299.924 evrov poravnala 47 dni po prejemu dokumenta, kar pomeni kršitev 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilo 60. dan; krajši plačilni rok je

mogoč, če občina v pogodbi doseže nižjo pogodbeno ceno (peti odstavek 24. člena), ki pa v tem primeru ni bil izpolnjen.

2.3.3.2.2.h Gradnja mosta

Občina je 10. 8. 2006 izdala Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti za gradnjo mosta pri Merkurju. Občina je z najugodnejšim ponudnikom 20. 9. 2006 sklenila gradbeno pogodbo v znesku 38.041 evrov.

Iz zapisnika o komisijem pregledu in prevzemu z dne 31. 5. 2007 je razvidno, da je izvajalec pričel z deli 1. 8. 2006, kar je deset dni pred pričetkom postopka oddaje javnega naročila male vrednosti in petdeset dni pred podpisom pogodbe. Iz zapisnika o komisijem pregledu in prevzemu je razvidno, da so bila dela po pogodbi končana 1. 6. 2007. Občina je dodatek h gradbeni pogodbi zaradi dodatnih in nepredvidenih del v znesku 10.419 evrov podpisala 4. 6. 2007, kar je tri dni po končanju del in štiri dni po izstavitvi končne situacije, na kateri so dodatna dela že zaračunana. V letu 2007 je občina izvajalcu plačala 38.862 evrov.

V 8. členu gradbene pogodbe je določen rok dokončanja del do 15. 10. 2006, dejansko pa so bila dela končana 1. 6. 2007, kar je 229 dni po določenem roku za dokončanje del. V 16. členu gradbene pogodbe je določeno, da znaša pogodbeni kazni za prekoračitev roka dokončanja del 5 promilov od celotne vrednosti za vsak koledarski dan zamude po krivdi izvajalca, vendar skupno ne več kot 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Za podaljšanje roka je potreben pisni sporazum, ki ga občina in izvajalec nista podpisala, prav tako občina izvajalcu ni zaračunala pogodbene kazni za prekoračitev roka. Za 229-dnevno prekoračitev pogodbena kazni znaša 10 odstotkov pogodbene vrednosti oziroma 3.804 evrov.

Ugotovili smo:

- občina je izvedla postopek javnega naročila in sklenila pogodbo v znesku 38.041 evrov, ko je izvajalec že izvajal dela po pogodbi, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF;
- občina je dodatek h gradbeni pogodbi v znesku 10.419 evrov sklenila, ko so bila dela že končana in izstavljena končna situacija za njihovo plačilo, kar pomeni kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF;
- občina je bila izvajalcu zaradi zamude 229 dni pri dokončanju del upravičena zaračunati pogodbeno kazni za prekoračitev roka dokončanja del v znesku 3.804 evrov, vendar je ni zaračunala, in tudi ni dokumentirala, da je zamuda nastala zaradi občine.

2.3.3.2.2.i Izdelava kanalizacije in ograj

Občina je 11. 5. 2007 izdala Sklep o uvedbi postopka javnega naročanja oziroma predlog za izdajo naročilnice za gradnjo zaščitne ograje pri mostu na kolesarski stezi. Izbranemu izvajalcu je 11. 5. 2007 izdala naročilnico v znesku 22.487 evrov.

Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti v 10. členu določa, da se o preverjanju cene in kvalitete po enostavnem postopku z uporabo naročilnice vodi pisna ali elektronska zabeležka, ki je priloga k zahtevku za izdajo naročilnice. Iz dokumentacije ni razvidno, da je občina pred izdajo naročilnice preverjala ceno in kvaliteto, saj zahtevku za naročilnico ni bila priložena zabeležka.

Izvajalec je občini 11. 5. 2007 izdal račun v znesku 22.487 evrov za dela, opravljena do 10. 5. 2007. Z računa izvajalca je razvidno, da so bila dela opravljena pred izdajo naročilnice. Občina je v letu 2007 izvajalcu plačala 22.487 evrov.

Ugotovili smo:

- ni razvidno, da bi občina pred izdajo naročilnice v znesku 22.487 preverjala ceno in kvaliteto, kar pomeni, da ni izvedla predpisanega postopka javnega naročila in s tem kršila prvi odstavek 8. člena ZJN-2 in 10. člen Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti iz leta 2007;
- dela so bila opravljena pred izdajo naročilnice, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2 in 50. člena ZJF.

Pojasnilo občine

Občina je ceno in kvaliteto preverjala telefonsko, vendar o tem ni pisne zabeležke.

Ukrepi občine

Pri enostavnih postopkih z uporabo naročilnice občina v letu 2009 o preverjanju cene in kvalitete vodi pisno zabeležko in jo priloži k zahtevku za izdajo naročilnice. Občina je 23. 11. 2009 izdala Splošno delovno navodilo – Vodenje, spremljanje in poročanje o investicijah in investicijskem vzdrževanju

2.3.3.3 Tekoči transferi

Tekoči transferi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 4.387.583 evrov, kar predstavlja 29,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Preverili smo naslednje skupine transferov:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere na področju kulture,
- tekoče transfere na področju športa,
- tekoče transfere na področju turizma in
- tekoče transfere na različnih področjih.

Ugotovitve so podrobneje predstavljene v točkah od 2.3.3.3.1 do 2.3.3.3.4 tega poročila.

2.3.3.3.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 667.781 evrov, kar predstavlja 4,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

2.3.3.3.1.a Lokalni program za kulturo

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³³ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni in lokalnim programom za kulturo, predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Občina za leto 2007 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar ni v skladu z 9. členom ZUJIK.

Pojasnilo občine

Lokalnega programa za kulturo za leto 2007 občina ni sprejela, sprejela pa je skupni strateški razvojni program za obdobje 2008–2013, ki povzema Osnutek programa za kulturo v Mestni občini Slovenj Gradec v obdobju 2005–2008 z usmeritvami do leta 2013.

2.3.3.3.1.b Neposredno financiranje kulturnih programov

V letih 2002 in 2003 je občina na podlagi 5. in 6. člena Pravilnika o merilih in načinu izbire kulturnih programov in projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec³⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2002) z odločbami podelila status neposrednega nosilca kulturnih programov in projektov trem izvajalcem, in sicer Kulturnemu društvu Pihalni orkester Slovenj Gradec (v nadaljevanju: KD Pihalni orkester), Društvu Hugo Wolf Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Društvo Hugo Wolf) ter Galeriji in založništvu Niko R. Kolar, s. p., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Galerija in založništvo Kolar). V letu 2004 je z uveljavitvijo Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec³⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004) prenehal veljati pravilnik o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2002, občina pa navedenim izvajalcem javnih kulturnih programov in projektov ni izdala novih odločb.

V letu 2007 je občina s tremi izvajalci javnih kulturnih programov na podlagi priznanega statusa nosilca kulturnih programov in projektov sklenila neposredno pogodbo ter jim dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 23.590 evrov, in sicer:

- KD Pihalni orkester za kritje stroškov javnih nastopov na prostem, igranju ob državnih praznikih in zagotavljanju pogojev za izobraževanje podmladka v orkestru ter pomoči pri obnovi in vzdrževanju opreme in glasbil v znesku 19.222 evrov;
- Društvu Hugo Wolf za kritje stroškov organizacije mednarodne šole solopetja v rojstni hiši Huga Wolfa v znesku 2.796 evrov;
- Galeriji in založništvu Kolar za sofinanciranje stroškov izvedbe programa "VI. likovne komunikacije Brda 2007" v znesku 1.572 evrov.

³³ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1.

³⁴ Uradni list RS, št. 40/02; velja od 10. 5. 2002 do 18. 11. 2004.

³⁵ Uradni list RS, št. 123/04; velja od 19. 11. 2004.

ZUJIK v 57. členu določa, da lahko lokalna skupnost sklene pogodbo z izvajalcem javnega kulturnega programa na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

Ugotovili smo:

- občina je v letu 2007 trem izvajalcem javnih kulturnih programov in projektov (KD Pihalni orkester, Društvu Hugo Wolf ter Galeriji in založništvu Kolar) na podlagi odločbe po pravilniku o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2002, ki v letu 2007 ni bil več v veljavi, ohranjala status neposrednega nosilca kulturnih programov in projektov; podeljevanje statusa nosilca kulturnih programov in projektov v ZUJIK ni predvideno, zato občina nima zakonske podlage za njegovo podelitev; v 80. členu ZUJIK je določena zgolj podlaga za dodelitev statusa društva, ki deluje v javnem interesu, takšen status pa podeljuje ministrstvo, pristojno za kulturo;
- občina je v letu 2007 na podlagi priznanega statusa nosilca kulturnih programov in projektov s tremi izvajalci javnih kulturnih programov in projektov (KD Pihalni orkester, Društvu Hugo Wolf ter Galeriji in založništvu Kolar) sklenila neposredno pogodbo ter jim dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 23.590 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, zato ni ravnala v skladu s 57. členom ZUJIK.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2007 zagotavljala javne kulturne dobrine kot javne dobrine v petih javnih zavodih in štirih društvih, ki so neposredni nosilci javne službe v občini in ne društva v javnem interesu na podlagi nacionalnega programa za kulturo.

2.3.3.3.1.c Financiranje programov ljubiteljske kulture

Občina je v letu 2002 Zvezi kulturnih društev Slovenj Gradec (v nadaljevanju: ZKD) na podlagi 5. in 6. člena pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2002 z odločbo podelila status neposrednega nosilca kulturnih programov in projektov. Z uveljavitvijo pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004 je prenehal veljati pravilnik o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2002, občina pa ZKD ni izdala nove odločbe. V pravilniku o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004 je v 4. členu določeno, da občina zagotavlja javne kulturne dobrine kot javno službo med drugim tudi z določitvijo drugih kulturnih izvajalcev – neposrednih nosilcev javne službe v kulturi za programe in projekte, ki so v posebnem javnem interesu občine. V 17. členu pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004 je določeno, da je ZKD neposredni nosilec javne službe v kulturi za izvajanje programov ljubiteljske kulture.

V letu 2007 je občina z ZKD na podlagi priznanega statusa nosilca kulturnih programov in projektov in 17. člena pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004 sklenila neposredno pogodbo ter ji dodelila in nakazala sredstva v znesku 82.597 evrov, in sicer za:

- redno vadbo amaterskih skupin na področjih glasbene, gledališke, folklorne, literarne in likovne dejavnosti v znesku 39.331 evrov,
- programske stroške amaterskih skupin v znesku 16.716 evrov,
- programske stroške ZKD (za programe in akcije, ki jih skupaj z Javnim skladom Republike Slovenije za kulturne dejavnosti organizira za amaterske kulturne izvajalce) v znesku 11.309 evrov,
- neprogramske stroške ZKD v znesku 15.241 evrov.

V 1. členu pogodbe je določeno, da ZKD v roku 30 dni po podpisu pogodbe izvede javni natečaj za izbor programov in dejavnosti kulturnih društev in skupin v skladu s pravili financiranja ljubiteljske kulture.

Občina je med izvajanjem revizije navedla, da je ZKD del sredstev, ki jih je v letu 2007 prejela od občine, na podlagi izvedenega javnega razpisa po pravilniku o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004 dodelila kulturnim društvom v skupnem znesku 56.047 evrov. Občini je predložila poročilo o razdelitvi sredstev.

ZKD je pravna oseba zasebnega prava, za katero se v skladu z Zakonom o društvih³⁶ (v nadaljevanju: ZDru-1) pri njenem poslovanju smiselno uporabljajo določila, ki veljajo za društva. ZUJIK določa, da župan izda odločbo, s katero odloči, katere kulturne programe in projekte se sprejme v financiranje ter v kakšnem deležu (prvi odstavek 120. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK).

Ugotovili smo:

- občina je v letu 2007 ZKD na podlagi odločbe po pravilniku o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2002, ki v letu 2007 ni bil več v veljavi, ohranjala status neposrednega nosilca kulturnih programov in projektov; podeljevanje statusa nosilca kulturnih programov in projektov v ZUJIK ni predvideno, zato občina nima zakonske podlage za njegovo podelitev; v 80. členu ZUJIK je določena zgolj podlaga za dodelitev statusa društva, ki deluje v javnem interesu, takšen status pa podeljuje ministrstvo, pristojno za kulturo;
- občina je v letu 2007 z ZKD na podlagi priznanega statusa nosilca kulturnih programov in projektov in 17. člena pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov iz leta 2004 sklenila neposredno pogodbo ter ji dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 26.550 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar ni v skladu s 57. členom ZUJIK;
- javni razpis za dodelitev programov in dejavnosti kulturnih društev je v letu 2007 izvedla ZKD ter kulturnim društvom dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 56.047 evrov, ne da bi župan izdal odločbo, s katero bi sprejel odločitev o izboru izvajalcev javnih kulturnih programov, kar ni v skladu s prvim odstavkom 120. člena v zvezi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK.

Občina je v letu 2007 na podlagi izvedenega javnega poziva za sofinanciranje kulturnih programov dodelila sredstva enajstim prejemnikom v skupnem znesku 12.206 evrov, ZKD pa je z neposredno pogodbo dodelila sredstva v znesku 82.597 evrov.

2.3.3.3.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 347.373 evrov, kar predstavlja 2,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

2.3.3.3.2.a Dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov na podlagi javnega razpisa

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 so tekoči transferi za sofinanciranje športnih programov izkazani v znesku 212.403 evrov in predstavljajo 1,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

³⁶ Uradni list RS, št. 61/06.

Januarja 2007³⁷ je občina objavila javni razpis za sofinanciranje programov na področju športa v javnem interesu v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2007. Štiriinpetdesetim izbranim prejemnikom na javnem razpisu je občina odobrila sredstva v skupnem znesku 212.403 evrov.

Po določenih četrte točke objave javnega razpisa je bil rok za predložitev prijave 19. 2. 2007. Vloga Športnega društva Ippon (v nadaljevanju: ŠD Ippon) je bila 20. 2. 2007 priporočeno oddana na pošto, z odtisnjene prejemne stampiljke pa je razvidno, da je občina vlogo prejela 20. 2. 2007 v glavno pisarno. Vlogo Smučarskega kluba Slovenj Gradec (v nadaljevanju: SK Slovenj Gradec) je občina prejela 20. 2. 2007 v glavno pisarno. Vlogam Javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih Slovenj Gradec (v nadaljevanju: MOCIS), Šolskega centra Slovenj Gradec, Poklicne in srednje ekonomske šole (v nadaljevanju: Šolski center – PSEK) in Prve osnovne šole Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Prva OŠ) niso bile priložene pisemske ovojnice, s katerih bi bil razviden datum oddaje na pošto ter pravilnost njene izpolnitve in označbe. Iz popisa spisa je razvidno, da je vloga MOCIS prispela v glavno pisarno 20. 2. 2007. Iz popisa spisa in s prejemne stampiljke na vlogi je razvidno, da je občina prejela in odprla vlogo Šolskega centra – PSEK 5. 2. 2007, vlogo Prve OŠ pa 19. 2. 2007. Komisija za razdelitev sredstev za sofinanciranje na področju športa za leto 2007 (v nadaljevanju: komisija) je 21. 2. 2007 obravnavala vseh pet vlog. Vsem petim izvajalcem športnih programov so bila dodeljena sredstva in z njimi sklenjene pogodbe za dodelitev sredstev v skupnem znesku 12.981 evrov.

Ugotovili smo:

- v postopku javnega razpisa za dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov v letu 2007 komisija treh vlog (ŠD Ippon, SK Slovenj Gradec in MOCIS), ki so prispele po razpisnem roku za prijavo, ni zavrгла, kar pomeni kršitev četrtega odstavka 220. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije³⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da komisija odpira samo v roku dostavljene, pravilno izpolnjene in označene kuverte, ki vsebujejo vloge; prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 11.204 evrov³⁹;
- dve vlogi (Šolski center – PSEK in Prva OŠ) je komisija obravnavala kljub temu, da jih je občina odprla pred datumom odpiranja vlog, in jih ni zavrгла, kar pomeni kršitev četrtega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih; prejemnika sta prejela sredstva v skupnem znesku 1.777 evrov⁴⁰;
- sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal predsednik komisije, ki za izdajo sklepa ni bil pooblaščen, kar pomeni kršitev 224. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da župan ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev.

V letu 2005 sta občina in Športna zveza Slovenj Gradec (v nadaljevanju: ŠZ) sklenili pogodbo o prenosu dejavnosti in ureditvi medsebojnih razmerij pri uresničevanju javnega interesa v športu na lokalni ravni (v nadaljevanju: pogodba o prenosu dejavnosti), v letu 2007 pa aneks k pogodbi o prenosu dejavnosti in ureditvi medsebojnih razmerij pri uresničevanju javnega interesa v športu na lokalni ravni (v nadaljevanju: aneks k pogodbi o prenosu dejavnosti). V 2. členu pogodbe o prenosu dejavnosti je določeno, da se na ŠZ prenesejo sredstva za izpolnjevanje pogodbenih obveznosti, ki jih ima občina v zvezi z izvrševanjem javnega interesa na področju športa z drugimi strankami. V 2. členu aneksa k pogodbi o prenosu

³⁷ Uradni list RS, št. 5/07.

³⁸ Uradni list RS, št. 13/06.

³⁹ ŠD Ippon v znesku 2.371 evrov, SK Slovenj Gradec v znesku 8.628 evrov in MOCIS v znesku 205 evrov.

⁴⁰ Šolski center – PSEK v znesku 432 evrov in Prva OŠ v znesku 1.345 evrov.

dejavnosti pa je določeno, da se v letu 2007 ŠZ za navedeni namen prenesejo sredstva v skupnem znesku 212.403 evrov. V postopku javnega razpisa za dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov je komisija pripravila predlog prejemnikov sredstev, občina pa je na podlagi sklepov o izboru prejemnikov sredstev z izvajalci športnih programov sklenila pogodbe v skupnem znesku 212.403 evrov. Pogodbe z izvajalci športnih programov so v 3. členu predvidevale neposredno nakazilo iz občinskega proračuna izvajalcem, dejansko pa so bila sredstva po dvanajstinah nakazana na transakcijski račun ŠZ, ta pa naj bi jih nakazovala izvajalcem športnih programov.

Ker je občina sredstva nakazala na transakcijski račun ŠZ, je ravnala je v nasprotju z določili pogodb z izvajalci športnih programov, ki so predvidevala neposredno nakazilo izvajalcem športnih programov, in v nasprotju s 7. točko 3. člena ZJF, ki določa, da prejemniki proračunskih sredstev prejmejo sredstva na podlagi pogodbe, sklenjene z neposrednim uporabnikom, odločbe ali sklepa neposrednega uporabnika.

Občina je med izvajanjem revizije navedla, da je zaradi dvoma o pravilnosti nakazovanja sredstev ŠZ izvajalcem športnih programov v skladu s pogodbami o dodeljenih sredstvih v letu 2008 nadzornemu odboru predlagala, da izvede nadzor pravilnosti poslovanja ŠZ v letu 2007. Nadzorni odbor je imel pri izvajanju nadzora težave s pridobivanjem podatkov, saj je ŠZ večkrat predložila različne podatke o nakazilih izvajalcem športnih programov, ki niso bili v skladu s sklenjenimi pogodbami.

Občina v letu 2007 ni zagotavljala nadzora nad pravilnostjo nakazovanja sredstev izvajalcem športnih programov, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po določilih 100. člena ZJF.

Ukrepi občine

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa z izvajalci športnih programov sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; sredstva je v letu 2008 delno nakazala na transakcijske račune izvajalcev športnih programov in delno na transakcijski račun ŠZ, v letu 2009 pa že v celoti na transakcijske račune izvajalcev športnih programov. V postopku javnega razpisa za dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov v letu 2009 je komisija obravnavala le pravočasno prispele vloge, nepravočasno prispele vloge je s sklepom zavrnila.

2.3.3.3.2.b Neposredno financiranje Športne zveze Slovenj Gradec

Pravilnik za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec⁴¹ (v nadaljevanju: pravilnik za vrednotenje programov športa) v 12. in 13. členu določa, da se sredstva za izvedbo naročenih programov⁴² ne delijo na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje programov športa v javnem interesu, ampak programe izvaja občina ali pooblaščen institucija ter drugi izvajalci, s katerimi občina ali pooblaščen institucija sklene pogodbo. Občina je 23. 1. 2007 sprejela Letni program športa za leto 2007 (v nadaljevanju: letni program športa), s katerim je med drugim določila, da v letu 2007 nekatere športne programe⁴³ izvede ŠZ. Na podlagi pravilnika za vrednotenje programov športa, letnega programa športa, pogodbe o prenosu dejavnosti in aneksa k

⁴¹ Uradni list RS, št. 40/02, 115/03, 122/07.

⁴² Športni program "Zlati sonček" in "Kranj", šolska športna tekmovanja, mala šola športa, program plavalnega opismenjevanja in projekt "Potepanja s kolesom po domačem kraju".

⁴³ "Zlati sonček", "Kranj", šolska športna tekmovanja, mala šola športa, plavalno opismenjevanje, športno aktivne počitnice, potepanja s kolesom in tek miru ob dnevu Organizacije združenih narodov.

pogodbi o prenosu dejavnosti je občina ŠZ v letu 2007 dodelila in nakazala sredstva za izvajanje športnih programov v javnem interesu v skupnem znesku 34.083 evrov, in sicer za:

- "Zlati sonček" in "Krpan" v znesku 1.252 evrov,
- plavalno opismenjevanje v znesku 9.097 evrov,
- propagandno dejavnost v znesku 1.252 evrov,
- tek miru v znesku 2.869 evrov,
- potepanja s kolesom v znesku 2.921 evrov,
- aktivne počitnice v znesku 8.346 evrov,
- šolska športna tekmovanja v znesku 6.677 evrov in
- nove dejavnosti in programe v znesku 1.669 evrov.

V 4. členu pogodbe o prenosu dejavnosti je določeno, da ŠZ zaposli strokovnega delavca, občina pa ukine delovno mesto strokovnega delavca za šport, ki se prenese na ŠZ. Izdatki za plačo ter davke in prispevke iz plače v zvezi z zaposlitvijo strokovnega delavca na ŠZ se zagotovijo iz proračuna občine. V 2. členu aneksa k pogodbi o prenosu dejavnosti je določeno, da občina v letu 2007 ŠZ nakaže 57.963 evrov⁴⁴ za plače in druge izdatke ter prispevke delodajalcev. V letu 2007 je občina za plače in druge izdatke ter prispevke delodajalcev ŠZ po dvanajstih kot mesečne dotacije nakazala 57.963 evrov, ne da bi ji ŠZ predložila zahteve za izplačilo sredstev. ŠZ občini ni predložila poročila o namenski porabi sredstev.

Občina je med izvajanjem revizije pridobila podatke od ŠZ in navedla, da je v letu 2007 ŠZ financirala izdatke za plačo dveh zaposlenih (vodjo strokovne službe in vzdrževalca) v skupnem znesku 49.963 evrov⁴⁵ in materialne stroške oziroma stroške za delovanje ŠZ v znesku 8.000 evrov.

ŠZ je pravna oseba zasebnega prava, za katero se v skladu z ZDru-1 pri poslovanju smiselno uporabljajo določila, ki veljajo za društva. ZJF v drugem odstavku 53. člena določa, da se sredstva subvencij dodelijo na podlagi izvedenega javnega razpisa. Zakon o športu⁴⁶ (v nadaljevanju: ZSpo) v 10. členu določa, da izvajalce letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Ugotovili smo:

- v letu 2007 je občina ŠZ dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 92.046 evrov (za izvajanje športnih programov v javnem interesu v znesku 34.083 evrov, za financiranje plač in drugih izdatkov ter prispevkov delodajalcev v znesku 57.963 evrov), ne da bi prej izvedla postopek javnega razpisa, kar pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF in 10. člena ZSpo;
- v letu 2007 je občina ŠZ financirala izdatke za plačo in druge izdatke ter prispevke delodajalcev za dva zaposlena v skupnem znesku 49.963 evrov, kar ni v skladu s 4. členom pogodbe o prenosu dejavnosti;
- občina v letu 2007 ni zagotavljala nadzora namenskosti porabe sredstev dodeljenih ŠZ za plače in druge izdatke ter prispevke delodajalcev, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po določitih 100. člena ZJF;

⁴⁴ Sredstva za plače in druge izdatke v znesku 50.903 evrov, sredstva za prispevke delodajalcev v znesku 7.060 evrov.

⁴⁵ Znesek vključuje bruto plačo, vse prispevke, regres za prehrano med delom, regres za letni dopust in stroške prevoza na delo.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 22/98.

- občina za financiranje plač in drugih izdatkov ter prispevkov delodajalcev ni imela podlage v nobenem predpisu.

Ukrep občine

Iz osnutka Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2010 je razvidno, da sredstva za delovanje športne zveže niso predvidena. V letu 2010 bo občina vsa sredstva za izvajanje športnih programov v javnem interesu dodelila na podlagi javnega razpisa.

2.3.3.3.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 9.182 evrov, kar predstavlja 0,06 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

V letu 2007 je občina na podlagi sklepa o razdelitvi proračunskih sredstev, ki so namenjena za delovanje turističnih društev na območju Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 (po merilu števila prebivalcev, vključenih v društveno dejavnost po območjih), s štirimi turističnimi društvi sklenila pogodbe ter jim dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 9.182 evrov, in sicer:

- Turističnemu društvu Slovenj Gradec v znesku 7.090 evrov,
- Turističnemu društvu Šmartno v znesku 899 evrov,
- Turističnemu društvu MURN Sele-Vrhe v znesku 612 evrov in
- Turističnemu društvu Legen v znesku 581 evrov.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2007 štirim turističnim društvom dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.182 evrov, ne da bi predhodno izvedla javni razpis, kar pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF.

2.3.3.3.4 Tekoči transferi na različnih področjih

V letu 2007 je občina na podlagi vloge sedmim prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 3.620 evrov, in sicer:

- Društvu proti mučenju živali Koroške v znesku 670 evrov,
- Kulturnemu društvu Stari trg za obnovo strehe kulturnega doma v znesku 1.250 evrov,
- Kulturnemu društvu Graška gora za mednarodni festival narodno zabavne glasbe "Graška gora poje in igra 2007" in prireditve "Srečanje borcev in planincev" v znesku 1.200 evrov,
- Območnemu združenju slovenskih častnikov Mislinjske doline v znesku 200 evrov,
- Mednarodni policijski zvezi, Sekciji Slovenije, Regionalnemu klubu za Koroško za strokovni posvet "Slovenija brez meja" v znesku 100 evrov,
- Koroški ribiški družini Dravograd za udeležbo na Svetovnem prvenstvu lova rib v znesku 100 evrov,
- Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stari trg za izvedbo nogometnega turnirja v znesku 100 evrov.

Občina je pogodbo o dodelitvi sredstev sklenila le z Društvom proti mučenju živali Koroške, ne pa tudi s preostalimi šestimi društvi.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2007 na podlagi vloge dodelila sredstva sedmim prejemnikom v skupnem znesku 3.620 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF. S šestimi prejemniki sredstev občina ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar pomeni kršitev 50. člena ZJF.

2.3.4 Zadolževanje

2.3.4.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga

Občina se je v letu 2007 zadolžila v znesku 1.304.961 evrov. Odplačala je 144.941 evrov⁴⁷ obveznosti (glavnice in obresti) iz dolgoročnega dolga, 111.071 evrov obveznosti (glavnice in obresti) iz finančnih najemov in 116.255 evrov obveznosti (obrokov) iz blagovnih kreditov.

V letu 2007 je občina na podlagi soglasja Ministrstva za finance najela dolgoročno posojilo in s poslovno banko 17. 12. 2007 sklenila pogodbo o dolgoročnem posojilu v znesku 1.304.961 evrov. Občina je posojilo najela za naslednje namene:

- Športna hala Slovenj Gradec – adaptacija v znesku 350.000 evrov,
- Industrijska cona Ozare v znesku 229.511 evrov,
- prva faza realizacije obvoznice - LN Ozare v znesku 200.000 evrov,
- rekonstrukcija ceste Colatio – Anžič v znesku 23.756 evrov,
- raziskovalno-kaptažna vrtina – Terme Slovenj Gradec v znesku 312.969 evrov in
- adaptacija OŠ Šmartno v znesku 188.725 evrov.

Podatki o stanju dolga občine na 31. 12. 2007 in odplačilu dolga v letu 2007 po namenu zadolžitve so prikazani v tabeli 7.

⁴⁷ 136.844 evrov za dolgoročna posojila po drugem odstavku 10. člena ZFO-1 in 8.097 evrov za dolgoročna posojila po tretjem odstavku 10. člena ZFO-1.

Tabela 7: Stanje dolga občine na 31. 12. 2007 in odplačilo dolga v letu 2007

Vrsta posla	Dolg na dan 31. 12. 2007	Delež dolga v odstotku od osnove	Odplačilo dolga v letu 2007	Delež odplačil dolga v odstotku od osnove
(1)	(2) v evrih	(3)=(2/osnova ⁴⁸)*100	(4) v evrih	(5)=(4/osnova)*100
Zadolžitev po drugem odstavku 10. člena ZFO-1				
Dolgoročna posojila	1.694.269	11,7	136.844	0,9
Blagovni krediti	0	0	116.255	0,8
Finančni najemi	894.428	6,2	111.071	0,8
Skupaj	2.588.697	17,9	364.170	2,5
Zadolžitev po tretjem odstavku 10. člena ZFO-1				
Dolgoročna posojila	277.011	1,9	8.097	0,1
Izdana poročstva	190.380	1,3	/ ⁴⁹	/
Skupaj	467.391	3,2	8.097	0,1
SKUPAJ	3.056.088	21,2	372.267	2,6

Vir: podatki o zadolženosti občine.

V letu 2007 je občina odplačala 372.267 evrov dolga⁵⁰, kar predstavlja 2,6 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije, in ne presega omejitev po določilu 10. člena ZFO-1.

Stanje dolga občine na 31. 12. 2007 znaša 3.056.088 evrov, kar predstavlja 21,2 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije, od tega za namene po:

- drugem odstavku 10. člena ZFO-1 v znesku 2.588.697 evrov, kar predstavlja 17,9 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije;
- tretjem odstavku 10. člena ZFO-1 v znesku 467.391 evrov, kar predstavlja 3,2 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije.

⁴⁸ Osnova znaša 14.439.184 evrov.

⁴⁹ Podatka o odplačilu dolga ne navajamo, ker se ne nanaša na občino, ampak na pravno osebo, ki ji je občina izdala poročstvo.

⁵⁰ Glavnice in obresti.

Stanje dolgoročne zadolžitve občine na dan 31. 12. 2007 ni preseglo dovoljenega obsega zadolžitve po 10. členu ZFO-1.

2.3.4.2 Kazalniki zadolžitve

V tabeli 8 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine na dan 31. 12. 2007 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

Tabela 8: Stanje dolga občine na prebivalca na 31. 12. 2007 in primerjalni podatki za vse občine v državi

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)
Dolg občine (v evrih)	2.865.708	191.968.671	1,5
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine (v evrih)	3.297.599	344.187.592	1,0
Število prebivalcev	17.107	2.025.866	0,8
Dolg občine na prebivalca občine (v evrih)	168	95	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine (v evrih)	193	170	/
Prihodki BPO(v evrih)	14.428.996	1.710.495.356	0,8
Dolg občine glede na prihodke BPO proračuna tekočega leta (v odstotkih)	19,9	11,2	/

Vira: podatki Ministrstva za finance, spletna stran: //www.mf.gov.si/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm; Statistične informacije, št. 27/08.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na 31. 12. 2007 pomeni 1,5 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa 0,8 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost javnega sektorja na ravni občine pomeni 1 odstotek zadolženosti javnega sektorja vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na 31. 12. 2007 (168 evrov) za 73 evrov oziroma 80 odstotkov presega dolg vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca (95 evrov);
- dolg občine in pravih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na 31. 12. 2007 (193 evrov) za 23 evrov oziroma za 10 odstotkov presega dolg vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji (170 evrov).

2.3.4.3 Odobritev posojil

V letu 2007 je občina petim javnim zavodom, katerih ustanoviteljica je, in dvema pravnima osebama zasebnega prava odobrila enajst kratkoročnih in brezobrestnih posojil v skupnem znesku 161.100 evrov (1 odstotek realiziranih prihodkov leta 2007), in sicer:

- Javnemu Vzgojno-varstvenemu zavodu Slovenj Gradec v znesku 47.000 evrov za izplačilo regresa za letni dopust delavcem zavoda,
- Javnemu zavodu Osnovna šola Podgorje dve posojili v skupnem znesku 21.000 evrov (za nakup kurilnega olja za ogrevanje šole v znesku 6.000 evrov in za nakup nove peči za centralno ogrevanje na podružnični šoli Šmiklavž v znesku 15.000 evrov),
- Javnemu zavodu MOCIS v znesku 35.000 evrov za premostitev likvidnostnih težav,
- Javnemu zavodu Vetrnica Slovenj Gradec (v nadaljevanju: JZ Vetrnica) štiri posojila v skupnem znesku 19.100 evrov za premostitev likvidnostnih težav,
- Javnemu zavodu Kulturni dom Slovenj Gradec v znesku 11.000 evrov za premostitev likvidnostnih težav,
- Podjetniškemu centru Slovenj Gradec, d. o. o., Slovenj Gradec (poslovni delež Mestne občine Slovenj Gradec znaša 80 odstotkov osnovnega kapitala, Občine Mislinja pa 20 odstotkov osnovnega kapitala) v znesku 20.000 evrov za premostitev likvidnostnih težav⁵¹,
- ustanovi Fundacija akademskega slikarja Karla Pečka (v nadaljevanju: Fundacija Karla Pečka) okvirno posojilo v znesku do 8.000 evrov, ki ga je ustanova lahko porabila do konca leta 2007; v obdobju od 13. 6. 2007 do 16. 12. 2007 je Fundacija Karla Pečka najela oziroma črpala sredstva iz posojilne pogodbe v skupnem znesku 7.110 evrov.

Javni zavod MOCIS do 31. 12. 2007 občini ni vrnil posojila v znesku 35.000 evrov, kot je določeno v 2. členu posojilne pogodbe, sklenjene 11. 7. 2007. JZ Vetrnica občini do 31. 12. 2007 po dveh v letu 2007 sklenjenih posojilnih pogodbah ni vrnil skupno 8.100 evrov posojila.

Ugotovili smo:

- občina je v letu 2007 petim javnim zavodom in dvema pravnima osebama zasebnega prava odobrila enajst kratkoročnih in brezobrestnih posojil v skupnem znesku 161.100 evrov, ki so bila črpata v znesku 160.210 evrov, čeprav z nobenim predpisom ni predvideno, da bi občina lahko dajala posojila;
- v letu 2007 je občina odobrila posojila v 25.810 evrov višjem znesku, kot jih je načrtovala v proračunu občine za leto 2007, kar pomeni kršitev enajstega odstavka 2. člena ZJF (povezava s točko 2.3.1.2 tega poročila).

Ocenjujemo, da bi občina kot ustanoviteljica javnih zavodov morala proučiti razloge za njihove likvidnostne težave in če te izhajajo iz neustreznega financiranja javne službe, ki jo je dolžna financirati občina, bi morala ustrezno popraviti sistem financiranja javnih zavodov.

⁵¹ Do prejema sredstev pristojnega ministrstva, ki so bila odobrena za projekt "Turistični produkt – tematske poti".

2.3.4.4 Ustanovitev družbe z omejeno odgovornostjo

Občina je 20. 9. 2006 ustanovila DSO, družbo za gradnjo doma starejših občanov Slovenj Gradec, d. o. o., Slovenj Gradec (v nadaljevanju: DSO), 27. 3. 2007 pa je za vstop v družbo s pravno osebo zasebnega prava sklenila razmerje javno-zasebnega partnerstva.

2.3.4.4.a Aktivnosti občine pri ustanovitvi DSO

Občina je pri ustanovitvi DSO izvedla naslednje aktivnosti:

- z Javnim zavodom Koroški dom starostnikov, Dravograd (v nadaljevanju: Koroški dom starostnikov) je 18. 6. 2004 sklenila pismo o nameri sodelovanja pri gradnji dislocirane enote doma za starejše v Slovenj Gradcu;
- občinski svet je 30. 5. 2006 sprejel sklep o soglasju k ustanovitvi družbe Dom starostnikov Slovenj Gradec;
- 17. 8. 2006 je sprejela akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo in ustanovila DSO, katere predmet poslovanja je trgovanje z lastnimi nepremičninami in dajanje lastnih nepremičnin v najem; osnovni kapital družbe znaša 82.900 tisoč tolarjev (345.936 evrov)⁵²;
- 17. 8. 2006 podpisala listino o izročitvi stvarnega vložka, občinski svet pa je 12. 9. 2006 sprejel sklep o brezplačnem prenosu lastninske pravice na treh nepremičninah⁵³ na DSO;
- občinski svet je 27. 2. 2007 sprejel sklep, s katerim je dovolil vstop poslovne banke v DSO v višini 51 odstotkov osnovnega kapitala;
- s Probanko nepremičnine, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Probanka nepremičnine) je 27. 3. 2007 sklenila pogodbo o statusnem partnerstvu, s katero sta se dogovorili:
 - Probanka nepremičnine vstopi v DSO z denarnim vložkom 360.056 evrov, kar predstavlja 51 odstotkov osnovnega kapitala, in postane izvajalec javno-zasebnega partnerstva;
 - Probanka nepremičnine 1. 3. 2009 izstopi iz DSO in je upravičena do poslovnega deleža v višini vplačanega kapitala, obrestovanega od vplačila kapitala do prejema kupnine za poslovni delež;
 - DSO za poplačilo odkupa poslovnega deleža s Probanko, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Probanka) sklene kreditno pogodbo z dobo vračila 20 let;
- s Probanko nepremičnine je 27. 3. 2007 sklenila pogodbo o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo in ustanovili sta DSO, katere predmet poslovanja je trgovanje z lastnimi nepremičninami in dajanje lastnih nepremičnin v najem; osnovni kapital družbe znaša 705.992 evrov, od tega osnovni vložek občine 345.936 evrov, kar predstavlja 49 odstotkov osnovnega kapitala, osnovni vložek Probanke nepremičnine pa 360.056 evrov, kar predstavlja 51 odstotkov osnovnega kapitala;
- 2. 4. 2007 je z DSO sklenila pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice, s katero je DSO omogočila pravico zgraditi stavbo in imeti v lasti zgrajeno stavbo na zemljišču za obdobje 20 let.

⁵² Po tečaju 1 evro je 228,92 tolarja. Osnovni kapital predstavlja stvarni vložek (nepremičnine na parcelnih številkah 825/1, 826/1 in 829/1) v znesku 82.400 tisoč tolarjev in denarni vložek v znesku 500 tisoč tolarjev.

⁵³ Parcelne št. 825/1, 826/1, 829/1, vse k. o. Slovenj Gradec.

Občina je v letu 2007 sklenila neposredno pogodbo o statusnem javno-zasebnem partnerstvu, ne da bi izvedla postopek izbire izvajalca statusnega partnerstva z javnim razpisom in upoštevala predpise o javnem naročanju, kar ni v skladu s 100. členom Zakona o javno-zasebnem partnerstvu⁵⁴ in 24. členom ZJN-2.

2.3.4.4.b Aktivnosti DSO pri gradnji in delovanju doma starejših občanov

Čeprav nismo revidirali pravilnosti poslovanja DSO, navajamo pomembnejše aktivnosti, ki jih je DSO izvedla v zvezi z gradnjo doma starejših občanov:

- 28. 3. 2007 je z GRADNJE IGEM, d. o. o., Slovenj Gradec sklenila gradbeno pogodbo v znesku 3.572.513 evrov (pričetek del 2. 4. 2007, dokončanje del 10. 4. 2008);
- v letih 2007 in 2008 je s Probanko sklenila dve pogodbi o dolgoročnem kreditu v skupnem znesku 3.915.000 evrov za obdobje 20 let (2.635.000 evrov v letu 2007 in 1.280.000 evrov v letu 2008); prvi obrok enega kredita je zapadel 28. 2. 2009, prvi obrok drugega kredita pa 1. 3. 2009;
- v letih 2007 in 2008 je s Probanko sklenila dve pogodbi o zastavi nepremičnin⁵⁵ za obdobje do 31. 1. 2029.

DSO je 21. 8. 2008 s Koroškim domom starostnikov sklenila pogodbo o poslovnem najemu doma starejših občanov Slovenj Gradec, s katero je v poslovni najem dala celotno infrastrukturo za obdobje 20 let. V 4. členu pogodbe je določeno, da se najemnina prične obračunavati s 1. 1. 2009, najemodajalec pa prvi obrok plača najemodajalcu 15. 2. 2009.

Glede na to, da pogodba med občino in poslovno banko predvideva izstop partnerja po gradnji in spremembo njegovega vložka iz statusnega partnerstva v posojilo, ocenjujemo, da je bila tudi za sklenitev pogodbe o statusnem partnerstvu bistvena pridobitev dodatnega kapitala in posojil. Po izstopu poslovne banke iz javno-zasebnega partnerstva bo občina ponovno 100-odstotna lastnica DSO. DSO pa bo lastnica doma upokojencev in dolžnica po posojilnih pogodbah, sklenjenih za njegovo gradnjo.

Ocenjujemo, da je občina v letu 2006 ustanovila DSO, da bi dolg, ki se nanaša na gradnjo doma upokojencev, prenesla na pravno osebo zasebnega prava v lasti ali solastništvu občine. Občina se namreč glede na predpise v letu 2007 in glede na njeno stanje zadolžitve v tem obdobju ne bi mogla zadolžiti.

Zadolžitev občine, pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine in DSO na 31. 12. 2007 znaša 5.932.599 evrov. Zadolžitev DSO na 31. 12. 2007 znaša 2.635.000 evrov in predstavlja 80 odstotkov zadolžitve občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

2.3.4.4.c Osebe, pooblašcene za zastopanje družbe

Iz izpiskov sodnega registra in sklepov DSO o imenovanju poslovnodje družbe je razvidno:

- direktor DSO je bil od 20. 9. 2006 do 31. 3. 2007 javni uslužbenec, zaposlen v občinski upravi, ki za opravljanje funkcije direktorja DSO ni prejemal nagrade;

⁵⁴ Uradni list RS, št. 127/06.

⁵⁵ Parcelne št. 825/1, 826/1 in 829/1, ki so pripisane pri vložni št. 1642 k. o. Slovenj Gradec, kjer je vknjižena lastninska pravica na DSO.

- direktor je od 1. 4. 2007 župan občine (do 14. 10. 2008 poklicni funkcionar, od 15. 10. 2008 pa nepoklicni funkcionar); za opravljanje funkcije direktorja DSO mu na podlagi pogodbe pripada mesečna nagrada v neto znesku 400 evrov.

Župan občine je od 1. 4. 2007 do 14. 10. 2008 opravljal funkcijo župana poklicno in bil hkrati tudi direktor DSO, od 15. 10. 2008 opravlja funkcijo župana nepoklicno, ker je poklicni funkcionar kot poslanec državnega zbora, hkrati pa je tudi direktor DSO. To ni v skladu s prvim odstavkom 20. člena Zakona o preprečevanju korupcije⁵⁶, ki med drugim določa, da poklicni funkcionar ne sme opravljati dejavnosti upravljanja, nadzora ali zastopanja v gospodarskih družbah.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 2/04.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Mestna občina Slovenj Gradec pri poslovanju v letu 2007 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- realizacija na proračunskih postavkah je znašala za 239.044 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu; s prerazporeditvami na dan 31. 12. 2007 v skupnem znesku 291.860 evrov je zagotovila sredstva za že prevzete obveznosti; neplačane in zapadle obveznosti po stanju na dan 31. 12. 2007 so presegale načrtovana sredstva v proračunu, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točke 2.3.1.2, 2.3.1.3 in 2.3.1.4;
- odobrila je obročno plačilo kupnine, neplačani del kupnine pa ni zavarovala z bančno garancijo, kar pomeni kršitev Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.3.2.1;
- taksnim zavezancem je izdala odločbe o odmeri komunalne takse za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti v proračunskem letu po nastanku taksne obveznosti, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.2.2.b;
- podžupanoma plačila za opravljanje funkcije ni obračunala v skladu z določili Zakona o lokalni samoupravi, zato sta bili plačili obračunani in izplačani v skupnem znesku za 600 evrov previsoko – točka 2.3.3.1.a;
- v javnem natečaju ni objavila pogojev oziroma vseh pogojev iz sistemizacije, kar pomeni kršitev Zakona o javnih uslužbencih – točka 2.3.3.1.c; dodatek za povečan obseg dela je obračunala in izplačala v znesku, ki je za 2.904 evrov presegel znesek prihrankov sredstev za plače, kar pomeni kršitev Uredbe o pogojih in višini dodatka za plačilo povečanega obsega dela – točka 2.3.3.1.e;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar pomeni kršitev Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008 – točke 2.3.3.2.1.a, 2.3.3.2.1.b, 2.3.3.2.2.b, 2.3.3.2.2.f in 2.3.3.2.2.g;
- dela, ki sodijo v gospodarsko javno službo, ni oddala izvajalcu gospodarske javne službe, kar pomeni kršitev Odloka o načinu izvajanja obvezne gospodarske javne službe – točka 2.3.3.2.1.a;
- v dveh primerih je s plačilom storitev v znesku, ki je za 1.280 evrov presegel znesek po izdanih naročilnicah in pogodbi, kršila Zakon o javnih financah – točki 2.3.3.2.1.a in 2.3.3.2.2.d;
- v dveh primerih je plačala storitev v skupnem znesku 19.188 evrov za obdobje, ko pogodbe niso bile v veljavi; izvajalcu je plačala 2.340 evrov, ne da bi ga izbrala po postopku javnega naročanja, in z njim sklenila pogodbo o opravljanju storitev; v dveh primerih je izvedla postopek javnega naročanja in sklenila pogodbo v skupnem znesku 126.975 evrov po začetku izvajanja del (v letu 2007 je bilo plačano izvajalcema skupno 126.136 evrov); izdala je naročilnico v znesku 22.487 evrov in sklenila dodatek h gradbeni pogodbi v znesku 10.419 evrov po zaključku izvedenih del in izstavljeni končni

situaciji (v letu 2007 je bilo izvajalcema plačano skupno 23.308 evrov); s tem je kršila Zakon o javnem naročanju in Zakon o javnih financah – točke 2.3.3.2.1.b, 2.3.3.2.1.c, 2.3.3.2.2.e, 2.3.3.2.2.h in 2.3.3.2.2.i;

- v treh primerih ni zaračunala pogodbene kazni za prekoračitev roka dokončanja del – točke 2.3.3.2.2.a, 2.3.3.2.2.c in 2.3.3.2.2.h;
- v dveh primerih pred izdajo naročilnic v skupnem znesku 40.484 evrov ni preverjala cene in kvalitete, kar pomeni kršitev Zakona o javnem naročanju in Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti iz leta 2007 – točki 2.3.3.2.2.b in 2.3.3.2.2.i;
- od izvajalca ni pravočasno pridobila menične izjave za dobro izvedbo garancijskih obveznosti v garancijskih rokih v znesku 4.447 evrov, kar pomeni kršitev pogodbenih določil – točka 2.3.3.2.2.e;
- na podlagi priznanega statusa nosilca kulturnih programov je s štirimi izvajalci javnih kulturnih programov in projektov sklenila neposredno pogodbo ter jim dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 50.140 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar pomeni kršitev Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točki 2.3.3.3.1.b in 2.3.3.3.1.c; javni razpis za dodelitev programov in dejavnosti kulturnih društev je izvedla pravna oseba zasebnega prava, ki je kulturnim društvom tudi dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 56.047 evrov, ne da bi župan izdal odločbo, s katero bi sprejel odločitev o izboru izvajalcev javnih kulturnih programov, kar pomeni kršitev Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točka 2.3.3.3.1.c;
- v postopku javnega razpisa za dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov komisija treh vlog, ki so prispele po razpisnem roku za prijavo, in dveh vlog, ki jih je občina odprla pred datumom odpiranja vlog, ni zavrgla, kar pomeni kršitev Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 12.981 evrov); sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal predsednik komisije, ki za izdajo sklepov o izboru ni bil pooblaščen, kar pomeni kršitev Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.3.2.a;
- izvajalcem športnih programov je nakazala sredstva v nasprotju z določili pogodb in Zakona o javnih financah na transakcijski račun osebe zasebnega prava; nadzora nad pravilnostjo nakazovanja sredstev izvajalcem športnih programov in nadzora namensnosti porabe sredstev, dodeljenih Športni zvezi Slovenj Gradec za financiranje plač in drugih izdatkov ter prispevkov delodajalcev, ni izvajala, kar ni v skladu z določili Zakona o javnih financah – točki 2.3.3.3.2.a in 2.3.3.3.2.b; za izvajanje športnih programov v javnem interesu in za financiranje plač je pravni osebi zasebnega prava dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 92.046 evrov, ne da bi prej izvedla postopek javnega razpisa, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah in Zakona o športu; izdatke za plačo je pravni osebi zasebnega prava financirala tudi v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.3.3.3.2.b;
- štirim turističnim društvom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 9.182 evrov, sedmim prejemnikom pa na različnih področjih v skupnem znesku 3.620 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah; s šestimi prejemniki transfernih sredstev ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točki 2.3.3.3.3 in 2.3.3.3.4;
- petim javnim zavodom in dvema pravnima osebama zasebnega prava je odobrila enajst kratkoročnih in brezobrestnih posojil, ki so bila črpana v znesku 160.210 evrov, čeprav predpisi ne določajo, da bi občina lahko dajala posojila – točka 2.3.4.3;
- odobrila je posojila v 25.810 evrov višjem znesku, kot je bilo načrtovano v proračunu občine, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.4.3;

- sklenila je neposredno pogodbo o statusnem javno-zasebnem partnerstvu, ne da bi izvedla postopek izbire izvajalca statusnega partnerstva z javnim razpisom in upoštevala predpise o javnem naročanju, kar ni v skladu z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu in Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.4.4.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja občine v letu 2007, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Mestna občina Slovenj Gradec v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- v letu 2009 je župan izdajal odredbe o prerezporeditvi proračunskih sredstev, s katerimi je povečal sredstva na proračunskih postavkah pred prevzemom obveznosti – točka 2.3.1.3;
- za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske, trgovske in druge dejavnosti v letu 2009 je občina taksnim zavezancem izdala odločbe novembra 2009 – točka 2.3.2.2.b;
- občina je decembra 2009 podžupanoma poračunala preveč izplačano plačilo za opravljanje funkcije v letu 2007 v skupnem znesku 600 evrov – točka 2.3.3.1.a;
- občina je 1. 9. 2009 javnemu uslužbencu izdala odločbo o imenovanju – točka 2.3.3.1.d;
- občina je 19. 11. 2009 izdala sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti za varovanje objekta in vzdrževanje sistema varovanja po postopku zbiranja ponudb – točka 2.3.3.2.1.b;
- občina je 19. 11. 2009 izdala sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za čiščenje poslovnih prostorov po postopku zbiranja ponudb – točka 2.3.3.2.1.c;
- pri enostavnih postopkih z uporabo naročilnice je občina v letu 2009 o preverjanju cene in kvalitete vodila pisno zabeležko in jo priložila k zahtevku za izdajo naročilnice; občina je 23. 11. 2009 izdala Splošno delovno navodilo – Vodenje, spremljanje in poročanje o investicijah in investicijskem vzdrževanju – točka 2.3.3.2.2;
- občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa z izvajalci športnih programov sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, sredstva pa je v letu 2008 delno nakazala na transakcijske račune izvajalcev športnih programov, delno pa na transakcijski račun Športne zveze Slovenj Gradec, v letu 2009 pa že v celoti na transakcijske račune izvajalcev športnih programov; v postopku javnega razpisa za dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov v letu 2009 je komisija obravnavala le pravočasno prispele vloge, nepravočasno prispele vloge pa je s sklepom zavrgla – točka 2.3.3.3.2.a;
- iz osnutka Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2010 je razvidno, da sredstva za delovanje športne zveze niso predvidena; v letu 2010 bo občina vsa sredstva za izvajanje športnih programov v javnem interesu dodelila na podlagi javnega razpisa – točka 2.3.3.3.2.b.

5. PRIPOROČILA

Mestni občini Slovenj Gradec priporočamo, naj:

- vzpostavi sistem, ki bo povezal izračun prihrankov znotraj obsega sredstev za plače z izplačilom dodatka za povečan obseg dela;
- z izvajalcem del sklene pogodbo o vzdrževanju občinskih cest in v njej podrobneje opredeli predmet pogodbe, časovno obdobje, na katerega se pogodba nanaša, pogodbeni znesek oziroma ceno za opravljene storitve ter odgovornost izvajalca del;
- dopolni evidenco o izvedenih javnih naročilih s podatki o izdanih naročilnicah;
- okrepi notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti ter vzpostavi računalniški sistem spremljanja plačevanja pogodbenih obveznosti v dogovorjenih plačilnih rokih in pred izplačilom natančno preveri višino pogodbenih obveznosti;
- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci del in storitev, ter vzpostavi sistem spremljanja pravočasnega pridobivanja bančnih garancij in zaračunavanja pogodbenih kazni pri prekoračitvi roka dokončanja del.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-9/2008/21
Ljubljana, 19. januarja 2010

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Priloga: 1

Poslano:

1. Mestni občini Slovenj Gradec, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

6. PRILOGA

Priloga 1: Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2007

Tabela 1: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2007

Postavka	Sprejeti proračun 1 v evrih	Sprejeti proračun 2 v evrih	Veljavni proračun ⁵⁷ v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)/(4)*100
A. BPO					
Vsi prihodki	14.391.034	14.391.034	15.081.549	14.428.996	96
Vsi odhodki	15.716.264	15.716.264	18.781.324	14.672.471	78
Presežek prihodkov nad odhodki	(1.325.230)	(1.325.230)	(3.699.775)	(243.475)	7
B. RFTN					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	104.323	104.323	950.527	956.404	101
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	104.323	104.323	136.400	162.210	119
Saldo RFTN	0	0	814.127	794.194	98
C. RF					
Zadolževanje	1.332.393	1.930.900	1.304.961	1.304.961	100
Odplačila dolga	7.163	7.163	113.078	113.081	100
Saldo RF	1.325.230	1.923.737	1.191.883	1.191.880	100
Vsi prejemki (BPO+RFTN+RF)	15.827.750	16.426.257	17.337.037	16.690.361	96
Vsi izdatki (BPO+RFTN+RF)	15.827.750	15.827.750	19.030.802	14.947.762	79
Sprememba stanja na računih	0	598.507	(1.693.765)	1.742.599	/

Vir: Odlok o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007, Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007, Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.

⁵⁷ Sprejeti proračun brez prerazporeditev.

Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96