

RAČUNSKO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE



# Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Škocjan

## ***Poslanstvo***

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

# **Revizijsko poročilo**

Pravilnost dela poslovanja Občine Škocjan



**R**ačunsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Škocjan v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.*

Občina ima šest ožjih delov, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega devetintrideset naselij in ima 3.223 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica enega in soustanoviteljica petih javnih zavodov ter ima delež v petih podjetjih, od tega v dveh javnih podjetjih.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Škocjan v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Škocjan v letu 2008 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- splošni in posebni del proračuna ne vsebujeta prikaza ocene realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo leto ter ocene realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto, obrazložitve proračuna in obvezne obrazložitve k zaključnem računu proračuna pa niso popolne; načrt razvojnih programov ne izkazuje načrtovanih izdatkov proračuna za državne pomoči;
- neplačane in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008 so presegle načrtovana sredstva v proračunu (skupno znašajo 5 odstotkov realiziranih odhodkov proračuna); realizacija na proračunskih postavkah je znašala za 2.623 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu za leto 2008;
- ni imela podžupana in ni zagotovila notranje revizije poslovanja;
- ni določila načina opravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest; v dveh primerih ni izločila prejetih ponudb, čeprav po določilih Zakona o javnem naročanju niso bile popolne; pogodbo o vzdrževanju asfaltnih cest in pogodbo o vzdrževanju makadamskih cest je sklenila v vrednosti v proračunu zagotovljenih sredstev in ne v vrednosti iz ponudb izbranih izvajalcev, kar pomeni, da pogodbi nista bili v skladu s ponudbama izbranih izvajalcev;
- v štirih primerih je izdala naročilnice v skupnem znesku 6.661 evrov, potem ko so bile storitve že opravljene; v enem primeru je plačala račun v znesku 120 evrov, ne da bi izplačilo imelo podlago v izdani naročilnici ali pogodbi;
- v enem primeru od izvajalca ni pridobila bianco menice za dobro izvedbo dodatnih del v vrednosti 645 evrov; v enem primeru od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo del v vrednosti 33.074 evrov; v dveh primerih od izvajalca ni pridobila ustrezno podaljšane veljavnosti bančne garancije za dobro izvedbo del; v enem primeru od izvajalca ni pridobila zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi;

- pri javnem razpisu za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, s katerim so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 52.668 evrov, občina ni pripravila in objavila obveznih sestavin razpisne dokumentacije, predvsem vzorca pogodbe; nobena od vlog ni bila oddana v zapečatenem ovitku in pravilno označena, Odbor za kmetijstvo pa ni vodil zapisnika o odpiranju vlog;
- dvema prejemnikoma je dodelila sredstva v skupnem znesku 242 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, s prejemnikom sredstev v znesku 142 evrov tudi ni podpisala pogodbe o dodelitvi sredstev in dodelila je sredstva v znesku 305 evrov na podlagi sporazuma, ki ga občina ni podpisala;
- pri plačilu iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov.

Računsko sodišče je Občini Škocjan predlagalo nekaj *priporočil* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejet ustrezni popravljalni ukrep.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
<b>2. REVIZIJA PRAVILNOSTI DELA POSLOVANJA OBČINE V LETU 2008</b>	<b>8</b>
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine za leto 2008.....	10
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	10
2.3.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	10
2.3.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna občine.....	11
2.3.3 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008.....	12
2.3.4 Notranja revizija.....	12
2.3.5 Odhodki občine .....	13
2.3.5.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev .....	13
2.3.5.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	15
2.3.5.3 Tekoči in investicijski transferi .....	23
2.3.6 Zadolževanje .....	26
2.3.6.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga.....	26
2.3.6.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	26
2.3.6.3 Stanje dolga na prebivalca .....	27
<b>3. MNENJE</b>	<b>28</b>
<b>4. ODZIVNO POROČILO</b>	<b>30</b>
<b>5. PRIPOROČILA</b>	<b>31</b>
<b>6. PRILOGA</b>	<b>32</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Škocjan, Škocjan 67, Škocjan (v nadaljevanju: občina) v letu 2008 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 10. 6. 2009.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja<sup>5</sup>.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2008.

Za pravilnost poslovanja v občini je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letu 2008 in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Anton Zupet, župan občine.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 1215-8/2009-3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

<sup>5</sup> Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI DELA POSLOVANJA OBČINE V LETU 2008

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>6</sup>	3.223
Ustanovitev	1994
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>7</sup>	0
• občinski svet	12 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	12 sistemiziranih <sup>8</sup> / 11 zasedenih <sup>9</sup>

Občina ima šest ožjih delov občine (dve krajevni in štiri vaške skupnosti). Krajevne in vaške skupnosti nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega devetintrideset naselij.

Občina je ustanoviteljica enega in soustanoviteljica petih javnih zavodov ter ima delež v petih podjetjih, od tega v dveh javnih podjetjih.

<sup>6</sup> Statistične informacije, št. 52/08 (stanje na dan 30. 6. 2008).

<sup>7</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, v nadaljevanju: ZLS) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>8</sup> Od tega dva pripravnika.

<sup>9</sup> Na dan 31. 12. 2008.



## 2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 in primerjava z letom 2007 so v tabeli 2.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2008

Postavka (1)	Realizacija v letu 2008		Realizacija v letu 2007		Indeks (6)=(2)/(4)*100
	v evrih (2)	v odstotkih (3)	v evrih (4)	v odstotkih (5)	
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	2.025.491	69,1	1.940.834	78,1	104
Nedavčni prihodki	135.990	4,6	141.031	5,7	96
Kapitalski prihodki	10.899	0,4	9.456	0,4	115
Prejete donacije	0	/	0	/	/
Transforni prihodki	759.168	25,9	391.994	15,8	194
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>2.931.548</b>	<b>100,0</b>	<b>2.483.315</b>	<b>100,0</b>	<b>118</b>
Tekoči odhodki	687.355	23,9	634.794	27,9	108
Tekoči transferi	859.516	29,9	847.522	37,2	101
Investicijski odhodki	1.184.880	41,2	547.068	24,0	217
Investicijski transferi	143.842	5,0	247.051	10,9	58
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>2.875.593</b>	<b>100,0</b>	<b>2.276.435</b>	<b>100,0</b>	<b>126</b>
Presežek prihodkov nad odhodki	55.955	/	206.880	/	27
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: RFTN)</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	2.527	/	3.070	/	82
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	2.527	/	3.070	/	82
<b>C. Račun financiranja (v nadaljevanju: RF)</b>					
Zadolževanje	0	/	0	/	/
Odplačila dolga	12.645	/	0	/	/
Saldo računa financiranja	(12.645)	/	0	/	/

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2008<sup>10</sup>, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2007<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Uradni list RS, 40/09.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 26/08.

### 2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine za leto 2008

Odlok o proračunu Občine Škocjan za leto 2008<sup>12</sup> je bil sprejet 27. 12. 2007. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Škocjan za leto 2008<sup>13</sup> je bil sprejet 13. 5. 2008. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2008 je bil sprejet 19. 5. 2009<sup>14</sup>.

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2008 so prikazani v prilogi 1 poročila (tabela 1).

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2008 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2008 na treh podsegmentih:

- način izvrševanja proračuna (ki zajema njegovo sestavo in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna ter prerazporejanje proračunskih sredstev),
- odhodki občine,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2008, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, in so posredno oziroma neposredno vplivali na poslovanje v obdobju, na katero se nanaša revizija. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Po določilih 10. člena Zakona o javnih financah<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V skladu s četrtem odstavkom 10. člena ZJF se v splošnem in posebnem delu proračuna prikažejo ocene realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

---

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 3/08.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 51/08.

<sup>14</sup> Objava 29. 5. 2009.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08.

V skladu s 13. členom ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu s 16. členom ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju.

Pri sestavi zaključnega računa upoštevamo členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>16</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa). Navodilo o pripravi zaključnega računa v 10. členu določa, da mora poročilo, upošteva metodologijo za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih, vsebovati tudi:

- oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela);
- oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kvalitete poslovanja neposrednega uporabnika.

Ugotovili smo:

- splošni in posebni del proračuna ne vsebujeta prikaza ocene realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo leto ter ocene realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto, temveč le načrtovane prejemke in izdatke za tekoče in prihodnje leto, kar je v neskladju z 10. členom ZJF;
- načrt razvojnih programov ne izkazuje načrtovanih izdatkov proračuna za državne pomoči, kar je v neskladju z 12. členom ZJF;
- obrazložitve proračuna za leto 2008 so pomanjkljive, saj ne vsebujejo fizičnih in finančnih, na nekaterih področjih pa tudi ne opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter tudi ne izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ki jih predvideva 41. člen Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>17</sup>;
- obvezne obrazložitve k zaključnemu računu proračuna, določene v 96. členu ZJF in 10. členu navodila o pripravi zaključnega računa, so pomanjkljive.

### 2.3.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna občine

Po določilih enajstega odstavka 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008, z načrtovanimi odhodki po veljavnem proračunu za leto 2008 smo ugotovili odstopanja med izvršenimi in načrtovanimi odhodki v skupnem znesku 2.623 evrov, kot so razvidna iz tabele 3.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 44/07.

Tabela 3: Odstopanja med odhodki veljavnega proračuna in realiziranimi odhodki v letu 2008 po ekonomski klasifikaciji

Zap. št.	Proračunska postavka	Veljavni proračun <sup>18</sup>	Realizacija	Razlika	Indeks
		v evrih (2)	v evrih (3)	v evrih (4)=(3)-(2)	(5)=(3)/(2)*100
	(1)				
1	01002 – Stroški sej odborov	11.500	13.648	2.148	119
2	06021 – Stroški konferenc in seminarjev	3.000	3.475	475	116
	<b>Skupaj</b>	<b>14.500</b>	<b>17.123</b>	<b>2.623</b>	<b>118</b>

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2008.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2008 na skupno dveh proračunskih postavkah izvršila za 2.623 evrov več, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

### 2.3.3 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2008 so izkazani neplačani odhodki v znesku 974.993 evrov in predstavljajo 33,9 odstotka realiziranih odhodkov iz BPO. Od tega je bilo izkazanih 291.325 evrov že zapadlih obveznosti. Med temi je občina izkazovala tudi zapadle obveznosti v znesku 79.526 evrov, ki so nastale pred letom 2008 in niso bile plačane, ker dobropisi za reklamirana dela niso bili izstavljeni, ker so bila sredstva zadržana zaradi neizpolnitve pogodbenih obveznosti, oziroma ker so bila dela opravljena brez podpisane pogodbe ter ker so bila sredstva zadržana zaradi neizpolnitve pogodbenih obveznosti. Prevezete in zapadle obveznosti, nastale v letu 2008, je občina plačala iz proračuna za leto 2009, ker so bila sredstva na proračunskih postavkah, ki so jih obveznosti bremenile, že porabljeni, in zaradi likvidnostnih težav občine, ki so nastale zaradi plačila obveznosti, povezanih s predložitvijo zahtevka za pridobitev evropskih sredstev (npr. CGP, Cestno in gradbeno podjetje, d. d., Novo mesto, Veolia transport Dolenjska in Primorska, d. d., Koper, Razvojni center Novo mesto, Novo mesto).

Ugotovili smo, da je občina v letu 2008 prevzela za 146.016 evrov oziroma 5 odstotkov realiziranih odhodkov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF; ta določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

### 2.3.4 Notranja revizija

Po določilih drugega odstavka 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>19</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o usmeritvah za delovanje notranjega nadzora) so proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev (2.086.463 evrov), dolžni

<sup>18</sup> Zadnji sprejeti proračun s kasnejšimi spremembami.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto. Prihodki BPO leta 2008 so znašali 2.931.548 evrov, odhodki so znašali 2.875.593 evrov. Revizija poslovanja občine za leto 2008 ni bila opravljena.

Ugotovili smo, da je občina s tem, ko ni zagotovila revizije poslovanja za leto 2008, ravnala v neskladju z 10. členom pravilnika o usmeritvah za delovanje notranjega nadzora.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 16. 3. 2010 z Združenjem občin Slovenije sklenila Dogovor o opravljanju storitev skupne notranje revizijske službe in o povračilu stroškov za storitve skupne notranje revizijske službe.*

### 2.3.5 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2008 izkazala odhodke v znesku 2.875.593 evrov.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 4.

Tabela 4: Odhodki občine v letu 2008

<b>Odhodki</b>	<b>Veljavni proračun</b> v evrih	<b>Izvršeni proračun</b> v evrih	<b>Indeks</b>
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	312.299	292.483	93,7
Delni tekoči in investicijski odhodki	2.979.322	1.579.752	53,0
Tekoči in investicijski transferi	1.384.351	1.003.358	72,5
<b>Vsi odhodki</b>	<b>4.675.972</b>	<b>2.875.593</b>	<b>61,5</b>

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2008.

#### 2.3.5.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev

Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev v občinski upravi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 223.801 evrov in predstavljajo 7,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Odhodki za plačo župana in nagrade občinskim svetnikom in članom delovnih teles občinskega sveta so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 68.682 evrov in predstavljajo 2,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

### 2.3.5.1.a Funkcija podžupana

V 33.a členu ZLS je določeno, da ima občina najmanj enega podžupana. Statut Občine Škocjan<sup>20</sup> v prvem odstavku 33. člena določa, da ima občina za pomoč pri opravljanju nalog župana enega podžupana in da podžupana izmed članov občinskega sveta imenuje in razrešuje župan.

Od konstituiranja novega občinskega sveta v letu 2006 župan ni imenoval podžupana, kar je v neskladju s 33.a členom ZLS in 33. členom Statuta Občine Škocjan.

### 2.3.5.1.b Dodatek za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost in del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela

Izplačana sredstva za dodatek za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost (v nadaljevanju: dodatek za povečan obseg dela) po 96. členu Zakona o javnih uslužbencih<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZJU) in del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (v nadaljevanju: delovna uspešnost za povečan obseg dela) po 22.d členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) so znašala 4.090 evrov, kar predstavlja 1,8 odstotka mase sredstev, izplačane za plače v letu 2008. Dodatek za povečan obseg dela oziroma del plače za delovno uspešnost so v letu 2008 prejeli trije od skupaj 15 zaposlenih javnih uslužbencev, od tega je en javni uslužbenec sredstva prejemal vseh dvanajst mesecev.

Dodatek za povečan obseg dela je za javne uslužbence, razen za direktorja občinske uprave, do 31. 7. 2008 določal 96. člen ZJU in na tej podlagi sprejeta Uredba o pogojih in višini dodatka za plačilo povečanega obsega dela<sup>23</sup>. Dodatek za povečan obseg dela se je pri opravljanju rednih nalog izplačal iz prihrankov znotraj obsega sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev zaradi bolezni ali dopusta za nego in varstvo otroka, starševskega dopusta, nerealiziranih nadomestnih zaposlitev, realiziranih nadomestnih zaposlitev z nižjo plačo v tekočem letu.

Od 1. 8. 2008 ZSPJS določa delovno uspešnost za povečan obseg dela. Po 22.d členu ZSPJS se delovna uspešnost za povečan obseg dela izplačuje, če so za ta namen na voljo sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte.

Občina v letu 2008 ni imela izračunanih prihrankov sredstev za plače, ki so nastali zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela ali nezasedenih delovnih mest. Občina je prihranke izračunala v letu 2010 med izvajanjem revizije. Po podatkih občine so prihranki zaradi nezasedenih delovnih mest v letu 2008 znašali 11.585 evrov.

Občina ni zbiral podatkov, iz katerih bi bilo razvidno, ali so bila sredstva za izplačilo povečanega obsega dela na voljo, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po 100. členu ZJF. Občina je prihranke za leto 2008 izračunala med izvajanjem revizije v letu 2010.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 37/99, 51/01, 44/03, 54/06.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 95/07-UPB7, 17/08, 58/08, 80/08.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 48/06, 23/07.

### 2.3.5.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 1.579.752 evrov, kar predstavlja 54,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

V tabeli 5 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2008 glede na objavo.

Tabela 5: Podatki o javnih naročilih v letu 2008 glede na objavo

	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	Število sklenjenih pogodb in naročilnic	Skupna vrednost sklenjenih pogodb in naročilnic v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih
<b>Blago in storitve:</b>						
Pogodbe/naročilnice	138	199.306	/	/	1	389.189
Odstotek od skupne vrednosti	94,5	71,8	/	/	100,0	100,0
<b>Gradnje:</b>						
Pogodbe	8	78.211	1	1.535.832	/	/
Odstotek od skupne vrednosti	5,5	28,2	100,0	100,0	/	/
<b>SKUPAJ</b>	<b>146</b>	<b>277.517</b>	<b>1</b>	<b>1.535.832</b>	<b>1</b>	<b>389.189</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2008 po podatkih občine 98,6 odstotka vseh javnih naročil (146 pogodb od skupno 148), ki skupno predstavljajo 12,6 odstotka vrednosti izdanih naročilnic ali sklenjenih pogodb (277.517 evrov od skupno 2.202.538 evrov) ni presegljo praga 40.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 80.000 evrov (brez DDV) za gradnje, ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa Zakon o javnem naročanju<sup>24</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2).

#### 2.3.5.2.1 Delni tekoči odhodki

Delni tekoči odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 394.872 evrov, kar predstavlja 13,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 128/06, 16/08.

#### 2.3.5.2.1.a Vzdrževanje občinskih cest

Tekoči odhodki za vzdrževanje občinskih javnih cest so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 116.384 evrov in predstavljajo 4 odstotke vseh odhodkov občine v letu 2008.

Občina je v letu 2008 izvedla tri javna naročila po postopku zbiranja ponudb za vzdrževanje občinskih javnih cest, in sicer za:

- vzdrževanje lokalnih asfaltnih cest v letu 2008, za kar je imela v proračunu zagotovljena sredstva v znesku 25.000 evrov; merilo za oceno ponudb je bila najnižja cena; občina je prejela dve ponudbi in 11. 8. 2008 z izvajalcem, ki je ponudil najnižjo ceno (31.728 evrov), sklenila pogodbo o vzdrževanju lokalnih asfaltnih cest na območju Občine Škocjan za leto 2008 (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju asfaltnih cest) v znesku 25.000 evrov; občina je 12. 12. 2008 z izbranim izvajalcem sklenila aneks tudi k pogodbi o vzdrževanju asfaltnih cest v znesku 6.449 evrov zaradi ugotovljenega večjega obsega del;
- vzdrževanje lokalnih makadamskih in gozdnih cest ter javnih poti za leto 2008, za kar je imela v proračunu zagotovljena sredstva v znesku 33.324 evrov – za vzdrževanje makadamskih cest v znesku 25.324 evrov in za vzdrževanje gozdnih cest v znesku 8.000 evrov; merilo za oceno ponudb je bila najnižja cena; občina je prejela tri ponudbe in 19. 2. 2008 z izvajalcem, ki je ponudil najnižjo ceno (34.172 evrov), sklenila pogodbo o vzdrževanju lokalnih makadamskih in gozdnih cest ter javnih poti na območju občine Škocjan za leto 2008 (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju makadamskih cest) v znesku 33.324 evrov;
- izvajanje zimske službe za leto 2008; občina je 27. 11. 2008 z izbranim izvajalcem sklenila pogodbo o izvajanju zimskega vzdrževanja na občinskih cestah v Občini Škocjan za obdobje 2008/2009 v znesku 42.000 evrov.

Vzdrževanje občinskih javnih cest ureja Odlok o občinskih cestah<sup>25</sup>, ki v 27. členu tudi določa, da je vzdrževanje občinskih cest obvezna gospodarska javna služba, ki obsega redno vzdrževanje občinskih cest in obnavljanje občinskih cest, ter da način opravljanja rednega vzdrževanja in organiziranja obnavljanja občinskih cest določi občinski svet v skladu s predpisi, ki urejajo to področje.

Pogodba o vzdrževanju asfaltnih cest v šesti alineji prvega odstavka 6. člena določa tudi, da se izvajalec obvezuje izročiti občini *bianco menico* za dobro izvedbo del v višini 10 odstotkov predvidene vrednosti pogodbenih del. Tretji člen aneksa k pogodbi o vzdrževanju asfaltnih cest določa, da vse ostale določbe po osnovni pogodbi, ki niso bile spremenjene z aneksom (količina in vrednost del), ostanejo še naprej v veljavi. Občina ni pridobila *bianco menice* za dobro izvedbo del za večji obseg del po aneksu k pogodbi o vzdrževanju asfaltnih cest.

Za opravljena dela vzdrževanja občinskih cest v letu 2008 so izbrani izvajalci izstavili občini deset računov v skupnem znesku 67.738 evrov. Občina je račun za vzdrževanje asfaltnih cest za september 2008 v znesku 18.412 evrov, ki ga je prejela 14. 10. 2008, plačala 24. 11. 2008, račun za oktober 2008 v znesku 6.374 evrov, ki ga je prejela 10. 11. 2008, pa je plačala 10. 3. 2009.

---

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 87/99.



Ugotovili smo:

- občina ni določila načina opravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest, kar je v neskladju z 62. členom ZLS, ki določa, da način in pogoje opravljanja lokalnih javnih služb predpiše občina, če zakon ne določa drugače, z drugim odstavkom 3. člena Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>26</sup>, ki določa, da način opravljanja gospodarske javne službe predpiše lokalna skupnost z odlokom, in s 27. členom odloka o občinskih cestah, ki tudi določa, da način opravljanja rednega vzdrževanja in organiziranja obnavljanja občinskih cest določi občinski svet v skladu s predpisi, ki urejajo to področje;
- občina pri javnem naročilu za vzdrževanje asfaltnih cest in tudi pri javnem naročilu za vzdrževanje makadamskih cest ni izločila vseh nepopolnih ponudb, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 80. člena ZJN-2; ta določa, da mora naročnik v postopku oddaje javnega naročila po opravljenem pregledu in dopolnitvi formalno nepopolnih ponudb izločiti vse ponudbe, ki niso popolne, kot je predvideno v 16. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-2 – izpolnjen ni bil eden izmed pogojev, to je sprejemljivost ponudbe, ker je najnižja ponudbena cena presegala naročnikova zagotovljena sredstva, in sicer za 6.728 evrov pri vzdrževanju asfaltnih cestah oziroma za 848 evrov pri vzdrževanju makadamskih in gozdnih cest;
- občina je pogodbo o vzdrževanju asfaltnih cest ter pogodbo o vzdrževanju makadamskih cest sklenila v vrednostih, ki nista v skladu s ponudbama izbranih izvajalcev, pač pa nižji; ker občina v pogodbah ni opredelila, katere storitve iz ponudb izbranih izvajalcev ne bodo izvedene zaradi nižjih vrednosti v pogodbah, ocenjujemo, da občina ob sklenitvi pogodb ni vedela, katere storitve je dejansko naročila in v kakšnem obsegu;
- občina ni pridobila bianco menice za dobro izvedbo del v višini 10 odstotkov predvidene vrednosti del za večji obseg dela po aneksu k pogodbi o vzdrževanju asfaltnih cest (v znesku 645 evrov), kar je v neskladju s šesto alinejo prvega odstavka 6. člena pogodbe o vzdrževanju asfaltnih cest, ki določa, da se izvajalec obvezuje izročiti občini bianco menico za dobro izvedbo del v višini 10 odstotkov predvidene vrednosti pogodbenih del;
- občina je račun za vzdrževanje asfaltnih cest za september 2008 v znesku 18.412 evrov plačala 41. dan po prejemu računa, račun za oktober 2008 v znesku 6.374 evrov pa je plačala 120. dan po prejemu računa, kar je v neskladju z 22. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0809), ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

---

### Priporočilo

Glede na pisno navedbo občine, da se je odločila redno vzdrževanje občinskih javnih cest (vzdrževanje makadamskih cest, vzdrževanje asfaltnih cest in izvajanje zimske službe) oddati z več javnimi naročili, da bi dosegla nižje cene in možnosti sodelovanja več ponudnikov, ki izpolnjujejo tehnične in kadrovske pogoje za kandidiranje na razpis, občini priporočamo, naj ob upoštevanju načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti v prihodnje odda javno naročilo vzdrževanja občinskih javnih cest kot eno javno naročilo, saj bo tako gospodarnost in učinkovitost izvedbe javnega naročila večja; pri tem naj oblikuje razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih.

---

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 32/93.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 114/07, 58/08.

#### 2.3.5.2.1.b Evidenca javnih naročil

Občina je 18. 8. 2008 plačala izvajalcu račun v znesku 3.208 evrov za najem in postavitev šotora. Javno naročilo ni bilo vključeno v evidenco javnih naročil. Takšno ravnanje je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-2, ki določa, da morajo naročniki voditi evidence o oddaji javnih naročil, katerih vrednost je nižja od 10.000 evrov brez DDV za blago in storitve, ki zajemajo navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila.

#### 2.3.5.2.1.c Izdaja naročilnice po opravljeni storitvi

Občina je 2. 9. 2008 plačala izvajalcu račun v znesku 2.940 evrov za dopolnitev baze cestnih podatkov. Občina je naročilnico za opravljeno storitev izdala 22. 7. 2008, račun za opravljeno storitev je izvajalec izdal 18. 7. 2008, občina pa ga je prejela 21. 7. 2008. Naročilnico za opravljeno storitev je občina izdala izvajalcu po tem, ko je bila storitev že opravljena in ko je od izvajalca že prejela račun.

Občina je 16. 12. 2008 prejela račun izvajalca v znesku 1.081 evrov za tisk vabil in plakatov za odprtje Knobleharjevega spomenika. Občina je naročilnico za opravljeno storitev izdala 12. 12. 2008, račun za opravljeno storitev je izvajalec izdal isti dan. Prireditve ob odkritju Knobleharjevega spomenika je bila 7. 12. 2008. Naročilnico za opravljeno storitev je občina izdala izvajalcu po tem, ko je bila storitev že opravljena.

Občina je 8. 8. 2008 plačala izvajalcu račun v znesku 1.200 evrov za promocijo in izvedbo prireditve "Škocjan poje in igra". Občina je naročilnico za opravljeno storitev izdala 9. 7. 2008, račun za opravljeno storitev je izvajalec izdal 7. 7. 2008, občina pa ga je prejela 8. 7. 2008. Naročilnico za opravljeno storitev je občina izdala izvajalcu po tem, ko je bila storitev že opravljena in ko je od izvajalca že prejela račun.

Ugotovili smo, da je občina v vseh treh primerih izdala naročilnice v skupnem znesku 5.221 evrov, ko so bile storitve že opravljene, kar je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>28</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine za leto 2008, opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih odhodkov v znesku 1.200 evrov, ki so bili izkazani kot tekoči transferi. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### 2.3.5.2.1.d Prevzeta obveznost brez naročilnice

Občina je od izvajalca 19. 12. 2007 prejela račun v znesku 120 evrov za opravljeno storitev predvajanja Županove praznične besede ob koncu leta, ki ga je plačala 29. 2. 2008.

Ugotovili smo, da je občina plačala račun v znesku 120 evrov, ne da bi izplačilo imelo podlago v izdani naročilnici ali pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 141. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna, s sklepanjem pisnih pogodb, s podpisovanjem drugih listin, ki imajo značaj pogodbe in z izdajo posameznih pravnih aktov.

---

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

#### 2.3.5.2.1.e Plačilni roki

ZIPRS0809 v prvem odstavku 22. člena določa za plačilo vseh obveznosti, ki niso investicijski odhodki oziroma investicijski transferi in se plačujejo po posameznih situacijah, plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Ugotovili smo, da je občina pri štirinajstih tekočih odhodkih sedem računov (izdelava dostopa do parcel, dopolnitev baze cestnih podatkov, izdelava strokovnega mnenja, oblikovanje in izdelava slike, izdelava priponk, pokroviteljstvo občine, predvajanje županovega sporočila) in zahtevkov (vodenje investicije) v skupnem znesku 10.249 evrov plačala 42 do 73 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine za leto 2008, opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih odhodkov v znesku 685 evrov, ki so bili izkazani kot tekoči transferi. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### 2.3.5.2.2 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 1.184.880 evrov, kar predstavlja 41,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

V tabeli 6 so prikazani pogodbeni zneski ter v proračunu leta 2008 načrtovani in izvršeni zneski v preveritev vključenih investicij.

Tabela 6: Pogodbeni, načrtovani in izvršeni zneski investicij

Naziv investicije	Načrtovani znesek v evrih	Izvršeni znesek v evrih	Znesek po osnovni pogodbi v evrih	Znesek aneksov v evrih	Aneksi v odstotku od osnovne pogodbe	Skupni pogodbeni znesek v evrih
Rekonstrukcija lokalne ceste Goriška vas–Klenovik – V. Poljane–Zbure	1.809.662 <sup>29</sup>	439.493	1.535.832	(62.833)	/	1.472.999
Asfaltacija zgornjega ustroja lokalne ceste Goriška vas–Zagrad– Klenovik	408.000	49.789	50.805	/	/	50.805
Izdelava idejne zasnove in idejnega projekta	416.500	238.212	207.240	30.972	14,9	238.212
Obnovitvena dela na lokalni cesti Goriška vas–Klenovik	408.000	144.564	330.744	/	/	330.744
Dozidava in adaptacija stavbe osnovne šole <sup>30</sup>	50.000	45.804	1.936.973 <sup>31</sup>	284.653 <sup>32</sup>	14,7	2.221.626 <sup>33</sup>

Viri: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2008; Načrt razvojnih programov od 2008 do 2011; pogodbe; aneksi k pogodbam.

Izvršitev investicij v letu 2008 ni presegla načrtovanih sredstev za posamezno investicijo.

S preizkušanjem smo ugotovili nepravilnosti, ki jih po posameznih investicijah povzemamo v tabeli 7.

<sup>29</sup> Sredstva so v načrtu razvojnih programov 2008–2011 načrtovana na dveh proračunskih postavkah, in sicer za leto 2008 v skupnem znesku 1.393.016 evrov in za leto 2009 v skupnem znesku 416.646 evrov.

<sup>30</sup> Investicija iz leta 2004.

<sup>31</sup> 464.176.281 tolarjev.

<sup>32</sup> 68.214.152 tolarjev.

<sup>33</sup> 532.390.433 tolarjev.

Tabela 7: Ugotovljene nepravilnosti po posameznih javnih naročilih

Predmet javnega naročila	Pogodbena vrednost v evrih	Izplačila v letu 2008 v evrih	Kršitev ZJF in pogodbe	Kršitev ZJN-2	Kršitev plačilnih rokov
Rekonstrukcija lokalne ceste Goriška vas–Klenovik–V. Poljane–Zbure	1.472.999	439.493			•
Asfaltacija zgornjega ustroja lokalne ceste Goriška vas– Zagrad–Klenovik	50.805	49.789			•
Izdelava idejne zasnove in idejnega projekta	238.212	238.212			•
Obnovitvena dela na lokalni cesti Goriška vas–Klenovik	330.744	144.564	•		•
Dozidava in adaptacija stavbe osnovne šole	2.221.626 <sup>34</sup>	45.804	•		•
Nakup projektorja	2.090	0			•
Izdelava varnostnega načrta, koordinatorsvo	1.440	0	•		•
Nakup pohištva	2.778	2.778			•
<b>Skupaj</b>	<b>4.320.694</b>	<b>920.640</b>			

Iz tabele 7 je razvidno:

- občina je pri osmih preverjenih javnih naročilih plačala račune ali situacije v krajšem ali daljšem plačilnem roku, kot ga določa 22. člen ZIPRS0809;
- občina je pri enem preverjenem javnem naročilu, ko od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo del, in pri dveh preverjenih javnih naročilih, ko od izvajalca ni pridobila ustrezne podaljšane veljavnosti bančne garancije za dobro izvedbo del, ravnala v neskladju s pogodbenimi določili;
- občina je pri enem javnem naročilu ravnala v neskladju s pogodbenimi določili, saj od izvajalca ni pridobila zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi;
- občina je v enem primeru naročilnico za opravljeno storitev izdala izvajalcu po tem, ko je bila storitev že opravljena, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

<sup>34</sup> 532.390.433 tolarjev.

#### 2.3.5.2.2.a Izdaja naročilnice po opravljeni storitvi

Občina je 10. 3. 2009 plačala račun izvajalca v znesku 1.440 evrov za izdelavo varnostnega načrta in izvajanje koordiniranja. Občina je naročilnico za opravljeno storitev izdala 21. 11. 2008, račun za opravljeno storitev je izvajalec izdal 17. 11. 2008, občina pa ga je prejela 18. 11. 2008.

Ugotovili smo, da je občina naročilnico za opravljeno storitev izdala izvajalcu potem, ko je bila storitev že opravljena, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da mora neposredni uporabnik skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

#### 2.3.5.2.2.b Plačilni roki

ZIPRS0809 v prvem odstavku 22. člena določa, da je za plačilo obveznosti za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki se plačujejo po posameznih situacijah, plačilni rok 60. dan, vseh ostalih obveznosti pa 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Ugotovili smo:

- občina je tri račune (nakup projektorja, izdelava varnostnega načrta, nakup pohištva) v skupnem znesku 6.308,50 evrov plačala 52 do 79 dni po prejemu, kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809;
- občina je pet situacij v skupnem znesku 841.779 evrov (rekonstrukcija lokalne ceste Goriška vas–Klenovik–V. Poljane–Zbure, asfaltiranje zgornjega ustroja lokalne ceste Goriška vas–Zgrad–Klenovik, izdelava idejne zasnove in idejnega projekta, obnovitvena dela na lokalni cesti Goriška vas–Klenovik, dozidava in adaptacija stavbe osnovne šole<sup>35</sup>) plačala sedem do 1.093 dni po prejemu, kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809.

#### 2.3.5.2.2.c Finančna zavarovanja

Ugotovili smo, da je občina kršila pogodbeno določila, saj od izvajalcev ni pridobila finančnih zavarovanj, in sicer:

- v 17. alineji prvega odstavka 8. člena Pogodbe za izvedbo obnovitvenih del na lokalni cesti Goriška vas–Klenovik s 30. 7. 2007 je določeno, da se izvajalec obvezuje, da najkasneje v roku deset dni od podpisa pogodbe občini izroči finančno zavarovanje za dobro izvedbo del v višini 10 odstotkov vrednosti pogodbenih del; v drugem odstavku 4. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec, če se dogovori za podaljšanje roka dokončanja del, predložiti občini ustrezno podaljšano veljavnost bančne garancije za dobro izvedbo del; občina ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo del v vrednosti 33.074 evrov in tudi ni pridobila ustreznega podaljšanja veljavnosti bančne garancije za dobro izvedbo del, glede na to, da je bil rok dokončanja del podaljšán z dvema aneksoma;
- v devetem odstavku 6. člena Gradbene pogodbe za izvajanje del pri adaptaciji in dozidavi osnovne šole z 8. 10. 2004 je določeno, da mora izvajalec pred izplačilom zadnjih desetih odstotkov pogodbene vrednosti (občina je končno situacijo pridobila 29. 5. 2006) izročiti občini garancijo banke, unovčljivo na prvi poziv, kot jamstvo za odpravo pomanjkljivosti, reklamiranih v garancijski dobi, ki mora biti za en dan daljša, kot je garancijska doba po pogodbi; v 4. členu aneksa št. 2 z 19. 5. 2006 je določeno, da

<sup>35</sup> 9. začasna situacija, ki jo je občina prejela 12. 10. 2005, in 12. začasna situacija, ki jo je občina prejela 24. 5. 2006, sta zapadli v plačilo 11. 12. 2005 oziroma 23. 7. 2006, občina pa je del obeh situacij v skupnem znesku 45.804 evrov plačala šele 9. 10. 2008.

izvajalec ustrezno podaljša veljavnost garancije za dobro izvedbo del iz osmega odstavka 6. člena osnovne pogodbe; občina ni pridobila garancije banke, unovčljive na prvi poziv, kot jamstvo za odpravo pomanjkljivosti, in tudi ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo del z ustrezno podaljšanim rokom veljavnosti.

#### *Pojasnilo občine*

*Prevzetih del po Pogodbi za izvedbo obnovitvenih del na lokalni cesti Goriška vas–Klenovik izvajalec v letu 2008 ni dokončal. Občina je zoper izvajalca del in nadzornika pri pristojnem sodišču v Novem mestu sprožila pravdni postopek.*

*Občina je 27. 10. 2009 izvajalca pozvala k predložitvi garancij v skladu s pogodbo. Od zastopnika izvajalca je 2. 11. 2009 prejela odgovor, da izvajalec bančnih garancij ne more predložiti, ker jih v svoji dokumentaciji nima.*

### **2.3.5.3 Tekoči in investicijski transferi**

Tekoči transferi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 859.516 evrov, kar predstavlja 29,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008, investicijski transferi pa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 143.842 evrov, kar predstavlja 5 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Preverili smo naslednje skupine transferov:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva,
- neposredno dodeljevanje transferov.

#### **2.3.5.3.1 Prevozi učencev osnovne šole**

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 102.925 evrov in predstavljajo 3,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Občina je v letu 2008 izvedla javno naročilo po odprtem postopku za opravljanje prevozov osnovnošolskih otrok v letih 2008/2009, 2009/2010 in 2010/2011. Z izbranim izvajalcem je sklenila pogodbo o prevozu osnovnošolskih otrok v Osnovno šolo Frana Metelka, Škocjan v navedenem obdobju.

Za prevoze, opravljene v obdobju od septembra do decembra 2008, je izvajalec občini izstavil štiri račune v skupnem znesku 50.127 evrov. Občina je račun za september 2008 v znesku 12.532 evrov, ki ga je prejela 2. 10. 2008, plačala 14. 12. 2008, račun za oktober 2008 v znesku 12.532 evrov, ki ga je prejela 3. 11. 2008, pa je plačala 8. 1. 2009.

Ugotovili smo, da je občina račun za september 2008 v znesku 12.532 evrov plačala 42. dan po prejemu računa, račun za oktober 2008 v znesku 12.532 evrov pa je plačala 66. dan po prejemu računa, kar ni v skladu z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

### 2.3.5.3.2 Dodelitev transferov z javnim razpisom za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva

Tekoči transferi za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2008 izkazani v znesku 52.668 evrov, kar predstavlja 1,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2008.

Občina je na podlagi sprejetega Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Škocjan za programsko obdobje 2007–2013<sup>36</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva) aprila 2008 objavila Javni razpis za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Škocjan za leto 2008<sup>37</sup> v skupnem znesku 53.424 evrov. Predmet javnega razpisa, višina razpisanih sredstev in višina dodeljenih sredstev so prikazana v tabeli 8.

Tabela 8: Predmet javnega razpisa, višina razpisanih sredstev in višina dodeljenih sredstev

v evrih

Predmet javnega razpisa	Razpisana sredstva	Dodeljena sredstva
naložbe v kmetijska gospodarstva	20.724	26.087
varstvo tradicionalne krajine in stavb	3.200	4.200
pomoč za plačilo zavarovalnih premij	2.500	627
pomoč za arondacijo	2.300	115
zagotavljanje tehnične podpore v kmetijstvu	3.000	1.713
investicije v dopolnilne dejavnosti na kmetijah	16.000	16.000
investicije v opravljanje storitev in trženje proizvodov in storitev s kmetij	4.500	4.082
štipendiranje bodočih nosilcev kmetij	1.200	600

Občina ni pripravila razpisne dokumentacije, pripravila je le prijavi obrazec 'Vloga za dodelitev finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Škocjan za leto 2008', na katerem so se vlagatelji prijavljali na javni razpis. Nekatere bistvene sestavine razpisne dokumentacije so bile del objave javnega razpisa (okvirni obseg sredstev, ki so na voljo; način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik; navedba potrebnih dokumentov, ki jih mora vlagatelj predložiti). Župan komisije za odpiranje prispelih vlog ni imenoval, na podlagi določil pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva pa mora opraviti pregled prispelih vlog in pripraviti predlog prejemnikov sredstev odbor za kmetijstvo pri občinskem svetu.

Občina je prejela vloge 29 vlagateljev. Vloge niso bile oddane v zapečatenem ovitku z označbo 'ne odpiraj – vloga' in navedbo javnega razpisa, na katerega se nanaša. Iz vlog ni razvidno, kdaj jih je občina prejela.

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 66/07.

<sup>37</sup> Naši koraki, št. 118, april 2008.



Odbor za kmetijstvo zapisnika o odpiranju vlog ni vodil. Odbor za kmetijstvo je pregled prispelih vlog opravil na svoji 6. seji 15. 7. 2008.

Ugotovili smo:

- občina ni pripravila in objavila obveznih sestavin razpisne dokumentacije, predvsem vzorca pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije;
- nobena od prispelih vlog ni bila oddana v zapečatenem ovitku in pravilno označena, kar je v neskladju z drugim odstavkom 221. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora biti predložena vloga v zapečatenem ovitku, ovitek pa označen z 'ne odpiraj – vloga' in navedbo javnega razpisa, na katerega se nanaša;
- Odbor za kmetijstvo ni vodil zapisnika o odpiranju vlog, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora komisija o odpiranju vlog voditi zapisnik.

#### 2.3.5.3.3 Dodelitev transferov brez javnega razpisa

Občina je na podlagi vloge s 23. 7. 2007 Turističnemu društvu Zagrad 12. 3. 2008 dodelila sredstva v znesku 142 evrov za sofinanciranje odprtja Rangusove hiše in kamnoseške delavnice v okviru prireditve Knobleharjevo 2007.

Občina je na podlagi donatorske pogodbe s 27. 8. 2008 Planinskemu društvu Novo mesto za sofinanciranje alpinistične odprave dodelila sredstva v znesku 100 evrov.

Ugotovili smo:

- občina je dvema prejemnikoma dodelila sredstva v skupnem znesku 242 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi prej izvedenega javnega razpisa, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije;
- občina s prejemnikom sredstev v znesku 142 evrov ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### 2.3.5.3.4 Sofinanciranje revije Rast

Trinajst občin, soizdajateljic, med njimi tudi Občina Škocjan, je v letu 2001 sklenilo Sporazum o soizdajateljstvu revije Rast, da bi pospeševale kulturno-umetniško ustvarjalnost in da bi se širila kulturna zavest v širši regiji Dolenjske, Posavja in Bele krajine, ter v skrbi za kulturno dediščino. Sporazum vsebuje določilo, da postane sporazum pravno veljaven za posamezno stranko, ko ga ta podpiše. Iz sporazuma ni razvidno, da bi ga Občina Škocjan podpisala. Občina je na podlagi zahtevka Mestne občine Novo mesto nakazala sredstva za sofinanciranje revije Rast v znesku 305 evrov za tekoče leto.

Ugotovili smo, da je občina nakazala sredstva v znesku 305 evrov na podlagi sporazuma, ki ga ni podpisala, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

## 2.3.6 Zadolževanje

### 2.3.6.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga

Občina se v letu 2008 ni dolgoročno zadolževala. V letu 2008 je odplačala 38.127 evrov obveznosti (glavnice in obresti) iz dolgoročnega dolga, kar predstavlja 1,7 odstotka realiziranih prihodkov občine iz BPO proračuna občine v letu 2007<sup>38</sup>, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije, prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov. Občina v letu 2008 ni sklepala pogodb o dolgoročnem finančnem najemu in ni prevzemala obveznosti za blagovne kredite. V letu 2008 tudi ni dajala soglasij in poroštev k zadolževanju javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o stanju dolga občine na 31. 12. 2007 in na 31. 12. 2008 so prikazani v tabeli 9.

Tabela 9: Stanje dolga občine na 31. 12. 2007 in na 31. 12. 2008

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2007 v evrih (1)	Stanje dolga 31. 12. 2008 v evrih (2)	Indeks (4)=(3)/(2)
1) dolgoročni krediti občine	416.977	404.645	97
2) finančni najemi	0	0	0
3) blagovni krediti	0	0	0
<b>Skupaj dolgoročna zadolžitve občine</b>	<b>416.977</b>	<b>404.645</b>	<b>97</b>
4) izdana poročstva	0	0	
5) zadolžitve na podlagi soglasij občine	0	0	0
6) neodplačani kratkoročni krediti	0	0	0
<b>Skupaj dolgoročna zadolžitve občine in javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>416.977</b>	<b>404.645</b>	<b>97</b>

Vir: podatki o zadolženosti občine.

### 2.3.6.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Občina v letu 2008 od posrednih proračunskih uporabnikov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolžitve.

<sup>38</sup> Osnova iz drugega odstavka 10.b člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08), ki opredeljuje dovoljeni obseg zadolževanja občine.

Zakonodaja ne vsebuje določil glede zadolževanja skupnih pravnih oseb javnega sektorja, ki jih ustanovi več občin. Po naši oceni bi morale občine za uspešno izdajanje poroštov in soglasij opredeliti merila in cilje, ki bi občino usmerjali pri izdaji poroštov in soglasij za zadolžitev.

### 2.3.6.3 Stanje dolga na prebivalca

V tabeli 10 je prikazanih nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje zadolženosti občine na 31. 12. 2008 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

Tabela 10: Stanje dolga občine na prebivalca na 31. 12. 2008 in primerjalni podatki za vse občine v državi

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)
Dolg občine (v evrih) <sup>39</sup>	404.645	295.854.744	0,1
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine (v evrih) <sup>40</sup>	404.645	452.746.822	0,1
Število prebivalcev	3223	2032362	0,2
Dolg občine na prebivalca občine (v evrih)	126	146	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine (v evrih)	126	223	/
Prihodki BPO (v evrih)	2.931.548	1.875.187.040	0,2
Dolg občin glede na prihodke proračuna tekočega leta (v odstotkih)	14	16	/

Viri: podatki občine, podatki Ministrstva za finance RS; spletna stran: [www.mf.gov.si/slov/fin\\_loksk/obrazec\\_P\\_P1/real\\_P\\_P1.htm](http://www.mf.gov.si/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm), dopis Ministrstva za finance RS št. 475-6/2007 s 5. 6. 2009, Statistične informacije, št. 27/09.

Iz kazalnikov zadolženosti izhaja:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2008 predstavlja 0,1 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO občine pa predstavljajo 0,2 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2008 (126 evrov) je nižji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca (146 evrov).

<sup>39</sup> Znesek ne vključuje blagovnih kreditov.

<sup>40</sup> Kot v prejšnji opombi.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Škocjan v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Škocjan pri poslovanju v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- splošni in posebni del proračuna ne vsebujeta prikaza ocene realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo leto ter ocene realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto, obrazložitve proračuna in obvezne obrazložitve k zaključnem računu proračuna niso popolne; načrt razvojnih programov ne izkazuje načrtovanih izdatkov proračuna za državne pomoči, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.3.1;
- realizacija na proračunskih postavkah je znašala za 2.623 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu za leto 2008; neplačane in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2008 so presegle načrtovana sredstva v proračunu, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah (skupno znašajo 5 odstotkov realiziranih odhodkov proračuna) – točki 2.3.2 in 2.3.3;
- ni zagotovila notranje revizije poslovanja, kar je v neskladju s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ – točka 2.3.4;
- ni imela podžupana, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točka 2.3.5.1.a;
- ni določila načina opravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi in Zakonom o gospodarskih javnih službah – točka 2.3.5.2.1.a;
- v dveh primerih ni izločila prejetih ponudb, čeprav po določilih Zakona o javnem naročanju niso bile popolne: ponudbe so bile nesprejemljive, saj je ponudbena cena za 6.728 evrov oziroma 848 evrov preseгла naročnikova zagotovljena sredstva – točka 2.3.5.2.1.a;
- pogodbo o vzdrževanju asfaltnih cest in pogodbo o vzdrževanju makadamskih cest je sklenila v vrednosti v proračunu zagotovljenih sredstev in ne v vrednosti iz ponudb izbranih izvajalcev, kar pomeni, da pogodbi nista v skladu s ponudbama izbranih izvajalcev – točka 2.3.5.2.1.a;
- javno naročilo ni bilo vključeno v evidenco o oddaji javnih naročil, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.5.2.1.b;
- v štirih primerih je izdala naročilnice v skupnem znesku 6.661 evrov, ko so bile storitve že opravljene, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.3.5.2.1.c in 2.3.5.2.2.a;
- plačala je račun v znesku 120 evrov, ne da bi izplačilo imelo podlago v izdani naročilnici ali pogodbi, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.5.2.1.d;

- v enem primeru od izvajalca ni pridobila blanco menice za dobro izvedbo dodatnih del v vrednosti 645 evrov; v enem primeru od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo del v vrednosti 33.074 evrov; v dveh primerih od izvajalca ni pridobila ustrezno podaljšane veljavnosti bančne garancije za dobro izvedbo del; v enem primeru od izvajalca ni pridobila zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.3.5.2.1.a in 2.3.5.2.2.c;
- pri javnem razpisu za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, s katerim so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 52.668 evrov, občina ni pripravila in objavila obveznih sestavin razpisne dokumentacije, predvsem vzorca pogodbe; nobena od vlog ni bila oddana v zapečatenem ovitku in pravilno označena; Odbor za kmetijstvo ni vodil zapisnika o odpiranju vlog, kar je vse v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.5.3.2;
- dvema prejemnikoma je dodelila sredstva v skupnem znesku 242 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, in s prejemnikom sredstev v znesku 142 evrov tudi ni podpisala pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.5.3.3;
- dodelila je sredstva v znesku 305 evrov na podlagi sporazuma, ki ga občina ni podpisala, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.5.3.4;
- pri plačilu iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z določili Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 – točke 2.3.5.2.1.a, 2.3.5.2.1.e, 2.3.5.2.2.b in 2.3.5.3.1.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2008 v delu, ki se nanaša na način izvrševanja proračuna, odhodke občine in zadolževanje, in jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Škocjan v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

## 4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejet ustrezni popravljalni ukrep (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), in sicer je občina z Združenjem občin Slovenije sklenila Dogovor o opravljanju storitev skupne notranje revizijske službe in o povračilu stroškov za storitve skupne notranje revizijske službe – točka 2.3.4.

## 5. PRIPOROČILA

Občini Škocjan priporočamo, naj:

- večjo pozornost nameni pripravi proračuna in zaključnega računa, predvsem njihovim prilogam;
- dopolni evidenco o izvedenih javnih naročilih s podatki o izdanih naročilnicah;
- okrepi notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti ter vzpostavi računalniški sistem spremljanja plačevanja pogodbenih obveznosti v dogovorjenih plačilnih rokih in pred plačilom natančno preveri višino pogodbenih obveznosti;
- ob upoštevanju načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti v prihodnje odda javno naročilo vzdrževanja občinskih javnih cest kot eno javno naročilo, pri tem pa naj oblikuje razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih;
- okrepi notranje kontrole pri spremljanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci del in storitev, ter pridobivanju bančnih garancij;
- opiše poslovni proces javnih naročil in dodeljevanja tekočih transferov, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa, vključno z notranjimi kontrolami in odgovornost za njihovo izvedbo;
- vzpostavi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-8/2009/37  
Ljubljana, 29. julija 2010

Tomaž Vesel,  
prvi namestnik predsednika

Priloga: 1

Poslano:

1. Občini Škocjan, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

## 6. PRILOGA

### Priloga 1: Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2008

Tabela 1: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2008

Postavka	Sprejeti proračun 1 v evrih	Sprejeti proračun 2 v evrih	Veljavni proračun v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)/(4)*100
<b>A. BPO</b>					
Vsi prihodki	4.170.881	4.629.519	4.676.060	2.931.548	63
Vsi odhodki	4.157.860	4.628.160	4.675.972	2.875.593	62
Presežek prihodkov nad odhodki	13.021	(1.359)	88	55.955	/
<b>B. RFTN</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	1.700	1.700	1.700	2.527	149
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	0	/
Saldo RFTN	1.700	1.700	1.700	2.527	149
<b>C. RF</b>					
Zadolževanje	0	0	0	0	/
Odplačila dolga	12.645	12.645	12.645	12.645	100
Saldo RF	(12.645)	(12.645)	(12.645)	(12.645)	100
Vsi prejemki (BPO+RFTN+RF)	4.172.581	4.631.219	4.677.760	2.934.075	63
Vsi izdatki (BPO+RFTN+RF)	4.170.505	4.640.805	4.688.617	2.888.238	62
Sprememba stanja na računih	2.076	(9.586)	(10.857)	45.837	/

Vira: Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Škocjan za leto 2008, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škocjan za leto 2008.







*Bdimo nad potmi javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

**Enota Maribor / Maribor Office**  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96