



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POROČILO O DELU 2017

neodvisno

objektivno

učinkovito



RS
RS

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POROČILO O DELU 2017

Številka: 002-3/2018/1

Ljubljana, 23. 3. 2018

Fotografija na naslovnici:
eden izmed urbanih čebeljih panjev na strehi računskega sodišča

KAZALO

1.	UVOD	9
1.1	Pismo predsednika	9
1.2	Predstavitev računskega sodišča	12
1.2.1	Dejavnost	12
1.2.2	Cilji	12
1.2.3	Strategija računskega sodišča	14
1.2.4	Trajnostni razvoj	16
2.	URESNIČEVANJE CILJEV	20
2.1	Uresničevanje cilja 1: Prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča	20
2.1.1	Revizije	22
2.1.2	Kakovost poročil	24
2.1.3	Učinki	24
2.2	Uresničevanje cilja 2: Pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati	66
2.2.1	Pravočasnost in aktualnost	67
2.2.2	Predrevizijske poizvedbe	69
2.2.3	Pobude za izvedbo revizij	69
2.3	Uresničevanje cilja 3: Zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev	74
2.3.1	Odgovarjanje na vprašanja	75
2.3.2	Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti	76

2.4	Uresničevanje cilja 4: Izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi	80
2.4.1	Objave na spletnih straneh računskega sodišča	81
2.4.2	Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom	82
2.4.3	Mednarodno sodelovanje	83
2.4.4	Sodelovanje z mediji in javnostmi	89
2.5	Uresničevanje cilja 5: Zagotavljati stimulatívno delovno okolje	94
2.5.1	Zaposleni	95
2.5.2	Izobraževanje in strokovno izpopolnjevanje zaposlenih	99
2.5.3	Notranja komunikacija	99
2.5.4	Finančni viri za doseg ciljev	100
2.5.5	Javnofinančna dilema	102
3.	PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN REVIZIJ	104
3.1	Revizijski oddelki	104
3.1.1	Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke (B1)	104
3.1.2	Revizijsko področje – lokalne skupnosti (B2)	116
3.1.3	Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice (B3)	128
3.1.4	Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije (B4)	139
3.1.5	Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja (B5)	146
	PRILOGA 1: OBJAVLJENE INFOGRAFIKE V LETU 2017	152
	PRILOGA 2: IZDANA REVIZIJSKA IN POREVIZIJSKA POROČILA V LETU 2017	181





1. UVOD

1.1 Pismo predsednika

V letu 2017 smo dobili Strategijo razvoja Slovenije. Nacionalni dokument, ki sledi ciljem trajnostnega razvoja, je tudi z vidika dela računskega sodišča seveda izredno dobrodošel. Vse bolj in bolj se je namreč treba zavedati, da je poraba javnih sredstev v prihodnosti v veliki meri odvisna od zavedanja in predvsem zasledovanja teh ciljev. Želimo si, da bo implementacija prepoznanih ciljev na državni in lokalni ravni jasna in učinkovita. Pri tem prepoznavamo svojo odgovornost kot vrhovna državna institucija, ki s svojimi revizijskimi poročili, svetovalno funkcijo in drugimi sporočili vseskozi poziva k preventivnemu delovanju in skrbnemu načrtovanju. To pa mora nujno vključevati pravočasno odzivanje na nacionalne in globalne izzive.

V preteklem letu je računsko sodišče dajalo velik poudarek revizijam, ki sledijo trajnostnim smernicam. V izdanih 64 revizijskih poročilih, v katerih je obravnavanih 134 revidirancev in izvedenih 528 popravljalnih ukrepov, od tega 372 že med izvajanjem revizij, odločno sledimo načelom trajnostnega razvoja in opozarjamo na nepravilnosti ali nesmotrnosti z različnih vidikov – od zahtev spreminjajočega se okolja, nujnosti zagotavljanja učinkovitega zdravstva, systemskega urejenega financiranja lokalne samouprave, državnih institucij ter gospodarskih in negospodarskih javnih služb do odgovornega načrtovanja prostorskega planiranja, uravnoteženega sistema mladinske politike in uspešnega upravljanja črpanja evropskih sredstev. Izpostavljenih je le nekaj izzivov, ki jih zaznavamo kot ključne pri zagotavljanju napredka v državi, čemur pritrjuje tudi vse večje zanimanje javnosti. Pri načrtovanju dela računskega sodišča se namreč ukvarjamo s številnimi pobudami za izvedbo revizij na teh področjih, hkrati pa pri njihovi izvedbi vzbudimo izreden odziv medijev za tovrstne teme.



Računsko sodišče je v letu 2017 prejelo 407 pobud za izvedbo revizije. Že nekaj let po številu pobud izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov. Trend anonimnosti se sicer zmanjšuje, kar nas razveseljuje, saj to kaže na vse večje zaupanje v institucijo. Manj pobud smo prejeli od različnih pravnih oseb (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja), še več je zmanjšanje pri vloženih pobudah pa beležimo pri ministrstvih in organih v sestavi, ki so glede na preteklo leto prispevali kar 23 pobud manj. Nekoliko večje je število pobud s strani Državnega zbora Republike Slovenije (16) kot tudi s strani organov lokalnih skupnosti. Veseli nas tudi, da sta državni zbor in državni svet na svojih odborih, komisijah oziroma na plenarnem zasedanju v letu 2017 obravnavala 17 poročil računskega sodišča, kar je 5 več kot preteklo leto. Želeli bi si, da se število obravnavanih poročil tudi v prihodnje povečuje, saj ugotavljamo, da revidiranci v pripravah na obravnavo v parlamentu (ali neposredno po njej) običajno najdejo dodatno motivacijo za izvedbo aktivnosti, ki izboljšujejo pravilnost in/ali smotrnost njihovega poslovanja.

Na drugi strani poudarjamo medijsko odzivnost na naše delo, saj je to način, s katerim širši javnosti

lažje približamo omenjene teme ter hkrati krepi-
mo zavedanje o teh temah. Eno izmed takšnih
področij je med drugim digitalizacija, kamor smo
v lanskem letu prav tako usmerili revizijsko pos-
lanstvo. Poleg tega pa smo s praktičnimi instru-
menti pristopili korak bližje z lastnim delovanjem.
Modernejša, hitrejša, poenostavljena in bolj vizual-
na komunikacija z javnostmi je bila izredno dobro
sprejeta tako med novinarji in uredniki kot tudi
pri zainteresirani javnosti. V preteklem letu je bilo
tako izdanih kar 3.827 objav. Sporočila, ki poleg
povzetka vsebujejo še infografiko naših ugotovitev,
bistveno bolj približajo nemalokrat kompleksna
in podatkov polna poročila, ki jih od lanskega
leta objavljamo tudi na družbenih omrežjih.
V letošnjem letu bomo svoje ugotovitve iz nekate-
rih revizijskih poročil na čim bolj razumljiv način
predstavili tudi prek video novice, da bo sporočilo
še bolj dosegljivo čim širši javnosti.

Z novimi mehanizmi komuniciranja, skupaj z
vsebinsko povezanimi trajnostno naravnanimi
temami, pa postajamo vse bolj privlačni tudi
v mednarodni skupnosti. V lanskem letu je zato
računsko sodišče nastopalo kot eno najaktivnejših
revizijskih institucij na relevantnem mednarodnem
parketu. Na kongresu EUROSAI smo z različnimi
oblikami predavanj in primerov dobrih praks na
področju globalnih izzivov, trajnostnega razvoja,
IT revizij in komunikacij izstopali izmed 50 zbra-
nih vrhovnih državnih institucij; v Ljubljani smo
bili gostitelji srečanja strokovnjakov v okviru
Delovne skupine za revidiranje okoljskih vsebin
EUROSAI WGEA; na našo pobudo je pod našim
vodenjem potekal tudi nov format sestankov vseh
predsednikov vrhovnih revizijskih institucij držav
članic Evropske unije. Nadvse aktivna in prepoz-
nana vloga institucije je bila povod za uspešna po-
samezna bilateralna srečanja, ki imajo prav tako
velik doprinos h krepitvi mednarodnih odnosov
na področju revidiranja.

Poleg pridobivanja mednarodnih izkušenj se zapos-
leni usposablajo in izpopolnjujejo tudi z drugimi
izobraževanji, ki temeljijo predvsem na izkušnjah,
pridobljenih med že izvedenimi revizijami. Med
128 zaposlenimi na računskem sodišču je bilo ko-
nec leta 2017 precej mlajših sodelavcev, zato smo
v letu 2017 pričeli z izobraževanjem za pridobitev
naziva državni revizor, ki bo zaključeno v prvi po-
lovici letošnjega leta in s katerim želimo revizorjem
omogočiti, da bodo kar najbolj pripravljeni na
izzive v prihodnosti.

Ob boku naslavljanja aktualnih področij revi-
diranja pa si računsko sodišče zastavlja še višje
cilje. V prihodnosti se želi še posebej posvetiti
tistim področjem poslovanja uporabnikov javnih
sredstev, kjer vsi naloženi popravljalni ukrepi niso
bili oziroma ne bodo (v celoti) zadovoljivi ter kjer
so revidiranci pripravili načrte ukrepov, ki naj bi
v srednjeročnem obdobju izboljšali njihovo po-
slovanje. Govorimo torej o spremljanju učinkov
zahtev in priporočil po preteku določenega časa.
Poleg revizijskih poročil je računsko sodišče v lan-
skem letu prejelo 48 odzivnih poročil, objavljenih
je bilo 32 porevizijskih poročil, v katerih je ocenilo
156 popravljalnih ukrepov. Zadovoljivo izvedenih
je bilo 121 popravljalnih ukrepov, delno zadovolji-
vih je bilo 21, nezadovoljivih pa 14 popravljalnih
ukrepov. Kljub temu si želimo, da bi naše ugotov-
itve zagotavljale uresničevanje ukrepov tudi po
preteku 90-dnevnega zakonskega roka za odzivno
poročilo.

Pri tem naletimo ob pomembno, a hkrati občutlji-
vo področje sankcij računskega sodišča. Za uspeš-
no odpravljanje nepravilnosti za nazaj in obenem
učinkovito narekovanje prihodnjih potez počasi
prihaja čas, ko bo potreben temeljit razmislek o
pristojnostih institucij(e). Povečanje nadzorstvene
funkcije in učinkovite sankcije bodo ključne pri
nadaljnjem (ne)upoštevanju zakonskih predpisov.
V ne tako oddaljeni prihodnosti bo od nas med

drugim pričakovana tudi učinkovita reakcija glede ugotovitev ustavnosti nekaterih vprašanj. Ob tem si želimo, da bi bil izveden koherenten premislek o sistemskih ureditvah, ki vplivajo tudi na naše delo. V tem kontekstu imamo v mislih vprašanje večkratnih referendumskih pobud, ki si vzamejo velik del časovnega in finančnega kolača.

Čeprav svetovalna vloga računskega sodišča ostaja v senci predvsem na račun tistih revizijskih poročil, ki doživijo večji medijski odziv pri različnih javnostih, 157 pisnih odgovorov v preteklem letu kaže na očitno potrebo javnega sektorja po naših usmeritvah pri njihovem delu, s čimer zagotovo vplivamo na ravnanje z javnimi sredstvi. V povezavi s tem je pomembna okoliščina, ki je vplivala na naše delo, imenovanje članov fiskalnega sveta v marcu 2017. Novoustanovljen državni organ je pričel s svojim delom v prostorih računskega sodišča, ki mu skladno z Zakonom o fiskalnem pravilu zagotavlja administrativno-tehnično podporo pri njihovi vzpostavitvi in delu.

V lanskem letu smo ob pripravah na spremembe in dopolnitve zakona, ki ureja javne finance, ponovno izpostavili, da imajo po Ustavi Republike Slovenije Računsko sodišče Republike Slovenije, Ustavno sodišče Republike Slovenije in Varuh človekovih pravic Republike Slovenije poseben položaj v državni ureditvi. Glede na temeljne ustavne opredelitve teh treh ustavnih organov se posebnost njihovega ustavnopravnega položaja, zlasti v razmerju do zakonodajne in izvršilne veje oblasti, kaže v poudarjeni samostojnosti in neodvisnosti, katere del je tudi finančna perspektiva. Zato želimo doseči, da določbe javnofinančnih predpisov ne posegajo v samostojen in neodvisen položaj teh organov na način, ki ni skladen z ustavo, predvsem v delu priprave proračuna in zadržanja izvrševanja izdatkov, vključno z zahtevo po predhodnem soglasju ministrstva, saj to lahko bistveno posega v našo finančno samostojnost in vpliva na nemoteno

izvajanje delovnih procesov. Eden izmed 17 ciljev trajnostnega razvoja, sprejetih v okviru Združenih narodov, narekuje močne institucije, kar zahteva tudi nacionalni strateški dokument s ciljem učinkovito upravljanje in kakovostna javna uprava. Ta kot kazalnik opredeljuje zaupanje v institucije, za kar si bomo na računskem sodišču vztrajno prizadevali tudi v prihodnje. Vendar pa je ravno zato neodvisnost in samostojnost institucije nujna.

Obenem bo naša dejavnost podkrepljena s strokovnim, objektivnim, učinkovitim, pravočasnim in uravnoteženim pristopom ter pod okriljem trajnostnega delovanja. S simbolično postavitvijo urbanih čebeljih panjev na strehi naše stavbe v preteklem letu in medom, ki ga bomo uporabljali kot protokolarna darila, pa bomo tudi izven našega primarnega revizijskega poslanstva sporočali prioritete zelenega delovanja v prihodnosti. Konec koncev je v preteklem letu Generalna skupščina Združenih narodov na pobudo Slovenije razglasila Svetovni dan čebel. Pobuda, kot je Slovenija v svetu še ni imela, združuje našo tradicijo in hkrati pomeni konkreten korak pri uresničevanju ciljev trajnostnega razvoja na področju prehranske varnosti, biodiverzitete, okolja in zdravja. Tem in ostalim trajnostnim ciljem bo sledilo tudi naše računsko sodišče.

Tomaž Vesel,
predsednik računskega sodišča

1.2 Predstavitev računskega sodišča

1.2.1 Dejavnost

Ustava Republike Slovenije v 150. členu določa, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Ustavna umestitev zagotavlja računskemu sodišču najvišjo formalno stopnjo neodvisnosti in je skladna z določili Limske in Mehiške deklaracije Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI) ter z Resolucijo A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov. Skladno z ustavno določenim poslanstvom računsko sodišče slovenski družbi zagotavlja relevantne, strokovne, pravočasne in popolne informacije o poslovanju uporabnikov javnih sredstev ter s priporočili in ukrepi izboljšuje uporabo javnih sredstev. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno, objektivno in učinkovito.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču (v nadaljevanju: ZRacS-1) in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti in skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

1.2.2 Cilji

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti in državni zbor o pomembnih razkritjih poslovanja uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobrih praks poslovanja svetuje, kako naj uporabniki javnih sredstev izboljšujejo svoje poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče v okviru svojih revizijskih pristojnosti pomaga uporabnikom javnih sredstev s prepoznavanjem oziroma razkrivanjem napak, nepravilnosti in nesmotrnosti v njihovem poslovanju ter s podajanjem zahtev in priporočil za njihovo odpravo.

V okviru svojih svetovalnih pristojnosti računsko sodišče pomaga uporabnikom javnih sredstev tudi z mnenji in odgovori na javnofinančna vprašanja, zakonodajni in izvršilni veji oblasti pa z dajanjem predlogov za spremembe predpisov.

Delovanje nevladnih organizacij in ustrezno razvit nevladni sektor predstavljata enega izmed predpogojev za uveljavitev načel pluralizma in demokracije, zato je treba zagotoviti ustrezne mehanizme za spodbujanje razvoja nevladnih organizacij in njihovega sodelovanja pri oblikovanju in izvajanju javnih politik. Nevladne organizacije oblikujejo tudi politiko Ekonomska in javnofinančna politika (šifra 02).

Politika je sestavljena iz štirih glavnih programov, le-ti pa iz podprogramov, tako kot sledi v nadaljevanju:

PROGRAM	PODPROGRAMI
0201 Urejanje javnofinančne politike	Izvajanje in urejanje javnofinančne politike Plačilne storitve za proračunske uporabnike
0202 Podlage ekonomske in razvojne politike ter priprava makroekonomskih analiz in napovedi	Statistična raziskovanja Priprava analiz in napovedi
0203 Fiskalni nadzor	Dejavnost računskega sodišča (020301) Pravno varstvo in nadzor v postopkih oddaje javnih naročil Javnopravne evidence in nadzor revidiranja Nadzor nad preprečevanjem pranja denarja Notranji nadzor, preverjanje porabe proračuna ter revizija Dejavnost fiskalnega sveta
0205 Finančna administracija	Finančna administracija

Dejavnost računskega sodišča (020301) je od začetka leta 2013 samostojni podprogram in predstavlja enega od šestih podprogramov programa Fiskalni nadzor.

1.2.3 Strategija računskega sodišča

Računsko sodišče je konec leta 2013 sprejelo Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2014 do 2020, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

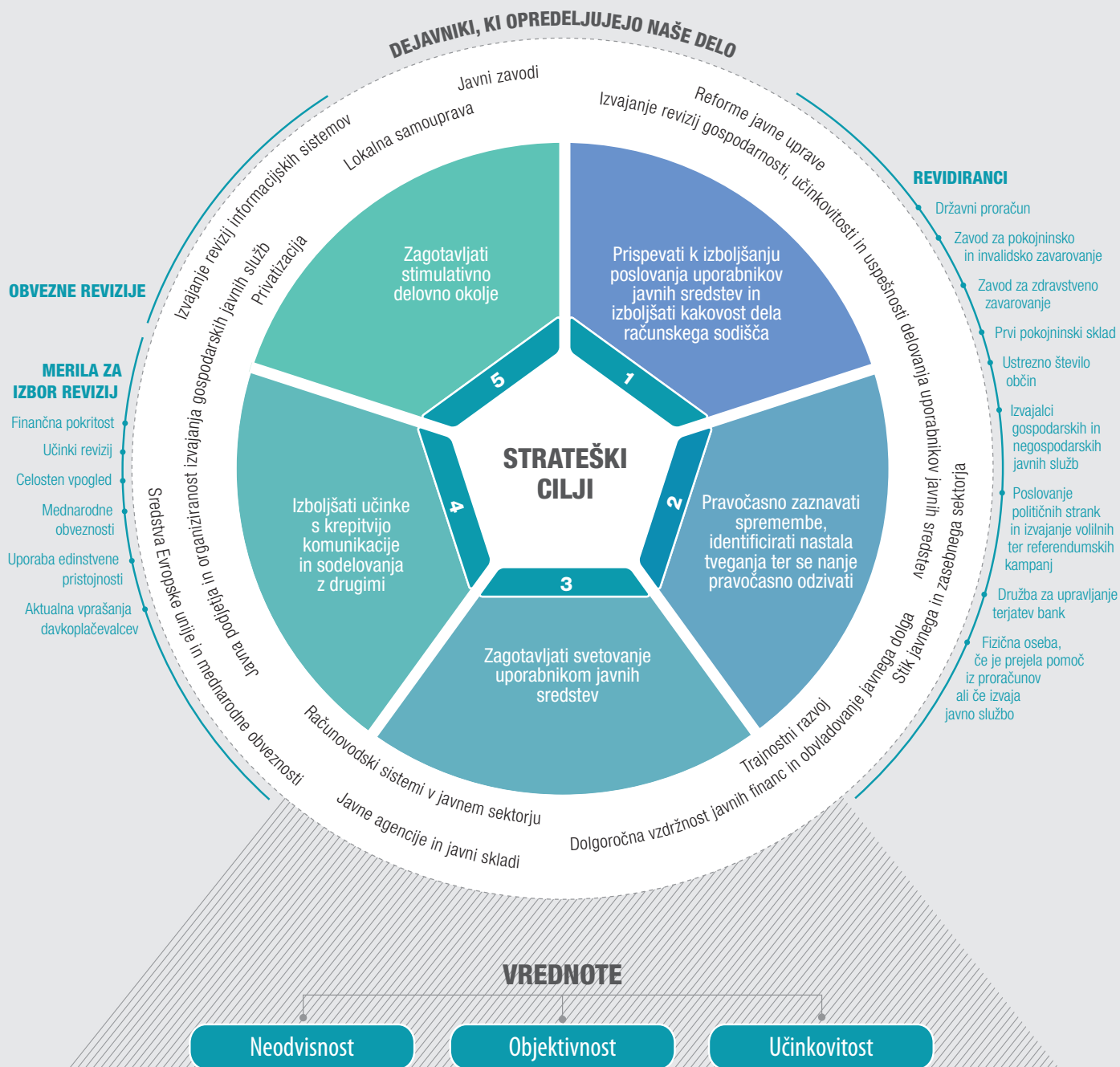
- cilj 1:** prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča
- cilj 2:** pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati
- cilj 3:** zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev
- cilj 4:** izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi
- cilj 5:** zagotavljati stimulatívno delovno okolje

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2017.



Strategija 20¹⁴/₂₀

Bdimo nad potmi javnega denarja.



1.2.4 Trajnostni razvoj

Trajnostni razvoj ni in ne sme biti zgolj ena izmed smernic nadaljnjih korakov, temveč je praktično edini način soočanja z globalnimi in nacionalnimi izzivi. Računsko sodišče Republike Slovenije se popolnoma zaveda svoje odgovornosti, da se ustrezno odzove na ta vprašanja – ne le z revizijsko pristojnostjo za preteklo delovanje, pač pa tudi s svojimi zahtevami, priporočili in svetovanjem in delovanjem.

Uporaba javnih sredstev je v prihodnosti močno odvisna od priznavanja in upoštevanja načel trajnostnega razvoja. Z namenom, da razvojne politike sledijo ciljem trajnostnega razvoja in Agende OZN 2030 ter nedavno sprejete Strategije razvoja Slovenije 2030 je računsko sodišče zavezano k pozivanju v to smer. Računsko sodišče spremlja vrzeli v izvajanju trajnostnih ciljev in jih upošteva kot eno od ključnih meril za odločanje o tem, kam je potrebno usmeriti revidiranje in hkrati opozoriti na področja, kjer se težave šele pričakujejo.

V prihodnosti ostajajo prioritete revizije že obravnavanih trajnostnih vprašanj kot vnovične (»follow-up«) revizije in tudi področja tistih, ki še niso bila (v celoti) revidirana. Poudarek je na uresničevanju ciljev trajnostnega razvoja in izboljšanju njihove implementacije v državi. Poleg izvrševanja vrhovnih revizijskih pristojnosti, pa je računsko sodišče trajnostno usmerjeno tudi v notranjem delovanju – oze-lenitev institucije je eden izmed pomembnih organizacijsko-tehničnih ciljev.

Trajnostna naravnost računskega sodišča je prepoznana in spoštovana tudi v relevantnih mednarodnih krogih. Med drugim so z velikim zanimanjem in naklonjenostjo pozdravili postavitve urbanih čebeljih panjev na strehi stavbe računskega sodišča. Poleg simboličnega pomena podpora trajnostnim ciljem to zagotavlja tudi protokolarna darila, ki hkrati ozaveščajo o trajnostnem razvoju in pozivajo k preventivnemu delovanju in manjši porabi javnih sredstev v prihodnosti. Tem ciljem bo računsko sodišče sledilo tudi v prihodnje.



KLJUČNI REZULTATI



64

izdanih revizijskih
poročil

268 priporočil uporabnikom
javnih sredstev



32

porevizijskih
poročil

372 ukrepov, izvedenih med
izvajanjem revizij oziroma
v porevizijskih postopkih

156 ocenjenih
popravljalnih ukrepov



134
revidirancev

121 zadovoljivo izvedenih
popravljalnih ukrepov



17
obravnav poročil
v državnem zboru
in državnem svetu



407
prejetih pobud
za revizije

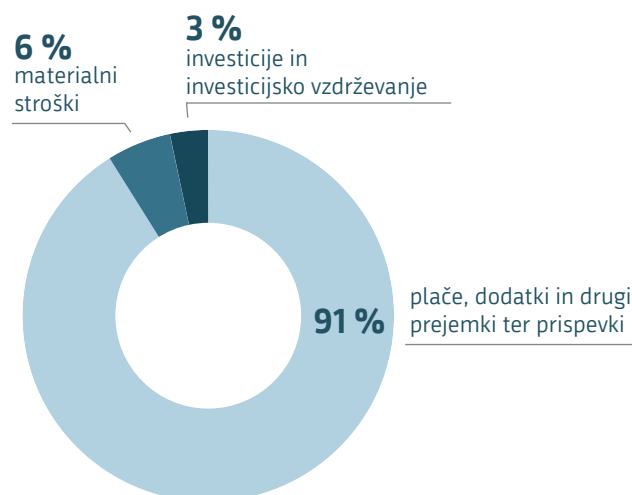


3.827
medijskih objav se je
navezovalo na računsko
sodišče



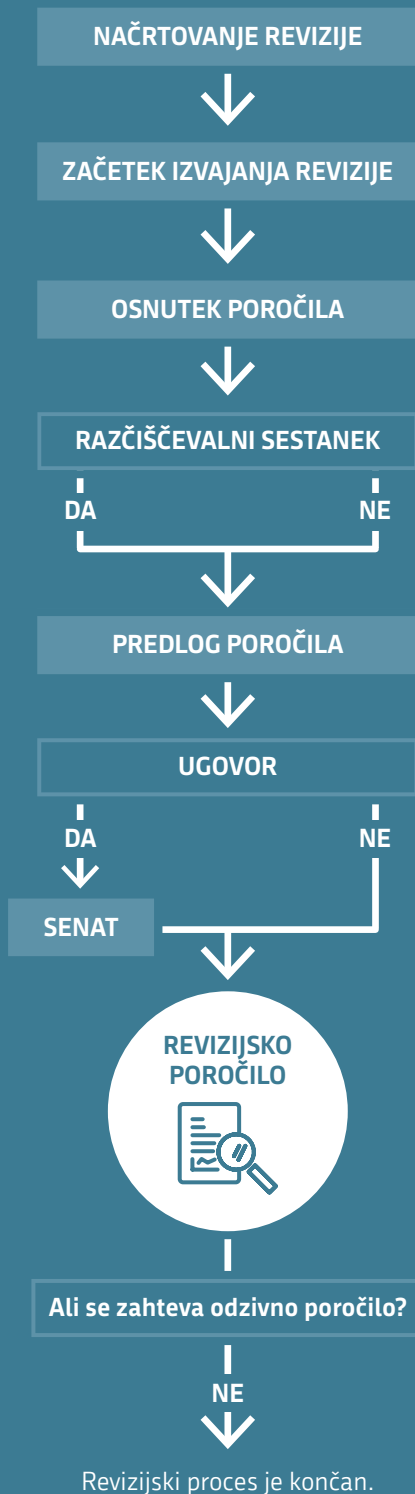
157
pisnih odgovorov na
vprašanja uporabnikov
javnih sredstev

Primerjava odhodkov vseh revidirancev in proračuna računskega sodišča

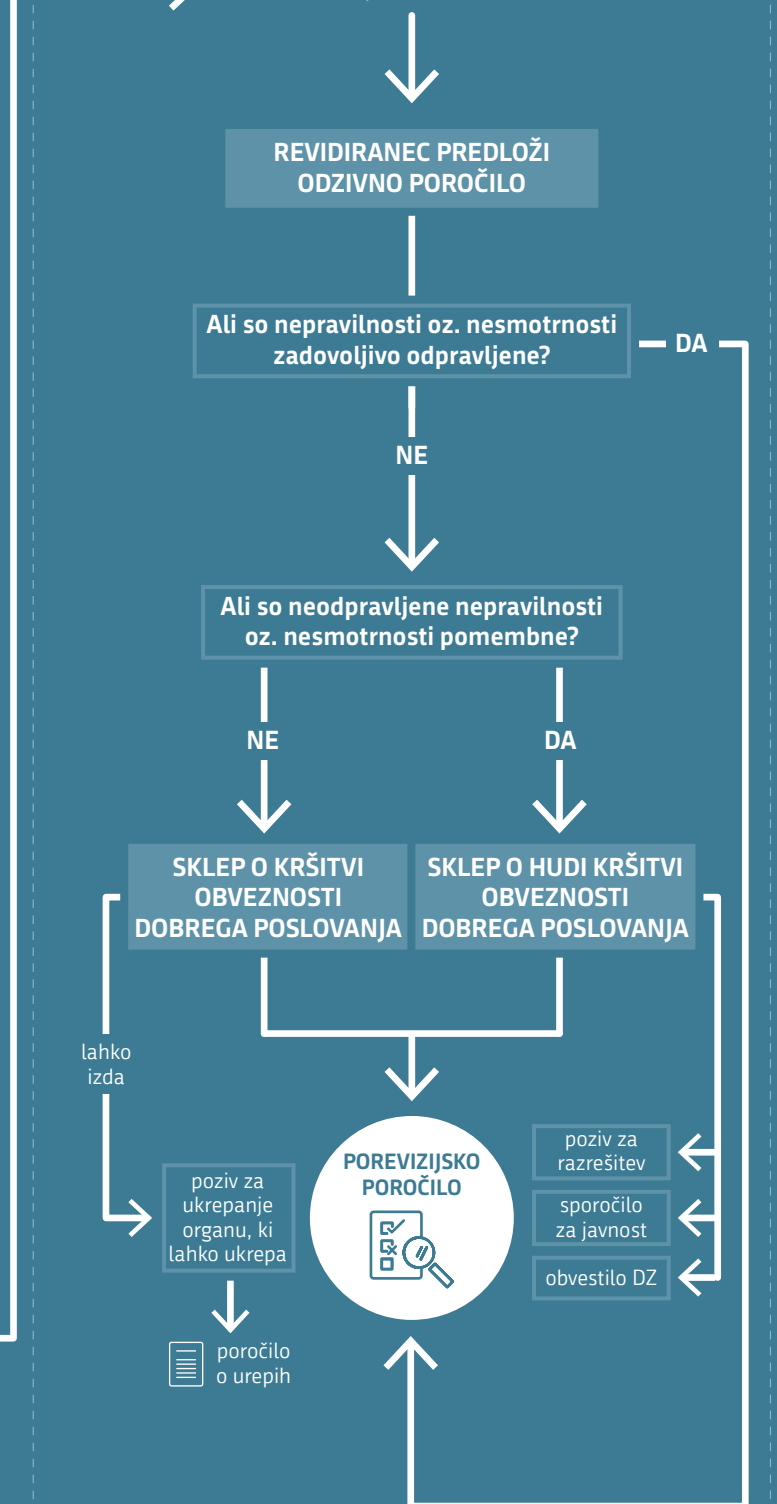


REVIZIJSKI PROCES

REVIZIJSKI POSTOPEK



POREVIZIJSKI POSTOPEK



2. URESNIČEVANJE CILJEV

2.1 Uresničevanje cilja 1:

Prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča

REVIZIJE

TEMATSKA PODROČJA REVIZIJSKIH POROČIL



BLAGAJNE
JAVNEGA SEKTORJA



ZDRAVSTVO



OKOLJE



POLITIČNE
STRANKE



EVROPSKA
SREDSTVA



GOSPODARSKE
JAVNE SLUŽBE



OSTALA
PODROČJA

64

REVIZIJSKIH POROČIL



PREDLOGI ZA
SPREMEMBO ZAKONODAJE

PRIHRANKI

PRIPOROČILA

POPRAVLJALNI
UKREPI

35 REVIZIJSKIH POROČIL
BREZ ZAHTEVE

29 ZAHTEV ZA
ODZIVNA POROČILA

+
ZAHTEVE ZA
ODZIVNA POROČILA 2016

REVIDIRANCI

156 UKREPOV V
ODZIVNIH POROČILIH

- 121 zadovoljivih
- 21 delno zadovoljivih
- 14 nezadovoljivih

32

POREVIZIJSKIH POROČIL



IZREK MNENJ

41 o pravilnosti poslovanja

- 8 pozitivnih
- 28 s pridržkom
- 5 negativnih
- 2 zavrnitvi izreka

3 o računovodskih izkazih

- 2 pozitivni
- 1 s pridržkom
- 1 zavrnitev izreka

27 o smotrnosti poslovanja

27 opisnih



16

sklepov o kršitvi
obveznosti
dobrega
poslovanja

Računsko sodišče za izbiro revizij uporablja pristop, ki temelji na oceni tveganj. Primarno si prizadeva, da bi z revizijami vključilo področja z največjimi tveganji oziroma področja z največjimi posledicami v primeru uresničitve tveganj. Z revizijami želi doseči največje možne učinke pri izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev. Pri tem dosledno uveljavlja odgovornost uporabnikov javnih sredstev in skrbi za prepoznavanje sumov kaznivih dejanj in prekrškov.

Računsko sodišče spremlja in pridobiva znanja, to so revizijske metodologije in prakse, ki so jih razvile druge vrhovne revizijske institucije (VRI). Prost pretok znanja, informacij, izkušenj in dobrih praks namreč predstavlja tudi bistvene prvine internega komuniciranja.

Prioritetna področja, ki so določena v strategiji, odražajo pretehtanost stališč na podlagi notranjega komuniciranja, ki ga računsko sodišče obenem krepi z rednimi kolegiji in aktualizirano intranetno stranjo. Kot že v preteklosti si bo tudi v prihodnje prizadevalo za odličnost. Nadaljnji razvoj tehnik zagotavljanja kakovosti bo jedro prizadevanj računskega sodišča v naslednjih letih, kar bo pripomoglo k opredelitvi in uveljavitvi najboljših praks.

Računsko sodišče mora v skladu z ZRacS-1 vsako leto izvesti zakonsko določene obvezne revizije. Zakonsko določene obvezne revizije po ZRacS-1 so:

- revizija pravilnosti izvršitve državnega proračuna,
- revizija pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter
- revizija pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Poleg tega mora po ZRacS-1 revidirati pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin ter poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Računsko sodišče v programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti določi, katere občine, gospodarske in negospodarske javne službe bo revidiralo.

Računsko sodišče izvaja tudi obvezne revizije poslovanja političnih strank v skladu s predpisi, ki urejajo poslovanje političnih strank, in obvezne revizije volilnih kampanj na državni ravni skladno s predpisi, ki urejajo volilne in referendumске kampanje.

Poleg navedenih obveznih revizij si računsko sodišče vsako leto prizadeva opraviti tudi čim več drugih revizij, tako da lahko državnemu zboru in zainteresirani javnosti zagotavlja pravočasne, zanesljive in kakovostne informacije o finančnem poslovanju, izvajanju nalog, doseganju ciljev in rezultatov, upravljanju in notranjih kontrolah.

2.1.1 Revizije

V letu 2017 je računsko sodišče izvajalo 150¹ revizij in izdalo:

- 69 osnutkov revizijskih poročil,
- 69 predlogov revizijskih poročil,
- 64 revizijskih poročil in
- 32 porevizijskih poročil.

V letu 2017 izdana revizijska poročila so vključevala naslednja tematska področja:

- blagajne javnega sektorja:
 - državni proračun (2 poročili)
 - Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (1 poročilo)
 - Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (1 poročilo)
 - občinska blagajna (20 poročil)
- zdravstvo (9 poročil)
- politične stranke (7 poročil)
- okoljevarstvo (4 poročila)
- sredstva Evropske unije (1 poročilo)
- gospodarske javne službe (4 poročila) in
- ostala področja (poslovanje javnih zavodov in nadzor nad njimi, ravnanje z nepremičninami, učinkovitost politik, poslovanje agencij, fundacij in drugo).

Revizijska poročila so se nanašala na poslovanje 134 revidirancev. Skupna bilančna vsota odhodkov vseh revidirancev v letu 2017, pri katerih je računsko sodišče izvajalo celovite ali delne revizije, ki so se nanašale na izkaze, pravilnost ali smotrnost poslovanja (revizijska poročila o tem pa so bila objavljena v letu 2017), je znašala 16,88 milijarde evrov.

Bilančna vsota odhodkov za vse neobvezno² revidirane subjekte v letu 2017, pri katerih je računsko sodišče izvajalo celovite ali delne revizije izkazov, pravilnosti ali smotrnosti poslovanja (revizijska poročila o tem pa so bila objavljena v letu 2017), pa je znašala 454 milijonov evrov.

¹ Vsa objavljena revizijska poročila: 64 in 86 revizij, ki so v teku, in še niso končane do 31. 12. 2016 = 150 revizij.

² Neobvezne revizije so revizije, ki računskemu sodišču niso naložene kot obvezne revizije na podlagi zakonskih določb.

2.1.1.1 Vrste revizij glede na cilj

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji, in sicer:

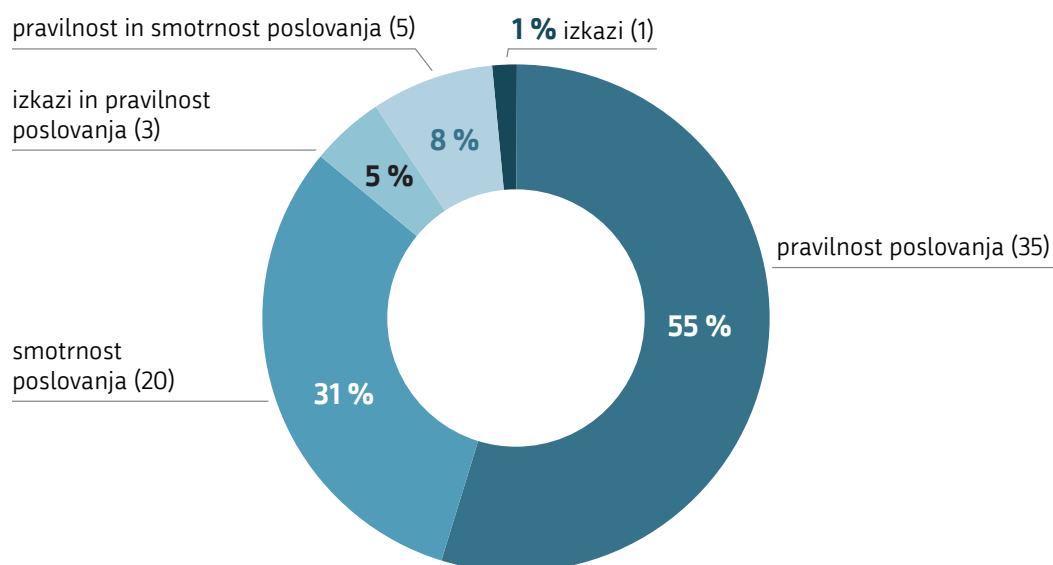
- izrek mnenja o računovodskih izkazih (1 revizija ali 1 odstotek),
- izrek mnenja o pravilnosti poslovanja s predpisi (35 revizij ali 55 odstotkov) in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega uporabnika javnih sredstev (20 revizij ali 31 odstotkov).

Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o dveh izmed prej naštetih ciljev:

- 5 revizij ali 8 odstotkov revizij je imelo za cilj določen izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja,
- 3 revizije ali 5 odstotkov revizij je imelo za cilj določen izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih.

Vrste revizij glede na cilj za revizijska poročila, izdana v letu 2017, prikazuje Slika 1.

Slika 1: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Skupaj je bilo 25 revizij ali 43 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji revizije določen tudi izrek mnenja o smotrnosti poslovanja, 38 revizij ali 65 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji določen tudi izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in 4 revizije ali 6 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji določen tudi izrek mnenja o računovodskih izkazih.

2.1.2 Kakovost poročil

Kakovost poročil zagotavljajo notranji proces zagotavljanja kakovosti in tudi postopki, določeni z ZRacS-1. Tako vsak osnutek revizijskega poročila in predlog revizijskega poročila natančno pregledajo kabineta namestnikov predsednika računskega sodišča in po potrebi tudi pravna služba. Pri tem se preverjata predvsem skladnost z revizijskimi standardi in pravilna uporaba predpisov. Preden revizijsko poročilo podpiše predsednik računskega sodišča, ga pregleda še redakcijska komisija, ki preveri njegovo jezikovno, pravno in revizijsko ustreznost. K zagotavljanju kakovosti prispevajo tudi določbe ZRacS-1, ki predpisujejo izvedbo razčiščevalnega sestanka. Na razčiščevalnem sestanku lahko revidiranec izpodbija posamezna revizijska razkritja v osnutku revizijskega poročila ali pa jih samo pojasnjuje. Razčiščevalni sestanek ni potreben, če revidiranec sporoči, da ne izpodbija nobenega revizijskega razkritja iz osnutka revizijskega poročila. Če na razčiščevalnem sestanku revidiranec ni uspešno izpodbijal revizijskih razkritij, lahko to stori še v ugovoru na predlog revizijskega poročila. Ugovor obravnava senat računskega sodišča, ki ga sestavljajo predsednik in oba namestnika predsednika računskega sodišča. Odločitve senata računskega sodišča so dokončne.

2.1.3 Učinki

Računsko sodišče prispeva k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev na več načinov. Preventivno deluje že v vlogi najvišjega organa kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe, ki mu jo namenja Ustava Republike Slovenije. Pri izvajanju revizij pa računsko sodišče aktivno vpliva na izboljšanje poslovanja uporabnikov javnih sredstev tako, da v revizijah ugotavlja nepravilnosti in nesmotrnosti ter zahteva njihovo odpravo in/oziroma vzpostavitev takega nadzornega sistema, ki preprečuje nastajanje podobnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje. To dosega prek zahtevanih popravljalnih ukrepov in danih priporočil. Koristi, ki jih za javni sektor zagotavlja računsko sodišče, so merljive in nemerljive. Merljive koristi so prihranki javnih sredstev, ki so nastali na podlagi ugotovitev in ukrepov računskega sodišča. Nemerljive koristi pa so povečanje znanja in zavedanja o pomembnosti pravilnega in smotrnega poslovanja ter odgovornosti pristojnih. S tem računsko sodišče vpliva na pravilnejše in smotrnejše poslovanje uporabnikov javnih sredstev.

2.1.3.2 Revizijske ugotovitve in izrečena mnenja

Izrečena mnenja

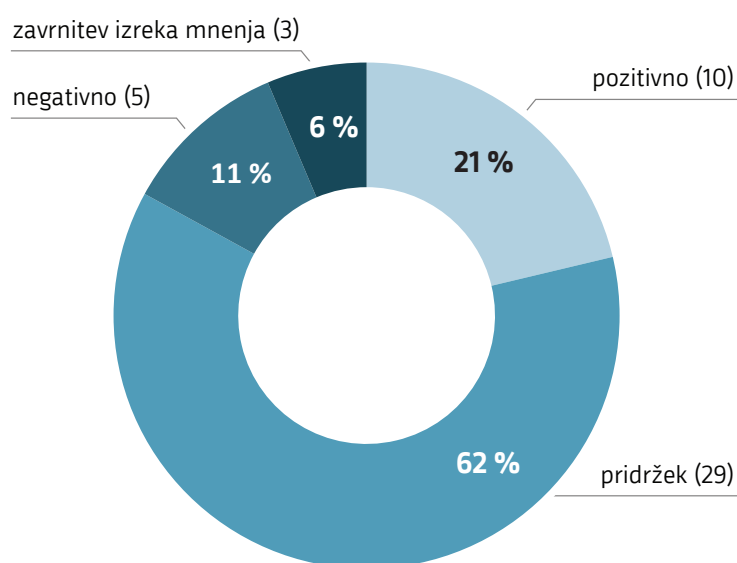
Pri revizijah pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazov računsko sodišča izreka tri vrste mnenj, pozitivno mnenje, mnenje s pridržkom ali negativno mnenje. Izrek mnenja lahko tudi zavrne. Pri revizijah smotrnosti poslovanja je mnenje izraženo v opisni obliki, podana je ocena gospodarnosti, učinkovitosti oziroma uspešnosti poslovanja.

V nekaterih revizijskih poročilih sta bili izrečeni mnenji za dva cilja revizije, pri nekaterih pa več revirancem, zato je bilo skupaj izrečenih 71 mnenj. Računsko sodišče je:

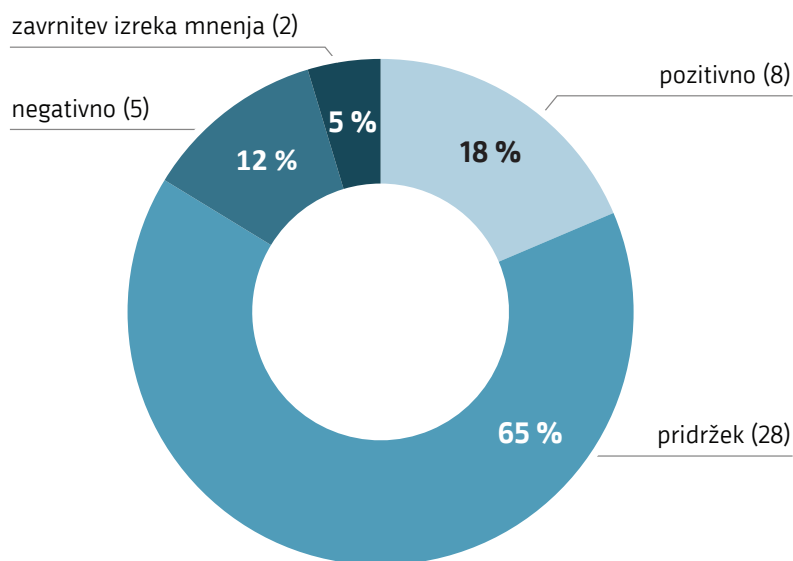
- pri revizijah smotrnosti poslovanja podalo 27 opisnih mnenj;
- o računovodskih izkazih izreklo 3 mnenja: 2 pozitivni, 1 s pridržkom, v 1 primeru pa je izrek mnenja zavrnilo;
- o pravilnosti poslovanja izreklo 41 mnenj: 8 pozitivnih, 28 s pridržkom, 5 negativnih, v 2 primerih pa je izrek mnenja zavrnilo.

Skupaj je računsko sodišče v letu 2017 izreklo 10 pozitivnih, 29 mnenj s pridržkom, 5 negativnih, torej skupaj 44 mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih, v 3 primerih pa je izrek mnenja zavrnilo. Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo mnenje s pridržkom, saj je bilo izrečeno v 62 odstotkih vseh izdanih mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih. Pozitivno mnenje je bilo izrečeno v 21 odstotkih. Negativno mnenje pa je bilo izrečeno v 11 odstotkih. V 6 odstotkih je računsko sodišče izrek mnenja zavrnilo. Vrsto izrečenih mnenj prikazujeta Slika 2 in Slika 3.

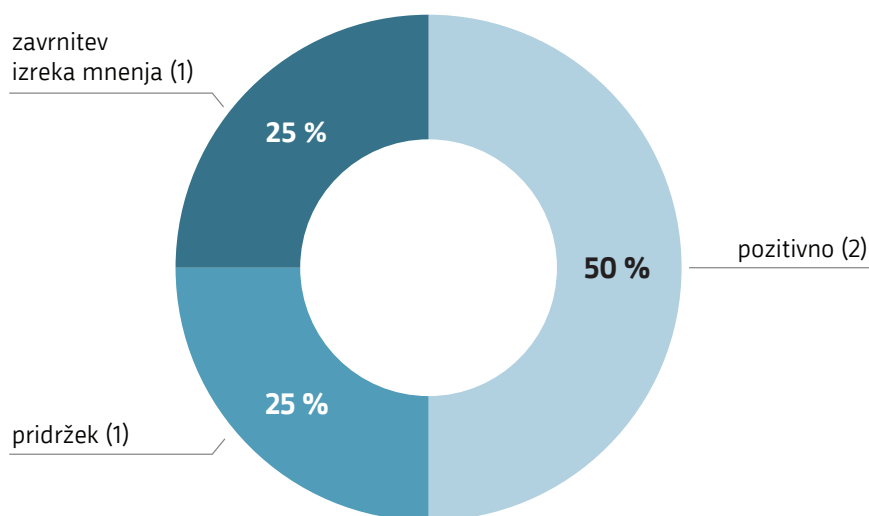
Slika 2: Vrsta izrečenih mnenj o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih v letu 2017



Slika 3: Vrsta izrečenih mnenj o pravilnosti poslovanja v letu 2017



Slika 4: Vrsta izrečenih mnenj o računovodskih izkazih v letu 2017



Pri revizijah računovodskih izkazov je računsko sodišče izreklo dve pozitivni mnenji, mnenje s pridržkom in zavrnilo en izrek mnenja. Največ mnenj (50 odstotkov) je bilo pozitivnih (dve mnenji). Mnenj s pridržkom je bilo 25 odstotkov (eno mnenje). En primer zavrnenega izreka mnenja pa predstavlja 25 odstotkov izrečenih mnenj o izkazih.

Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo mnenja s pridržkom. Izrečenih je bilo 28 mnenj s pridržkom, kar predstavlja 65 odstotkov oziroma 3 odstotne točke več kot leto poprej (62 odstotkov). Sledijo pozitivna mnenja, ki jih je bilo 8, kar je slaba petina (18 odstotkov) oziroma 1 odstotna točka več kot leto poprej, ko je bilo takšnih mnenj 17 odstotkov. Negativnih mnenj je bilo izrečenih 5, kar v skupnem deležu predstavlja 12 odstotkov oziroma 9 odstotnih točk manj kot leta 2016, ko je bilo takšnih mnenj 21 odstotkov. Poleg tega je računsko sodišče v letu 2017 v 5 odstotkih oziroma v 2 primerih zavrnilo izrek mnenja.

Revizijske ugotovitve

Računsko sodišče v okviru revidiranja pravilnosti poslovanja nadzira skladnost poslovanja s predpisi. Poslovanje uporabnikov javnih sredstev urejajo številni zakoni in podzakonski predpisi. Finančno poslovanje tako urejajo predpisi s širokega področja javnih financ, na obračunavanje in izplačila plač zaposlenih vplivajo delovnopravni predpisi, delovanje proračunskih uporabnikov pa urejajo še mnogi drugi predpisi. V nadaljevanju so izpostavljene najpogostejše nepravilnosti, napake in nesmotrnosti, ki jih je v revizijskih poročilih v letu 2017 razkrilo računsko sodišče.

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- *Zakon o Vladi Republike Slovenije*: niso bili sprejeti pravni ukrepi za urejenost razmer na področju delovnih razmerij javnih uslužbencev, ki se nanašajo na stalno pripravljenost in povračilo stroškov prevoza na delo in z dela;
- *Zakon o javnih uslužbencih*: javni uslužbenec ni bil imenovan v najnižji naziv na delovnem mestu; javnim uslužbencem je bila neupravičeno plačana storitev; evidence o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih se niso vodile; zagotovljene so bile pravice v večjem obsegu, kot jih dopušča zakon; zaposlitev javne uslužbenke ni bila izvedena tako, da bi bila zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse zainteresirane kandidate pod enakimi pogoji; ni bila zagotovljena izbira kandidata, ki je najbolj strokovno usposobljen za opravljanje nalog na delovnem mestu; v kadrovskem načrtu niso bili prikazani vsi zahtevani podatki;
- *Zakon o sistemu plač v javnem sektorju*: pri določitvi plačnega razreda javnemu uslužbencu niso bila upoštevana že dosežena napredovanja v plačnih razredih; niso bili sklenjeni pisni dogovori o opravljanju povečanega obsega dela; javnim uslužbencem niso bili izdani sklepi za opravljanje povečanega obsega dela za posamezen mesec; javni uslužbenki je bil za opravljeno delo obračunan in izplačan dodatek za stalno pripravljenost namesto dodatka za delo v delovnem času, ki je zanjo manj ugoden; dodatek za delovno dobo, dodatek za stalnost in položajni dodatek so bili previsoko obračunani; obračunan je bil dodatek za vrednotenje dela v posebnih delovnih razmerah, ki ga zakon ne določa; niso bili pripravljeni izračuni prihrankov iz sredstev za plače; javnim uslužbencem je bil izplačan dodatek za stalno pripravljenost od ur rednega dela, ki jih je opravil posamezni javni uslužbenec v posameznem mesecu, in ne za dejanske ure stalne pripravljenosti; nepravilno je bila določena osnovna plača; napredovanje javnega uslužbenca je bilo izvedeno pred izpolnitvijo vseh zahtevanih pogojev; določen je bil višji plačni razred ob novi zaposlitvi brez soglasja pristojnega ministrstva; izplačane so bile plače za plačni razred, ki ni bil določen v pogodbi

- o zaposlitvi; napredovanje javnega uslužbenca brez izpolnjevanja predpisanih pogojev; izplačilo delovne uspešnosti ne da bi bili izpolnjeni pogoji; obračunano je bilo premalo dodatka za delovno dobo; ni bil izveden postopek ocenjevanja in ni bila določena ocena delovne uspešnosti direktorja;
- *Zakon o javnih financah*: javnim uslužbencem niso bila obračunana in izplačana povračila stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z načelom učinkovitosti in načelom gospodarnosti; pred izplačilom povračila stroškov prevoza na delo in z dela nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti;
 - *Zakon o delovnih razmerjih*: nadurno delo ni bilo odrejeno v pisni obliki pred začetkom dela oziroma najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu; delo preko polnega delovnega časa je bilo odrejeno po že opravljenem delu; delovna mesta, na katerih je dopustno delo na domu, niso bila določena v aktu o sistemizaciji; s pogodbami o zaposlitvi niso bili določeni pogoji dela v neenakomerno razporejenem delovnem času in za opravljanje dela na domu; javni uslužbenec je bil zaposlen oziroma prerezporejen na delovno mesto, za katero ni izpolnjeval vseh predpisanih pogojev;
 - *Zakon za uravnoteženje javnih financ*: obvezna soglasja za zaposlitev javnega uslužbenca niso bila pridobljena; izrabljenih je bilo več dni dopusta od dovoljenega števila dni; pred sklenitvijo podjemnih pogodb niso bila pridobljena ustrezna soglasja;
 - *Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju*: javnim uslužbencem je bilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog izplačano več, kot je bilo dovoljeno;
 - *Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti*: ni bila vodena evidenca o izrabi delovnega časa;
 - *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja*: javni uslužbenec je opravljal dela na delovnem mestu, za katero ni izpolnjeval zahtevanih pogojev;
 - *Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno*: pogodba z izvajalko del ni bila sklenjena;
 - *Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti*: neustrezna evidenca o dnevni izrabi delovnega časa;
 - *Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov*: preveč obračunan in izplačan regres za prehrano;
 - *Kolektivna pogodba za javni sektor*: javnemu uslužbencu nista bila pravilno obračunana in izplačana dodatek za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času in dodatek za izmensko delo; javnemu uslužbencu je bil obračunan in izplačan dodatek za stalno pripravljenost brez vnaprejšnje pisne odreditve; javni uslužbenki sta bila nepravilno obračunana dodatek za delo v deljenem delovnem času in dodatek za izmensko delo; dodatek za stalnost je bil previsoko obračunan; dodatek za usposobljenost in poučevanje treh ali več po vsebini različnih predmetov ter dodatek za razredništvo sta bila učiteljem izplačana tudi za čas, ko niso delali pod posebnimi obremenitvami;
 - *Kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije*: izplačane so bile prenizke premije za nezgodno zavarovanje;
 - *Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji*: povračilo stroškov prevoza na delo in z dela je bilo izplačano tudi javnim uslužbencem, ki so imeli zagotovljen brezplačni prevoz; nepravilnosti pri določitvi števila dni letnega dopusta;
 - *Uredba o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih*: objava ni vsebovala vseh predpisanih sestavin;

- *Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence*: v sklepih o povečanem obsegu dela je bilo določeno, da so javni uslužbenci opravljali dodatne delovne obremenitve v okviru polnega delovnega časa in dovoljenega obsega dela preko polnega delovnega časa; nepravilna osnova za določitev delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela direktorju in javnim uslužbencem;
- *Uredba o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence*: javnemu uslužbencu je bil obračunan previsok položajni dodatek;
- *Uredba o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju*: v bruto osnovo za nadomestila plače je bil vključen dodatek za stalno pripravljenost;
- *Uredba o plačah direktorjev v javnem sektorju*: obračunan in izplačan je bil dodatek za delo v nedeljo.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- *Zakon o javnih financah*: sredstva proračuna niso bila uporabljena za financiranje nalog v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje nalog in programov; ni bilo upoštevano načelo gospodarnosti; sredstva proračunske rezervacije so bila zagotovljena za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati, oziroma za sanacije naravnih nesreč; obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo; pred izplačili nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti; prevzete so bile višje obveznosti, kot so bile dogovorjene z naročilnico oziroma pisno pogodbo; obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo oziroma naročilnico; prevzetih je bilo več obveznosti, kot je bilo načrtovanih sredstev v proračunu; investicija v načrt razvojnih programov ni bila vključena v celotni vrednosti; v proračunu je bilo na proračunski postavki načrtovano premalo sredstev za plačilo obveznosti iz preteklega leta; prevzete obveznosti so presegale načrtovane obveznosti na proračunskih postavkah; račun je bil plačan, preden so bila zagotovljena sredstva v proračunu;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015* ter *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017*: obveznosti so bile plačane v rokih, daljših oziroma krajših od predpisanih;
- *Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo*: sredstva so bila izplačana, ne da bi bila prej sklenjena pogodba o dodelitvi sredstev; prejemniku so bila izplačana sredstva pred izvedbo oziroma zaključkom javnega razpisa oziroma do roka za predložitev vlog po javnem razpisu; izvajalcu kulturnega programa so bila dodeljena sredstva, ne da bi bil prej izveden postopek javnega razpisa oziroma javnega poziva;
- *Zakon o športu*: izvajalcem športnih programov so bila izplačana sredstva pred in med izvedbo javnega razpisa in pred podpisom pogodbe; sredstva so bila izplačana, ne da bi bila prej sklenjena pogodba o dodelitvi sredstev; izvajalcem športnih programov so bila dodeljena sredstva z neposredno pogodbo brez izvedbe javnega razpisa;

- *Ustanovna listina Organizacije Združenih narodov*: obveznosti do Organizacije združenih narodov, povezane z mirovno misijo v Darfurju, niso bile izpolnjene v roku;
- *Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja državnih cest in o koncesiji te javne službe*: koncesijsko razmerje za vzdrževanje državnih cest je bilo podaljšano za daljše obdobje, kot je dopuščala uredba;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitev oziroma nabave blaga; v sistemu MFERAC je bila pogodba prepozno evidentirana; sredstva so bila izplačana, ne da bi bila prej sklenjena pogodba o dodelitvi sredstev; sredstva so bila izplačana, ne da bi bil prej izveden javni razpis.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil:

- *Zakon o javnem naročanju*: javno naročilo je bilo oddano brez izvedenega postopka oddaje javnega naročila; tehnične specifikacije niso bile oblikovane na podlagi funkcionalnih zahtev predmeta naročila; javno naročilo je bilo oddano po postopku s pogajanji brez predhodne objave, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; način izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila ni bil razviden iz dokumentacije, ki jo je o javnem naročilu vodil naročnik; pri oddaji javnih naročil ni bilo spoštovano načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki; pri oddaji javnega naročila niso bile izločene nepopolne ponudbe ponudnika; z izvedbo več postopkov javnega naročanja za istovrstna dela je bila vrednost javnega naročila razdeljena, s tem se je uporabnik javnih sredstev izognil postopku javnega naročanja; spremenjene so bile specifikacije predmeta javnega naročila; obvestilo o oddaji javnega naročila je bilo posredovano prepozno; v razpisni dokumentaciji je bila navedena znamka in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti; pri izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila niso bila upoštevana vsa dela; od podizvajalcev niso bile pridobljene kopije pogodb, ki bi morale biti sklenjene z naročnikom; dopuščeno je bilo, da sta dela na objektu izvajala podizvajalca, ne da bi bili pridobljeni pogodbi, ki bi ju morala podizvajalca skleniti z izbranim ponudnikom, in ne da bili pisno potrjeni; za dela, ki sta jih izvedla podizvajalca, od ponudnika niso bili pridobljeni računi oziroma situacije; evidenca o oddaji naročil je bila nepopolna; obvestilo o oddaji javnega naročila ni bilo objavljeno na portalu javnih naročil in Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti; nepravilno izvedeni postopki oddaje javnih naročil; merila za izbiro dobavitelja niso bila določena oziroma niso bila ustrezna; posamezno naročilo ni bilo oddano najugodnejšemu ponudniku; omejitev konkurence med ponudniki s pogoji, ki jih ti ne morejo izpolniti; izveden postopek oddaje javnega naročila ni bil ustrezen; podjemne pogodbe z gospodarskimi subjekti so bile sklenjene brez opredelitve predmeta naročila oziroma brez izdelave ustreznih tehničnih specifikacij; predmet javnega naročila je bil nepravilno opredeljen, zaradi česar ni bil uporabljen pravi postopek javnega naročila; pravila glede objave obvestil o oddaji naročila niso bila upoštevana; javno naročilo ni bilo objavljeno v Uradnem listu Evropske unije, čeprav je ocenjena vrednost presegala mejno vrednost za objavo; evidenca o oddaji javnih naročil, za katera glede na vrednost ni treba izvesti postopka javnega naročanja, se ni vodila; predmet naročila oziroma ustrezne tehnične specifikacije ter pravila glede objav obvestil o oddaji naročila niso bili opredeljeni; naročnik ni odstopil od izvedbe javnega naročila, čeprav bi moral, saj sredstva za izvedbo naročila niso bila zagotovljena;

- *Zakon o javnih financah*: ni bil izveden postopek oddaje javnega naročila oziroma ni bil izveden pravilen postopek oddaje javnega naročila; dela so bila prevzeta, čeprav niso bila naročena z naročilnico; v načrtu razvojnih programov niso bili razdelani načrtovani izdatki proračuna za investicijo po letih; pravni temelj in višina obveznosti sta bila potrjena, še preden je bila storitev izvedena;
- *Zakon o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštnih storitev*: pri izvedbi postopka s pogajanjem brez predhodne objave niso bile izvedene vse aktivnosti pri pogajanjih, ker ponudniki po predloženih ponudbah niso bili povabljeni k pogajanju, niso bili seznanjeni s pravili, po katerih naj bi pogajanja potekala, in niso bile zahtevane predložitve končnih ponudb; aneks je bil sklenjen na podlagi postopka javnega naročila brez objave, čeprav bi moral biti zaradi ocenjene vrednosti oddan po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi oziroma katerikoli drugem postopku, določenem v drugem odstavku 32. člena tega zakona;
- *Pravilnik o izvajanju javnih naročil in javnih razpisov Ministrstva za notranje zadeve*: obrazložitev predpostavk določitve ocenjene vrednosti predmeta javnega naročila ni bila razvidna iz dokumentacije;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: naročilnica je bila izdana oziroma aneks za več dela je bil sklenjen po že opravljenih delih;
- *Uredba o enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila investicijskega značaja*: pri načrtovanju projekta ni bila pripravljena predinvesticijska zasnova;
- *Uredba o zelenem javnem naročanju*: določba glede minimalnega deleža nabav ekoloških živil ni bila upoštevana;
- *pogodbe*: niso bila spoštovana določila pogodb.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

- *Zakon o javnih financah*: ni bilo upoštevano načelo gospodarnosti; obveznost ni bila prevzeta s pisno pogodbo; pred izplačilom niso bili preverjeni pravni temelji in višina obveznosti; ni bil zagotovljen notranji nadzor javnih financ zaradi nesprejetja normativov za določitev višine potrebnih sredstev prejemnikom sredstev; ni se izvajal ustrezen nadzor nad poslovanjem pravnih oseb ter ustrezen nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017*: izplačilo ni bilo izvedeno v zakonskem roku; posrednim proračunskim uporabnikom niso bila pravočasno posredovana izhodišča za pripravo finančnih načrtov; v pogodbi niso bile določene obveznosti porabe sredstev, danih kot predplačila; v pogodbi ni bila določena obveznost, da je treba prejeta sredstva porabiti najkasneje v 150 dneh od prejema; v izhodiščih za pripravo finančnih načrtov niso bila vključena sredstva celotnega financiranja posrednega proračunskega uporabnika; posrednemu proračunskemu uporabniku so bila zagotovljena sredstva v celotnem obsegu in ne le največ 80 odstotkov realiziranih izdatkov;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: plačilo ni bilo izvedeno v zakonskem roku;

- *Zakon o blagovnih rezervah*: o uporabi blagovnih rezerv je bilo odločeno v večjih količinah, kot je bilo dopustno; soglasje k pogodbi za nabavo blaga je bilo izdano, preden sta bili sprejeti sprememba in dopolnitev petletnega programa; blagovne rezerve so bile uporabljene, preden je bil izdan sklep o uporabi blagovnih rezerv za ta namen; k naročilnicam za nabave blaga ni bilo izdano soglasje;
- *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja*: niso bila predpisana merila za vrednotenje materialnih stroškov; osnovnim šolam za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za zaposlene sredstva niso bila izplačana v pravilni višini;
- *Zakon o izobraževanju odraslih*: javni razpis za izbor izvajalcev izobraževalnega programa za brezposelne ni bil izveden; podzakonski akt za določitev načina in postopka javnega razpisa in izbora izvajalcev ni bil izdan v zakonskem roku;
- *Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo*: nad poslovanjem pravnih oseb se ni izvajal nadzor; javni razpis in razpisna dokumentacija nista vsebovala vseh obveznih sestavin; razpisni rok za prijavo na javni razpis ni bil ustrezen; sredstva za sofinanciranje kulturnih programov in kulturnih projektov niso bila dodeljena na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu; ni bil sprejet lokalni program za kulturo, niti niso bili opredeljeni javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepi ter cilji in kazalci za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; objava javnega razpisa, na podlagi katerega je občina dodelila in izplačala sredstva, ni vsebovala podatkov, ki so bili potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; niso bile izdane odločbe o izbiri oziroma zavrnitvi sofinanciranja kulturnih programov; v postopku dodelitve tekočih transferov na področju kulture je strokovna komisija pri ocenjevanju vlog enemu vlagatelju dodelila premalo točk;
- *Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*: letališka infrastruktura je bila oddana v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;
- *Zakon o gospodarskih javnih službah*: izvajanje gospodarske javne službe obratovanja letališča državnega pomena ni bilo zagotovljeno v eni izmed predpisanih oblik;
- *Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70343*: koncesijske pogodbe za opravljanje gospodarske javne službe javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu so bile podaljšane za daljše obdobje, kot to dopušča uredba;
- *Uredba o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu*: višina kompenzacije ni bila določena na podlagi analize stroškov;
- *Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe*: koncesijska pogodba je bila sklenjena na podlagi nepopolne vloge prijavitelja;
- *Uredba o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe obratovanja javnega letališča Edvarda Rusjana Maribor*: javni razpis za izbiro koncesionarja ni bil izveden v predpisanem roku;

- *Uredba o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov*: pri izračunu višine dodeljenih sredstev je bila upoštevana napačna osnova za izračun; pogodbe niso vsebovale načrta izvajanja študijske dejavnosti; sklep o temeljnem stebru financiranja visokošolskih zavodov ni bil izdan v predpisanem roku;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitve oziroma nabave blaga; merila iz javnega razpisa so bila nepravilno uporabljena; v objavi javnega razpisa oziroma razpisni dokumentaciji niso bile navedene vse obvezne sestavine; v razpisni dokumentaciji ni bil določen načina uporabe, prav tako ne pomen posameznih meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev; sredstva niso bila razdeljena na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji; ni bila imenovana komisija za vodenje postopka; v komisijo za izbor programov in projektov je bil imenovan član, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan v smislu poslovne povezanosti; strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog; predloga prejemnikov sredstev niso podpisali člani strokovne komisije; sredstva so bila dodeljena in izplačana prejemniku, ki ni izpolnjeval merila za sofinanciranje iz javnega razpisa; niso bili izdani sklepi o izboru prejemnikov sredstev; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal direktor občinske uprave oziroma svetovalka za splošne in pravne zadeve, ne da bi ju župan za to pooblastil; občinska uprava ni pripravila zapisnika o odpiranju vlog, zapisnika o strokovnem pregledu in ocenjevanju vlog ter predloga prejemnikov sredstev; vlagatelji vlog, ki niso bili izbrani za sofinanciranje programov športa, o tem niso bili obveščeni;
- *Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole*: merila in kriteriji za plačilo ur dodatne strokovne pomoči niso bili določeni;
- *pogodbe*: niso bila spoštovana določila pogodb.

Neskladja s predpisi pri upravljanju s premoženjem:

- *Zakon o računovodstvu*: ni bil izveden letni popis sredstev; neusklajenost računovodskih evidenc z zemljiškoknjižnimi;
- *Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*: nepravilnosti pri upravljanju premoženja in oddajanju prostorov v najem; ni bilo poskrbljeno za pravno urejenost nepremičnega premoženja;
- *Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin*: ni bila objavljena namera o oddaji v najem; v primeru sklenjenih najemnih pogodb in oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni bil imenovan skrbnik pravnega posla oziroma ni bil določen v pogodbi.

Neskladja s predpisi glede integritete in preprečevanje korupcije:

- *Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije*: pogodbe niso vključevale protikorupcijske klavzule; pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni bila pridobljena izjava oziroma podatki o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika.

Druge najpogostejše nepravilnosti

Lokalne skupnosti:

- *Zakon o javnih financah*: ni bil določen obseg izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju ni bilo popolno; ni bilo pripravljeno poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju; ni bilo šestmesečnih poročil o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; v sklepu o začasnem financiranju je bil določen obseg sredstev, ki je bil večji od obsega sredstev, porabljenih v enakem obdobju preteklega leta; porabljeno je bilo več sredstev, kot je bilo dopustno v obdobju začasnega financiranja; izvršen je bil večji obseg sredstev, kot je bilo dopustno v obdobju začasnega financiranja; v splošnem in posebnem delu proračuna ni bila prikazana realizacija prejemkov in izdatkov; zaključni račun proračuna ni vseboval načrta razvojnih programov; likvidnost proračuna ni bila načrtovana mesečno; sredstva splošne proračunske rezervacije ob porabi niso bila razporejena v finančni načrt občine; izdano je bilo soglasje za zadolžitev pravne osebe javnega sektorja na ravni občine, ne da bi bilo predhodno preverjeno oziroma pridobljena izjava, da so zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov; v odloku o proračunu ni bil določen največji možni obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu; ni bil izveden ustrezen nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; izvršeni izdatki za odplačilo dolga so presegli načrtovane izdatke; javno podjetje se je zadolžilo brez soglasja občinskega sveta; za plačilo obveznosti iz občinskega dolga niso bile izvedene prerazporeditve sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja; sprejeti proračun oziroma rebalans proračuna je bil prepozno predložen Ministrstvu za finance; rebalans proračuna ni bil predložen Ministrstvu za finance; ni bilo zagotovljeno popolno pobiranje prejemkov proračuna;
- *Zakon o lokalni samoupravi*: nadzorni odbor ni izdelal poročila o ugotovitvah, ocenah in mnenjih s priporočili in predlogi; v statutu niso bile določene vse predpisane sestavine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora; nadzorni odbor ni izvajal nadzora nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev ter finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev;
- *Zakon o financiranju občin*: z odplačilom dolga in obveznosti na podlagi dogovorov o obročnem odplačilu je bila presežena zakonsko dovoljena meja odplačil; ob dolgoročni zadolžitvi za obveznosti niso bili upoštevani predpisani postopki zadolževanja občin in nameni, za katere dolgoročna zadolžitev ni dovoljena; ob dolgoročni zadolžitvi s sklenitvijo dogovora o obročnem odplačilu obveznosti niso bili upoštevani postopki zadolževanja občin; niso bili določeni pogoji, pod katerimi se lahko zadolžijo pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; stanje likvidnostne zadolžitve je presegalo zakonsko določeno omejitev obsega likvidnostnega zadolževanja; v odloku o proračunu ni bil določen obseg zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; ni bilo pridobljeno soglasje Ministrstva za finance za sklenjene posojilne pogodbe, pri katerih odplačilo dolga ni bilo v letu najema;

- *Zakon o medijih*: ni bil imenovan odgovorni urednik; pred imenovanjem odgovornega urednika ni bilo pridobljeno mnenje uredništva; ni bila oblikovana in sprejeta programska zasnova; pri objavi volilnih oglasov v občinskem glasilu ni bilo označeno, da gre za brezplačno objavo; medij ni bil priglašen pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev; programske vsebine prek medija, ki ni vpisan v razvid medijev, so bile razširjene; ni bil sprejet temeljni pravni akt, kjer bi bila določena pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom ter osnovna medsebojna razmerja znotraj uredništva; oglaševalske vsebine v občinskem glasilu niso bile označene, da bi bile jasno prepoznavne, in tudi niso bile posebej ločene od ostalih programskih vsebin;
- *Zakon o volilni in referendumski kampanji*: v občinskem glasilu so bili volilni oglasi objavljeni brezplačno;
- *Pravilnik o postopkih zadolževanja občin*: dolgoročno in likvidnostno posojilo je bilo najeto pri gospodarskih družbah zasebnega prava, ki nista banka ali sklad;
- *Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem*: zakupna pogodba ni bila usklajena glede višine zakupnine;
- *Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja in občin*: niso bili pridobljeni podatki pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine o stanju zadolženosti;
- *Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti*: obrazložitve v proračunih niso bile popolne;
- *Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna*: poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni bilo popolno; poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna ni vsebovalo obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna niso bili prikazani podatki o sprejetem proračunu oziroma ni bil prikazan indeks med realiziranim in sprejetim proračunom; obrazložitve zaključnih računov proračuna občine niso bile popolne; v zaključnem računu proračuna niso bili prikazani vsi zahtevani podatki;
- *Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov*: proračun, rebalans proračuna in zaključni račun proračuna niso bili pripravljeni po funkcionalni klasifikaciji.

Izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice:

- *Zakon o zavodih*: svet zavoda ni pravočasno odločal o vsebinskem in finančnem načrtu;
- *Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja*: niso bili zagotovljeni pravilni, točni in popolni podatki v matični evidenci zavarovancev, ki so vplivali na odmero pokojnine in letnega dodatka;
- *Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju*: poraba sredstev za sofinanciranje projektov za promocijo zdravja na delovnem mestu, ki ni storitev, katere plačilo se krije iz obveznega zdravstvenega zavarovanja;

- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012*: zahtevkom za izplačilo sredstev iz državnega proračuna za investicije ni bila priložena ustrezna dokumentacija; zahtevki niso bili predloženi in plačila izvajalcem niso bila izvedena v ustreznem roku;
- *Zakon o splošnem upravnem postopku*: povračila stroškov specialističnega in bolnišničnega zdravljenja ter nabave medicinskih pripomočkov in zdravil v tujini so bila izplačana pred izdajo odločb o priznanju pravice do povračila; odločbe o priznanju pravice do povračila so bile izdane več kot dva meseca po prejemu vlog; zahteve za dopolnitev vlog so bile posredovane vložnikom več kot pet delovnih dni po prejemu vlog;
- *Zakon o zdravstveni dejavnosti*: v evidenco o sklenjenih podjemnih pogodbah niso bile vključene vse sklenjene pogodbe; ministrstvu niso bile posredovane evidence o izdanih soglasjih lastnim zaposlenim za delo pri drugih delodajalcih; zdravnikom so bila izdana soglasja za delo pri drugem izvajalcu zdravstvene dejavnosti, čeprav je bolnišnica tudi sama sklepala podjemne pogodbe z zunanjimi zdravniki za opravljanje enakih storitev; podjemne pogodbe so bile sklenjene tudi z izvajalci, ki niso imeli soglasij svojega delodajalca; sklenjene podjemne pogodbe niso vsebovale vseh elementov, ki jih je določal zakon, sklenjene so bile tudi s pravnimi osebami, pred sklenitvijo pa niso bile izvedene analize o stroškovni upravičenosti sklenitve podjemnih pogodb;
- *Zakon o zdravniški službi*: podjemnim pogodbam je bilo z aneksi podaljšano obdobje trajanja na več kot šest mesecev oziroma so bile podjemne pogodbe sklenjene za daljše časovno obdobje, kot je dopuščal zakon, pogosto kar za nedoločen čas;
- *Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih* in *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: plačevanje računov za opravljene dobave in storitve v roku, daljšem od 30 dni;
- *Zakon o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije*: nepravilna določitev načrtovanih sredstev za delovanje fundacije, ker je bil v osnovi za izračunu teh sredstev upoštevan presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let, ki se lahko nameni le za financiranje programov in storitev invalidskih in humanitarnih organizacij;
- *Zakon o izobraževanju odraslih*: udeležencem izobraževanja ni bil znižan prispevek za sorazmerni delež;
- *Splošni dogovor za pogodbeno leto 2015*: v pogodbah o izvajanju zdravstvenih storitev so bile cene nekaterih zdravstvenih storitev določene v nasprotju s splošnim dogovorom; izvajalcem je bil priznan in obračunan večji/manjši obseg opravljenih zdravstvenih storitev od pogodbeno dogovorjenega obsega; zavod je plačeval zdravila po višjih cenah, kot je določal splošni dogovor;
- *Uredba o merilih za sklepanje podjemnih pogodb ali drugih pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev v mreži javne zdravstvene službe* in *Pravilnik o merilih za določitev višine plačila opravljanja zdravstvenih storitev po podjemni pogodbi ali drugih pogodbah civilnega prava*: cene za opravljanje storitev v podjemnih pogodbah niso bile pravilno določene;
- *Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva*: niso bili izpolnjeni pogoji za imenovanje pomočnika ravnatelja;
- *Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava*: sodila za razmejitev prihodkov in odhodkov na dejavnost javne službe ter dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu v letnem poročilu niso bila navedena oziroma niso bila dosledno upoštevana;

- *Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna:* poročila o doseženih ciljih in rezultatih niso bila sestavljena v skladu z določbami;
- *Pravilnik o nalaganju prostih denarnih sredstev posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov ter ožjih delov občin, ki so pravne osebe:* v nasprotju z določbami so bila prosta denarna sredstva deponirana v poslovnih bankah.

Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja:

- vlada in ministrstvo, pristojno za okolje, v predpisih nista ustrezno opredelila dejavnosti, nalog in storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- vlada, ministrstvo, pristojno za okolje, in ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, niso zagotovili ustrezne normativne podlage za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj niso zagotovili jasne, popolne, pregledne in skladne normativne podlage za oblikovanje in nadziranje cen storitev oziroma financiranje gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- vlada, ministrstvo, pristojno za okolje, in ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, niso zagotovili ustrezne normativne podlage za določanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- ministrstvo, pristojno za okolje, cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja ni v celoti ustrezno nadziralo;
- občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- občina ni uskladila odlokov o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb;
- občina je z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb nekatere naloge občine, pri čemer pa ni določila načina financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški teh nalog neupravičeno bremenili izvajalce gospodarskih javnih služb oziroma cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- občina je brez pravne podlage uvedla prispevka za prvo priključitev na javni vodovod in javno kanalizacijsko omrežje ter takso za sanacijo vodovodnega omrežja;
- občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja; s splošnim aktom ni opredelila cenovne politike in postopka za nadzor financiranja in določitev cen storitev gospodarskih javnih služb; občina je cene nekaterih storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja določala brez ustrezne podlage v splošnem občinskem aktu ter ni nadzirala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- občina je z občinskim odlokom brez pravne podlage v Zakonu o varstvu okolja kot naloge gospodarske javne službe opredelila tudi tržne dejavnosti obdelave bioloških odpadkov ter reciklaže, trženja ali ponovne uporabe ločenih frakcij.

Najpogostejše nesmotrnosti

Glede na raznolikost revizij smotrnosti poslovanja se težko poiščejo konkretne pogoste nepravilnosti ali nesmotrnosti, na nekoliko bolj agregirani ravni pa se (pre)pogosto pojavljajo naslednji primeri:

- ne dovolj jasno določene pristojnosti in odgovornosti ter vloge subjektov na revidiranem področju;
- nepovezanost med organizacijskimi enotami v okviru pristojnih organov kot tudi nepovezanost med različnimi organi;
- sprejemanje novih ali spreminjanje starih predpisov brez jasno in vnaprej ocenjenih učinkov in zelo redko izvajanje naknadnih analiz obstoječih predpisov;
- odsotnost jasne in nedvoumne povezave med obsegom finančnih sredstev, načrtovanih za izvedbo aktivnosti, in vsebino aktivnosti;
- medsebojna neusklajenost ali zastarelost temeljnih strateških dokumentov, če ti obstajajo;
- neurejenost dokumentacije ter nepopolnost, netočnost in neažurnost evidenc;
- podatki o nepravilnostih pri črpanju sredstev Evropske unije se vodijo v več različnih evidencah, namesto da bi bila vzpostavljena enotna evidenca;
- iskanje in izvajanje parcialnih in kratkotrajnih rešitev, namesto načrtovanja celostnega pristopa in zagotavljanja dolgotrajnih in učinkovitih sistemskih rešitev;
- neustrezno načrtovanje ter ne dovolj učinkovite priprave in aktivnosti za uvedbo sprememb;
- izvajanje sistemov s področja šolstva, zdravstva in sociale, ki ne zagotavljajo enakopravne obravnave udeležencev;
- neaktivnost revidirancev spodbuja nadaljevanje in širjenje neurejenega stanja;
- neučinkovita informacijska podpora odločanju in posledično neučinkovito izvajanje nalog;
- nesmotrnosti pri zasnovi in izvedbi IT projektov;
- ko so rezultati IT projektov končno na voljo, se ne uporabljajo oziroma ni vloženega napora, da bi bili dejansko uporabni;
- slaba kakovost in odsotnost ustreznih podatkov in informacij, na podlagi katerih bi bilo mogoče presojanje delovanja;
- neustrezno poročanje, saj poročila niso pripravljena sistematično in tako, da bi omogočala jasen, celosten, uravnotežen in objektiven pregled delovanja.

2.1.3.3 Prihranki

Računsko sodišče si je med letnimi cilji zadalo, da oceni prihranek ali druge merljive učinke revizije, kjer je to mogoče.

Predstavljen je primer ugotovljenega prihranka pri reviziji učinkovitosti ravnanja Vlade Republike Slovenije in ministrstev z nepremičninami, ki jih potrebujejo za svoje poslovanje, v letu 2014 in v prvih devetih mesecih leta 2015. V tej reviziji je računsko sodišče ugotovilo, da imajo vsa ministrstva skupaj glede na Normative za zagotavljanje obsega potrebnih poslovnih in delovnih površin za potrebe

države (v nadaljevanju: normativi) za najmanj 79.917 m² preveliko površino poslovnih prostorov. Za 79.917 m² presežnih poslovnih prostorov znašajo povprečni letni stroški 8.183.501 evro. Računsko sodišče ocenjuje, da bi bilo lahko v državnem proračunu vsako leto prihranjeno vsaj 70 odstotkov tega zneska oziroma 5.728.451 evrov, če bi ministrstva pri zagotavljanju poslovne površine upoštevala normative. V lasti Republike Slovenije je tudi najmanj 63.094 m² poslovnih prostorov, ki jih ne uporablja nihče. Zaradi teh nepremičnin nastajajo stroški vzdrževanja, hkrati pa jim tudi pada vrednost. Samo zaradi zmanjševanja vrednosti je vsako leto 1.892.820 evrov stroškov. Skupaj ima torej država vsako leto za najmanj 7.621.271 evrov stroškov zaradi presežnih poslovnih prostorov, kar pomeni, da bi državni proračun vsako leto lahko realiziral prihranke v tej vrednosti.

2.1.3.4 Popravljalni ukrepi in priporočila

Uporabnik javnih sredstev, v poslovanju katerega so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti, te lahko odpravi že med revizijskim postopkom. Če revidiranec razkritih nepravilnosti ali nesmotrnosti ne odpravi med revizijskim postopkom, mora računskemu sodišču poročati o popravljalnih ukrepih v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotrnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za oddajo odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Revizorji računskega sodišča izkazane ukrepe ovrednotijo v porevizijskem poročilu. Večina uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih dokaže, da so nepravilnosti oziroma nesmotrnosti odpravili.

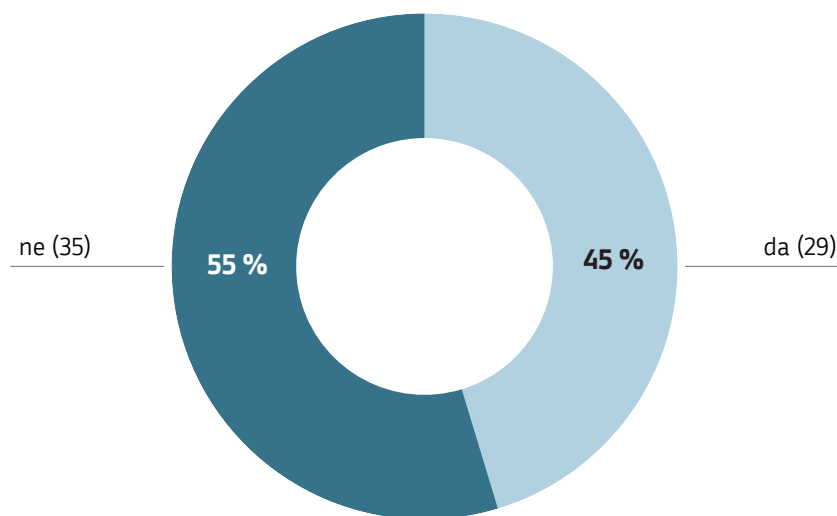
Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

Nekateri popravljalni ukrepi so take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel z aktivnostmi, ki bodo ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval zahteve računskega sodišča, pa je mogoče natančno oceniti le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, lahko izda poziv za ukrepanje, naslovljen na organ, ki je za to pristojen. To je organ, za katerega računsko sodišče oceni, da lahko v okviru svojih pristojnosti ukrepa zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev in o svojem ukrepanju v 30 dneh obvesti računsko sodišče. Če računsko sodišče oceni, da pomembne nepravilnosti in nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, o tem obvesti državni zbor in poda poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

V letu 2017 je računsko sodišče od 64 izdanih revizijskih poročil v 29 primerih zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni dobri dve petini (45 odstotkov) uporabnikov javnih sredstev.

Slika 5: Delež revizij, kjer je računsko sodišče od revidirancev zahtevalo predložitev odzivnih poročil



Računsko sodišče je v letu 2017 izdalo 32 porevizijskih poročil, v katerih je ocenilo 156 popravljalnih ukrepov. Od teh je bilo 90 ukrepov, ki so se nanašali na revizije iz leta 2016. 121 ukrepov je bilo zadovoljivih (78 odstotkov), 21 delno zadovoljivih (13 odstotkov), 14 popravljalnih ukrepov pa je bilo nezadovoljivih (9 odstotkov). Zaradi delno izvedenih ali nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče v porevizijskih poročilih izdalo 16 sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja, ki so se nanašali na 19 revidirancev.

Slika 6: Deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v porevizijskih poročilih

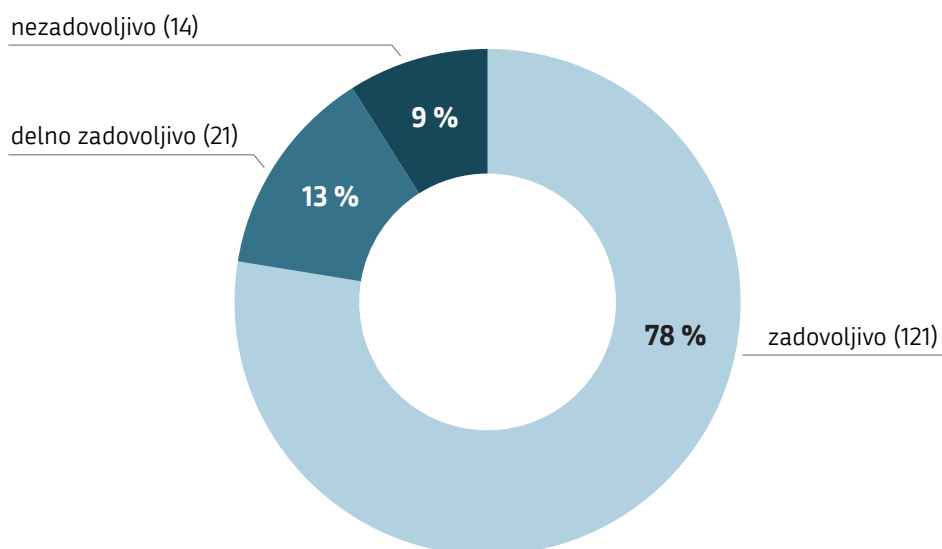


Tabela 1: Sklepi o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

ŠT.	NASLOV POREVIZIJSKEGA POROČILA
1.	Popravljalni ukrepi pri reviziji evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu (izdana dva sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja)
	Nepravilnost in nesmotrnost, za kateri Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ni izkazalo zadovoljivih ukrepov, se nanašata na nesprejem predpisa o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol ter na neizvedbo analize potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij za visokošolske študijske programe vključno s koncesijami za študijske programe z manj kot 20 vpisanimi študenti. Nesmotnosti, za katere Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ni izkazala zadovoljivih ukrepov, se nanašajo na neustreznost podzakonske ureditve postopkov akreditacij in zunanjih evalvacij; na nepravočasno in neenotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog; na odsotnost sistema zagotavljanja kakovosti poročil strokovnjakov in odločb sveta agencije; na odsotnost sistema zagotavljanja pravilnosti in gospodarnosti sklenjenih pogodb ter na odsotnost načrtovanja potrebnih sredstev za kakovostno delovanje agencije na podlagi analize potreb.
2.	Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015
	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki bodo preprečevali ponovitev nepravilnosti, prav tako ni navedlo sklepov, analiz in ukrepov, ki jih je oziroma jih še bo izvedlo. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ni v celoti izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na pripravo načrta aktivnosti za sistematično izvajanje nadzora nad centri za socialno delo z navedbo rokov za izvajanje aktivnosti in oseb, ki bodo nadzor izvajale. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je predložilo raziskavo Vzpostavitev sistema nadzora nad delom v centih za socialno delo, ki pa ne vsebuje zahtevane navedbe rokov za izvajanje aktivnosti in oseb, ki bodo nadzor izvajale. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na pripravo Pravilnika o merilih za vrednotenje materialnih stroškov za izvajanje programov osnovne šole in vzgojno-izobraževalnih programov za otroke s posebnimi potrebami v osnovnošolskem izobraževanju. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ni pripravilo Pravilnika za vrednotenje materialnih stroškov v programih za otroke s posebnimi potrebami.

3. Popravljalni ukrepi pri urejanju oskrbe s pitno vodo v Pomurju

Ministrstvo za okolje in prostor na podlagi zahteve za predložitev odzivnega poročila iz revizijskega poročila *Urejanje oskrbe s pitno vodo v Pomurju* ni v celoti izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati načrt aktivnosti z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami za zagotovitev sistemske ureditve izvajanja vodooskrbe v Sloveniji, s katerim je moralo izkazati, ali in kako bo v prihodnje izboljšalo ekonomičnost izvajanja vodooskrbe, kar pomeni, da ima posamezen vodovodni sistem v Sloveniji takšno število odjemalcev, da lahko zagotovi finančna sredstva za potrebno tehnologijo in kadre za zagotavljanje kakovostne pitne vode. Ugotovljeno je bilo, da je ministrstvo z načrtom aktivnosti predvidelo izvedbo celovite analize, na podlagi katere bo izvedlo ukrepe za izboljšanje ekonomičnosti izvajanja vodooskrbe. Vendar pa ministrstvo v načrtu aktivnosti ni izkazalo vsebinskih usmeritev, ali in kako namerava opredeliti velikost vodovodnih sistemov glede na število odjemalcev, in drugih dejavnikov, ki vplivajo na ekonomičnost oskrbe s pitno vodo. Ministrstvo je namreč pristojno za oblikovanje politike na področju okolja in prostora ter s tem na področju oskrbe s pitno vodo.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati načrt aktivnosti z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami za zagotovitev priprave in izvedbe medobčinskih projektov ureditve vodooskrbe, ki jih ministrstvo namerava izvesti s sredstvi kohezijske politike programskega obdobja 2014–2020, in sicer na ravni projektov. Ugotovljeno je bilo, da je ministrstvo pri navajanju načrtovanih aktivnosti poudarilo, da sta priprava in izvedba tovrstnih projektov po predpisih o izvajanju kohezijske politike v pristojnosti upravičenk – občin in da jim ministrstvo pri tem pomaga v okviru svojih pristojnosti in nalog, ki so mu s predpisi dodeljene. Ministrstvo se pri tem sklicuje le na svojo vlogo posredniškega organa pri izvajanju kohezijske politike. Računsko sodišče poudarja, da je ministrstvo, ne glede na kohezijsko politiko, pristojno za oblikovanje politike na področju okolja in prostora ter s tem na področju oskrbe s pitno vodo. Ministrstvo ni izkazalo načrta aktivnosti, ki bi upošteval celotno odgovornost, ki jo ima pri urejanju oskrbe s pitno vodo, in v tem okviru ni izkazalo usmeritev za način priprave in izvedbo medobčinskih projektov ureditve vodooskrbe, ki so lahko financirani iz sredstev skladov kohezijske politike.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati načrt aktivnosti z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami za pripravo predloga vladi za dopolnitev predpisov, ki urejajo izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, tako da se opredeli način, kako naj občine v primeru skupnih sistemov oskrbe s pitno vodo in enotne cene določijo enotno ceno oziroma delijo prihodke in financirajo delovanje skupnega sistema ali posameznih delov sistema. V odzivnem poročilu ministrstvo pri načrtovanju aktivnosti izpostavlja pristojnosti občine. Uredba o oskrbi s pitno vodo daje izhodišča občini, da določi infrastrukturo za izvajanje javne službe in območje izvajanja javne službe. Podrobnejše normative in standarde glede izvajanja javne službe pa določi občina sama. Za javni vodovod, ki predstavlja infrastrukturo, namenjeno za izvajanje javne službe na območju javnega vodovoda,

se standardi določijo s predpisom občine. Metodologija oblikovanja cen je v državni pristojnosti, medtem ko je pristojnost njenega določanja občinska. Ministrstvo tudi meni, da nima pristojnosti poseganja v dogovore občin glede načina delitve lastništva infrastrukture. Ministrstvo z izjemo proučitve in analize predpisov v načrtu aktivnosti ni izkazalo vsebinskih usmeritev, ali in kako namerava za skupne občinske sisteme oskrbe s pitno vodo uokviriti določanje enotne cene, delitev prihodkov in financiranje delovanja skupnih sistemov ali posameznih delov sistema. Računsko sodišče poudarja, da je ministrstvo pristojno za oblikovanje politike na področju okolja in prostora ter s tem za področje oskrbe s pitno vodo.

4. Popravljalni ukrepi pri javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevnem cestnem prometu

Ministrstvo za infrastrukturo na podlagi zahteve za predložitev odzivnega poročila iz revizijskega poročila *Javni linijski prevoz potnikov v medkrajevnem cestnem prometu* v dveh primerih ni v celoti izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, v enem primeru pa je bil ukrep ocenjen kot nezadovoljiv.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo pregled financiranja medkrajevnih linij, ki jih je ministrstvo registriralo iz mestnih linij in mestnih linij izven naselja, s katerim je moralo po posameznih koncesionarjih prikazati vsaj linije, ki jih je registriralo iz mestnih linij in mestnih linij izven naselja in prihodke po teh linijah, razdeljene na prihodke od prevoznin, nadomestilo ministrstva, prihodke od subvencioniranja, prihodke od sofinanciranja občin in druge prihodke, in je moralo proučiti smotrnost registriranja teh linij kot medkrajevne linije. Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je izvedlo pregled mestnih linij izven naselja in ugotovilo, da ni mestnih linij in mestnih linij izven naselja, ki bi bile registrirane kot medkrajevne linije, in zato zanje ne zagotavlja nadomestila. Vendar pa ministrstvo ni izkazalo, da je izvedlo popravljalni ukrep, to je pregled financiranja medkrajevnih linij, ki jih je v obdobju, na katero se nanaša revizija, ministrstvo registriralo iz mestnih linij in mestnih linij izven naselja, zato tudi ni izkazalo, da je proučilo smotrnost registriranja teh linij kot medkrajevne linije. Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo načrt aktivnosti za dodatno kategorizacijo linij (podaljšane mestne linije, integrirane linije in čiste medkrajevne linije), metodologijo za določitev statusov posebnih vrst linij in izdelavo pravilnika o evidentiranju sofinanciranja gospodarske javne službe s strani občin. Ministrstvo je v odzivnem poročilu zgolj navedlo aktivnosti, s katerimi namerava pravno urediti status linij, ki niso skladne s predpisi. Zaradi navedenega je izkazani popravljalni ukrep ocenjen kot nezadovoljiv.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti za pregled vsebine pogodb in dogovorov med koncesionarjem in občino oziroma ministrstvom, koncesionarjem in občino v delu, ki se nanaša na izplačevanje nadomestila, ter zagotovilo, da pogodbe ne bodo sklenjene na način, da koncesionar obračuna najvišje nadomestilo ministrstva, ampak občine zagotovijo določen znesek, tako da se pred izplačilom nadomestila upoštevajo vsi ustvarjeni prihodki z izvajanjem gospodarske javne službe, nato pa se izračuna nadomestilo ministrstva, tako da se določijo aktivnosti za izvedbo, roki in osebe, odgovorne za izvedbo posamezne aktivnosti. Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je pregledalo svoja izplačila in izplačila občine za linijo iz revizijskega razkritja za leto 2015 in prvih

devet mesecev v letu 2016. Popravljalni ukrep naj bi izvedlo tako, da bo pripravilo nove pogodbe na območju Škofje Loke in Dola pri Ljubljani v sodelovanju z občinami in prevozniki do 31. 12. 2016. Ministrstvo je sicer navedlo zneske, ki sta jih izplačala ministrstvo v obliki nadomestila in občina s sofinanciranjem gospodarske javne službe, ni pa navedlo, ali je izplačevalo najvišje nadomestilo in ali ga je izplačalo pred izplačilom občine oziroma ali je ravnalo v skladu z drugim odstavkom 51. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe. Zaradi dodatnih stroškov koncesionarja, ki izhajajo iz nižjih prevoznin, se namreč ne sme povečati višina nadomestila. Ministrstvo v odzivnem poročilu ni izkazalo, da namerava pregledati vse pogodbe in dogovore med koncesionarjem in občino oziroma ministrstvom, koncesionarjem in občino v delu, ki se nanaša na izplačevanje nadomestila po obračunu vseh prihodkov, vključno s prihodki iz sofinanciranja gospodarske javne službe s strani občin.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti za pridobitev podatkov od občin za preverjanje izračuna nadomestila zaradi neustreznega poročanja koncesionarjev o sofinanciranju občin ter v primeru preveč izplačanega nadomestila za izdajo zahtevka za vračilo razlike v proračun ministrstva, tako da je določilo aktivnosti za izvedbo, roke in osebe, odgovorne za izvedbo posamezne aktivnosti. Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da bo popravljalni ukrep izvedlo z vzpostavitvijo celovitega informacijskega sistema, v katerem bo vodilo vse evidence za upravljanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov, do 31. 12. 2017 in ga bo povežalo s podatki izplačil občin koncesionarjem do 30. 11. 2018. Ministrstvo je tudi pripravilo podrobna navodila za poročanje koncesionarjev o sofinanciranju občin. Ministrstvo ni izkazalo, na kakšen način in kdaj namerava pridobiti podatke od občin za preveritev izračuna nadomestila za obdobje, na katero se nanaša revizija, in kdaj bo izvedlo aktivnosti za izdajo zahtevkov za vračilo razlike v primeru preveč izplačanega nadomestila v državni proračun. Pravočasna izvedba aktivnosti za pridobitev podatkov občin o njihovem sofinanciranju bo omogočala izvedbo primerjave podatkov iz poročil občin in koncesionarjev in v primeru preveč izplačanega nadomestila koncesionarjem izdajo zahtevka za vračilo razlike v državni proračun.

5. Popravljalna ukrepa pri izvajanju gospodarskih javnih služb v Mestni občini Murska Sobota

Mestna občina Murska Sobota in Komunala, javno podjetje, d. o. o. (v nadaljevanju: Komunala Murska sobota) na podlagi zahteve za predložitev odzivnega poročila iz revizijskega poročila *Izvajanje gospodarskih javnih služb v Mestni občini Murska Sobota* nista v celoti izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov.

V okviru popravljanega ukrepa, ki se nanaša na izkaz pričetka zaračunavanja storitev sprejema grezničnih gošč koncesionarja na način, da bodo te izvzete iz količin, ki jih koncesionar zaračunava Komunali Murska Sobota za storitve čiščenja odpadne vode, ter izvedbo poročila morebitnih razlik za obdobje od leta 2012 do leta 2014, Mestna občina Murska Sobota ni izkazala, da koncesionar že zaračunava storitve sprejema grezničnih gošč koncesionarja na način, da bodo izvzete iz količin, ki jih koncesionar zaračunava Komunali Murska Sobota za storitve čiščenja odpadne vode. Prav tako Mestna občina Murska Sobota ni izkazala, da je že izvedla poročilo morebitnih razlik pri zaračunavanju teh storitev

za obdobje od leta 2012 do leta 2014. V okviru popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na pripravo načrta aktivnosti za spremembo Pogodbe o ureditvi medsebojnih odnosov pri plačilu storitvene pristojbine na način, da bo občina prevzela finančno obveznost za kritje storitvene pristojbine in odlaganja viškov blata, je bilo ugotovljeno, da Mestna občina Murska Sobota ni izkazala spremembe Pogodbe o ureditvi medsebojnih odnosov pri plačilu storitvene pristojbine, sprejem novega elaborata o oblikovanju cene čiščenja odpadne vode pa ne daje zagotovila, da bodo tudi v prihodnjih obračunskih obdobjih pokriti vsi stroški izvajanja te gospodarske javne službe.

Komunala Murska Sobota ni izkazala v celoti zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na vzpostavitev ločenega stroškovnika za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje zelenih površin, ker ni izkazala vzpostavitev ločenega stroškovnika za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje zelenih površin, kar ne zagotavlja transparentnega prikaza prihodkov in odhodkov, ki se nanašajo na izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje zelenih površin.

6. Popravljalni ukrepi pri reviziji Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Dornava

Zavod za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Dornava ni izkazal v celoti zadovoljivih ukrepov, ki se nanašajo na določanje, obračunavanje in izplačilo plač ter na opredelitev specialnih znanj in načina njihovega izkazovanja.

7. Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti in uspešnosti delovanja informacijskega sistema organa upravljanja

Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko ni izkazala v celoti zadovoljivega ukrepa, ki se nanaša na pripravo analize potrebnih sprememb za aplikacijo organa upravljanja, ki bi odpravile potrebo za naročanje ponavljajočih se drobnih nalog pri zunanjem izvajalcu za neposredne popravke v podatkovni zbirki; služba vlade bi morala pripraviti celovito analizo vzrokov, ki so vplivali na naročanje ponavljajočih se drobnih nalog pri zunanjem izvajalcu za izvedbo sprememb v podatkovni zbirki, ki so lahko nastale, ker informacijski sistem ISARR ni imel funkcionalnosti za vnos ali spremembo določenih podatkov in jih uporabniki niso mogli sami izvesti oziroma je bilo treba popraviti napačne podatke v podatkovni zbirki zaradi nepravilnega delovanja informacijskega sistema; v izvedeni analizi se je služba vlade osredotočila na možnost vzroka napak v informacijskem sistemu zaradi nepreverjanja vpliva napak na druge dele informacijskega sistema; kot preprečevalni ukrep je navedla ustanovitev komiteja za upravljanje sprememb in vključitev testnih scenarijev v tehnične zahteve za zunanjega izvajalca za preverjanje skladnosti novih funkcionalnosti z vsebinskimi in tehničnimi specifikacijami; brez ustrezne tehnične dokumentacije informacijskega sistema in natančno opredeljenih in načrtovanih zahtevanih sprememb informacijskega sistema za podporo postopkom pri izvajanju nalog uporabnikov služba vlade ne bo odpravila zahtev za neposredne popravke v podatkovni zbirki; ti v podatkovni zbirki lahko povzročijo nekonsistentnost oziroma netočnost podatkov z zapisom podatka v podatkovno bazo na način, ki ne upošteva vseh zanj predpisanih pravil in kombinacij; prav tako ni izkazala v celoti zadovoljivega ukrepa, ki se nanaša na pripravo testnih scenarijev, s katerimi bi preizkusila pravilnost delovanja informacijskega sistema glede izvedenih računskih operacij; v testnem scenariju naj bi služba

vlade opredelila, kateri del aplikacije namerava preveriti in naj bi opisala testne primere (podatke za vnos ter pravilne rezultate), s katerimi bi lahko preverila pravilnost delovanja informacijskega sistema organa upravljanja; služba vlade je za izplačane zahtevke za izplačilo preverjala, če je odstotek prispevka Evropske unije, izračunanega v informacijskem sistemu ISARR, največ 85 odstotkov; v reviziji ni bilo ugotovljeno, da se na podlagi izračunov v informacijskem sistemu prekoračuje največji dovoljeni delež sredstev Evropske unije, ampak je bila težava v različnih izračunih deležev; zaradi napak v izračunih v informacijskem sistemu ISARR je bilo v obdobju od 1. 3. 2012 do 30. 9. 2015 zavrženih najmanj 38 odstotkov vseh zahtevkov za povračilo v vrednosti najmanj 41.624.744 evrov; razlike v izračunih bi bilo po mnenju računskega sodišča mogoče enostavno odpraviti, saj gre za preprosto računsko operacijo množenja; v nasprotju z ugotovitvami računskega sodišča pa služba vlade meni, da je vzrok napak razlika med izračunavanjem deleža Evropske unije v informacijskem sistemu ISARR in ročnim izračunom ter odsotnost sistemskih kontrol tako v informacijskem sistemu ISARR kot v MFERAC, ki bi napako zaznala ob vnosu; za odpravo razlik med zneski iz zahtevka za izplačilo, izračunanimi v informacijskem sistemu ISARR2 in ročno izračunanimi, služba vlade izvaja različne dodatne nepotrebne postopke in uvaja nove nepotrebne dokumente, kot so fiktivne odredbe in pošiljanje podatkov iz informacijskega sistema ISARR v MFERAC in obratno, kar je pomenilo dodatne stroške za nadgradnjo informacijskih sistemov ISARR in MFERAC ter dodatno nepotrebno delo uporabnikov, ki so v 31 odstotkih menili, da jih storitev ovira pri delu; služba vlade ni pripravila načrta testnega primera s podatki in pravilnimi izračuni, na podlagi katerih bi lahko preizkusila in potrdila pravilnost delovanja informacijskega sistema pri izračunavanju deležev prispevkov Evropske unije in slovenskega proračuna; poleg tega ni predložila poročila o testiranju, v katerem bi ovrednotila dobljene predložene rezultate testa, ki so bili v 17 odstotkih napačni; kot je navedeno v revizijskem poročilu v pojasnilu službe vlade, ta tudi v informacijskem sistemu ISARR2 finančnih podatkov iz zahtevkov za izplačilo ne zapisuje v podatkovno zbirko ob nastanku, kar pomeni, da ne zagotavlja verodostojne informacije za prepis v za finančno perspektivo 2014–2020 predvideni informacijski sistem e-MA, ki naj bi v skladu s pogodbo deloval že sredi leta 2016; služba vlade pa februarja 2017 še ni dokončno opredelila vseh funkcionalnosti informacijskega sistema e-MA, brez uporabe katerega je tako potekla že skoraj polovica časa te finančne perspektive; potrební pogoj za povračilo sredstev slovenskemu proračunu so pravilni vneseni zahtevki za izplačilo in povračilo v informacijski sistem ISARR oziroma zahtevki za izplačilo v informacijski sistem ISARR2 in informacijski sistem e-MA, ki so nato posredovani organu za potrjevanje; ta preveri njihovo pravilnost in zahteva povračilo sredstev iz proračuna Evropske unije; brez delujočega informacijskega sistema organa upravljanja podatkov za povračilo sredstev iz sredstev Evropske unije ne bo mogoče posredovati organu za potrjevanje, ta pa ne bi imel podlage za zahtevo povračila iz sredstev Evropske unije.

8. Popravljalni ukrepi pri reviziji ravnanja z nepremičninami

Ministrstvo za javno upravo ni izkazalo zadovoljivega popravljalnega ukrepa, vezanega na načrt aktivnosti za doseganje Normativov za zagotavljanje obsega potrebnih poslovnih in delovnih površin za potrebe države.

9. Popravljalni ukrepi Splošne bolnišnice Trbovlje

Splošna bolnišnica Trbovlje ni izkazala v celoti zadovoljivega ukrepa, ki se nanaša na obračun in plačilo storitev

10. Popravljalni ukrepi Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna

Bolnišnica za ženske bolezni in porodništvo Postojna ni izkazala v celoti zadovoljivega ukrepa, ki se nanaša na obračun in plačilo storitev.

11. Popravljalni ukrepi pri reviziji upravljanja Jernejevega kanala (izdana dva sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja)

Nesmotrnost, za katero **Vlada Republike Slovenije** ni izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanaša na urejanje stanja glede postavljenih pomolov, priveznih boj in plovil v Jernejevem kanalu.

Nesmotrnosti, za kateri **Ministrstvo za okolje in prostor** ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanašata na pripravo predloga sprememb pravnih podlag za uspešno in učinkovito ukrepanje pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala ter pripravo predloga sprememb pravnih podlag za uspešno in učinkovito ukrepanje zoper plovila, odložena na kopnem ob Jernejevem kanalu.

12. Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin

Nesmotrnost, za katero **Ministrstvo za okolje in prostor** ni izkazalo zadovoljivega ukrepa, se nanaša na podrobnejše pogoje za obravnavo pobud javnosti, ki bi jih moralo ministrstvo predpisati na podlagi Zakona o prostorskem načrtovanju.

13. Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

Ministrstvo za javno upravo ni izkazalo v celoti zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na naloge, katerih stroški se upoštevajo za ugotovitev primerne porabe. Ministrstvo bi moralo izkazati pripravo predloga sprememb predpisov, s katerim bi bilo jasno določeno, katere so tiste naloge občin, katerih stroški se upoštevajo pri ugotovitvi primerne porabe občin. Ministrstvo je izkazalo pripravo spremembe predpisa (Pravilnik o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za izračun povprečnih stroškov za financiranje nalog občin), ki določa podprograme, ki se upoštevajo za izračun povprečnih stroškov za financiranje nalog občin. Ministrstvo je izkazalo tudi obrazložitev nalog, ki je bila uporabljena pri pripravi pravilnika, ni pa izkazalo priprave predloga spremembe predpisov, s katerim bi zagotovilo, da bo izkazana obrazložitev nalog urejena s predpisom. Tako ni zagotovilo, da bo obrazložitev nalog, kot je bila upoštevana pri pripravi novega pravilnika, uporabljena tudi v primeru prihodnjih sprememb občinskih nalog ali ob določitvi novih nalog občin. Ministrstvo za javno upravo je tako z izvedenimi aktivnostmi vsebinsko zadostilo namenu popravljalnega ukrepa, vendar pa ni izkazalo ustreznega predloga predpisa, ki bi zagotavljal tudi normativno urejenost.

14. Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo

Ministrstvo za kulturo ni izkazalo v celoti zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na pripravo načrta aktivnosti za izvajanje nadzora nad izvrševanjem obveznosti javnih zavodov, ki jih je ustanovilo in ki izhajajo iz njihovih aktov o ustanovitvi, strateških načrtov, programov dela in drugih dokumentov, s katerimi so določene, ter pogodbenih obveznosti izvajalcev javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki so dobili javna sredstva, z navedbo rokov za izvajanje aktivnosti in odgovornih oseb, ki bodo nadzor izvajale. Prav tako ni izkazalo v celoti zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na pripravo načrta aktivnosti za določitev merljivih letnih ciljev, ki bodo sledili javnemu interesu, z navedbo rokov za izvedbo in odgovornih oseb, ki bodo naloge izvedle. Prav tako ni izkazalo v celoti zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na določitev vseh pogojev, potrebnih za imenovanje člana strokovne komisije, ter kriterijev za izbiro posameznih članov strokovne komisije.

Pomembnejše zahteve za popravljalne ukrepe, ki so jih revidiranci zadovoljivo realizirali

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke

Pri reviziji **učinkovitosti izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo** je ministrstvo, s tem ko je sprejelo nov Pravilnik o finančnem poslovanju Ministrstva za kulturo in Navodilo za delo skrbnikov javnih zavodov pri nadzoru nad izvajanjem odločb oziroma pogodb o financiranju javnih zavodov, izkazalo zadovoljiv popravljalni ukrep. V pravilniku o finančnem poslovanju je v 17. členu določilo, da postopek in obseg nadzora skrbnikov javnih zavodov podrobneje določi minister s posebnim navodilom, medtem ko je v navodilu za delo skrbnikov opredelilo postopke dela in obseg nadzora skrbnikov javnih zavodov pri obravnavi predlogov programov dela in finančnih načrtov, potrjenih programov dela in finančnih načrtov, polletnih in letnih poročil ter kriterijev za vsebinsko obravnavo predlogov programov dela strokovne komisije.

V reviziji **pravičnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014** je Okrožno sodišče v Ljubljani, s tem ko je izmensko delo uredilo v Pravilniku o spremembi in dopolnitvi Pravilnika o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času, izvedlo zadovoljiv popravljalni ukrep. V navedenem pravilniku, ki je pričel veljati s 1. 11. 2016, je Okrožno sodišče v Ljubljani za določena delovna mesta opredelilo, da se lahko delo opravlja tudi v popoldanski izmeni, pri čemer se za delo v popoldanski izmeni šteje, če javni uslužbenec izpolni 100 odstotkov svoje redne delovne obveznosti po 12. uri v skladu z razporedom oziroma odredbo.

Pri reviziji **učinkovitosti dodeljevanja sredstev Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu** je urad v odzivnem poročilu izkazal zadovoljiv popravljalni ukrep, ki se nanaša na izvedbo kontrol pri 18 prejemnikih sredstev. Urad je tri kontrole izvedel na terenu v času izvedbe revizije, 15 kontrol pa je izvedel na svojem sedežu, tako da so prejemniki sredstev posredovali originalno dokumentacijo. Pri vseh prejemnikih sredstev, pri katerih je urad izvedel kontrolo, je bila ugotovljena namenska poraba sredstev, razen pri enem prejemniku, ki mu je bil 10. 10. 2017 izdan zahtevek za vračilo sredstev, dodeljenih v letu 2015.

Revizijsko področje – lokalne skupnosti

Računsko sodišče je v reviziji **smotrnosti poslovanja Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za javno upravo in Ministrstva za finance** pri financiranju primerne porabe občin zahtevalo predložitev odzivnih poročil, v katerih so morali revidiranci izkazati, da so odpravili ugotovljene nesmotrnosti v zvezi z določanjem povprečnine (nejasno določene naloge, stroški katerih se upoštevajo pri ugotovitvi primerne porabe občin, nejasno predpisan postopek za določitev povprečnine, neupoštevanje makro-ekonomskega stanja sektorja država v postopku določanja povprečnine), določanjem primerne porabe (učinki korekcijski faktorjev se niso spremljali in analizirali) in spremljanjem sistema primerne porabe (naloge in odgovornosti v zvezi s spremljanjem sistema primerne porabe niso bile jasno določene in razmejene).

Razen ukrepa, ki se je nanašal na jasno določitev nalog, stroški katerih se upoštevajo pri ugotovitvi primerne porabe občin, in ga je računsko sodišče ocenilo kot delno zadovoljivega, je računsko sodišče izvedene ukrepe revidirancev ocenilo kot zadovoljive. Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za javno upravo so pripravili predlog sprememb Zakona o financiranju občin (Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin (ZFO-1C) je Državni zbor Republike Slovenije sprejel na seji z dne 4. 12. 2017), s katerim je bil postopek določitve povprečnine določen bolj jasno, prav tako pa je predvideval, da se pri določanju povprečnine upošteva makroekonomsko stanje sektorja država. Računsko sodišče je v zvezi s predlaganim dopolnjenim postopkom določitve povprečnine podalo dodatni priporočili. Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za finance sta pripravila nov Pravilnik o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za izračun povprečnih stroškov za financiranje nalog občin³, ki omogoča bolj natančno ugotavljanje stroškov, ki se upoštevajo pri določanju primerne porabe občin, prav tako pa sta obe ministrstvi pripravili spremembe notranjih aktov, s katerimi so bolj jasno razdeljene ter izkazane naloge in odgovornosti v delu, ki se nanaša na spremljanje delovanja sistema primerne porabe. Ministrstvo za javno upravo je s spremembo notranjih aktov določilo obveznost vzpostavitve ter vodenja seznama obveznih nalog občin, ki se upoštevajo pri izračunu primerne porabe.

Računsko sodišče je v reviziji **pravilnosti in smotrnosti poslovanja Občine Tržič** v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je zahtevalo, da občina izkaže, da je začela z aktivnostmi za oblikovanje in sprejem programske zasnove z določitvijo namena izdajanja in temeljnih vsebinskih izhodišč za delovanje občinskega glasila. Občina je pripravila Programsko zasnovo občinskega glasila Tržičan, ki sta jo sprejela uredništvo občinskega glasila in občinski svet in s katero je določila namen izdajanja občinskega glasila in temeljna vsebinska izhodišča za delovanje občinskega glasila.

³ Prejšnji Pravilnik o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za ugotovitev povprečnine, je Ustavno sodišče Republike Slovenije razveljavilo z odločbo št. U-I-150/15-25.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od občine zahtevalo tudi začetek aktivnosti za prenehanje financiranja dejavnosti Radia Gorenc, d. o. o. Občina je odpovedala Pogodbo o sodelovanju na radijskem področju, na podlagi katere je sofinancirala tudi dejavnost Radia Gorenc, d. o. o.

Računsko sodišče je v reviziji **pravilnosti in smotrnosti poslovanja Občine Cerklje** v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je zahtevalo, da občina izkaže, da je začela z aktivnostmi (imenovanje odgovornega urednika, sprejem temeljnega pravnega akta izdajatelja) za prigrasitev medija pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev. Občina je pripravila predlog Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Cerklje, ki med drugim določa tudi postopek imenovanja in naloge odgovornega urednika ter pravna razmerja med izdajateljem in odgovornim urednikom, ki ga je v prvi obravnavi obravnaval občinski svet Občine Cerklje.

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od občine zahtevalo tudi začetek aktivnosti za oddajo storitev, povezanih z objavo programskih vsebin v drugih medijih, v skladu s predpisi o javnem naročanju. Občina je odpovedala Pogodbo o opravljanju storitev obveščanja javnosti o delovanju Občine Cerklje, na podlagi katere je financirala programske vsebine Radia Cerklje.

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice

V prečni reviziji **sklepanja pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev** je računsko sodišče vsem štirim v revizijo vključenim bolnišnicam izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti tega dela poslovanja. Med drugim je zahtevalo, da vzpostavijo kontrole, s katerimi bo zagotovljeno, da se storitve po podjemnih pogodbah ne bodo izvajale brez veljavnega soglasja, da podjemne pogodbe uskladijo z veljavnimi predpisi ter da pričnejo z aktivnostmi za uskladitev cen storitev v podjemnih pogodbah z analizami, ki dokazujejo stroškovno upravičenost sklenitve podjemnih pogodb. Bolnišnice so morale opraviti tudi poračun previsoko obračunanih zdravstvenih storitev, uskladiti določbe o času trajanja podjemnih pogodb, v pogodbah predvideti možnost predčasnega prenehanja in pri določitvi višine plačila zdravnikom za opravljanje medicinskih storitev v okviru zagotavljanja neprekinjene nujne medicinske pomoči pravilno upoštevati merilo iz pravilnika o merilih za določitev višine plačila ter izkazati, da cene v sklenjenih podjemnih pogodbah ne presegajo izračunanih. Med popravljivimi ukrepi, ki so bili ocenjeni kot zadovoljivi, je bil interni akt, ki določa, da je veljavnost podjemne pogodbe pogojena s pridobitvijo pisnega soglasja sveta zavoda, kjer je zdravstveni delavec zaposlen, ter da je podjemnike mogoče razporejati za opravljanje zdravstvenih storitev le na podlagi veljavne podjemne pogodbe in soglasja ter v okviru dovoljene kvote ur. Bolnišnice so v podjemne pogodbe vključile določilo o možnosti predčasnega prenehanja, nekatere podjemne pogodbe so odpovedale oziroma niso sklenile novih, višino plačil za posamezne storitve pa so določile tako, da so pravilno upoštevale merila za določitev višine plačila. Bolnišnice so z analizo stroškovne upravičenosti sklenitve podjemne pogodbe izkazale, da s tem načinom zagotavljanja izvedbe ne presegajo prihodkov za opravljeno storitev.

V prečni reviziji **pravilnosti nabave zdravil v lekarnah** je računsko sodišče vsem trem lekarnam izreklo negativno mnenje. Predpise o javnem naročanju, glede katerih je računsko sodišče že v preteklosti zavzelo stališče, da nedvomno veljajo tudi za javne lekarniške zavode, so kršile vse tri lekarne, vse tri so morale v odzivnem poročilu izkazati, da so začele z aktivnostmi za izbiro dobaviteljev zdravil v skladu s predpisi. V odzivnih poročilih so lekarne poročale, da so se pridružile skupnemu javnemu naročilu za nakup blaga za nadaljnjo prodajo v organizaciji Lekarniške zbornice Slovenije. Upravni odbor zbornice je na seji z dne 10. 3. 2017 sprejel sklep, da bo lekarniška zbornica kot zavezanec za izvajanje javnih naročil po proučitvi vseh nerazrešenih vprašanj in pridobitvi mnenj Ministrstva za javno upravo, Ministrstva za zdravje in Evropske komisije pristopila k projektu izvedbe skupne oddaje javnega naročila zdravil v javnih lekarniških zavodih. Hkrati je upravni odbor sklenil, da lekarniška zbornica pozove javne lekarniške zavode, da se opredelijo glede pristopa k projektu skupne izvedbe oddaje javnega naročila zdravil v javnih lekarniških zavodih. Lekarne so lekarniški zbornici izdale pooblastila, da v njihovem imenu izvede postopek javnega naročila za nakup blaga za nadaljnjo prodajo skladno z javnonaročniško zakonodajo. Predvidene aktivnosti lekarniške zbornice so obsegale zlasti iskanje zunanjega svetovalca za izvedbo javnega naročila, izbiro izvajalca, izdelavo razpisne dokumentacije v sodelovanju z javnimi lekarniški zavodi ter objavo razpisa. Izkazani popravljalni ukrepi vseh treh lekarn so bili ocenjeni kot zadovoljni, vendar pa je računsko sodišče opozorilo, da so javni lekarniški zavodi sami odgovorni za izpolnitev svojih obveznosti v skladu s predpisi o javnem naročanju, če skupni javni razpis lekarniške zbornice ne bi bil izveden v primernem roku.

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije

V reviziji **učinkovitosti urejanja oskrbe s pitno vodo v Pomurju v obdobju 2005–2014** je bilo ugotovljeno, da Ministrstvo za okolje in občine Pomurja niso učinkovito vodili procesa priprave investicije oskrbe s pitno vodo, in sicer v delu, ki se nanaša na časovno in organizacijsko učinkovitost načrtovanja in izvajanja tega projekta. Prav tako Ministrstvo za okolje in občine Pomurja v delu, ki se nanaša na vsebinsko učinkovitost načrtovanja, niso bili učinkoviti glede določitve sistemov in upravljavcev za projekte oskrbe s pitno vodo. Občine Pomurja niso bile učinkovite pri oblikovanju cen za oskrbo s pitno vodo in zagotavljanju finančnih sredstev za dolgoročno vzdržnost delovanja sistemov. Računsko sodišče je od ministrstva zahtevalo predložitev odzivnega poročila. V porevizijskem postopku je Ministrstvo za okolje izkazalo popravljalne ukrepe, ki so se nanašali na izdelavo načrta aktivnosti z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami za:

- zagotovitev sistemske ureditve izvajanja vodooskrbe v Republiki Sloveniji; ministrstvo mora izkazati, ali in kako bo v prihodnje izboljšalo ekonomičnost izvajanja vodooskrbe, kar pomeni, da ima posamezen vodovodni sistem v Republiki Sloveniji takšno število odjemalcev, da lahko zagotovi finančna sredstva za potrebno tehnologijo in kadre za zagotavljanje kakovostne pitne vode;
- zagotovitev priprave in izvedbe medobčinskih projektov ureditve vodooskrbe, ki jih ministrstvo namerava izvesti s sredstvi kohezijske politike programskega obdobja 2014–2020, in sicer na ravni projektov;

- pripravo predloga vladi za dopolnitev predpisov, ki urejajo izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, tako da se opredeli način, kako naj občine v primeru skupnih sistemov oskrbe s pitno vodo in enotne cene določijo enotno ceno oziroma delijo prihodke in financirajo delovanje skupnega sistema ali posameznih delov sistema;
- pripravo predloga vladi za dopolnitev predpisov, ki urejajo financiranje gospodarske javne infrastrukture, tako da bodo določali, da se sredstva, zbrana iz uporabe gospodarske javne infrastrukture za oskrbo s pitno vodo (najemnina), namensko porabijo za investicijsko vzdrževanje in nadomestne investicije v komunalno infrastrukturo; višina z najemnino zbranih sredstev, ob upoštevanju drugih virov, mora biti sorazmerna z načrtovanimi odhodki za investicijsko vzdrževanje in nove investicije; hkrati je treba urediti tudi okvire za nadaljnjo skupno vlaganje občin v enotne medobčinske sisteme.

Računsko sodišče je ocenilo, da je Ministrstvo za okolje in prostor zadovoljivo izkazalo le zadnji navedeni ukrep. Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da bo začelo s pripravo ustreznih pravnih predpisov z namenom zagotovitve takšnega financiranja gospodarske javne infrastrukture, da se bodo sredstva, zbrana iz uporabe gospodarske javne infrastrukture za oskrbo s pitno vodo (najemnina), namensko porabila za investicijsko vzdrževanje in nadomestne investicije v komunalno infrastrukturo. Ministrstvo pripravlja celovito prenovu systemskega zakona, ki ureja izvajane gospodarske javne službe, s poudarkom na financiranju gospodarske javne infrastrukture, jasnejši opredelitvi tarifnih sistemov zaračunavanja gospodarskih javnih služb in ureditvi stvarnopravnega položaja infrastrukture. Ministrstvo je že pripravilo prva strokovna izhodišča za novo systemsko ureditev področja gospodarskih javnih služb, ki jih je 9. 6. 2016 posredovalo vsem pristojnim ministrstvom. 18. 7. 2016 je bila ustanovljena delovna komisija za pripravo nove systemske ureditve gospodarskih javnih služb, v kateri bodo sodelovali predstavniki ministrstev, ki se vsebinsko ukvarjajo s podeljevanjem koncesij. Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo terminski načrt aktivnosti.

V reviziji **učinkovitosti zagotavljanja pogojev in izvajanja nalog v javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevem cestnem prometu v obdobju 2013–2014** je računsko sodišče ugotovilo, da Ministrstvo za infrastrukturo ni v celoti vzpostavilo pravnih in strokovnih podlag za učinkovito izvajanje javnega linijskega prevoza potnikov v medkrajevem cestnem prometu. Ministrstvo ni razpolagalo s strateškimi in izvedbenimi dokumenti za učinkovito vodenje in razvijanje prometne politike. Za izvajanje svojih temeljnih nalog je več let zapored naročalo istovrstne storitve pri zunanjih izvajalcih, vendar javnih naročil ni oddalo po Zakonu o javnem naročanju (ZJN-2). Nekaterim koncesionarjem je omogočilo izvajanje prevozov brez ustrezne pravne podlage in ni systemsko uredilo dodatnega financiranja gospodarske javne službe, subvencioniranja prevoza v mestnem potniškem prometu in pridobitve dovoljenja za izvajanje mestnega prevoza izven naselja. Ministrstvo koncesijskih pogodb ni podelilo na podlagi javnega razpisa. Ministrstvo vseh postopkov podelitve koncesij in subvencioniranja prevozov ni izvajalo na učinkovit način, ker ni ugotavljalo potreb niti ni določalo voznih redov glede na potrebe uporabnikov javnega potniškega prevoza potnikov. Koncesionarje je zavezalo k uporabi višje, neveljavne tarife, s čimer je oškodovalo potnike in državni proračun. S koncesionarji je sklenilo dogovor, po katerem je plačevalo najvišje nadomestilo in ni ugotovilo, da niso poročali o celotnem sofinanciranju občin. Ministrstvo ni ustrezno spremljalo in nadziralo izvajanja gospodarske javne službe. Zaradi neustreznega poročila nadomestila je koncesionarjema izplačalo previsoko nadomestilo.

Računsko sodišče je od Ministrstva za infrastrukturo zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moralo ministrstvo izkazati popravljalne ukrepe, ki so se nanašali na pripravo načrta aktivnosti za:

- zagotovitev in vzpostavitev centralne informatizirane zbirke podatkov za spremljanje izvajanja gospodarske javne službe;
- pripravo predlogov predpisov s področja integriranega javnega potniškega prometa;
- pripravo predloga sprememb in dopolnitev Zakona o prevozih v cestnem prometu in podzakonskih predpisov;
- za opredelitev načina izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov ob upoštevanju uvedbe integriranega javnega potniškega prometa in izvedbo javnega razpisa za podelitev koncesije opravljanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov;
- izvedbo pregleda financiranja medkrajevnih linij, ki jih je ministrstvo registriralo iz mestnih linij in mestnih linij izven naselja; po posameznih koncesionarjih je moralo prikazati vsaj linije, ki jih je registriralo iz mestnih linij in mestnih linij izven naselja in prihodke po teh linijah, razdeljene na prihodke od prevoznin, nadomestilo ministrstva, prihodke od subvencioniranja, prihodke od sofinanciranja občin in druge prihodke, ter je moralo presoditi smotrnost registriranja teh linij kot medkrajevne linije;
- pregled vsebine pogodb in dogovorov med koncesionarjem in občino oziroma ministrstvom, koncesionarjem in občino v delu, ki se nanaša na izplačevanje nadomestila; ministrstvo je moralo zagotoviti, da pogodbe ne bodo sklenjene na način, da koncesionar obračuna najvišje nadomestilo ministrstva, ampak občine zagotovijo določen znesek, tako da se pred izplačilom nadomestila upoštevajo vsi ustvarjeni prihodki z izvajanjem gospodarske javne službe, nato pa se izračuna nadomestilo ministrstva, tako da se določijo aktivnosti za izvedbo, roki in osebe, odgovorne za izvedbo posamezne aktivnosti;
- pridobitev podatkov od občin za preverjanje izračuna nadomestila zaradi neustreznega poročanja koncesionarjev o sofinanciranju občin ter v primeru preveč plačanega nadomestila za izdajo zahtevka za vračilo razlike v proračun ministrstva, tako da se določijo aktivnosti za izvedbo, roki in osebe, odgovorne za izvedbo posamezne aktivnosti;
- vzpostavitev enotnega informacijskega portala za obveščanje uporabnikov javnega prevoza o možnostih javnega prevoza vključno z objavo voznega reda, daljinarja in avtobusnih postaj in postajališč;
- vzpostavitev celovitega registra posebnih linijskih prevozov;
- preveritev odprave nepravilnosti in pomanjkljivosti pri koncesionarjih, pri katerih je bil opravljen strokovni nadzor;
- pripravo zbirnega poročila, kot ga določa 7. člen Uredbe (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70, ter
- pripravo celovitih in enoznačnih navodil za izpolnjevanje mesečnih poročil koncesionarjev, v katerih je moralo ministrstvo določiti vse vrste prihodkov od izvajanja gospodarske javne službe, o katerih morajo poročati koncesionarji.

V porevizijskem postopku je bilo ugotovljeno, da je ministrstvo v celoti izkazalo zadovoljive popravljalne ukrepe v primerih načrtovanja aktivnosti za zagotovitev in vzpostavitev centralne informatizirane zbirke podatkov za spremljanje izvajanja gospodarske javne službe; pripravo predlogov predpisov s področja integriranega javnega potniškega prometa; za pripravo predloga sprememb in dopolnitev Zakona o prevozih v cestnem prometu in podzakonskih predpisov; za opredelitev načina izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov ob upoštevanju uvedbe integriranega javnega potniškega prometa in izvedbo javnega razpisa za podelitev koncesije opravljanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov; za pripravo celovitih in enoznačnih navodil za izpolnjevanje mesečnih poročil koncesionarjev; za vzpostavitev enotnega informacijskega portala za obveščanje uporabnikov javnega prevoza o možnostih javnega prevoza vključno z objavo voznega reda, daljinarja in avtobusnih postaj in postajališč, vzpostavitev celovitega registra posebnih linijskih prevozov; za preveritev odprave nepravilnosti in pomanjkljivosti pri koncesionarjih, pri katerih je bil opravljen strokovni nadzor; za pripravo zbirnega poročila.

V reviziji **učinkovitosti zagotavljanja in izvajanja gospodarskih javnih služb v Mestni občini Murska Sobota v obdobju 2012–2014** je računsko sodišče ugotovilo, da Mestna občina Murska Sobota pri vzpostavitvi pravnih podlag za izvajanje gospodarskih javnih služb ni bila učinkovita, saj občinskega odloka o gospodarskih javnih službah ni uskladila s spremembami predpisov in je v tem odloku določila nekatere dejavnosti gospodarskih javnih služb v neskladju s predpisi. Prav tako z izvajalci gospodarskih javnih služb ni sklenila pogodb o financiranju izvajanja javnih pooblastil. Komunala Murska Sobota in Vodovod Murska Sobota pri izvajanju gospodarskih javnih služb nista bila učinkovita, saj cen gospodarskih javnih služb odvajanja odpadne vode in oskrbe s pitno vodo nista v celoti oblikovala v skladu s predpisi o oblikovanju cen in sta v ceno teh storitev vključila tudi stroške, ki niso povezani z opravljanjem storitev javne službe, in s tem neupravičeno povečala negativen poslovni izid iz naslova izvajanja gospodarskih javnih služb. Nadzor Mestne občine Murska Sobota nad izvajanjem teh gospodarskih javnih služb je bil pomanjkljiv. Mestna občina Murska Sobota ni izvajala nadzora nad ustreznostjo cene storitev za posamezno gospodarsko javno službo, saj od izvajalcev gospodarskih javnih služb ni zahtevala elaboratov o oblikovanju cen posameznih gospodarskih javnih služb po koncu obračunskega obdobja ter ni redno preverjala stroškov, ki so bili vključeni v ceno storitev posamezne gospodarske javne službe. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bil nadzor Mestne občine Murska Sobota oziroma Komunale Murska Sobota nad izvajanjem koncesijske pogodbe za čiščenje odpadne vode pomanjkljiv.

Zaradi navedenega je računsko sodišče od Mestne občine Murska Sobota in Komunale Murska Sobota zahtevalo predložitev odzivnih poročil, v katerih morata izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nesmotnosti.

Mestna občina Murska Sobota je v celoti zadovoljivo izvedla naslednje popravljalne ukrepe:

- predložitev načrta aktivnosti za pripravo in sprejem občinskega predpisa, ki bi natančno določil upravičene stroške, ki smejo biti vključeni pri oblikovanju in določanju cen storitev gospodarskih javnih služb varstvo okolja;
- predložitev načrta aktivnosti za sprejem notranjega akta, ki bi določal računovodske usmeritve o pripoznavanju in merjenju stroškov amortizacije javne infrastrukture za gospodarsko javno službo odvajanje odpadne vode in gospodarsko javno službo oskrba s pitno vodo;

- izdelava analize smiselnosti delovanja gospodarske družbe Vodovod Murska Sobota;
- predložitev načrta aktivnosti za vzpostavitev učinkovitega nadzora nad izvajalcem gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo.

Komunala Murska Sobota je v celoti zadovoljivo izvedla naslednje popravljalne ukrepe:

- pripravo predloga elaborata o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe odvajanja komunalne in odpadne padavinske vode za prihodnje obračunsko obdobje ter predložitev načrta aktivnosti za predložitev elaborata v potrditev Mestni občini Murska Sobota;
- predložitev načrta aktivnosti za pripravo predloga elaborata o oblikovanju cene storitev, povezanih z obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami;
- predložitev načrta aktivnosti za sklenitev pogodb z uporabniki posebnih storitev za izvajanje gospodarske javne službe odvajanje odpadne vode, kjer bi bila določena cena storitev, ki bi pokrila nastale stroške, ter pridobitev soglasja Mestne občine Murska Sobota za izvajanje posebnih storitev;
- predložitev načrta aktivnosti za ureditev ločenega izkazovanja stroškov za opravljanje posebnih storitev v povezavi z gospodarsko javno službo odvajanje odpadne vode;
- predložitev načrta aktivnosti za pričetek zaračunavanja opravljanja storitev odvajanja odpadne vode uporabnikom, ki nimajo zagotovljene gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo, v skladu z normirano porabo vode, določeno v Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- predložitev načrta aktivnosti za pričetek zaračunavanja prevzema vsebine iz greznic imetnikom greznic po dobavljeni količini pitne vode.

V reviziji **zagotavljanja sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško** je računsko sodišče revidiralo učinkovitost poslovanja Vlade Republike Slovenije in Ministrstva za infrastrukturo ter uspešnost poslovanja Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško pri zagotavljanju sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško v obdobju od leta 2010 do leta 2014.

Vlada je decembra 2009 sprejela Uredbo o državnem prostorskem načrtu in Ministrstvo za infrastrukturo je julija 2014 sprejelo Investicijski program za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov v Občini Krško brez sodelovanja Republike Hrvaške, zaradi česar obstaja tveganje, da bo morala Republika Slovenija plačati vsaj za 223 milijonov evrov več sredstev, kot če bi z Republiko Hrvaško skušala doseči skupni dogovor. Skupni dogovor z Republiko Hrvaško pa bo Republika Slovenija težko dosegla, saj 64 odstotkov stroškov odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov predstavlja nadomestilo za omejeno rabo prostora. Vlada in Ministrstvo za infrastrukturo nista predpisala postopkov za sprejemanje odločitev glede nakupov in prodaj naložb sklada, sklad pa je konec leta 2010 in na začetku leta 2011 opravil nakupe in prodaje naložb v nasprotju z internimi akti, zato je skladu nastala poslovna škoda v razponu med 1.633.224 evrov in 2.216.599 evrov, sklad pa v obdobju od leta 2010 do leta 2014 ni dosegel zahtevane donosnosti 4,29 odstotka iz Programa razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja nizko in srednje radioaktivnih odpadkov (NSRAO) in izrabljenega jedrskega goriva (IJG).

Sklad ob veljavnih predpisih ne bo pravočasno zbral zadosti sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško.

Računsko sodišče je od vseh treh revidirancev zahtevalo izvedbo popravljalnih ukrepov:

- za vlado, da pripravi načrt aktivnosti:
 - na podlagi katerega bo ministrstvo pripravilo ustrezne predpise iz pristojnosti vlade oziroma, v primeru predpisov iz pristojnosti Državnega zbora Republike Slovenije, akte za njihovo pripravo in posredovanje državnemu zboru v obravnavo in sprejem;
 - za pregled vseh nastalih stroškov v ARAO – Agenciji za radioaktivne odpadke, Ljubljana, ki jih je financiral sklad, tako da bo določila točno vrednost investicije, kar bo predstavljalo podlago za ustrezno računovodsko evidentiranje investicije pri vseh sodelujočih institucijah;
 - za določitev nadomestila za omejeno rabo prostora glede na njegovo vsebino in njegovega plačnika;
- za ministrstvo, da pripravi načrt aktivnosti za:
 - sklenitev dodatka k agentski pogodbi z ARAO – Agencijo za radioaktivne odpadke, Ljubljana, na podlagi katerega bosta na transparenten način prikazana način obračuna opravljenega dela, ki bo financirano iz državnega proračuna, in obračun opravljenega dela, ki ga bo financiral sklad;
 - za pripravo novelacije investicijskega programa;
- za sklad, da pripravi načrt aktivnosti za:
 - sprejem srednjeročne naložbene politike in uskladitev naložb v delnice elektrodistribucijskih podjetij, obveznice DZS2 in podrejene bančne obveznice z naložbeno politiko sklada;
 - pripravo in sprejem navodila o naložbah v banke, v katerem bo določen največji dovoljeni znesek po posameznih bankah glede na kapital banke.

Vsi navedeni popravljalni ukrepi so bili v porezijskem postopku ocenjeni kot zadovoljivi.

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je v skladu z zahtevo za izvedbo popravljalnih ukrepov v odzivnem poročilu pri reviziji **evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu** med drugim izkazalo, da je pripravilo načrt aktivnosti za pripravo natančnih meril in kriterijev za izbiro in ohranitev (prekinitev) že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov višjim strokovnim šolam in visokošolskim zavodom ter načrt aktivnosti za odpoved koncesijskih pogodb, ko za ohranjanje koncesije ni več potreb. Ministrstvo je na zahtevo vlade pripravilo predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu, ki je bil v državnem zboru sprejet novembra 2016. V spremembi zakona je bilo med drugim določeno, da ministrstvo za namene izvajanja analiz o zaposljivosti študentov pridobiva podatke o sklenitvi delovnega razmerja oziroma o samozaposlitvi od Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter podatke o brezposelnosti oseb od Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje.

Vlada Republike Slovenije je morala v odzivnem poročilu pri reviziji **upravljanja Jernejevega kanala** izkazati, da je preverila skladnost Uredbe o načinu izvajanja obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda in o koncesijah teh javnih služb z Zakonom o gospodarskih javnih službah in da je po potrebi ustrezno ukrepala. Vlada je spremembo uredbe sprejela konec avgusta 2017. **Družba SOLINE Pridelava soli, d.o.o.** je morala v odzivnem poročilu pri reviziji **upravljanja Jernejevega kanala** izkazati izvajanje neposrednega nadzora na območju Jernejevega kanala. V reviziji je računsko sodišče ugotovilo, da je družba Soline v obdobju, na katero se nanaša revizija, izvajala različne aktivnosti neposrednega nadzora v parku, ni pa imela naravovarstvenega nadzornika, ki bi lahko v celoti in z vsemi pooblastili izvajal nadzor po določitih Zakona o ohranjanju narave, vključno z izrekanjem sankcij. Družba Soline je v odzivnem poročilu uspešno izkazala izvajanje neposrednega nadzora ob območju Jernejevega kanala. Naravovarstvena nadzornika sta v obdobju med 31. 12. 2016 in 17. 2. 2017 izvedla štiri nadzore.

Ministrstvo za notranje zadeve je v skladu z zahtevo za popravljalni ukrep v odzivnem poročilu pri reviziji **izvajanja ukrepov za integracijo humanitarnih migrantov** izkazalo, da je izvedlo analizo potrebe po pripravi novega strateškega dokumenta o obravnavi humanitarnih migrantov. Iz analize izhaja, da je ministrstvo proučilo ukrepe in aktivnosti različnih deležnikov in njihovo sodelovanje pri obravnavi humanitarnih migrantov. Med izvedenimi ukrepi za izboljšanje področja obravnave humanitarnih migrantov je navedlo tudi sprejetje Zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o tujcih, na podlagi katerega je Urad vlade Republike Slovenije za oskrbo in integracijo migrantov 1. 6. 2017 prevzel v upravljanje azilni dom, njegove izpostave in nastanitvene centre. V primeru množičnega prihoda razseljenih oseb iz tretjih držav, zlasti če obstaja nevarnost, da azilni sistem ne bo zmožni ustrezno obravnavati povečanega števila prošenj za mednarodno zaščito, Republika Slovenija nudi začasno zaščito v skladu s pogoji in postopki, določenimi z Zakonom o začasni zaščiti razseljenih oseb, ki je bil sprejet na začetku leta 2017.

Urad Republike Slovenije za mladino je moral pri reviziji **učinkovitosti mladinske politike** izkazati, da je pripravil načrt aktivnosti za izvedbo analize potrebnih sprememb Resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013–2022 in da je pripravil delno poročilo iz 16. člena Zakona o javnem interesu v mladinskem sektorju, ki je moralo vsebovati tudi izvedbo analize skupnih učinkov izvajanja ukrepov resolucije. Urad je obe zahtevi izpolnil in pri tem, poleg načrta ukrepov, izkazal tudi vrsto že izvedenih korakov na obeh področjih.

Ministrstvo za okolje in prostor je moralo na podlagi zahteve pri reviziji **učinkovitosti urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin** med drugim izkazati, da je posodobilo splošne smernice, ki jih pripravlja kot nosilec urejanja prostora za področje upravljanja z vodami, da bodo skladne s pravnimi podlagami in jih bo na ustrezen način objavilo na spletu. Splošne smernice s področja upravljanja z vodami so bile dopolnjene in usklajene z veljavno zakonodajo in so od sredine avgusta 2017 objavljene tudi na spletni strani Direkcije Republike Slovenije za vode.

Pomembnejši ukrepi, ki so bili izvedeni že med revizijami

Ministrstvo za okolje in prostor je med izvajanjem revizije **upravljanja Jernejevega kanala** izvedlo strokovno usposabljanje za naravovarstvene nadzornike, ki sta se ga udeležila dva zaposlena **Družbe SOLINE Pridelava soli, d.o.o.** in ga tudi uspešno opravila. Ministrstvo je po več letih neizvajanja izobraževanj v letu 2016 razpisalo še eno strokovno usposabljanje za naravovarstvene nadzornike. Ministrstvo je tudi proučilo ravnanje inšpektorice v inšpekcijskem postopku in ugotovilo, da ne ustreza ravnanju, ki bi bilo podlaga za ugotavljanje disciplinske, odškodninske oziroma druge odgovornosti. **Inšpektorat Republike Slovenije za okolje** je med izvajanjem revizije izvedel več inšpekcijskih pregledov in začel zbirati podatke za ugotavljanje legalnosti lesenih pomolov v Jernejevem kanalu ter popisal odložene oziroma odvržene odpadke. Družba Soline je med izvajanjem revizije vzpostavila potrebne pogoje, da lahko v celoti in z ustrežno usposobljenimi naravovarstvenimi nadzorniki izvaja naloge neposrednega nadzora v parku. **Občina Piran** je med izvajanjem revizije **upravljanja Jernejevega kanala** dvakrat obvestila družbo Soline o tem, da je občinsko redarstvo pri izvajanju svojih nalog ugotovilo, da se na območju Jernejevega kanala izvajajo dela, ki predstavljajo poseg v vodno površino.

Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport in Urad Republike Slovenije za mladino so pri reviziji **učinkovitosti mladinske politike** v izvedbeni načrt Jamstva za mlade 2016–2020 vključili več trajnih ukrepov, predvsem ukrepov za trajno zaposlovanje mladih in odkrivanje prekarizacije na trgu dela (mladi inšpektorji pomočniki), za dolgotrajno brezposelne osebe ter spodbujanje aktivnega državljanstva mladih.

Nosilci urejanja prostora za poselitev, za vode, za kmetijstvo in za kulturo so med izvajanjem revizije **učinkovitosti urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin** spremenili postopke pregleda in/ali pripravili načrte za spremembe pravnih podlag za izvajanje pregledov občinskih prostorskih načrtov.

Zavod Republike Slovenije za transfuzijsko medicino je med izvajanjem revizije **vzpostavitve enotnega transfuzijskega informacijskega sistema** pripravil in sprejel načrt aktivnosti projekta prenove enotnega transfuzijskega sistema. V skladu z načrtom naj bi bil projekt zaključen v roku 55 tednov po sklenitvi aneksa med konzorcijem izvajalcev in zavodom.

Ministrstvo za zdravje je med revizijo **organizacijskih in kadrovskih izzivov zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji** pripravilo predlog spremembe Zakona o zdravstveni dejavnosti, ki je predvideval, da bodo morali vsi izvajalci zdravstvene dejavnosti uskladiti svoja dovoljenja z novimi zahtevami iz zakona. V predlog so bili vključeni pogoji in postopki za podeljevanje koncesij, razlogi za odvzem koncesij, določila glede vodenja evidenc in nadzora nad koncesijami. Ministrstvo je v predlogu opredelilo tudi inšpekcijski nadzor nad izvajanjem zakona ter pripravilo vzorčni primer enotnega akta o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda, ki naj bi omogočil večje poenotenje tovrstnih aktov v vseh javnih zdravstvenih zavodih. Ministrstvo je že med revizijo izvedlo vrsto preverjanj podeljenih koncesij, pri tem je eni družbi koncesijo odvzelo ter pričelo ugotavljati utemeljenost opravljanja dejavnosti, ki ga izvaja druga družba. Med revizijo je ministrstvo izvedlo prvi razpis za podelitev koncesije na sekundarni ravni. Na začetku leta 2017 je sprejelo tudi nov Protokol o izvajanju upravnih nadzorov v zdravstvu. Ministrstvo je do sredine aprila 2017 pregledalo približno 550 spisov, kar je vključevalo

pregled dovoljenj za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti, koncesij na primarni in sekundarni ravni. Ker evidenca podeljenih koncesij na sekundarni ravni ni urejena, je ministrstvo v marcu 2017 opravilo analizo koncesionarjev in programov zdravstvenih dejavnosti, ki se opravljajo na podlagi koncesije.

Ministrstvo za okolje in prostor je med revizijo **ravnanja z varstvenimi območji Natura 2000** pripravilo načrt priprave nacionalnega programa varstva okolja in sprejelo spremembe Pravilnika o vrstah in obsegu nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb urejanja voda. Vlada je avgusta 2017 sprejela Operativni program za izvajanje Nacionalnega gozdnega programa 2017–2021. Ministrstvo je naložilo Zavodu Republike Slovenije za varstvo narave, da pro- uči razsežnost problema gozdnih prometnic v odnosu do varstva narave, možne rešitve ter po potrebi pripravi predlog spremembe zakonodaje. Ministrstvo je na podlagi sprememb Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah, s katerim so bile opredeljene naloge države v zvezi z izrednimi ukrepi po naravni nesreči zaradi škodljivega delovanja voda, sprejelo Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrstah in obsegu nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb urejanja voda.

Ministrstvo za okolje in prostor je med izvajanjem revizije **učinkovitosti preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja** Ministrstvu za javno upravo posredovalo več pripomb na predlog Uredbe o zelenem javnem naročanju, ki ureja zeleno javno naročanje med drugim tudi na področju cestne razsvetljave in razsvetljave javnih površin. Ministrstvo je predlagatelja pozvalo, da se kot cilj ureditve zelenega javnega naročanja poleg manjše porabe električne energije v večji meri vključi tudi manjša obremenitev okolja z emisijo svetlobe. Zato je ministrstvo predlagalo restriktivno uporabo standarda, ugašanje razsvetljave po določeni uri, regulacijo jakosti razsvetljave in uporabo senzorjev gibanja. Uredba o zelenem javnem naročanju je bila objavljena v septembru 2017 in je pričela veljati 1. 1. 2018.

Nacionalni inštitut za javno zdravje je med izvajanjem revizije **uspešnosti nadaljevanja izvajanja projekta eZdravje** spremenil funkcionalnosti in posodobil podatke več spletnih informacijskih rešitev, izvedel različne aktivnosti za spodbujanje in širjenje uporabe Centralnega registra podatkov o pacientih med izvajalci zdravstvene dejavnosti, omogočil dostop do spletnega portala zVem (zdravstvene storitve na spletu) najširši javnosti, predal v uporabo elektronski register o opravljenih cepljenjih in odpravil vrsto drugih pomanjkljivosti na spletiščih posameznih rešitev.

Na podlagi izvedenih revizij je računsko sodišče v letu 2017 podalo 268 priporočil uporabnikom javnih sredstev. Poleg tega je podalo tudi priporočila oziroma predloge pravnim osebam, ki niso bile opredeljene kot revidiranci, vendar lahko s svojimi aktivnostmi vplivajo na odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma nesmotrnosti.

2.1.3.5 Predlogi za spremembo predpisov oziroma predlogi sistemskih rešitev

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

V letu 2017 je računsko sodišče predlagalo spremembo ali dopolnitev več zakonov in podzakonskih predpisov oziroma je opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti določb posameznih predpisov. Ob tem je opozorilo tudi na neurejenost posameznih področij in predlagalo spremembe ali sprejem nekaterih strateških ter operativnih dokumentov.

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke

Računsko sodišče je v letu 2017 nadaljevalo s sodelovanjem z Ministrstvom za finance pri usklajevanjih o predlogu novega Zakona o javnih financah. V svojih pripombah je izpostavilo področja, za katera je na podlagi revizijskih ugotovitev že v preteklosti predlagalo, da naj se na novo uredijo. Poleg pripomb, posredovanih v letu 2016, so se pripombe v letu 2017 nanašale predvsem na naslednja področja:

1. Evidentiranje poslov, ki jih v imenu in za račun države opravljajo druge pravne osebe – agenti:
 - a. področni zakoni določajo izjeme od evidentiranja, kot je določeno v Zakonu o javnih financah, kar vpliva na popolnost izkazovanja prejemkov in izdatkov; računsko sodišče je opozorilo, da je treba uskladiti zakonodajo v delu, ki se nanaša na izvajanje agentskih poslov, oziroma v Zakonu o javnih financah kot krovnem zakonu na področju javnih financ določiti pravilno evidentiranje.
2. Evidentiranje terjatev za sredstva, dana v upravljanje. Na podlagi revizije zbirne bilance stanja je računsko sodišče ugotovilo, da ministrstva nimajo ustreznega nadzora nad sredstvi, ki jih dajo v upravljanje. Po vsebini ni jasno, kaj terjatve za sredstva, dana v upravljanje, pomenijo. Stališče računskega sodišča, kot izhaja iz revizij zbirne bilance stanja, je, da so ta sredstva last ustanovitelja – države. Zato bi jih kot svoja osnovna sredstva morala evidentirati država. Računsko sodišče je zato opozorilo, da bi bilo treba v Zakonu o javnih financah jasno določiti lastništvo teh sredstev in tudi kot lastnika zavodov določiti državo, ker zgolj ustanoviteljstvo ne zadošča za določitev lastnika.
3. Določiti lastnika ustanov in univerz ali drugih oblik pravnih oseb, kjer je država ustanovitelj, ni pa določeno, kdo je lastnik pravne osebe. Pri reviziji zbirne bilance stanja je bilo ugotovljeno, da univerze različno razumejo vlogo ustanovitelja.

Računsko sodišče je tudi predlagalo, da se izjeme glede knjiženja v računu finančnih terjatev in naložb in računu financiranja opredelijo v Zakonu o javnih financah in ne v zakonu o izvrševanju proračunov Republike Slovenije.

Revizijsko področje – lokalne skupnosti

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu o **financiranju primerne porabe občin** podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila. V odzivnem poročilu so morali Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za finance izkazati ukrepe, ki so se nanašali tudi na predloge sprememb predpisov.

Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za javno upravo so pripravili predlog sprememb Zakona o financiranju občin, s katerim je bil postopek določitve povprečnine določen bolj jasno, prav tako pa je predvideval, da se pri določanju povprečnine upošteva makroekonomsko stanje sektorja država (Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin (ZFO-1C) je Državni zbor Republike Slovenije sprejel na 52. izredni seji z dne 4. 12. 2017).

Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za finance sta pripravili nov Pravilnik o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za izračun povprečnih stroškov za financiranje nalog občin, ki omogoča bolj natančno ugotavljanje stroškov, ki se upoštevajo pri določanju primerne porabe občin.

Ker je računsko sodišče enega od ukrepov Ministrstva za javno upravo, ki se je nanašal na predlog sprememb predpisov, ocenilo kot delno zadovoljivega, je Vladi Republike Slovenije podalo poziv za ukrepanje, da v okviru svojih pristojnosti sprejme potrebne odločitve in ukrepe, s katerimi bo zagotovila, da bo Ministrstvo za javno upravo pripravilo predlog sprememb predpisov, s katerim bo jasno določeno, katere so tiste naloge občin, stroški katerih se upoštevajo pri ugotovitvi primerne porabe občin.

Čeprav sta revizijski in porevizijski postopek zaključena in Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin sprejet, je računsko sodišče vladi in Ministrstvu za javno upravo sporočilo, da pričakuje, da bosta naredila vse potrebno, da se v zakonu, ki ureja financiranje občin, ali v drugem predpisu bolj jasno opredeli, kaj naj bi bile naloge, ki jih občine morajo izvajati. Računsko sodišče je opozorilo, da bi bilo treba že v zakonu, ki ureja financiranje občin, ali v drugem predpisu bolj jasno opredeliti predvsem naloge, ki jih mora občina opravljati, iz 11. člena Zakona o financiranju občin. Pričakuje se tudi, da bosta vlada in Ministrstvo za javno upravo računskemu sodišču sproti poročala o nadaljnjih izvedenih aktivnostih in predvsem sprejetih ukrepih.

Glede na rešitve, ki so jih vlada, Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za finance izkazali v odzivnih poročilih, pa je računsko sodišče v porevizijskem poročilu priporočilo še, naj si prizadevajo:

- da bi se predpisan postopek določitve povprečnine začel z obvezo, da Ministrstvo za finance po izračunu povprečnih stroškov za financiranje nalog občin skupaj z vlado in Ministrstvom za javno upravo pripravi predlog višine povprečnine in ga skupaj z obrazložitvijo posreduje združenjem občin v mnenje; obrazložitev bi morala vključevati navedbo in utemeljitev razlogov za morebitno razliko med izračunom povprečnih stroškov za financiranje nalog občin in predlogom povprečnine; po pridobitvi mnenja združenja občin bi se usklajevanja nadaljevala v obliki pogajanj oziroma sestankov; s tem bi se še povečala preglednost postopka določitve povprečnine, saj bi obe strani v začetku postopka pripravili pisne utemeljitve svojih stališč; utemeljitve in mnenja se glede na

predlagano spremembo zakona lahko nanašajo le na upoštevanje okvira za pripravo proračunov sektorja država, ne pa tudi na primer na učinkovitost občin pri izvajanju nalog;

- za preveritev in po potrebi dopolnitev področnih predpisov, ki opredeljujejo najpomembnejše naloge občin, in sicer tako, da se bolje opredelita obseg in kakovosti izvajanja teh nalog.

V okviru priprave predloga sprememb Zakona o javnih financah je računsko sodišče Ministrstvu za finance podalo tudi pripombe in priporočila, ki se nanašajo na ureditev področja poslovanja lokalnih skupnosti, in sicer: upoštevanje raznolikosti občin pri ureditvi pristojnosti posameznih organov občine in občinske uprave, financiranje posrednih uporabnikov, kadar je občina le soustanoviteljica, izvajanje postopkov dodelitve povratnih in nepovratnih sredstev iz občinskega proračuna, pridobivanje kapitalskih naložb ter upravljanje in razpolaganje s kapitalskimi naložbami občine in tudi omejitve prevzemanja dolgoročnih obveznosti, ki se ne štejejo v zadolžitev občine.

Sodelovalo je tudi pri usklajevanju sprememb **Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti**, katerih nosilec je Ministrstvo za javno upravo, kjer je zagovarjalo pripombe in priporočila, ki jih je na predlog sprememb podalo že v letu 2016, in sicer, da se jasneje uredi, za katera razmerja se zakon uporablja in kdaj je njegova uporaba izključena, jasneje naj se uredijo pravna razmerja med posrednimi uporabniki proračuna ter državo ali samoupravno lokalno skupnostjo glede sredstev, prejetih v upravljanje, pri postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem naj se predpiše obveznost sprejema strategije za določeno obdobje in vzpostavi povezava med strategijo in letnimi načrti ravnanja s stvarnim premoženjem, podrobneje naj se uredijo kriteriji oziroma pogoji za najemanje stvarnega premoženja ter tudi področje ustanovitve stvarnih pravic na nepremičninah, uskladijo naj se določila, ki se nanašajo na samoupravne lokalne skupnosti, z določili Zakona o lokalni samoupravi, vzpostavi naj se enotni spletni portal za objave v zvezi s stvarnim premoženjem, določijo naj se kazenske določbe za kršitev določb zakona in posledice kršitve v smislu neveljavnosti sklenjenih pogodb ter podrobneje predpiše prehodna ureditev ob uveljavitvi novih predpisov.

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice

Na podlagi ugotovitev revizije o skrbi za dediščino s področja športa je računsko sodišče Vlado Republike Slovenije pozvalo, da pripravi načrt aktivnosti za sprejetje sprememb in dopolnitev Izvedbenega načrta nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji 2014–2023 glede ukrepov za ohranjanje pogojev za razvoj muzejske dejavnosti v športu. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je računsko sodišče pozvalo, da pripravi obrazložen predlog potrebnih sprememb in dopolnitev Izvedbenega načrta nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji 2014–2023 glede drugega in tretjega ukrepa, ki bo primeren za obravnavo na vladi, in sicer tako, da bodo dejavnosti, roki za izvedbo in nosilci dejavnosti konkretno določeni, ter da opredeli aktivnosti za izvedbo vseh potrebnih analiz za sprejem dokončne odločitve o lokaciji prostorov muzeja.

Po opravljeni reviziji pravilnosti poslovanja Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije in uspešnosti poslovanja agencije in ministrstva, pristojnega za promet, v delu poslovanja, ki se nanaša

na naloge v zvezi s poslovanjem agencije v letih 2011 in 2012, je računsko sodišče Ministrstvu za infrastrukturo priporočilo, naj predlaga spremembe Zakona o letalstvu v delu, ki se nanaša na vire sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih na agenciji iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Po opravljeni reviziji pravilnosti poslovanja Bolnišnice Topolšica v letu 2015 je računsko sodišče Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za javno upravo opozorilo, da problematika nepravilne prevedbe plač diplomiranih medicinskih sester, ki so diplomirale že pred prevedbo plač in bi zato lahko imele priznana zgolj napredovanja, ki so jih dosegle kot diplomirane medicinske sestre, še vedno ni sistemsko urejena, kljub temu da je na to računsko sodišče opozarjalo že leta 2010 na podlagi ugotovitev revizije pravilnosti prehoda na nov plačni sistem v letu 2008. Že takrat je bilo namreč ugotovljeno, da so bolnišnice ravnale na podlagi navodila Ministrstva za zdravje, ki pa ni v skladu s tretjim odstavkom 49.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Ker se zakonodaja v zvezi s prevedbo plač diplomiranih medicinskih sester do danes ni spremenila, računsko sodišče še vedno nima druge možnosti kot da vztraja pri zahtevi po ureditvi plač v skladu z veljavno zakonodajo pri vsakem revidiranem primeru.

Na podlagi ugotovitev prečne revizije pravilnosti sklepanja podjemnih pogodb za opravljanje zdravstvenih storitev v letih 2012 in 2013 v štirih bolnišnicah ter analize podatkov vseh 26 slovenskih bolnišnic o sklenjenih podjemnih pogodbah in izdanih soglasjih za delo pri drugih izvajalcih je računsko sodišče obvestilo Ministrstvo za zdravje o ugotovljenih sistemskih nejasnostih in nedorečenostih ter opozorilo na potrebo po vzpostavitvi formalnih mehanizmov preveritev, ki bi javnim zdravstvenim zavodom omogočili nadzor nad spoštovanjem konkurenčne prepovedi in zagotavljanjem predpisanega dnevnega in tedenskega počitka izvajalcev zdravstvenih storitev.

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije

Predlogi za spremembo predpisov na področju oblikovanja, določanja in nadziranja cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja:

- na ravni države

Z revizijo je bilo ugotovljeno, da Zakon o varstvu okolja določa vrste gospodarskih javnih služb varstva okolja, vendar pa ta ali drug zakon ni določil obveznosti oziroma nalog posamezne gospodarske javne službe varstva okolja ter značilnosti, vrste in obsega storitev, ki naj bi se zagotavljale. Prav tako Zakon o varstvu okolja ali drug zakon ni določil načina in postopkov za oblikovanje in določanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, kot to določa Zakon o gospodarskih javnih službah, in sicer tako, da bi bilo že iz zakona razvidno in predvidljivo, kaj mora uporabnik gospodarskih javnih služb varstva okolja plačati izvajalcu gospodarskih javnih služb in kateri so kriteriji za razlikovanje ali diferenciacijo cen istovrstnih storitev oziroma oblikovanje tarifnih sistemov ter kako je regulirano gibanje ali spreminjanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Računsko sodišče je ministrstvo, pristojno za okolje, pozvalo, naj pripravi osnutek predloga sprememb in dopolnitev Zakona o varstvu okolja oziroma drugega ustreznega zakona in načrta aktivnosti za predložitev vladi (z navedbo rokov za izvedbo teh aktivnosti ter

odgovornih oseb), ki bosta za gospodarske javne službe varstva okolja ustrezno opredelila temeljni vsebinski okvir za oblikovanje in določanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb v državnih in občinskih predpisih ter določila regulacijsko obračunsko obdobje, časovno dinamiko in aktivnosti ali naloge občine v postopku določanja cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja ter poračun oziroma vračilo prekomernih nadomestil pri izvajanju gospodarske javne službe, jasno opredelila vrste komunalnih odpadkov, za katere se izvajata obvezni gospodarski javni službi zbiranje in obdelava komunalnih odpadkov, in določala, da se sredstva, zbrana iz uporabe gospodarske javne infrastrukture (najemnina), namensko porabijo za investicijsko vzdrževanje in nadomestne investicije v komunalno infrastrukturo. V reviziji je bilo tudi ugotovljeno, da je vlada v uredbi o nadomestilu za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti kot finančni vir sredstev za obračunavanje in izplačevanje nadomestil za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti določila prihodke oziroma ceno gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, vendar pa za takšno določitev finančnega vira ni imela pravne podlage v Zakonu o vodah ali v drugem zakonu. Zato je računsko sodišče ministrstvo pozvalo, da pripravi in predloži osnutek predloga sprememb in dopolnitev Zakona o vodah oziroma drugega ustreznega zakona, ki bo določil vire financiranja nadomestil za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti. Vlada in ministrstvo, pristojno za okolje, nista zagotovila ustrezne normativne podlage za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Računsko sodišče je zato od ministrstva zahtevalo, da pripravi in predloži osnutek predloga sprememb predpisa, ki ureja metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ali drugega ustreznega predpisa, ki bo določil način financiranja oziroma oblikovanja cene storitev vzdrževanja javnega hidrantnega omrežja iz proračuna občine, določil storitve in način oblikovanja cene obveznih storitev javne službe vzdrževanja priključkov in vodomero, opredelil letni obseg finančnega jamstva oziroma stroške za zapiranje odlagališča in izvedbo ukrepov varstva okolja po njegovem zaprtju kot sestavni del cene za uporabo javne infrastrukture oziroma najemnine, uredil oblikovanje in določanje cen rabe vode iz javnega vodovoda za storitve oskrbe s pitno vodo iz zunanjega hidrantnega omrežja in oskrbe s pitno vodo, ki je na javnih površinah namenjena splošni rabi, ter odpravil neskladnosti v zvezi z diferenciranjem cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja med 12. členom Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja in tretjim odstavkom 59. člena Zakona o gospodarskih javnih službah.

- na lokalni ravni

V reviziji je bilo ugotovljeno, da občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Ni uskladila odlokov o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb. S splošnim aktom ni opredelila cenovne politike in postopka za nadzor financiranja in določitev cen storitev gospodarskih javnih služb. Zato je računsko sodišče od občine zahtevalo, da pripravi in predloži predloge sprememb občinskih predpisov in načrta aktivnosti za njihovo sprejetje (z navedbo rokov za izvedbo teh aktivnosti ter odgovornih oseb).

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

V reviziji **učinkovitosti mladinske politike** so bila **Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport** ter **Uradu Republike Slovenije za mladino** podana priporočila za oblikovanje ali spremembo predpisov predvsem v smislu oblikovanja pravil za analitično spremljanje odhodkov mladinske politike; za določitev jasnih meril za sofinanciranje prednostnih področij; za jasno opredelitev pristojnosti koordinatorja mladinske politike; za dodelitev ustreznih upravljaljskih pooblastil in učinkovitih korektivnih mehanizmov; za spremembo Resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013–2022 ter oblikovanje meril v javnem pozivu za sofinanciranje programov mladinskih organizacij in organizacij za mlade tako, da bodo upoštewane analitično ugotovljene potrebe.

V reviziji **upravljanja z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike** je bilo **Službi Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko** predlagano, da pri izvajanju operativnega programa v programskem obdobju 2014–2020 vladi predlaga, da v uredbi, ki ureja porabo sredstev evropske kohezijske politike, posebej določi organ ali organe, ki sprejemajo odločitev o načinu povračila neupravičenih sredstev v proračun Evropske unije. Priporočeno je bilo tudi poenotenje rokov za vračilo sredstev, ki so navedeni v predpisih, smernicah in navodilih o izvajanju operativnih programov.

2.1.3.6 Kazniva dejanja in prekrški

Na področju odkrivanja in pregona kaznivih dejanj je računsko sodišče v letu 2017 sodelovalo z organi pregona zlasti na način, da jim je zagotavljajo informacije in dokumentacijo, potrebno pri njihovem odkrivanju. Ažurno se je odzivalo na pozive in zaprosila teh organov za pojasnila in podatke. Tovrstnih primerov je bilo več kot 20. Če je na podlagi informacij iz zaprosil ocenilo, da obstaja tveganje nepravilnega ravnanja subjekta, pri katerem predhodno v zvezi z ravnanjem iz zaprosila drugega organa še ni opravilo revizije, ali če obstoj tveganj potrdijo tudi ugotovitve iz predrevizijske poizvedbe, je računsko sodišče izvedbo revizije uvrstilo v svoj program prihodnjih revizij. Medsebojno seznanjanje s potencialno nepravilnimi ravnanji, ki imajo lahko tudi elemente kaznivih dejanj, tako zlasti zagotavlja obravnavo istih ali enakih ravnanj pri več pristojnih organih, čeprav z različnimi pristojnostmi in z različnimi posledicami po končanih postopkih. Prav s tem namenom je računsko sodišče že pred leti začelo okrepljeno sodelovati z organi pregona. V letu 2017 je računsko sodišče podalo eno kazensko ovadbo.

2.2 Uresničevanje cilja 2: Pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati

NAČRTOVANJE REVIZIJ

PREDLOGI ZA REVIZIJE

PREJETE POBUDE



182
POSAMEZNIKI
IN SKUPINE



52
MINISTRSTVA IN
ORGANI V SESTAVI



17
LOKALNE SKUPNOSTI



69
OSTALE INSTITUCIJE



16
DRŽAVNI ZBOR
IN POSLANCI



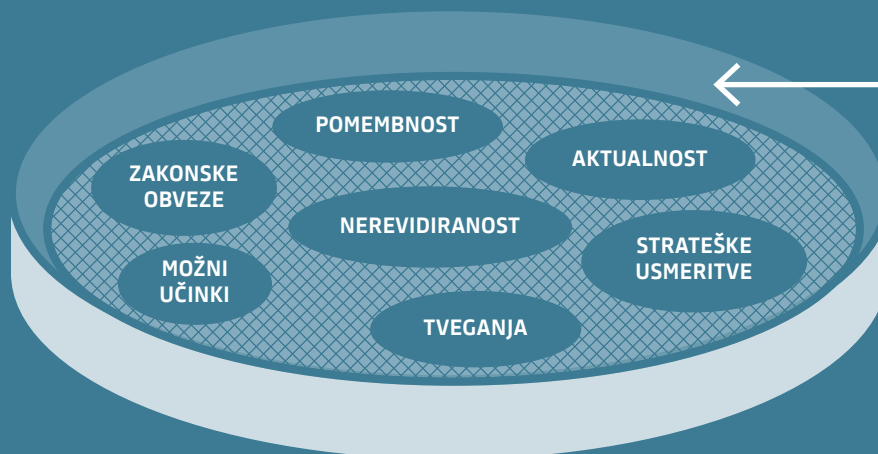
71
ANONIMNE
POBUDE

ANALIZA PODATKOV

MEDIJI

UGOTOVITVE REVIZIJ

KRITERIJI IZBORA



**DODATNO
UVRŠČENIH**
16 revizij
2 predreviziji

IZLOČENIH
11 revizij
1 predrevizija

PIRP

Program za izvrševanje revizijske pristojnosti

MEDLETNA PRESOJA

PREDREVIZIJE

REVIZIJE

64

REVIZIJSKIH POROČIL

PRAVOČASNOST



61 %
poročil, objavljenih
v 18 mesecih po
zaključku revizije

AKTUALNOST



Sistem ravnanja z odpadnimi
nagrobnimi svečami

objava konec
oktobra



Obravnava problematike
raka prostate

objava v
novembru



Učinkovitost preprečevanja
svetlobnega onesnaževanja okolja

objava v
decembru

- Primarna naloga računskega sodišča je, da javnostim in državnemu zboru pravočasno poroča, ali so bila javna sredstva pravilno in smotrno porabljena. Pravočasnost odzivanja in pravočasnost poročanja sta ključni za doseganje učinkov.
- Računsko sodišče mora biti vseskozi seznanjeno z novimi tehnologijami, ki jih uporabljajo uporabniki javnih sredstev. Revizorji morajo vedeti, kako sistemi delujejo, in morajo spremljati spremembe. Z razvijanjem revizijskega pristopa bo računsko sodišče lahko uspešno revidiralo delovanje takšnih sistemov.
- Računsko sodišče se odziva na predloge državnega zbora in v svoj program dela skladno z zakonskimi določbami vključuje predloge državnega zbora za izvedbo revizij in bo s takšno prakso nadaljevalo tudi v prihodnje.
- Računsko sodišče je okno civilne družbe. Celovita komunikacija s ciljnim javnostmi, kot so posamezniki in institucije civilne družbe, krepi odprtost računskega sodišča in zagotavlja pravočasno zaznavanje problemov ter ustrezne odzive nanje.
- Zaposleni na računskem sodišču so se sposobni odzivati na aktualna vprašanja, za katera je pomembno, da se jih obravnava v kratkem času. Računsko sodišče si bo še naprej prizadevalo, da se bo pravočasno odzivalo na ključne javnofinančne izzive. Po potrebi bo v reševanje teh vprašanj vključilo tudi zunanje strokovnjake.

Računsko sodišče za vsako leto pripravi program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti, v katerem so navedene revizije, ki jih bo izvajalo. Pri določanju letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti se poleg zakonskih obveznosti upoštevajo predvsem pomembnost uporabnikov javnih sredstev, tveganja za nepravilno ali nesmotrno poslovanje v povezavi z obsegom proračuna, nadzor nad sredstvi uporabnika, možni učinki revizije in prejete pobude za revizije iz državnega zbora, prejete pobude posameznikov, dotedanja nerevidiranost ter aktualne objave v medijih. Ker se okoliščine med uresničevanjem letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti spreminjajo, se računsko sodišče tem spremembam prilagaja in letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti ustrezno spreminja. Tako je bilo v letu 2017 v letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti zaradi prilagajanja novim okoliščinam in za zagotavljanje aktualnosti dodatno uvrščenih 16 revizij in 2 predreviziji, 11 revizij in 1 predrevizija pa so bile iz njega izločene.

2.2.1 Pravočasnost in aktualnost

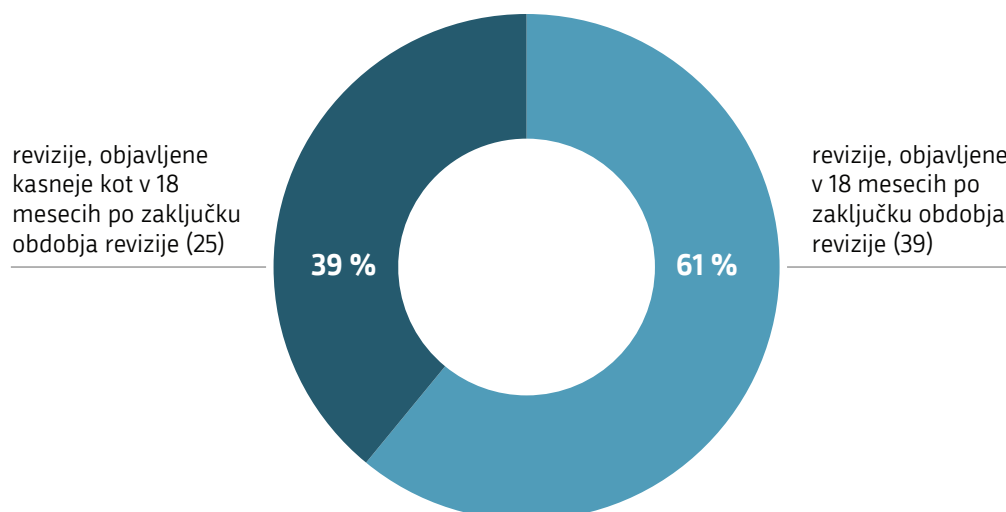
Računsko sodišče se zaveda pomena aktualnosti izvedenih revizij – tudi pri podajanju informacij, ki jih oblikuje z revizijami. Pravočasno podane informacije o napakah, nepravilnostih in nesmotrnostih, pravočasno podane zahteve za popravljalne ukrepe in pravočasno dana priporočila zmanjšujejo nadaljnjo škodo in negativne posledice oziroma omogočajo prihranke v poslovanju revidirancev. Tako daje računsko sodišče v tem strateškem obdobju prav poseben poudarek hitrosti priprave in objave revizijskih poročil.

Pravočasnost poročila je najpomembnejša in najlažje merljiva kategorija pri obvezni reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna, saj rok za njeno dokončanje izhaja iz Zakona o javnih financah. To je hkrati tudi najobsežnejša revizija računskega sodišča, zato je bilo veliko pozornosti in revizijskega dela namenjeno prav njeni izvedbi in pravočasnosti. Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 je bilo izdano skladno z rokom, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah.

Za druge obvezne revizije roki za izdajo revizijskega poročila niso določeni, vendar pa si računsko sodišče prizadeva, da bi bila revizijska poročila čim bolj aktualna.

Delež revizijskih poročil, ki so bila izdana prej kot v 18 mesecih po obdobju, na katero se nanaša revizija, je pri poročilih, objavljenih v letu 2017, znašal 61 odstotkov (39 poročil).

Slika 7: Revizijska poročila, ki so bila objavljena v obdobju do 18 mesecev po zaključku obdobja revizije



Pravočasnost in aktualnost je posebej pomembna pri revizijah, pri katerih je obravnavana tema v določenem časovnem obdobju še posebej aktualna in lahko zato poročilo v tem času doseže večji vpliv na uporabnike javnih sredstev in javnost na splošno. Zato morajo biti te revizije še toliko bolj skrbno načrtovane. V letu 2017 je bila na primer izdaja treh revizijskih poročil načrtovana, ko so bila ta poročila najbolj aktualna:

- revizijsko poročilo Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami je bilo izdano 25. 10. 2017, to je v obdobju, ko uporabniki porabijo največje količine nagrobnih sveč;
- revizijsko poročilo Obravnava raka prostate je bilo izdano 28. 11. 2017, torej v mesecu, ko je v okviru gibanja Movember v ospredju ozaveščanje o zdravju moških, predvsem o raku prostate, in
- revizijsko poročilo Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja 8. 12. 2017, torej v mesecu, ko se ostalemu svetlobnemu onesnaževanju pridružijo tudi praznične razsvetlitve.

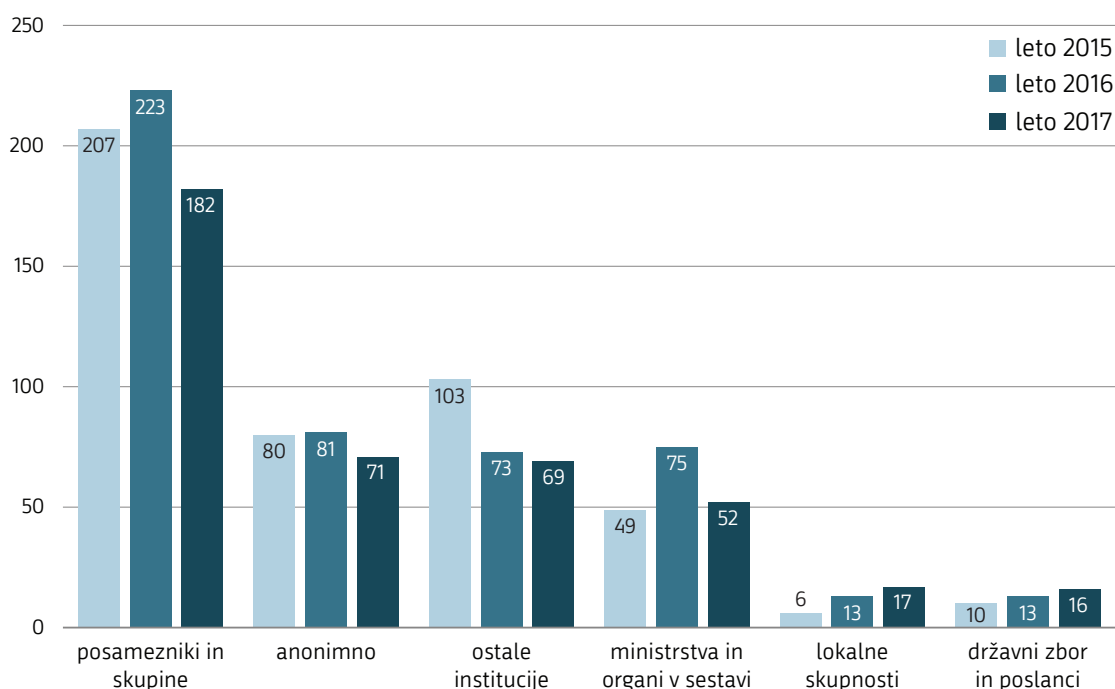
2.2.2 Predrevizijske poizvedbe

ZRacS-1 predvideva tudi institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije od uporabnika javnih sredstev zahteva vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo ter opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi vsebuje ocene tveganj in predloge, da se revizije na podlagi takšnih poizvedb vključijo ali ne vključijo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja je računsko sodišče v letu 2017 uvedlo 8 predrevizijskih poizvedb in pripravilo 7 poročil o opravljenih predrevizijskih poizvedbah.

2.2.3 Pobude za izvedbo revizij

Računsko sodišče je v letu 2017 prejelo 407 pobud za uvedbo revizij, kar je 71 pobud manj kot preteklo leto (478). V primerjavi s preteklim letom se je torej delež pobud zmanjšal za slabih 15 odstotkov. Po letu 2013, ko je bilo zabeleženo maksimalno število pobud (535), je njihovo število v letih 2014 in 2015 upadlo, v letu 2016 pa se je število pobud ponovno povečalo. Kot kaže, pa se trend ponovno obrača navzdol.

Slika 8: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja



Že nekaj let po številu pobud izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov. V letu 2017 so tako poslali 182 pobud, kar je 41 manj kot lansko leto, ko je bilo podanih 223 pobud. Število anonimnih pobud se je zadnja leta precej zmanjšalo – od leta 2016 še za 10, prejeto je bilo namreč 71 anonimnih pobud. Trend anonimnosti se torej zmanjšuje, kar pomeni večje zaupanje v institucijo.

Različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja) so skupaj prispevale 69 pobud, kar so 4 pobude manj kot v letu 2016 (73).

Po številu prejetih pobud so se ministrstva in organi v sestavi uvrstili na 4. mesto, in sicer s 23 pobudami manj (52) kot v letu 2016 (75), med katerimi so vključene tudi 4 pobude Komisije za preprečevanje korupcije, ki je leta 2016 prispevala 2 pobudi, 2 pobudi Državne revizijske komisije, 4 pobude Finančne uprave Republike Slovenije in 2 pobudi Policije.

Organi lokalnih skupnosti so v letu 2017 poslali 17 pobud, to so 4 pobude več kot leta 2016.

Iz državnega zbora je računsko sodišče v letu 2017 prejelo 16 pobud, kar so 3 več kot v letu 2016. Komisija za nadzor javnih financ je podala 3 pobude, Preiskovalna komisija o ugotavljanju zlorab v zdravstvu 1 pobudo, 2 pobudi je posredoval poslanec posameznik, 7 pa poslanci poslanskih skupin. 3 pobude je podal Odbor za finance in monetarno politiko. Natančnejši pregled pobud je viden v Tabeli 2.

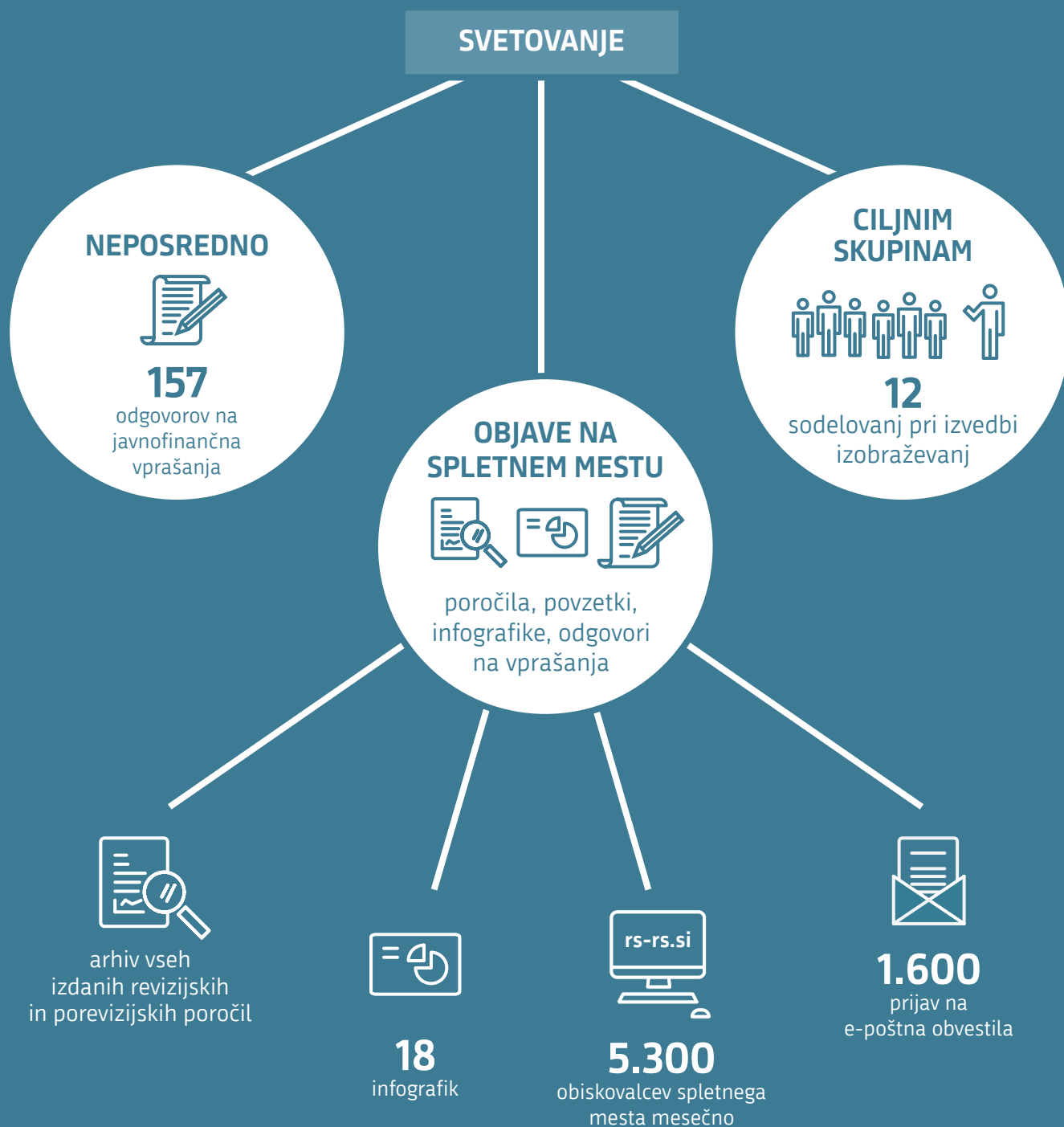
Tabela 2: Pobude iz državnega zbora

1. Poslanec posameznik – Janko Veber	pobuda za revizijo glede prodaje NLB
2. Poslanec posameznik – Janko Veber	pobuda revizije poslovanja Telekoma Slovenije (Planet TV)
3. Poslanec PS SMC – Dušan Verbič	pobuda za nadzor virtualnih valut
4. Preiskovalna komisija o ugotavljanju zlorab v zdravstvu	pobuda glede nabave žilnih opornic – UKC LJ in UKC MB
5. Komisija za nadzor javnih financ	pobuda za revizijo DARS
6. Odbor za finance in monetarno politiko	pobuda za nadzor Družbe za svetovanje in upravljanje (DSU)
7. Komisija za nadzor javnih financ	pobuda za nadzor pridobivanja in porabe posebnih sredstev Policije
8. Komisija za nadzor javnih financ	pobuda za nadzor NLB
9. Odbor za finance in monetarno politiko	pobuda za nadzor Agencije za trg vrednostnih papirjev (ATVP)
10. Odbor za finance in monetarno politiko	pobuda za nadzor DUTB
11. Poslanec PS ZL Franc Trček	pobuda za revizijo Slovenske obveščevalno-varnostne agencije (SOVA)
12.–16. Poslanec PS NSi Jernej Vrtovec	pobude za revizijo: · aktivnosti Ministrstva za zdravje in Zdravniške zbornice Slovenije (delovna sila mladih zdravnikov) · poraba sredstev Evropske unije za razvoj podeželja · pristojne institucije na področju nevarnih odpadkov · razpisi na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo (poslovne cone in poslovni inkubatorji) · izvajanje ukrepov aktivne politike zaposlovanja

Nekatere pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2016 je računsko sodišče vključilo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2017, kot določa drugi odstavek 25. člena ZRacS-1. Ob tem je treba dodati, da je realizacija pobud poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles v različnih fazah revizijskega postopka, pri čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letu 2018. Pobude poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles iz leta 2017 je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2018.



2.3 Uresničevanje cilja 3: Zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev



- **Neposredno svetovanje**

Računsko sodišče prejema veliko vprašanj uporabnikov javnih sredstev. Nanje odgovarja s podajanjem mnenj in z odgovori na javnofinančna vprašanja. S takšnim načinom prenosa znanj povečuje vrednost svojih revizijskih storitev. Kakovostni in pravočasni odgovori bodo zato še naprej v središču prizadevanj računskega sodišča.

- **Svetovanje ciljnim skupinam uporabnikov javnih sredstev**

Računsko sodišče ima strokovne sestanke (konference, srečanja, okrogle mize) z uporabniki javnih sredstev z namenom, da jim posreduje primere dobre prakse. Ti sestanki so ključni mehanizmi za predstavitev ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti ter da se prepreči njihovo ponavljanje.

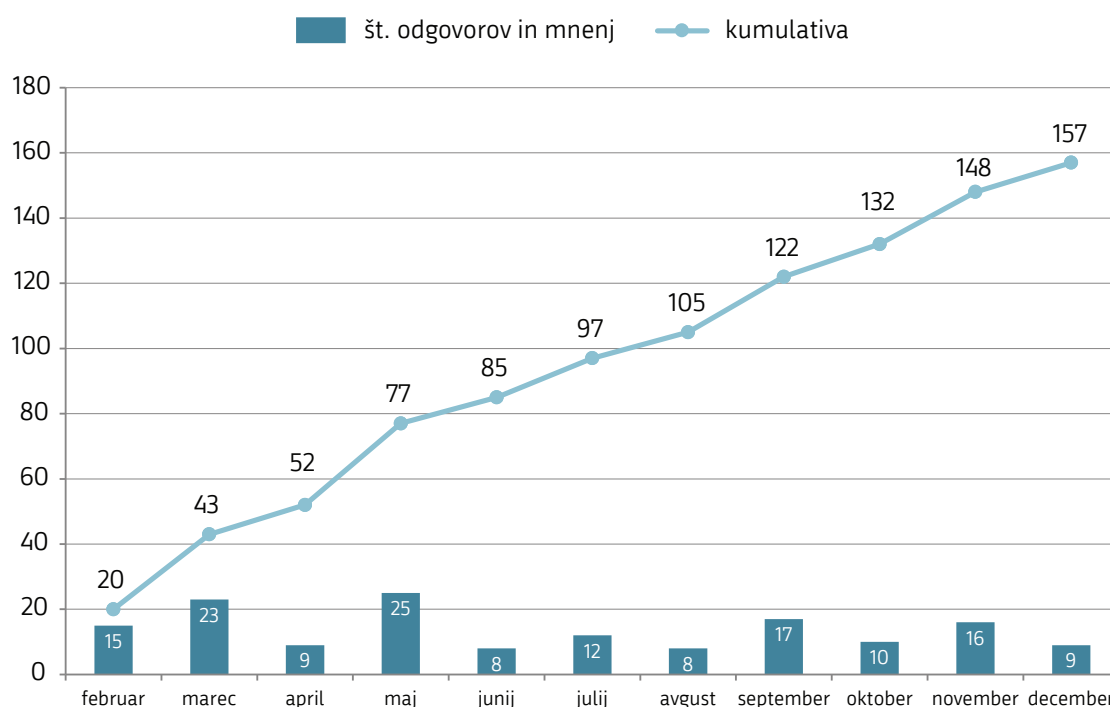
- **Stopnjevati svetovalno vlogo**

Poleg revizijskega svetovanja, kot so ukrepi in priporočila, je svetovalna vloga računskega sodišča tudi podajanje odgovorov na prejeta vprašanja uporabnikov javnih sredstev in izvajanje oziroma soizvajanje različnih vrst izobraževanj oziroma usposabljanj. Na slednjih predstavniki računskega sodišča širšemu krogu uporabnikov javnih sredstev predstavijo revizijska razkritja, zahtevane popravilne ukrepe in dana priporočila iz izvedenih revizij ter tako prispevajo k njihovemu boljšemu poslovanju.

2.3.1 Odgovarjanje na vprašanja

V letu 2017 je računsko sodišče podalo 157 odgovorov na vprašanja o javnih financah, kar je glede na leto poprej, ko je podalo 155 odgovorov na vprašanja, tako rekoč enako.

Slika 9: Število odgovorov in mnenj po posameznih mesecih v letu 2017



V letu 2017 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali izvajalcem negospodarskih javnih služb in lokalnim skupnostim, sledijo pa jim politične stranke in organizatorji volilnih ter referendumskih kampanj ter ministrstva z organi v sestavi in izvajalci gospodarskih javnih služb.

2.3.2 Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti

Računsko sodišče je tudi v letu 2017 nadaljevalo z dobro prakso prenašanja izkušenj in ugotovitev revizij na proračunske uporabnike. Predstavniki računskega sodišča so sodelovali pri izvedbi 12 izobraževanj za zunanje uporabnike javnih sredstev in druge javnosti:

1. Skupnost občin Slovenije je 17. 1. 2017 na Brdu izvedla strokovni posvet za županje in župane slovenskih občin, kjer so prisotne seznanili s ključnimi izzivi delovanja občin v prihodnosti. Posveta so se udeležili tudi predstavniki računskega sodišča. Uvodna tema je bila financiranje občin in računsko sodišče je predstavilo izkušnje z obstoječim modelom financiranja občin.
2. Srečanja slovenskih županj ob prazniku žensk 8. 3. 2017 v Občni Grad na Goriškem so se poleg varuhinje človekovih pravic udeležili tudi predstavniki računskega sodišča. Pogovor je bil o aktualnih strokovnih vprašanjih glede poslovanja občin pa tudi o vlogi žensk v lokalni politiki. Udeleženci so se strinjali, da so ženske na tem področju premalo prisotne, in podprli idejo o večji participaciji žensk v javnem življenju.

3. Ob 20. obletnici uveljavitve prvega zakona o javnem naročanju je bila 9. 3. 2017 v Portorožu organizirana konferenca o javnem naročanju, na katerem je računsko sodišče aktivno sodelovalo z uvodnim nagovorom.
4. Računsko sodišče je z vsemi tremi združenji slovenskih občin, in sicer Skupnostjo slovenskih občin, Združenjem mestnih občin Slovenije ter Združenjem občin Slovenije, v sodelovanju s Pravno fakulteto Maribor 19. 4. 2017 v Ljubljani soorganiziralo posvet o izvajanju novega zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti. Na posvetu je računsko sodišče predstavilo revizijsko poročilo Zagotavljanje izvajanja in nadzora nad pokopališko in pogrebno dejavnostjo ter urejanjem pokopališč in stališča do nove zakonodaje v zvezi s pogrebno in pokopališko dejavnostjo.
5. Skupnost občin Slovenije in računsko sodišče sta 20. 6. 2017 v Postojni organizirala srečanje in pogovor z župani glede revizij financiranja primerne porabe občin in učinkovitosti urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin.
6. Računsko sodišče so 21. 6. 2017 obiskali dijaki Škofijske klasične gimnazije. Predstavljena jim je bila organizacija in delovanje računskega sodišča ter razkritja nekaterih revizijskih poročil.

Dijake je med drugim zanimalo, kdo nadzira računsko sodišče, kakšni so ukrepi, s katerimi računsko sodišče doseže izvedbo zahtevanih popravljalnih ukrepov, in ali je bilo računsko sodišče že kdaj izpostavljeno kibernetiskim napadom.
7. V organizaciji Informacijskega pooblaščenca je 28. 9. 2017 potekal posvet z naslovom Nadzor nad porabo javnega denarja – imam pravico vedeti. V uvodnem nagovoru je bilo poudarjeno, da je osrednja tema dogodka transparentnost oziroma dostop do informacij javnega značaja.

Udeležencem je bil predstavljen pogled računskega sodišča kot vrhovne nadzorne institucije nad porabo javnega denarja. Poudarjeno je bilo, da ima računsko sodišče z različnimi javnostmi dobre odnose, od njih pa vsako leto prejme veliko informacij in z njimi povezanih pobud za revizije in da so revizijska poročila računskega sodišča zelo pomembno orodje javnosti.
8. Konec septembra 2017 je na Rogli potekala 25. mednarodna konferenca o revidiranju in kontroli informacijskih sistemov, na kateri je računsko sodišče predstavilo svoj pristop pri revidiranju informacijskih sistemov.
9. Na razširjeni seji Komisije za mladinsko politiko Skupnosti občin Slovenije v Slovenski Bistrici 3. 10. 2017 je računsko sodišče predstavilo revizijsko in porevizijsko poročilo s področja učinkovitosti mladinske politike.
10. V okviru Festivala odprtih podatkov javnega sektorja, ki ga je Ministrstvo za javno upravo 4. 10. 2017 organiziralo v sodelovanju s Statističnim uradom Republike Slovenije, je računsko sodišče prikazalo primere vizualizacije svojih ugotovitev. Predstavljen je bil primer infografike, s katero se skušajo pogosto kompleksna revizijska razkritja predstaviti na jasen in pregleden način. Namen takih predstavitev je, da ključne ugotovitve dosežejo čim širši krog naslovnikov.

11. Računsko sodišče se je odzvalo povabilu Združenja občin Slovenije (ZOS) in predstavnikom občin predstavilo revizijo financiranja primerne porabe občin in revizijo učinkovitosti urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin.

Udeležencem je bil predstavljen pogled na sistem financiranja občin z vidika računskega sodišča, med drugim glavna pomanjkljivost sistema, da naloge, katerih stroški se upoštevajo pri določitvi povprečnine, niso jasno določene.

12. Skupnost občin Slovenije je 29. 11. 2017 organizirala konferenco Razvojni izzivi občin: pristožnosti, izzivi in priložnosti občin pri spodbujanju razvoja gospodarstva, na kateri je računsko sodišče predstavilo svoj pogled na pristožnosti občin na tem področju.



2.4 Uresničevanje cilja 4: Izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi

SPLETNO MESTO



64

objavljenih revizijskih poročil



71

objavljenih
novic



5.300

obiskovalcev
mesečno



1.600

prijav na
e-poštna obvestila



32

objavljenih porevizijskih poročil

SODELOVANJE Z MEDIJI IN JAVNOSTMI



88

novinarskih
pisnih vprašanj

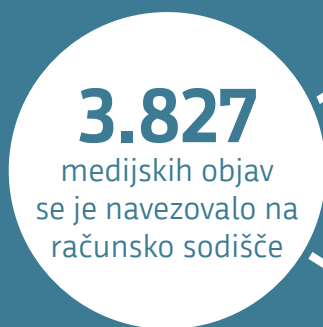


stalna
telefonska
komunikacija



18

infografik



721

člankov



1.634

objav v
internetnih medijih



1.472

radijskih in
televizijskih prispevkov

SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM IN DRŽAVNIM SVETOM



17

obravnav poročil
v državnem zboru in
državnem svetu

Komisija
za nadzor
javnih financ

Odbor
za
zdravstvo

Komisija
za odnose
s Slovenci v
zamejstvu in
po svetu

MEDNARODNO SODELOVANJE



18

sestankov
v tujini



15

predstavnikov RSRS

9

predstavitev



3

obiski delegacij
iz tujine

- Eden izmed pomembnih korakov za doseg učinkov revizij računskega sodišča je posredovanje ugotovitev zainteresiranim javnostim in državnemu zboru. Poleg ustreznih predstavitev poročil in nadaljnje krepitve sodelovanja s Komisijo za nadzor javnih financ bo računsko sodišče okrepilo sodelovanje tudi z drugimi delovnimi telesi državnega zbora.
- Poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena uporabnikom javnih sredstev, so dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča. Tam so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, kar državnemu zboru in javnostim omogoča, da so v vsakem trenutku seznanjeni, katere revizije računsko sodišče izvaja. Z različnimi oblikami objav na spletni strani, kot so pregled statusov revizij, ki se izvajajo, arhiv objavljenih revizijskih poročil, dobre prakse, stališča in mnenja, grafični prikaz proračuna, odgovori na pogosta vprašanja in novice, želi računsko sodišče ustvarjati čim boljše pogoje za delo medijev, ki spremljajo delo računskega sodišča. Tako bo doseglo tudi dobro obveščenost javnosti. Računsko sodišče bo spoštovalo načela in usmeritve, ki so zapisane v komunikacijski smernici INTOSAI, s poudarkom na promociji boljšega razumevanja področja revidiranja in dostopnosti informacij javnostim in medijem.
- Računsko sodišče bo še naprej krepilo sodelovanje z notranjimi revizijskimi službami pri uporabi javnih sredstev in z drugimi organi zagotavljanja splošne preventivne vloge.
- Na mednarodnem prizorišču bo računsko sodišče še naprej sodelovalo z vrhovnimi revizijskimi institucijami (VRI) držav Evropske unije, Evropskim računskim sodiščem in mednarodnima organizacijama EUROSAI in INTOSAI. Poleg tega si bo z mednarodnimi predstavitvami revizijskih ugotovitev še naprej prizadevalo, da bo njegovo revizijsko delo priznано tudi v mednarodnem prostoru. Za ohranjanje mednarodno primerljive ravni kakovosti bo računsko sodišče za zunanjo evalvacijo zaprosilo tudi tuje partnerje. Z uporabo najvišjih strokovnih standardov bo še naprej krepilo ugled računskega sodišča in prispevalo k razvoju revizijske stroke na mednarodni ravni.

2.4.1 Objave na spletnih straneh računskega sodišča

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena ZRacS-1. Na spletnih straneh računskega sodišča je dostopen tudi arhiv vseh dosedaj izdanih revizijskih poročil.

Na spletnih straneh so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sproti spremlja delo računskega sodišča.

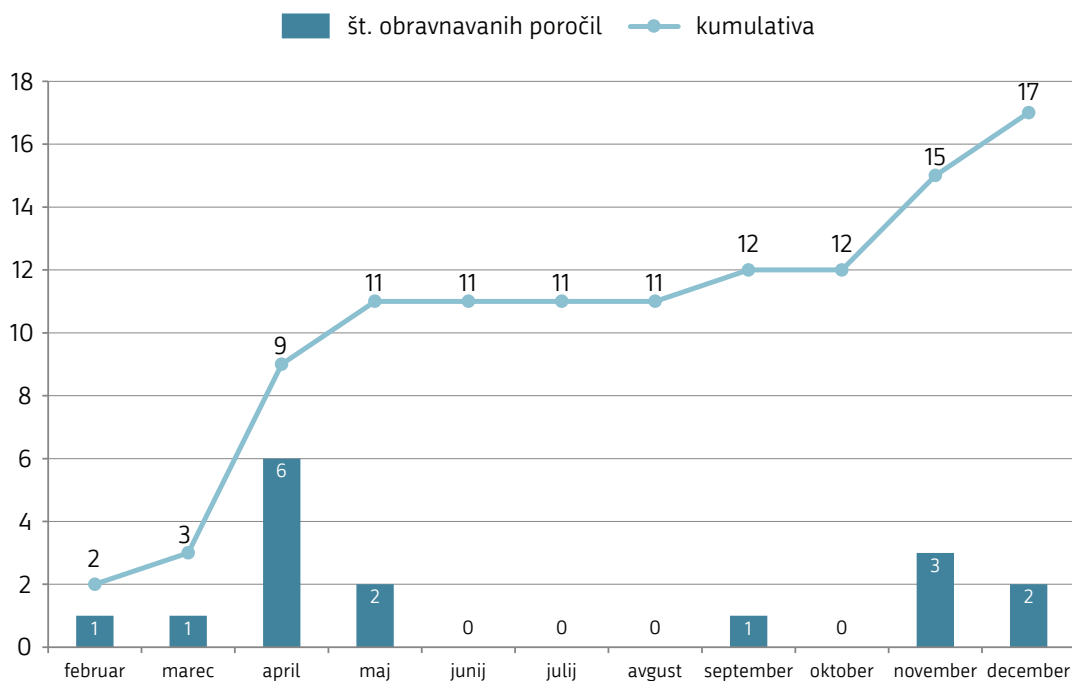
V letu 2017 je bilo na spletnih straneh računskega sodišča objavljenih 71 novic, s katerimi se javnost obvešča o delu računskega sodišča. Med novicami se objavljajo tudi kratki povzetki revizijskih poročil, da bi se vsebina predstavila širokemu krogu javnosti. Javnosti so bile redno obveščene o vseh aktivnostih, novinarskih konferencah, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

2.4.2 Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom

Državni zbor po ZRacS-1 obravnava revizijska in letna poročila računskega sodišča. Računsko sodišče zato vsa izdana poročila pošlje državnemu zboru. Komisija za nadzor javnih financ na vse seje, na katerih se obravnavajo revizijska poročila računskega sodišča, vabi predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev. Komisija za nadzor javnih financ je v letu 2017 obravnavala 11 revizijskih poročil in poročilo o delu računskega sodišča za leto 2016. Odbor za zdravstvo je obravnaval 2 poročili in Komisija za odnose s Slovenci v zamejstvu in po svetu prav tako 2 poročili.

Državni svet je poročilo o delu računskega sodišča za leto 2016 obravnaval 4. 5. 2017 na 71. seji Komisije Državnega sveta Republike Slovenije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

Slika 10: Število obravnav poročil računskega sodišča v državnem zboru in državnem svetu



Komisija za nadzor javnih financ je obravnavala naslednja poročila:

- Uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami
- Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško
- Popravljalni ukrepi Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana
- Verodostojnost odzivnega poročila Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana
- Nabava zdravil v Mestnih lekarnah
- Nabava zdravil v Gorenjskih lekarnah
- Nabava zdravil v Celjskih lekarnah
- zbirno poročilo Nabava zdravil v lekarnah
- Financiranje primerne porabe občin
- Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016
- Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016.

Odbor za zdravstvo je obravnaval poročili:

- Učinkovitost upravljanja z medicinsko opremo s poudarkom na dragi medicinski opremi in
- Organizacijski in kadrovske izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji.

Komisija za odnose s Slovenci v zamejstvu in po svetu pa je obravnavala poročili:

- Učinkovitost dodeljevanja sredstev Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu in
- porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu.

2.4.3 Mednarodno sodelovanje

V letu 2017 je imelo računsko sodišče še posebej vidno in aktivno vlogo pri sodelovanju na različnih mednarodnih forumih. Namen tovrstnih aktivnosti je krepitev sodelovanja z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami (VRI), aktivno udejstvovanje na mednarodnih dogodkih in s tem povečanje sposobnosti in znanja zaposlenih ter skrb za uveljavitev in prepoznavnost računskega sodišča v mednarodnih merilih.

Predstavniki računskega sodišča so se v preteklem letu udeleževali dogodkov v okviru Kontaktnega odbora VRI držav članic Evropske unije, Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI), Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI), skupine V4+2 ter drugih bilateralnih srečanj. Poleg tega sta bila v Ljubljani organizirana dva mednarodna dogodka v organizaciji računskega sodišča.

Na 18 sestankih in posvetih v tujini je sodelovalo 15 predstavnikov računskega sodišča, 9-krat tudi s svojimi prispevki. Računsko sodišče so obiskale tudi tri delegaciji iz tujine – iz Turčije, s Hrvaške in OVSE/ODIHR.

2.4.3.1 Sodelovanje v okviru Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije

Konec januarja je v Luksemburgu potekala *delavnica koordinatorjev za mednarodne odnose* v okviru Kontaktnega odbora VRI držav članic Evropske unije, ki je bila namenjena vzpostavitvi novega postopka v okviru tega foruma.

Nacionalni koordinatorji so z delom nadaljevali na *rednem letnem srečanju* v sredini maja v Stockholmu, kjer je bil poudarek na oblikovanju dokumentov za bolj enostavno, manj formalizirano in hitrejšo komunikacijo v okviru odbora. Osrednji del srečanja je bil po ustaljeni praksi osredotočen na pripravo na letni sestanek vodij VRI jeseni. Računsko sodišče je k oblikovanju novega pristopa pristopilo s pobudo po vzpostavitvi neformalnega sestanka vodij delegacij, ki bi pripomogel k bolj neposrednemu pretoku relevantnih informacij med generalnimi revizorji.

Na *rednem zasedanju predsednikov VRI držav članic Evropske unije* oktobra 2017 v Luksemburgu, tako imenovanem Kontaktnem odboru, je bil omenjeni predlog na sestanku ob izključitvi javnosti tudi pilotno izveden, vodil ga je predsednik slovenskega računskega sodišča. Novi format je bil med ostalimi vodji VRI dobro sprejet in uvrščen na naslednje zasedanje odbora v letu 2018. Ob robu zasedanja je Evropsko računsko sodišče obeležilo tudi 40-letnico svojega delovanja. Tega srečanja se je udeležilo tudi slovensko računsko sodišče.

2.4.3.2 Sodelovanje v okviru Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI)

VRI Slovaške je aprila 2017 organizirala *seminar za člane EUROSAI na temo Uporaba standarda ISSAI 300 – osnovna načela revizije smotrnosti: izkušnje in primeri dobre prakse*. Prvič je bil omogočen neposredni prenos dela strokovnega seminarja, ki so ga lahko spremljale tudi druge VRI.

Računsko sodišče je aprila 2017 v Vilni sodelovalo na *uvodnem srečanju delovne skupine EUROSAI za revidiranje lokalne samouprave*. Skupina je bila ustanovljena v letu 2016, v njej pa sodeluje 27 držav članic EUROSAI. Namen skupine je prispevati k izboljšanju revidiranja lokalnih skupnosti z izmenjavo izkušenj med državami članicami. Sestanek je bil namenjen pogovoru o načinu dela in sprejetju programa dela za obdobje od leta 2017 do leta 2020.

Kot aktivni član EUROSAI je računsko sodišče aprila 2017 v Ljubljani gostilo *strokovno srečanje delovne skupine EUROSAI za okoljsko revidiranje* predstavnikov več kot 20 različnih evropskih VRI, Evropskega računskega sodišča in nekaterih drugih strokovnjakov. Tema dvodnevne sestanka je bila revidiranje področij, povezanih s kakovostjo vode in upravljanjem z vodami. Računsko sodišče že vrsto let med

drugim izvaja tudi okoljevarstvene revizije in revizije, povezane z zagotavljanjem gospodarskih javnih služb na področju upravljanja z vodami, kljub temu pa je bilo strokovno srečanje izjemna priložnost, da so si revizorji izmenjali skupne koristne izkušnje.

Konec maja je računsko sodišče odmevno nastopilo na *10. kongresu EUROSAI*, ki je najvišji dogodek v okviru te organizacije in je gostil delegacije 50 držav. Zasedanje je bilo sestavljeno iz 47. in 48. sestanka upravnega odbora EUROSAI, plenarnih zasedanj kongresa in je vključevalo vsebinske seminarje in delavnice, na katerih je imelo računsko sodišče aktivno vlogo, saj je nastopilo na treh različnih segmentih teme kongresa – Izvajanje aktivnosti vrhovnih državnih revizijskih institucij; izzivi in rešitve za nadaljnje izboljšave. Računsko sodišče se je kot ena izmed petih VRI predstavilo z lastnim soočanjem z globalnimi izzivi, kot so migracije, podnebne spremembe, staranje prebivalstva, vodni viri, biodiverziteta in drugi. V drugem delu je predstavilo prakso pri izvajanju IT revizij in ovire, s katerimi se revizorji pri tem srečujejo. Računskemu sodišču je pripadla tudi vloga koordinatorja razprave o učinkovitem in inovativnem spremljanju učinkov revidiranja. Slovenija se je poleg vsebinskih razprav kot ena izmed dveh držav superfinalistk uvrstila na izbor za nov logotip EUROSAI, kjer je na koncu s samo enim glasom razlike zmagal predlog Španije, ki sicer opravlja vlogo sekretariata organizacije.

Člani ožje *delovne skupine EUROSAI za vprašanja bančnih revizij – Task Force Banking Union* so septembra 2017 v Haagu predstavili, v kateri fazi so revizije, ki jih na temo uvedbe enotnega mehanizma nadzora izvaja več VRI. Pri tem je sodelovalo tudi slovensko računsko sodišče. Mandat te delovne skupine je podaljšan zaradi možnosti spremljanja nadaljnjega razvoja in težnje, da se razširi tudi na enotni postopek za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje. Srečanje je bilo zanimivo tudi z vidika izmenjave izkušenj revidiranja nacionalnih centralnih bank.

Računsko sodišče se je udeležilo tudi *tretje konference mladih revizorjev – Young EUROSAI Conference (YES)*, ki je potekala septembra 2017 v Talinu. Srečanja se je udeležilo nekaj več kot 100 udeležencev iz različnih držav. Revizorji so med predavanji, diskusijami in delavnicami raziskovali priložnosti, izzive in ideje, ki jih ponuja dostop do odprtih – javnih podatkov in med seboj delili izkušnje in razvijali ideje o uporabi podatkov pri revizijskem delu. Razpravljali so tudi o digitalizaciji revizorjevega poklica, uporabi tehnoloških možnosti na tem področju in o prihodnosti razvoja e-upravljanja, ki omogoča odkrivanje problemov in zagotavlja boljše storitve ter s tem vpliva na delo revizorja. VRI Slovenije je na konferenci sodelovala z organizacijo lastne delavnice o prednostih in slabostih uporabe posameznega vira informacij pri opredeljevanju tveganj v poslovanju revidiranja.

Po uvodnem sestanku se je *delovna skupina EUROSAI za revidiranje lokalne samouprave* oktobra 2017 sestala na prvem delovnem srečanju v Rigi. Poleg predstavnikov držav, ki sodelujejo v delovni skupini, so se ga udeležili tudi predstavniki združenja občin s Švedske in predstavniki Evropske organizacije regionalnih zunanjih revizijskih institucij javnih financ – EURORAI. Srečanje je bilo osredotočeno na razpravo o dodani vrednosti revizij, ki se izvajajo v lokalnih skupnostih, in na razpravo o vlogi razvojnih dokumentov lokalnih skupnosti pri oceni učinkovitosti njihovih aktivnosti.

V oktobru sta VRI Albanije in Estonije organizirali enodnevni izobraževalni seminar o podatkih in analizi pri okoljevarstvenih revizijah ter tridnevno *letno srečanje EUROSAT delovne skupine za okoljske revizije – WGEA* na temo revidiranja prostorskega načrtovanja ter razvoja in zelenjenja VRI v Tirani, ki se ga je udeležilo približno 60 predstavnikov 24 različnih evropskih VRI ter 14 gostov in opazovalcev. Slovensko računsko sodišče je bilo zastopano s predstavitev revizij uspešnosti varovanja kmetijskih zemljišč kot pogoja za samooskrbo in ravnanja z varstvenimi območji Natura 2000 ter s predstavitev aktivnosti, s katerimi računsko sodišče postaja bolj zelena revizijska institucija.

V časopisu delovne skupine EUROSAT WGEA Newsletter je računsko sodišče objavilo tudi prispevke o štirih izdanih okoljevarstvenih revizijskih poročilih (upravljanje Jernejevega kanala, Natura 2000, svetlobno onesnaževanje in odpadne nagrobne sveče). Računsko sodišče glede svoje vloge in iniciativ, ki jih izvaja, nedvomno sodi med najbolj aktivne in prodorne VRI na področju okoljevarstvenih revizij v Evropi.

2.4.3.3 Sodelovanje v okviru Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI)

Združeni narodi so v sodelovanju s sekretariatom INTOSAI konec maja 2017 na Dunaju organizirali *24. simpozij*, ki je bil sestavljen iz dveh sklopov. Prvi se je nanašal na digitalizacijo, odprte podatke in rudarjenje podatkov ter kako lahko VRI uporabijo tehnološke možnosti na tem področju za boljše in lažje doseganje svojih ciljev. Drugi del pa se je nanašal na spremljanje doseganja ciljev, zadanih na zadnjem kongresu INCOSAI v povezavi z doseganjem ciljev trajnostnega razvoja (SDGs) in Agende 2030. VRI Slovenije je kot odgovorna članica INTOSAI aktivno sodelovala pri oblikovanju izhodišč in zaključkov srečanja ter tudi v diskusijah o usmeritvah za nadaljnji razvoj organizacije. Srečanje je hkrati omogočilo priložnost za vrsto srečanj z vodji in drugimi predstavniki VRI Evrope in drugih delov sveta. Tovrstno srečanje je še posebej pomembno pri zaznavanju smeri in poti, ki jih ubirajo drugi pri uporabi odprtih podatkov pri svojem revizijskem delu.

Prvo srečanje *delovne skupine INTOSAI za revidiranje javnega naročanja (Working group on Public Procurement Audit – WGPPA)* je potekalo julija 2017 v Lizboni. Namen uvodnega srečanja novoustanovljene skupine je bilo potrditi dokumente o načinu dela in načrtu dela skupine, katere naloga je osnovati predlog standardov INTOSAI za revidiranje javnega naročanja. Navzoči so bili predstavniki VRI Armenije, Belorusije, Kitajske, Gruzije, Kazahstana, Kuvajta, Latvije, Pakistana, Portugalske, Rusije, Srbije in Tajske. Zaključek srečanja je bila potrditev načrta dela pri oblikovanju osnutka standardov INTOSAI za revidiranje javnega naročanja do leta 2019, pri tem pa je pomembno sodelovanje, saj je s tem omogočen aktiven vpliv na vsebino profesionalnih standardov, ki predstavljajo okvir dela računskega sodišča.

2.4.3.4 Sodelovanje v okviru skupine V4+2

Septembra 2017 je VRI Slovaške organizirala *20. srečanje vodij VRI Višegradske skupine*, torej VRI Češke, Madžarske, Poljske in Slovaške, ki sta se jim že pred leti pridružila tudi VRI Avstrije in Slovenije. Tokrat sta se na povabilo gostiteljice srečanja udeležila tudi VRI Belorusije in Moldavije kot aktivni opazovalki, s katerima nekatere članice skupine tesneje sodelujejo. Namen letnega srečanja je predvsem neposredna izmenjava mnenj in izkušenj ter krepitev sodelovanja med VRI V4+2, ki je bilo podkrepljeno tudi z zaključki srečanja v tej smeri. Pri tem je bil izpostavljen tudi pilotni projekt izmenjave informacij o kazalnikih, ki ga vodi VRI Češke. Organizacijo naslednjega srečanja bo prevzela VRI Madžarske, za njo pa bo na vrsti slovensko računsko sodišče.

2.4.3.5 Bilateralno sodelovanje

Slovensko računsko sodišče je skupaj s hrvaškimi kolegi obiskalo *VRI Španije* v Madridu. Tema srečanja je bila revidiranje centralne banke in drugih aktualnih zadev. Pogovori vodij vseh treh VRI so omogočili konstruktivno izmenjavo mnenj glede aktualnega dogajanja v okviru EUROSAI, ki ima sedež sekretariata prav v Madridu. To je bilo še posebej aktualno glede na izzive takrat prihajajočega kongresa članic EUROSAI. Predstavniki španske VRI so hrvaškim in slovenskim kolegom razložili potek njihove revizije centralne banke ter okoliščine in izzive, s katerimi so se srečevali pri tem. V pogovorih so podali veliko koristnih informacij in konkretnih nasvetov ter predstavili njihov pogled na stališče Evropske centralne banke v zvezi z omejitvami revidiranja. Na sestanku pa so se sogovorniki dotaknili tudi aktualnih tem, kot so candidature za upravni odbor v okviru EUROSAI in candidature za enega izmed dveh predstavnikov VRI v EUROSAI.

Na začetku julija 2017 se je računsko sodišče odzvalo povabilu *VRI Rusije* v Moskvi. Pogovori so bili usmerjeni v delovanje tako na bilateralnem področju kot tudi v okviru mednarodnih organizacij. Na uradnem sestanku sta predsednika obeh VRI poudarila pozitivne učinke dosedanjih skupnih revizij, ki so bile v obeh državah dobro sprejete, v želji, da se tovrstno sodelovanje nadaljuje tudi v prihodnje. Izpostavljenih je bilo precej konkretnih predlogov o morebitnih skupnih revizijah na podlagi sprejetih mednarodnih oziroma bilateralnih sporazumov.

Precejšen del pogovorov je bil namenjen razpravi o delovanju mednarodnih institucij EUROSAI in INTOSAI. Še posebej slednje je aktualno z vidika VRI Rusije, ki je zavezana k pripravi naslednjega kongresa INTOSAI leta 2019 v Moskvi. Predsednika sta siceršnje 25-letno bogato sodelovanje med državama nadgradila s podpisom sporazuma o sodelovanju med obema institucijama z namenom doseganja večje učinkovitosti na zunanjem in državnem revizijskem področju. Sporazum določa, da instituciji razvijata sodelovanje v mejah svojih pristojnosti ter ob upoštevanju zakonodaje in mednarodnih obveznosti posameznega podpisnika.

Na povabilo generalnega državnega revizorja *VRI Malte* je septembra 2017 potekalo uradno srečanje obeh VRI. Na sestanku sta generalna državna revizorja izhajala iz podobnih izhodišč, ki jih instituciji delita kot manjši državi članici Evropske unije. To pomeni tudi podobne izzive, s katerimi se soočata, in cilje, ki jih želita doseči. Posebej izpostavljeni sta bili promocija temeljnih vrednot in transparentnosti

v okviru porabe javnih sredstev in odgovornost do obveščanja javnosti. Strategija komuniciranja z javnostmi je bila identificirana kot eno izmed ključnih orodij za osvetlitev dela institucije. V okviru tega sta se dotaknila tudi vprašanja hitrega odzivanja VRI in pravočasnega izvajanja revizij na aktualne teme. Med pogovori je bilo izpostavljeno več možnih področij skupnega sodelovanja, med drugim potencialne izobraževalne kadrovske izmenjave. V okviru bilateralnega obiska na Malti je potekal tudi seminar v skupni organizaciji VRI Malte in Evropskega računskega sodišča z naslovom Odgovornost za učinke v porezijskih procesih, ki se ga je udeležila tudi slovenska VRI.

V letu 2017 so bila izvedena tudi tri *bilateralne srečanja s sosednjo VRI Hrvaške*, dve sta potekali v Zagrebu in eno v Ljubljani. Intenzivnejšim pogovorom je botrovalo tudi dejstvo, da je VRI Hrvaške na Kontaktnem odboru v Luksemburgu prevzela predsedovanje in s tem gostiteljstvo naslednjega srečanja predsednikov VRI držav članic Evropske unije, kjer naj bi slovensko računsko sodišče aktivno sodelovalo in predstavilo svoje izkušnje pri sistemskih revizijah.

2.4.3.6 Sodelovanje v okviru drugih multilateralnih organizacij in na posvetih

Na začetku februarja 2017 je računsko sodišče sodelovalo pri obisku *delegacije Odbora za razvojno pomoč Organizacije za ekonomsko sodelovanje in razvoj (OECD DAC)* v Sloveniji, ki je opravila pregled mednarodnega razvojnega sodelovanja Republike Slovenije. Računsko sodišče je leta 2011 izvedlo revizijo o učinkovitosti sistema mednarodnega razvojnega sodelovanja, v kateri je zaznalo nekatere nesmotrnosti, zaradi česar je Ministrstvu za zunanje zadeve naložilo nekaj popravljalnih ukrepov in podalo več priporočil. Odbor OECD DAC je zato pri medsebojnem pregledu povabil na pogovor tudi računsko sodišče, da je pridobilo dodatne informacije o ukrepih ministrstva glede na izvedeno revizijo.

Maja 2017 je v Ljubljani potekala *regionalna konferenca o participaciji občanov pri pripravi občinskih proračunov*. Posvet, ki je potekal v dvorani državnega sveta, je organiziralo računsko sodišče v sodelovanju z Globalno pobudo za fiskalno transparentnost (Global Initiative for Fiscal Transparency – GIFT), udeležilo pa se ga je več kot 70 slušateljev iz Slovenije, Velike Britanije, Moldavije, Bosne in Hercegovine, Litve, Ukrajine, Nemčije, Makedonije, s Slovaške, Hrvaške in Nizozemske. Cilja posveta sta bila dvig ravni zavedanja o priložnostih, ki jih nudi participativna priprava proračunov, in spodbuda njene uporabe v celotni regiji, saj majhen obseg možnosti za sodelovanje pri pripravi proračunov ni le problem Slovenije, temveč celotne regije.

Mednarodni center za promocijo podjetij (ICPE – International Center for Promotion of Enterprises) s sedežem v Ljubljani v sodelovanju z inštitutom National Institute of Financial Management - NIFM, Government of India izvaja študijske obiske indijskih uradnikov. Namen teh obiskov v Evropi in Sloveniji je seznanitev uradnikov s praksami oziroma primeri evropskih in nacionalnih javnih politik na različnih področjih. Udeleženci spoznavajo različne institucije v Sloveniji, med drugim tudi računsko sodišče. V letu 2017 je bilo izvedenih pet predstavitev računskega sodišča, pri čemer je tuje uradnike zanimala predvsem umeščenost računskega sodišča v ustroj države in razmerja z drugimi vejami oblasti, prepoznavnost institucije v različnih javnostih, delovanje sodišča in tematska področja, ki jih obravnava v svojih revizijah.

2.4.4 Sodelovanje z mediji in javnostmi

Ena izmed pomembnejših oblik komunikacije oziroma sodelovanja z javnostmi je sodelovanje z mediji. V interesu računskega sodišča je zagotovo obveščanje javnosti o svojih ugotovitvah. Pri tem igrajo mediji zelo pomembno vlogo, zato računsko sodišče veliko energije vlaga tudi v sodelovanje z novinarji. Ti strokovno, predvsem pa laično javnost obveščajo o revizijskih poročilih računskega sodišča.

Z različnimi oblikami dela, kot so odgovori na prejeta vprašanja medijev, novinarske konference in izjave za medije, odzivi na prošnje za izjave o aktualnih javnofinančnih vprašanjih, priprava aktualnih novic z napovedniki dogodkov, ažuriranje spletne strani, kjer je objavljen pregled statusov revizij v teku, arhiv objavljenih revizijskih poročil, mnenja in odgovori na pogosta vprašanja, želi računsko sodišče ustvariti čim boljše pogoje za delo novinarjev in urednikov, ki spremljajo njegovo delo.

Računsko sodišče želi svoje ugotovitve iz revizijskih poročilih posredovati čim širši javnosti na čim razumljivejši način, kar pa v praksi pomeni več časa za novinarje in za njihovo razumevanje neredko zelo zahtevnih javnofinančnih vsebin. V digitalnem svetu se informacije pridobivajo na različnih platformah na spletu, zato mora računsko sodišče prilagoditi vsebino za različne kanale komuniciranja. Ker sta digitalizacija in splet spremenila delovanje medijev in način življenja, se je moralo tudi računsko sodišče približati razmeram in trendom, ki narekujejo modernejšo, hitrejšo, poenostavljeno, vizualno komunikacijo z javnostmi. Med drugim je računsko sodišče v letu 2017 vzpostavilo tudi komunikacijo prek družbenih omrežij.

Pri tem želi računsko sodišče ohraniti kakovost in strokovnost, kar pa zahteva dodatno moč, čas in specifična znanja. Da bi uresničilo želene načrte, je v letu 2017 vzpostavilo službo za prevajanje, lektoriranje in odnose z javnostmi, ki skrbi za vizualno podobo revizijskih poročil in infografik, ki na kratak in poljuden način opišejo ter prikažejo bistveno sporočilo za širšo javnost. Vizija računskega sodišča glede dobre komunikacije in odnosov z javnostmi pa sega še dlje – vsebino želi posredovati tudi v video obliki, kar bo zagotovo vključeno v naslednje letno poročilo, saj je bil konec leta 2017 uspešno posnet pilotni projekt.

2.4.4.7 Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

Posledica vse močnejše digitalizacije so spremembe v komunikaciji z novinarji, ki želijo informacije zelo hitro, zato čedalje manj uporabljajo elektronsko pošto. Od leta 2012 računsko sodišče vsako leto beleži precejšen upad pisnih vprašanj in tako tudi manj pisnih odgovorov računskega sodišča.

V zadnjih letih je namreč opaziti vse več telefonske komunikacije ali prošenj novinarjev za pogovore z revizorji ali vodstvom v smislu obrazložitve nemalokrat zahtevne vsebine revizijskih poročil. Trend komuniciranja z mediji se je v primerjavi s preteklimi leti zelo spremenil zaradi potreb in želja medijskih hiš, ki želijo kratke informacije v čim krajšem času. Temu pa se mora in želi prilagoditi tudi računsko sodišče. Prav tako je opazen tudi drugačen pristop novinarjev, saj se želijo o določenih zahtevnejših temah v revizijah pogovoriti in s tem preveriti svoje razumevanje ali dopolniti svoje znanje za kakovostnejše poročanje v zvezi z delom računskega sodišča, kar je seveda dobrodošlo. Ne nazadnje je poslanstvo

računskega sodišča v celoti izpolnjeno ne samo s priporočili in popravljivimi ukrepi pri revidirancih, temveč tudi z obveščanjem različnih javnosti, ki ga izvajajo mediji. S tem računsko sodišče krepi svoj položaj v javnosti in opozarja na svoje delovanje, ki je koristno za državo in družbo.

Za ponazoritev zgoraj opisanega trenda je treba izpostaviti, da je bilo leta 2012 prejetih 297 pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila, v letu 2013 jih je bilo 270. Leta 2014 je računsko sodišče prejelo 203 pisna vprašanja, leta 2015 je prejelo 127 pisnih vprašanj, leta 2016 jih je prejelo 143, lansko leto pa le 88 novinarski pisnih vprašanj. Večina komunikacije z mediji se je odvijala po telefonu, pogosto pa tudi v obliki kratkih ali daljših pogovorov na računskem sodišču na podlagi prošenj novinarjev za pogovor, razlage ali za snemanje izjav. Računsko sodišče ocenjuje, da pomemben vidik komuniciranja z mediji predstavlja tudi predstavitev revizijskih poročil v obliki infografik. Zagotovo so te predstavitve dodaten razlog za trend zmanjševanja pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila.

2.4.4.8 Novinarske konference in izjave za medije

V letu 2017 je imelo računsko sodišče 17 vnaprej predvidenih in pripravljenih javnih nastopov za medije, ki vključujejo izjave za javnost in novinarske konference, ki so bile organizirane ob izdaji nekaterih revizijskih poročil in enega porevizijskega poročila, ki so bili posebej zanimivi za javnost. V nadaljevanju so tudi na kratko povzeti.

1. Računsko sodišče je o pravilnosti sklepanja pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev v letih 2012 in 2013 štirim bolnišnicam v prečni reviziji izreklo mnenje s pridržkom. Revidirane so bile Bolnišnica za ginekologijo in porodništvo Kranj, Splošna bolnišnica Trbovlje, Splošna bolnišnica Brežice in Bolnišnica za ženske bolezni in porodništvo Postojna.

(31. 1. 2017 – Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev)

2. Računsko sodišče je javnost seznanilo o izsledkih revizije glede učinkovitosti ravnanja vlade in ministrstev z nepremičninami. Vlada in ministrstva niso bili učinkoviti pri zagotavljanju nepremičnin za svoje delovanje.

(28. 2. 2017 – Učinkovitost ravnanja Vlade Republike Slovenije in ministrstev z nepremičninami, ki jih potrebujejo za svoje poslovanje, v letu 2014 in v prvih devetih mesecih leta 2015)

3. Računsko sodišče je v reviziji smotrnosti preverilo, kako so opredeljene vloge, naloge in pristojnosti pri upravljanju Jernejevega kanala, kako vlada, pristojno ministrstvo, pristojna občina in družba Soline načrtujejo in izvajajo aktivnosti ter ali in kako so bila načrtovana in porabljena finančna sredstva za upravljanje z Jernejevim kanalom. Računsko sodišče je izreklo mnenje, da poslovanje vlade in pristojnega ministrstva pri upravljanju Jernejevega kanala ni bilo učinkovito.

(9. 3. 2017 – Učinkovitost poslovanja Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za okolje in prostor, Občine Piran in družbe SOLINE Pridelava soli, d. o. o. o upravljanju Kanala Sv. Jerneja v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2015)

4. Računsko sodišče je v reviziji smotrnosti poslovanja izreklo mnenje, da v obdobju od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2015 ni bil vzpostavljen učinkovit sistem spremljanja izvajanja ukrepov in projektov v okviru mladinske politike. Spremljanje mladinske politike se je v letih 2014 in 2015 na državni ravni izvajalo pomanjkljivo, na lokalni ravni pa se ni izvajalo. V tem obdobju se o izvajanju mladinske politike tudi ni ustrezno poročalo.

(15. 3. 2017 – Učinkovitost mladinske politike)

5. Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Urada predsednika Republike Slovenije v letu 2015 ter izreklo mnenje s pridržkom. Revizija je bila izvedena z namenom zagotavljanja doslednosti pri izvajanju revizij pravilnosti poslovanja urada v vsakem predsedniškem mandatu.

(5. 4. 2017 – Pravilnost poslovanja Urada predsednika Republike Slovenije v letu 2015)

6. Računsko sodišče je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja, da bi preverilo, ali je Ministrstvo za okolje in prostor poskrbelo, da je postopek prostorskega načrtovanja občin urejen učinkovito, in je pri tem izvedlo vse naloge, ki so mu naložene v skladu z zakonom o prostorskem načrtovanju. Po mnenju računskega sodišča postopek prostorskega načrtovanja občin v obdobju od 1. 1. 2008 do vključno 31. 12. 2015 ni bil urejen učinkovito.

(8. 6. 2017 – Učinkovitost urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin)

7. Računsko sodišče je v revizijskem postopku ugotovilo, da so bili Vlada Republike Slovenije, ministrstvo, pristojno za lokalno samoupravo, in Ministrstvo za finance delno učinkoviti pri financiranju primerne porabe občin. Mnenje o financiranju primerne porabe v obdobju, na katero se nanaša revizija, je računsko sodišče podalo na podlagi presoje jasnosti sistema primerne porabe, realiziranih postopkov določanja primerne porabe ter aktivnosti za zagotovitev njegovega optimalnega delovanja.

(14. 6. 2017 – Financiranje primerne porabe občin)

8. Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 in pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2016. Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije, posamezna ministrstva oziroma vladni službi in upravna enota. Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju prejemkov in izdatkov.

(2. 8. 2017 – Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016)

9. Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti upravljanja z ugotovljenimi nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2007–2013 in izreklo mnenje, da so bili v obdobju od leta 2007 do leta 2015 revidiranci pri tem delno učinkoviti. Računsko sodišče je podalo vrsto priporočil za izboljšanje prihodnjega poslovanja.

(9. 8. 2017 – Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju evropskih sredstev)

10. Računsko sodišče je ocenilo, da Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport od 1. 1. 2000 do 24. 3. 2017 nista bila učinkovita pri ohranjanju dediščine s področja

športa v okviru muzejske dejavnosti. Še posebej problematično je bilo dejstvo, da vlada Muzeju športa ni jasno določila matičnega ministrstva, zato ni bila opredeljena odgovornost za finančni del poslovanja muzeja, ki je bila ključna tako ob ustanovitvi kot ob kasnejšem delovanju muzeja.

(5. 9. 2018 – Skrb za dediščino s področja športa)

11. Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti Ministrstva za zdravje pri urejanju področja sistema zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji v delu, ki se nanaša na organiziranost in kadrovske pokritost zdravstvene dejavnosti v okviru javne zdravstvene mreže. Revizija je obsegala obdobje od 1. 1. 1992 do 1. 6. 2016. V letu 1992 so bili namreč sprejeti temeljni zakoni s področja zdravstva, ki se od takrat niso bistveno spremenili.

(4. 10. 2017 – Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji)

12. Računsko sodišče je v reviziji smotrnosti poslovanja izreklo mnenje, da je bilo ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000 v Sloveniji v letih 2015 in 2016 delno učinkovito.

Ministrstvo za okolje in prostor in Zavod Republike Slovenije za varstvo narave sta sicer ustrezno načrtovala cilje in ukrepe za ohranjanje biotske raznovrstnosti na območjih Natura 2000, vendar pa bi bilo sodelovanje z drugimi organi mogoče dodatno izboljšati. Zavod še ni dokončno vzpostavil sistema spremljanja izvajanja ukrepov, zato še ni mogoče sproti ocenjevati napredka.

(12. 10. 2017 – Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000)

13. Računsko sodišče je revidiralo sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami. Revidiranca sta bila Ministrstvo za okolje in prostor in Finančna uprava Republike Slovenije. Računsko sodišče meni, da sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami vključno s preprečevanjem odpadnih nagrobnih sveč oziroma zmanjševanjem porabe nagrobnih sveč v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bil dovolj učinkovit.

(25. 10. 2017 – Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami)

14. Računsko sodišče je izdalo porevizijsko poročilo o financiranju primerne porabe občin in zaradi delno zadovoljivega ukrepa Ministrstva za javno upravo izdalo poziv vladi za ukrepanje. Popravljalni ukrepi revidirancev so bili sicer zadovoljivi, razen glede jasne določitve nalog občin, katerih stroški se upoštevajo pri ugotovitvi povprečnine.

(16. 11. 2017 – porevizijsko poročilo o financiranju primerne porabe občin)

15. Računsko sodišče je izvedlo revizijo uspešnosti Ministrstva za zdravje pri obravnavi problematike raka prostate v obdobju od leta 2014 do 15. 9. 2017. Računsko sodišče je ocenilo, da ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bilo uspešno ter da je eden izmed ključnih vzrokov za nastanek predolghih čakalnih dob na področju urologije premajhno število urologov.

(28. 11. 2017 – Obravnava problematike raka prostate)

16. Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja, da bi preverilo, ali je bilo ministrstvo, pristojno za okolje, učinkovito na področju preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja.

Preverilo je ustreznost pravne ureditve področja ter aktivnosti ministrstva, vključno z Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje in prostor kot organom v njegovi sestavi, pri preprečevanju svetlobnega onesnaževanja okolja. Po mnenju računskega sodišča ministrstvo v obdobju od 1. 1. 2007 do vključno 30. 6. 2017 ni bilo učinkovito pri preprečevanju svetlobnega onesnaževanja okolja.

(8. 12. 2017 – Temno nebo)

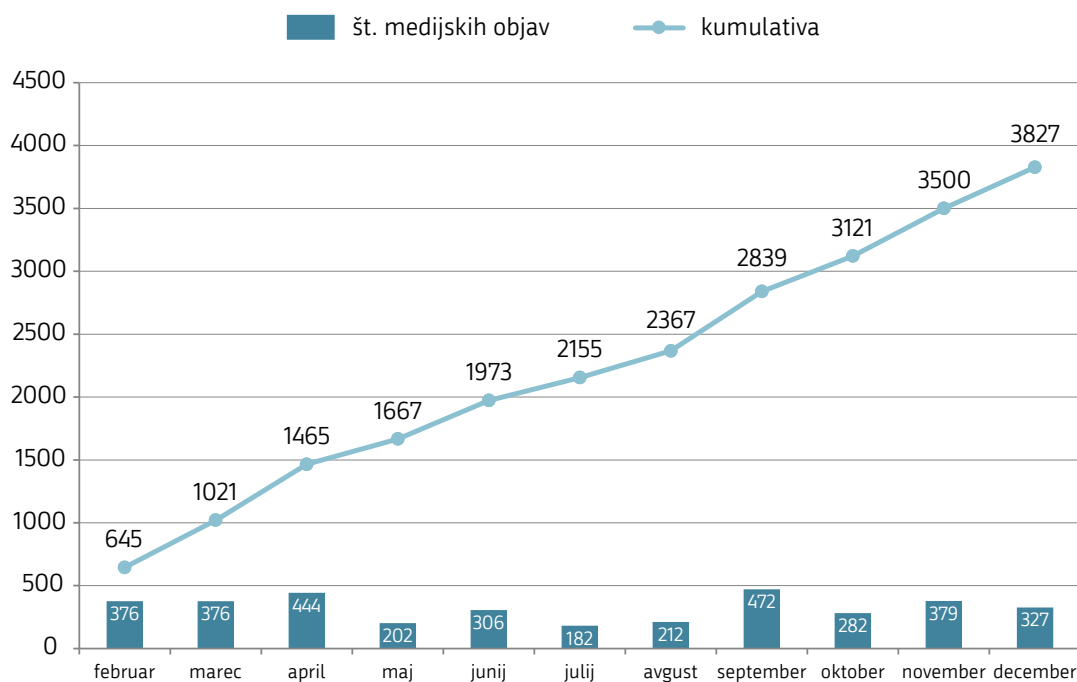
17. Računsko sodišče je že leta 2013 prvič revidiralo poslovanje Ministrstva za zdravje pri izvajanju projekta eZdravje in izreklo mnenje, da ministrstvo pri tem ni bilo uspešno. Zaradi zaznanih težav se je računsko sodišče odločilo, da ponovno preveri uspešnost nadaljevanja izvajanja projekta. Ta revizija se nanaša na obdobje od 20. 3. 2014 do 31. 12. 2016. Poleg poslovanja ministrstva je računsko sodišče preverilo tudi poslovanje Nacionalnega inštituta za javno zdravje, na katerega je bil projekt eZdravje v obdobju, na katero se nanaša revizija, prenesen. Inštitut je bil pri doseganju vsebinskih ciljev projekta eZdravje delno uspešen, pri uresničevanju terminskega načrta pa neuspešen. Ministrstvo za zdravje je bilo pri izvajanju projekta eZdravje ponovno neuspešno.

(22. 12. 2017 – Uspešnost nadaljevanja izvajanja projekta eZdravje)

2.4.4.9 Statistični pregled objav v medijih

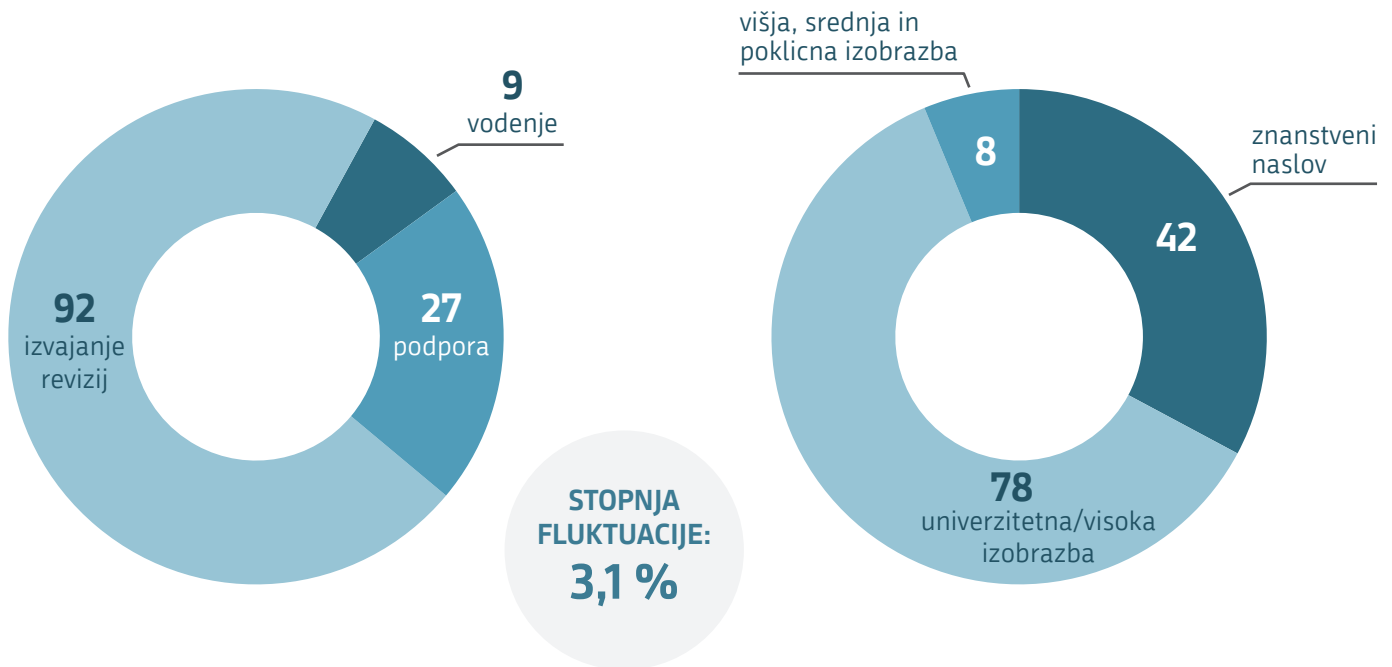
V letu 2017 je bilo v medijih objavljeno 3.827 prispevkov, povezanih z računskim sodiščem. Od tega je bilo 721 člankov in 1.634 objav v elektronskih medijih. Ostalih 1.472 objav pa so predstavljali radijski in televizijski prispevki.

Slika 11: Število medijskih objav



2.5 Uresničevanje cilja 5: Zagotavljati stimulatívno delovno okolje

STRUKTURA ZAPOSLENIH PO PODROČJIH IN IZOBRAZBI



PRIPRAVA LETNEGA PROGRAMA IZOBRAŽEVANJA



AKTUALNE STROKOVNE TEME
SPREMEMBE ZAKONODAJE
PREDLOGI ZAPOSLENIH



LETNI PROGRAM
IZOBRAŽEVANJA

STROKOVNO IZPOPOLNJEVANJE

IZOBRAŽEVANJE ZA NAZIV DRŽAVNI REVIZOR

- poslovanje države in oseb javnega sektorja
- računovodstvo javnega sektorja
- povezovanje javnega in zasebnega sektorja
- državna revizija
- revidiranje smotrnosti poslovanja

MEDNARODNE KONFERENCE

- predavatelji s predstavitvami in prispevki
- slušatelji in udeleženci številnih različnih dogodkov

SEMINARJI

Za doseg najboljših rezultatov sta ključni motiviranost in kreativnost zaposlenih. Zanju pa so nujni stimulatívno delovno okolje in možnosti za osebno rast. Stimulatívno delovno okolje bo računsko sodišče zagotavljalo z dobro notranjo komunikacijo, aktivnim sodelovanjem zaposlenih, odprtostjo in spoštovanjem drugačnosti ter s spodbujanjem skupinskega dela. Za nadaljnjo osebno rast zaposlenih pa bo zagotavljalo možnosti za izobraževanje in strokovni razvoj.

2.5.1 Zaposleni

Na računskem sodišču je bilo 31. 12. 2017 zaposlenih 128 javnih uslužbencev in funkcionarjev. Primerjava strukture zaposlenih med letoma 2016 ter 2017 je predstavljena v Tabeli 3.

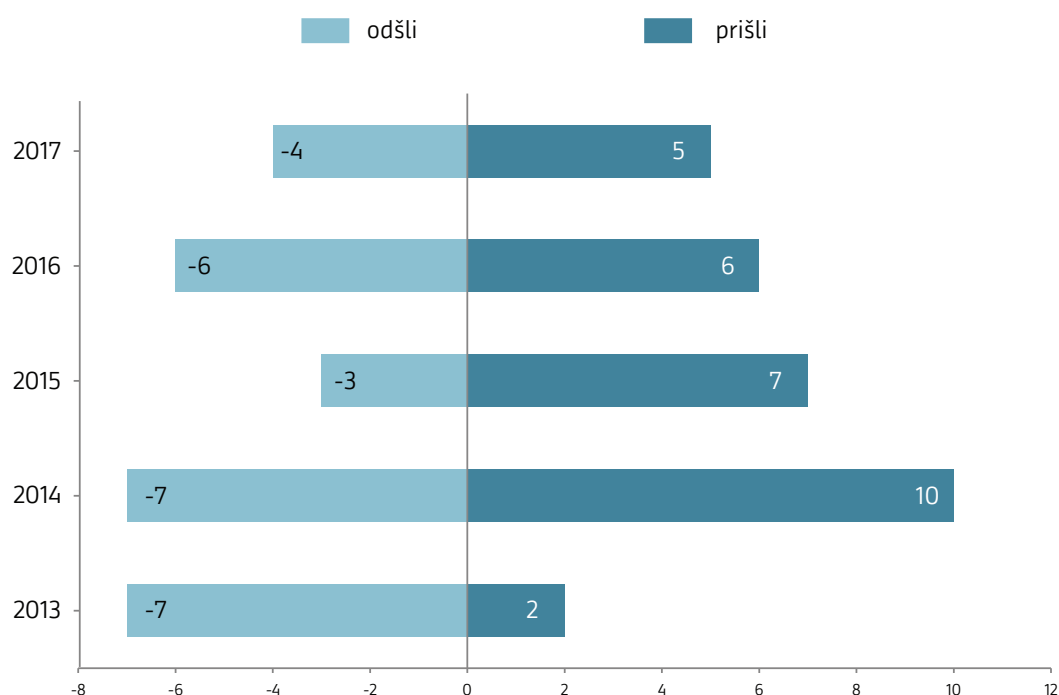
Tabela 3: Zaposleni po področjih dela in delovnih mestih po stanju na dan 31. 12. 2016 in 31. 12. 2017

PODROČJE DELA	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31. 12. 2016	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31. 12. 2017
Vodenje:		
- člani	3	3
- vrhovni državni revizorji	5	5
- sekretar računskega sodišča	1	1
Skupaj vodenje	9	9
Izvajanje revizij:		
- svetovalci	11	13
- namestniki vrhovnih državnih revizorjev	10	11
- pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	31	27
- višji strokovni sodelavci za revidiranje	19	21
- strokovni sodelavci za revidiranje	20	19
- pripravniki	1	1
Skupaj izvajanje revizij	92	92
Podpora:		
- tajnice	7	7
- javni uslužbenci v podpornih funkcijah	19	20
Skupaj	26	27
Skupaj vsi	127	128

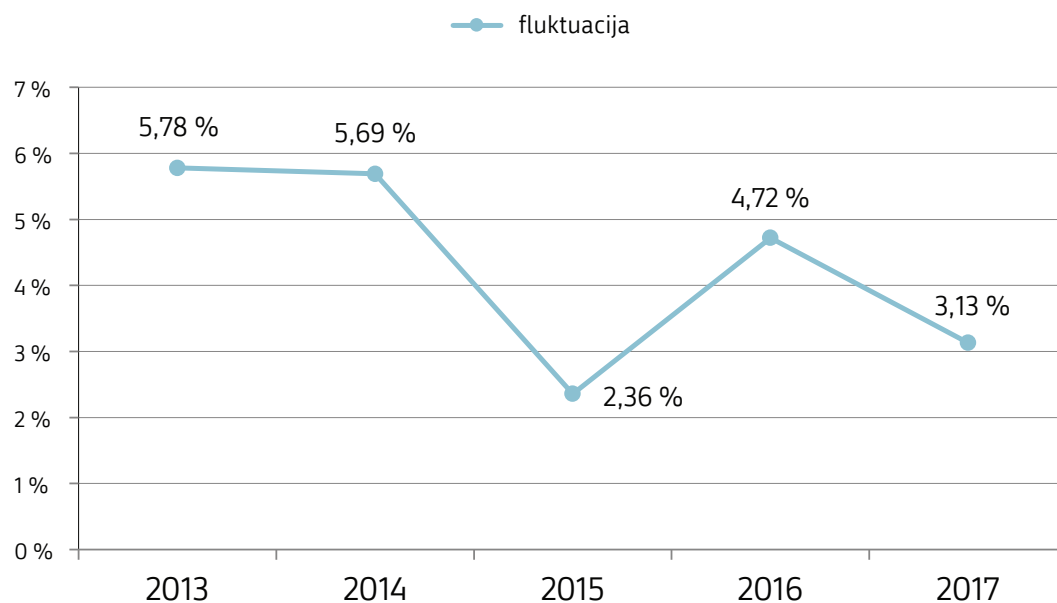
Iz Tabele 3 je razvidno, da večjih strukturnih sprememb glede delovnih mest in števila zaposlenih v letu 2017 ni bilo. Delovna razmerja za nedoločen čas so v letu 2017 sklenili štirje javni uslužbenci, za opravljanje pripravništva pa ena javna uslužbenka. Štirim zaposlenim je delovno razmerje prenehalo. V letu 2017 je bila tako zabeležena 3,1-odstotna fluktuacija, kar je manj kot v letu 2016, ko je bila 4,7-odstotna.

Fluktuacija v preteklih letih ni povzročala večjih organizacijskih problemov, saj se je gibala v območju normalne in pričakovane stopnje, to je od 5 odstotkov do 7 odstotkov. Morebitni večji odstotek fluktuacije pa bi lahko povzročil negativne posledice – tako neposredne (stroški izobraževanja, usposabljanja in uvajanja novega javnega uslužbenca) kot tudi posredne, med katerimi je največji problem izguba znanja in izkušenj odhajajočega delavca.

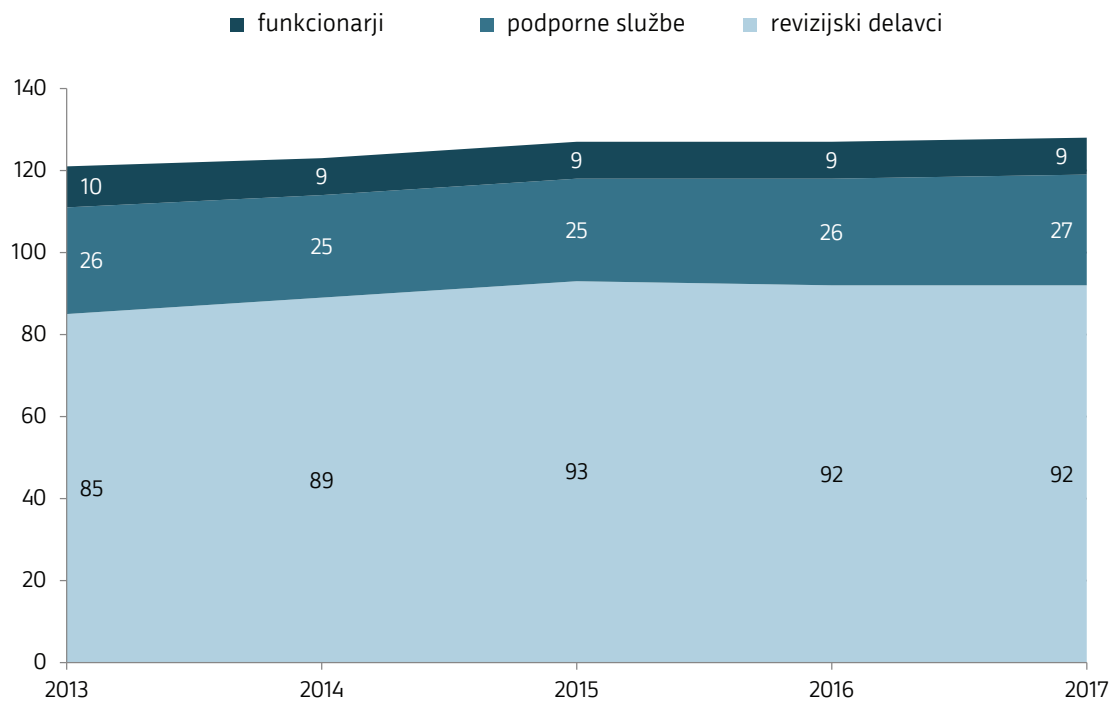
Slika 12: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2013 do leta 2017



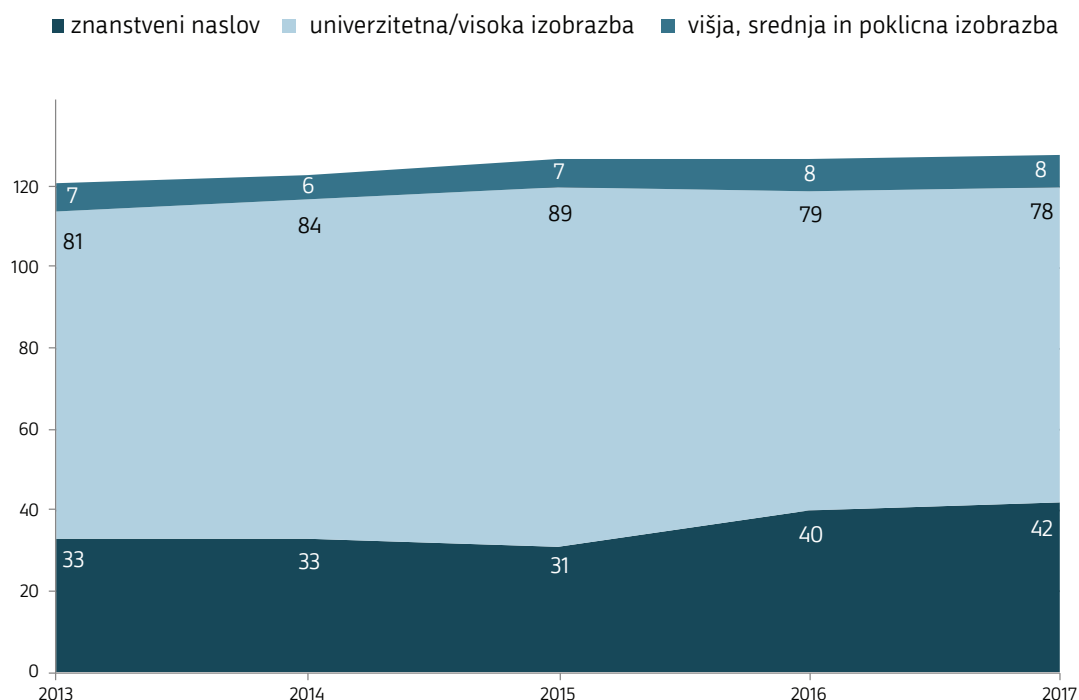
Slika 13: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2013 do leta 2017 v odstotkih



Slika 14: Zaposleni po področjih dela



Slika 15: Zaposleni po stopnji izobrazbe



2.5.1.1 Napredovanja in premestitve

V skladu s 4. členom Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju so javni uslužbenci, ki so letu 2017 izpolnili pogoje za napredovanje v višji plačni razred, naziv oziroma višji naziv, napredovali v višji plačni razred, naziv oziroma višji naziv, vendar so pravico do plače v skladu z višjim plačnim razredom, pridobljenim nazivom ali višjim nazivom pridobili z zamikom, in sicer 1. 12. 2017.

Pogoje za napredovanje v naziv je v letu 2017 izpolnilo 8 javnih uslužbencev, pogoje za napredovanje v višji plačni razred pa 12 javnih uslužbencev.

Na bolj zahtevno delovno mesto so bili premeščeni 4 javni uslužbenci, 6 javnih uslužbencev pa je bilo premeščeno v drug oddelek/slужbo na enako zahtevno delovno mesto. Pripravnštvo je uspešno zaključil 1 pripravnik in zasedel delovno mesto, za katerega se je usposabljal.

2.5.2 Izobraževanje in strokovno izpopolnjevanje zaposlenih

Računsko sodišče si je zadalo cilj, da za nadaljnjo osebno rast zaposlenih zagotavlja možnosti za izobraževanje in strokovni razvoj.

Ob pripravi letnega programa izobraževanja se pozornost namenja predvsem temam, ki so povezane s spremembami zakonodaje, in aktualnim strokovnim temam. V procesu priprave letnega programa izobraževanja s svojimi predlogi sodelujejo vsi zaposleni.

Za zagotovitev dobrih rezultatov dela je treba vsem zaposlenim, ki izvajajo revizije, v prvi vrsti omogočiti, da pridobijo ustrezna revizijska znanja. V zadnjih letih se je zaposlilo precej novih sodelavcev, zato je računsko sodišče v letu 2017 ponovno začelo z izvajanjem izobraževanja za pridobitev naziva državni revizor po ZRacS-1. Sprejet je bil Program izobraževanja za pridobitev naziva državni revizor, ki vključuje pet predmetov: poslovanje države in oseb javnega sektorja, računovodstvo javnega sektorja, povezovanje javnega in zasebnega sektorja, državna revizija in revidiranje smotrnosti poslovanja. Pomemben element pri izvedbi izobraževanja je, da ima večina izvajalcev izobraževanja revizorjev dolgoletne delovne izkušnje na računskem sodišču. V izobraževanje je vključenih 18 zaposlenih.

V letnem načrtu izobraževanja za leto 2017 je bila poleg izobraževanja za naziv državni revizor kot prioriteta oblika izobraževanja določena tudi udeležba na seminarjih. Zaposleni so se udeležili tudi izobraževanj v organizaciji računskega sodišča. V decembru 2017 je ob dnevu računskega sodišča potekal celodnevni izobraževalni dan, poleg tega so bila izvedena še druga celodnevna izobraževanja (spoznavanje IT podpore, zaščita podatkov, povezovanje javnega in zasebnega sektorja). Organizirana so bila tudi usposabljanja, ki jih zahtevajo predpisi z različnih področij, to so usposabljanja za nosilce dovoljenj za dostop do tajnih podatkov, usposabljanja s področja varnosti in zdravja pri delu in varstva pred požarom.

Zaposleni so se okviru finančnih možnosti udeleževali tudi konferenc in seminarjev, ki so jih organizirale druge izobraževalne ustanove. Udeležba na mnogih seminarjih je bila brez stroškov kotizacij.

2.5.3 Notranja komunikacija

Notranja komunikacija vpliva na zadovoljstvo zaposlenih. Večji obseg komunikacije povečuje vključenost zaposlenih, kar je eden ključnih dejavnikov, ki vplivajo na zadovoljstvo zaposlenih na delovnem mestu. Zaposleni računskega sodišča imajo dostop do intranetnih strani, na katerih so dostopne vse informacije o delu računskega sodišča, izdana mnenja in stališča, opozorila na spremembe predpisov, revizijska dokumentacija in vsa ostala potrebna opozorila.

2.5.4 Finančni viri za dosego ciljev

V veljavnem proračunu Republike Slovenije za leto 2017 so bila za dejavnost računskega sodišča določena sredstva v znesku 5.691.463 evrov, računsko sodišče pa je porabilo 5.667.425 evrov.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2017 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom in veljavnim finančnim načrtom

ODHODKI	VELJAVNI FINANČNI NAČRT V EVRIH	REALIZACIJA V EVRIH	INDEKS	STRUKTURNI DELEŽ V SKUPNIH ODHODKIH
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100	(5) = (3)/skupaj 3*100
Plače, dodatki in drugi prejemki ter prispevki	5.174.771	5.163.002	100	91
Materialni stroški	324.358	316.148	97	6
Investicije in investicijsko vzdrževanje	192.334	188.275	99	3
SKUPAJ	5.691.463	5.667.425	99	100

Podrobnejša razdelitev odhodkov po namenih je razvidna iz Letnega poročila 2017 z dne 20. 2. 2018, ki vsebuje natančnejše računovodsko in poslovno poročilo. Največ odhodkov je namenjenih zagotavljanju plač, dodatkov in drugih prejemkov ter prispevkov za zaposlene. Skupaj znašajo 5.163.002 evra ali 91 odstotkov vseh odhodkov. Sledijo materialni stroški s 316.148 evri ali 6 odstotki vseh odhodkov in investicije in investicijsko vzdrževanje s 188.275 evri ali 3 odstotki.

Večina stroškov računskega sodišča je torej opredeljena s predpisi o plačah in so sorazmerno stalni. Njihovo spreminjanje je lahko pogojeno le z zmanjšanjem ali povečanjem števila zaposlenih.

Tudi materialni stroški so zelo odvisni od narave dela na računskem sodišču, saj je treba zagotoviti sredstva za plačilo opravljenih storitev in materiala, potrebnega za upravljanje in tekoče vzdrževanje poslovnih prostorov in opreme, za zagotavljanje primernih delovnih pogojev ter za nemoteno opravljanje revizijske dejavnosti tako na sedežu računskega sodišča kot tudi na terenu. Zagotoviti pa je treba tudi sredstva za izobraževanje in mednarodno sodelovanje.

Tabela 5: Strukturni delež materialnih odhodkov po namenu porabe za leto 2017

NAMEN PORABE	ODHODKI V EVRIH	STRUKTURNI DELEŽ V ODSOTOKIH
Posredni stroški za opravljanje dejavnosti	265.253	84
Izobraževanje	12.958	4
Mednarodno sodelovanje	37.937	12
SKUPAJ	316.148	100

Podobno velja za odhodke za investicije in investicijsko vzdrževanje. Ti so bili namenjeni predvsem za posodobitev programske in strojne računalniške opreme in delno voznega parka. Nadaljevalo se je posodabljanje strojne strežniške, računalniške, pisarniške in podobne opreme za opravljanje revizijske pristojnosti, za kar je bilo porabljen 54 odstotkov vseh investicijskih izdatkov, dodatnih 34 odstotkov pa za programsko opremo. Zaradi nujne posodobitve voznega parka za potrebe terenskega dela je bilo nabavljeno eno vozilo.

Tabela 6: Strukturni delež odhodkov za investicije in investicijsko vzdrževanje za leto 2017

NAZIV	ODHODKI V EVRIH	STRUKTURNI DELEŽ V ODSOTOKIH
Računalniška, pisarniška in druga oprema	101.056	54
Nematerialno premoženje	63.636	34
Prevozna sredstva	15.000	8
Manjše investicijsko vzdrževanje	5.632	3
Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring	2.951	1
SKUPAJ	188.275	100

2.5.5 Javnofinančna dilema

Pri obravnavi proračunskih sredstev je treba poudariti eno ključnih vprašanj, ki se bo moralo rešiti v bližnji prihodnosti. Računsko sodišče je po Ustavi Republike Slovenije najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji. Ustava tudi določa, da je računsko sodišče pri svojem delu neodvisno in vezano le na ustavo in Zakon o Računskem sodišču. Tako kot Ustavno sodišče Republike Slovenije in Varuh človekovih pravic ima poseben položaj v državni ureditvi, pri čemer teh treh ustavnih organov ni mogoče v celoti primerjati z drugimi, sicer neodvisnimi državnimi organi, ki so ustanovljeni na podlagi različnih zakonov. Glede na temeljne ustavne opredelitve omenjenih ustavnih organov se posebnost njihovega ustavnopravnega položaja, zlasti v razmerju do zakonodajne in izvršilne veje oblasti, kaže v poudarjeni samostojnosti in neodvisnosti, katere del sta tudi finančna samostojnost in neodvisnost.

Iz ustavnopravnih razlogov je torej treba posvetiti posebno pozornost pripravi sprememb in dopolnitev zakonodaje o javnih financah. Upoštevani morajo biti trije sklopi vprašanj: (1) ustavni položaj neodvisnih in samostojnih ustavnih organov, kakršno je tudi računsko sodišče, pri oblikovanju proračuna oziroma njegovega rebalansa; (2) prepoved omejevanja razpolaganja med proračunskim letom s sredstvi, odobrenimi z odločitvijo državnega zbora; ter (3) dopustnost nadzora nad finančnim poslovanjem teh ustavnih organov le od organov, ki so tudi sami ustavno opredeljeni kot neodvisni in samostojni državni organi.

Z namenom, da določbe javnofinančnih predpisov ne posegajo v samostojen in neodvisen položaj institucij, so se jeseni 2017 predsednica ustavnega sodišča, predsednik računskega sodišča in varuhinja človekovih pravic s posebnim pismom obrnili neposredno na predsednika Vlade Republike Slovenije in ga seznanili z nujnostjo ustavnoskladnega načina reševanja navedenega vprašanja. Vsakršna drugačna ureditev namreč bistveno posega v finančno samostojnost organov, kar vpliva na nemoteno izvajanje delovnih procesov in pomeni nedopusten poseg v ustavno zagotovljeno samostojnost in neodvisnost vseh treh institucij.



3. PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN REVIZIJ

3.1 Revizijski oddelki

Delo računskega sodišča je organizirano v petih revizijskih oddelkih. Revizijska področja posameznih oddelkov so sledeča:

- v področje revizijskega oddelka B1 spadajo neposredni vladni in nevladni in pravosodni proračunski uporabniki, organizatorji volilnih kampanj in politične stranke;
- v področje revizijskega oddelka B2 spada nadzor nad porabo sredstev na področju občin;
- v področje revizijskega oddelka B3 spadajo izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije in javni skladi, društva in zbornice;
- v področje revizijskega oddelka B4 spadajo izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacija;
- v področje revizijskega oddelka B5 spadajo revizije smotrnosti poslovanja, IT revizije, okoljevarstvene revizije in revizije porabe sredstev Evropske unije.

V nadaljevanju so predstavljene nekatere pomembnejše revizije s posameznih revizijskih področij.

3.1.1 Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke (B1)

3.1.1.1 Splošno o področju

V skladu s tretjim odstavkom 25. člena ZRacS-1 mora računsko sodišče vsako leto revidirati pravilnost izvršitve državnega proračuna, zato izvaja revizijo zaključnega računa proračuna Republike Slovenije. V skladu z določbo 96. člena Zakona o javnih financah je sestavni del zaključnega računa proračuna Republike Slovenije tudi zbirna bilanca stanja, zato tudi to revizijo računsko sodišče izvede vsako leto.

Na podlagi določila 24.b člena Zakona o političnih strankah računsko sodišče revidira pravilnost poslovanja strank, ki prejemajo sredstva iz državnega proračuna ali proračunov lokalnih skupnosti in so v preteklem letu prejele ali bile upravičene do prejema več kot 10.000 evrov teh sredstev. Računsko sodišče mora v posameznem letu opraviti revizijo pravilnosti poslovanja najmanj tretjine strank, kot določa zakon, tako da v obdobju štirih let izvede revizijo pri vseh teh strankah.

V skladu z 29. členom Zakona o volilni in referendumski kampanji mora računsko sodišče v šestih mesecih po roku za zaprtje transakcijskega računa opraviti revizijo pri tistih organizatorjih volilne kampanje, ki imajo na podlagi tega zakona pravico do delnega povračila stroškov volilne kampanje.

Poleg neposrednih vladnih in nevladnih proračunskih porabnikov v revizijsko področje sodijo tudi pravosodni proračunski uporabniki.

V sprejetem proračunu za leto 2017 je bil načrtovan največji obseg izdatkov v znesku 9.527 milijonov evrov in ciljni primanjkljaj v višini 1,7 odstotka tedaj napovedanega bruto domačega proizvoda.

Zastavljeni cilj načrtovanega primanjkljaja v višini 681,4 milijona evrov pa je bil po zadnji dopolnitvi programa stabilnosti, ki je bila sprejeta aprila 2017, znižan, in sicer na 388,7 milijona evrov oziroma 0,9 odstotka bruto domačega proizvoda.

Na gibanje prihodkov državnega proračuna v letu 2017, podobno kot tudi v preteklih letih, pomembno vplivajo makroekonomska gibanja, ki vplivajo na možna gibanja ključnih skupin javnofinančnih prihodkov. Gibanje odhodkov državnega proračuna je poleg že prevzetih obveznosti zelo povezano z ocenami možne realizacije znotraj napovedi makroekonomskih okvirov.

3.1.1.2 Revizije v letu 2017

V skladu z navedenimi pristojnostmi je bilo do konca leta 2017 izdano 17 revizijskih poročil in 4 porevizijska poročila. V izdanih 13 revizijskih poročilih je bilo izrečeno mnenje o pravilnosti poslovanja in/ali računovodskih izkazih, in sicer mnenje o pravilnosti poslovanja v 12 revizijskih poročilih, o računovodskih izkazih pa v dveh revizijskih poročilih. Revizija računovodskih izkazov, kot posebni cilj revizije, je bila izvedena v okviru revizije predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 in v okviru revizije zbirne bilance stanja na dan 31. 12. 2016. V 4 izdanih revizijskih poročilih je bil predmet revizije eden od elementov smotrnosti poslovanja, kjer je bilo mnenje podano v opisni obliki.

Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 in pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2016.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o predlogu splošnega dela zaključnega računa (obsega bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja) in izrek mnenja o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2016.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije, posamezna ministrstva oziroma vladni službi in upravna enota.

Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju prejemkov in izdatkov.

Med odhodki niso izkazani odhodki za provizijo Javnemu skladu Republike Slovenije za podjetništvo, med odhodki in prihodki pa niso izkazani posli (dane subvencije obrestne mere, prejete provizije), ki jih za račun Republike Slovenije izvaja Javni sklad Republike Slovenije za podjetništvo. Med odhodki so previsoko izkazani odhodki za odškodnine po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in

povojnega nasilja in Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja, in sicer zaradi napačnega izkazovanja teh odhodkov v letu 2016 namesto v letu 2015. Med prihodki so napačno razvrščeni davčni prihodki (DDV in drugi davki).

V računu finančnih terjatev in naložb so previsoko izkazani izdatki za posojila Javnemu skladu Republike Slovenije za podjetništvo in Javnemu skladu Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja. Hkrati so izdatki in prejemi v tem računu tudi prenizko izkazani, saj med izdatki oziroma med prejemi niso izkazani posli, ki jih za račun Republike Slovenije izvaja Javni sklad Republike Slovenije za podjetništvo.

Poleg tega v bilanci prihodkov in odhodkov računsko sodišče ni moglo potrditi izkazanih kapitalskih prihodkov; v računu finančnih terjatev in naložb pa ni moglo potrditi izdatkov za povečanje namenskega premoženja v skladih v enakem znesku, ker stvarnih vložkov ni ocenil pooblaščen revizor.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2016 izreklo *mnenje s pridržkom*. Ugotovljena neskladja s predpisi so navedena v nadaljevanju.

Neskladja s predpisi o plačah in drugih odhodkih zaposlenih:

- Zakon o Vladi Republike Slovenije: niso bili sprejeti pravni ukrepi za urejenost razmer na področju delovnih razmerij javnih uslužbencev, ki se nanašajo na stalno pripravljenost in povračilo stroškov prevoza na delo in z dela;
- Zakon o javnih uslužbencih: javni uslužbenec ni bil imenovan v najnižji naziv na delovnem mestu;
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju: pri določitvi plačnega razreda javnemu uslužbencu niso bila upoštevana že dosežena napredovanja v plačnih razredih;
- Zakon o javnih financah: javnim uslužbencem niso bila obračunana in izplačana povračila stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z načelom učinkovitosti in načelom gospodarnosti; pred izplačilom povračila stroškov prevoza na delo in z dela nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti;
- Kolektivna pogodba za javni sektor: javnemu uslužbencu nista bila pravilno obračunana in izplačana dodatek za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času in dodatek za izmensko delo; javnemu uslužbencu je bil obračunan in izplačan dodatek za stalno pripravljenost brez vnaprejšnje pisne odreditve; javni uslužbenki sta bila nepravilno obračunana dodatek za delo v deljenem delovnem času in dodatek za izmensko delo;
- Uredba o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih: objava ni vsebovala vseh predpisanih sestavin.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- Zakon o javnih financah: sredstva proračuna niso bila uporabljena za financiranje nalog v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje teh nalog in programov; ni bilo upoštevano načelo gospodarnosti; sredstva proračunske rezervacije so bila zagotovljena za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati, oziroma za sanacije naravnih nesreč; obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo; pred izplačili nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti;

- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017: plačilo ni bilo izvedeno v zakonskem roku;
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije: pogodbi nista vsebovali protikorupcijske klavzule;
- Ustanovna listina Organizacije Združenih narodov: obveznosti do Organizacije združenih narodov, povezane z mirovno misijo v Darfurju, niso bile izpolnjene v roku;
- Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja državnih cest in o koncesiji te javne službe: koncesijsko razmerje za vzdrževanje državnih cest je bilo podaljšano za daljše obdobje, kot je dopuščala uredba;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitev oziroma nabave blaga; v sistemu MFERAC je bila pogodba prepozno evidentirana.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil:

- Zakon o javnem naročanju: javno naročilo je bilo oddano brez izvedenega postopka oddaje javnega naročila; tehnične specifikacije niso bile oblikovane na podlagi funkcionalnih zahtev predmeta naročila; javno naročilo je bilo oddano po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; način izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila ni bil razviden iz dokumentacije, ki jo je o javnem naročilu vodil naročnik; pri oddaji javnih naročil ni bilo spoštovano načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki; pri oddaji javnega naročila niso bile izločene nepopolne ponudbe ponudnika;
- Pravilnik o izvajanju javnih naročil in javnih razpisov Ministrstva za notranje zadeve: obrazložitev predpostavk določitve ocenjene vrednosti predmeta javnega naročila ni bila razvidna iz dokumentacije;
- pogodbe: niso bila spoštovana določila pogodb.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

- Zakon o javnih financah: ni bilo upoštevano načelo gospodarnosti; obveznost ni bila prevzeta s pisno pogodbo; pred izplačilom niso bili preverjeni pravni temelji in višina obveznosti; ni bil zagotovljen notranji nadzor javnih financ zaradi nesprejetja normativov za določitev višine potrebnih sredstev prejemnikom sredstev; ni se izvajal ustrezen nadzor nad poslovanjem pravnih oseb ter ustrezen nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb;
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017: izplačilo ni bilo izvedeno v zakonskem roku; posrednim proračunskim uporabnikom niso bila pravočasno posredovana izhodišča za pripravo finančnih načrtov; v pogodbi niso bile določene obveznosti porabe sredstev, danih kot predplačila; v pogodbi ni bila določena obveznost, da je treba prejeta sredstva porabiti najkasneje v 150 dneh od prejema; v izhodiščih za pripravo finančnih načrtov niso bila vključena sredstva celotnega financiranja posrednega proračunskega uporabnika; posrednemu proračunskemu uporabniku so bila zagotovljena sredstva v celotnem obsegu in ne le največ 80 odstotkov realiziranih izdatkov;

- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015: plačilo ni bilo izvedeno v zakonskem roku;
- Zakon o blagovnih rezervah: o uporabi blagovnih rezerv je bilo odločeno v večjih količinah, kot je bilo dopustno; soglasje k pogodbi za nabavo blaga je bilo izdano, preden sta bili sprejeti sprememba in dopolnitev petletnega programa; blagovne rezerve so bile uporabljene, preden je bil izdan sklep o uporabi blagovnih rezerv za ta namen; k naročilnicam za nabave blaga ni bilo izdano soglasje;
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja: niso bila predpisana merila za vrednotenje materialnih stroškov; osnovnim šolam za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za zaposlene sredstva niso bila izplačana v pravilni višini;
- Zakon o izobraževanju odraslih: javni razpis za izbor izvajalcev izobraževalnega programa za brezposelne ni bil izveden; podzakonski akt za določitev načina in postopka javnega razpisa in izbora izvajalcev ni bil izdan v zakonskem roku;
- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo: nad poslovanjem pravnih oseb se ni izvajal nadzor;
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti: letališka infrastruktura je bila oddana v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;
- Zakon o gospodarskih javnih službah: izvajanje gospodarske javne službe obratovanja letališča državnega pomena ni bilo zagotovljeno v eni izmed predpisanih oblik;
- Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70343: koncesijske pogodbe za opravljanje gospodarske javne službe javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu so bile podaljšane za daljše obdobje, kot to dopušča uredba;
- Uredba o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu: višina kompenzacije ni bila določena na podlagi analize stroškov;
- Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe: koncesijska pogodba je bila sklenjena na podlagi nepopolne vloge prijavitelja;
- Uredba o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe obratovanja javnega letališča Edvarda Rusjana Maribor: javni razpis za izbiro koncesionarja ni bil izveden v predpisanem roku;
- Uredba o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov: pri izračunu višine dodeljenih sredstev je bila upoštevana napačna osnova za izračun; pogodbe niso vsebovale načrta izvajanja študijske dejavnosti; sklep o temeljnem stebru financiranja visokošolskih zavodov ni bil izdan v predpisanem roku;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitve oziroma nabave blaga; merila iz javnega razpisa so bila nepravilno uporabljena;
- Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole: merila in kriteriji za plačilo ur dodatne strokovne pomoči niso bili določeni;
- pogodbe: niso bila spoštovana določila pogodb.

Vlada Republike Slovenije, ministrstva in vladni službi med izvajanjem revizije niso odpravili vseh napak in nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnih poročil*, podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Uspešnost Ministrstva za zdravje pri obravnavi problematike raka prostate

Računsko sodišče je izvedlo revizijo uspešnosti Ministrstva za zdravje pri obravnavi problematike raka prostate v obdobju od leta 2014 do 15. 9. 2017. Računsko sodišče je ocenilo, da ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, *ni bilo uspešno*.

Podatki o incidenci raka prostate kažejo, da je to v Sloveniji najpogostejši rak pri moških in drugi najpogostejši rak skupno. Njegova incidenca je do leta 2011 strmo naraščala, po tem letu pa se je ustalila pri nekaj več kot 1.400 novoodkritih primerov letno. Prav tako se je ustalilo število umrlih zaradi raka prostate pri nekaj več kot 350 oseb letno. Podatki so na voljo zgolj do leta 2014, saj način zbiranja in obdelave podatkov ni omogočal objavljanja ažurnejših podatkov o obsegu raka prostate.

Ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni razpolagalo s pravilnimi, točnimi in ažurnimi podatki o čakalnih dobah na področju urologije, saj vzpostavljena informacijska infrastruktura tega ni omogočala. Podatki, s katerimi pa ministrstvo je razpolagalo, pa kažejo, da je v obdobju, na katero se nanaša revizija, na prvi pregled pri urologu vsak mesec prek dopustne čakalne dobe v povprečju čakalo 434 oseb, povprečna čakalna doba pa je znašala 140 dni. V letu 2017 je bil vzpostavljen sistem eNaročanje, ki omogoča vpogled v čakalne dobe večine zdravstvenih storitev, vendar podatki v sistemu še niso bili pravilni, točni in ažurni. Ministrstvo ni analiziralo vzrokov za nastanek predolgh čakalnih dob, zato ob sprejemanju odločitev in izboru ukrepov za skrajševanje čakalnih dob ni razpolagalo s točnimi in ažurnimi informacijami, ki bi omogočile izbor pravih ukrepov ter preverjanje njihovih učinkov. Kljub temu je ministrstvo v letih 2016 in 2017 sprejelo več ukrepov za skrajšanje čakalnih dob, vendar vsi niso bili takšne narave, da bi problem predolgh čakalnih dob odpravljali tudi dolgoročno.

Ministrstvo ni imelo neposrednega in stalnega vpogleda v podatke o številu urologov v javni zdravstveni mreži. Po zadnjih dosegljivih podatkih (za leto 2014) število urologov v Sloveniji znaša le 46 odstotkov povprečja števila urologov držav Evropske unije. Predvsem v letih 2016 in 2017 se je število urologov občutno povečalo zaradi večjega števila razpisanih specializacij. Ministrstvo še ni izvedlo analize potreb prebivalstva oziroma ni vzpostavilo sistema spremljanja potreb prebivalstva, na podlagi katerega bi bilo mogoče oceniti potrebno število urologov v prihodnje. Dobro poznavanje trenutnega stanja oziroma kadrovskih zmožnosti in napoved prihodnjih kadrovskih potreb, ki temelji na analizi potreb prebivalstva in demografskih trendov, sta pomembna za ustrezno ukrepanje za zagotovitev primerne kadrovske strukture.

Odločanje o razvoju kadrovske strukture je vezano tudi na določitev mreže javne zdravstvene službe. Ministrstvo še ni določilo javne mreže zdravstvene službe na sekundarni in terciarni ravni, kjer bi opredelilo vrsto in obseg dejavnosti, ki jih zagotavljajo posamezni izvajalci zdravstvenih storitev, s človeškimi in drugimi viri, potrebnimi za opravljanje določene dejavnosti. Prav tako ni pripravilo analiz, povezanih z organizacijo urološke dejavnosti, ki bi lahko bile podlaga za morebitne spremembe v organizaciji

urološke dejavnosti, predvsem v zasledovanju cilja večje specializiranosti bolnišnic. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je operacije raka prostate izvajalo devet izvajalcev, pri čemer sta večino – od približno 900 operacij letno – izvedla dva izvajalca.

Ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni razpolagalo s podatki o razpoložljivosti operacijskih dvoran in relevantne opreme za izvedbo operacij na področju urologije ter ni pripravilo analiz, kakšne operativne kapacitete bi bilo treba zagotoviti za zagotovitev ustrezne in pravočasne obravnave uroloških bolnikov. Podatki, ki jih je računsko sodišče pridobilo od bolnišnic, kažejo, da pomanjkanje razpoložljivosti operacijskih dvoran in pomanjkanje zdravstvenega kadra (predvsem urologov, anesteziologov in medicinskih sester v operacijskih dvoranh) predstavljata oviro in onemogočata izvedbo večjega števila operacij, kar podaljšuje čakalne dobe za urološke operacije. Te so v posameznih bolnišnicah za nekatere posege (pri nemalighnih obolenjih) znašale tudi do dve leti.

Bolj učinkovito obravnavo bolnikov bi omogočila tudi informatizacija medicinske dokumentacije (standardizacija ključnih tipov medicinskega zapisa, informatizacija popisa bolezni in enoten spletni popis bolezni za vsakega bolnika z maligno boleznijo), vendar je ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, še ni zagotovilo. Informatizacija tovrstnih zapisov bi omogočila tudi lažjo primerjavo kakovosti zdravljenja bolnikov z rakom prostate oziroma onkoloških bolnikov na splošno. K večji kakovosti obravnave bolnikov in enaki obravnavi bolnikov bi prispeval tudi sprejem kliničnih smernic in kliničnih poti za obravnavo bolnikov z rakom prostate, ki pa v Sloveniji na sekundarni in terciarni ravni še niso bile sprejete.

Učinkovitosti ravnanja Vlade Republike Slovenije in ministrstev z nepremičninami

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti ravnanja Vlade Republike Slovenije in ministrstev z nepremičninami, ki jih potrebujejo za svoje poslovanje, v letu 2014 in v prvih devetih mesecih leta 2015. V reviziji se je omejilo na nepremičnine, ki jih vlada in ministrstva potrebujejo za svoje delovanje, na službena stanovanja in počitniške kapacitete države.

Vlada in ministrstva (v nadaljevanju: vladni proračunski uporabniki) v obdobju, na katero se nanaša revizija, *niso bili učinkoviti* pri zagotavljanju nepremičnin za svoje delovanje. Vladni proračunski uporabniki bi lahko z učinkovitejšim ravnanjem oziroma ob upoštevanju normativov vlade glede velikosti poslovnih prostorov na delovno mesto vsako leto prihranili za najmanj 7.621.271 evrov državnega proračuna.

Načrtovanje ravnanja z nepremičninami je bilo opredeljeno v Strategiji ravnanja z nepremičnim premoženjem (v nadaljevanju: strategija) in v vsakoletnih načrtih ravnanja z nepremičnim premoženjem. Strategija, ki je bila sprejeta v letu 2009, nima določenega obdobja, za katero naj bi veljala. Zato ni mogoče spremljati uresničevanja ciljev iz strategije oziroma na podlagi strategije ni mogoče določiti rokov za doseganje posebnih in izvedbenih ciljev. Cilji v strategiji so se pretežno nanašali na določanje načina delovanja pri ravnanju z nepremičninami, manjkali pa so cilji, ki bi izražali pričakovane dolgoročne učinke – vplive oziroma prihodnje stanje na tem področju. Za spremljanje uresničevanja strategije ni bil vzpostavljen ustrezen podatkovni model, poročilo o uresničevanju ciljev iz strategije

pa se ne pripravlja. Splošni cilji so delno opredeljeni v strategiji in normativih oziroma Merilih za ureditev poslovnih prostorov za potrebe državne uprave, izvedbeni cilji pa v letnih načrtih ravnanja z nepremičnim premoženjem. Posebni cilji, ki naj bi izhajali iz splošnih ciljev in prispevali k njihovemu uresničevanju ter bili podlaga za izvedbene cilje, pa niso bili opredeljeni.

Izvajanje ravnanja z nepremičninami je bilo pravno urejeno v zakonskih in podzakonskih predpisih, ki pa področja niso urejali enako in celovito. Predvsem gre za neusklajenosti in pomanjkljivosti na področju upravljalcev nepremičnin. Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ni bila spremenjena tako, kot je bil spremenjen Zakon o državni upravi, ki je za upravljalca nepremičnin inšpektoratov določil Ministrstvo za javno upravo in ne ministrstvo, pristojno za pravosodje, kot to izhaja iz te uredbe. V nekaterih sklepih so bili podatki o nepremičnini in upravljalcih pomanjkljivi, za določene nepremičnine pa sklepov vlade o določitvi upravljalca ni bilo. To pomeni, da odgovornost za posamezne nepremičnine ni bila določena, kar je predstavljalo pomembno neobvladano tveganje vladnih proračunskih uporabnikov za neučinkovito ravnanje z nepremičninami.

V okviru preverjanja učinkovitosti ravnanja z nepremičninami je računsko sodišče posebno pozornost namenilo primerjalni analizi površine poslovnih prostorov na delovno mesto kot kazalniku učinkovitosti. Vrednost kazalnika je primerjalo z normativi. Ministrstva v Republiki Sloveniji imajo za vsako načrtovano delovno mesto povprečno v uporabi 29 m², za zasedeno delovno mesto skupaj s projektnimi zaposlitvami pa 27 m² poslovnih prostorov. To je 7 m² (32 odstotkov) oziroma 5 m² (23 odstotkov) več od površine, ki je za delovno mesto predvidena v normativih. Vsa ministrstva skupaj imajo glede na normative za najmanj 79.917 m² preveliko površino poslovnih prostorov. Za 79.917 m² presežnih poslovnih prostorov znašajo povprečni letni stroški 8.183.501 evro. Računsko sodišče je ocenilo, da bi bilo lahko v državnem proračunu vsako leto prihranjeno vsaj 70 odstotkov tega zneska oziroma 5.728.451 evrov, če bi ministrstva pri zagotavljanju poslovne površine upoštevala normative. V lasti Republike Slovenije je tudi najmanj 63.094 m² poslovnih prostorov, ki se ne uporabljajo. Zaradi teh nepremičnin nastajajo stroški vzdrževanja, hkrati pa jim pada vrednost. Zgolj zaradi zmanjševanja vrednosti je vsako leto 1.892.820 evrov stroškov. Skupaj ima torej država vsako leto za najmanj 7.621.271 evrov stroškov zaradi presežnih poslovnih prostorov, kar pomeni, da bi državni proračun vsako leto lahko realiziral prihranke v tej vrednosti.

Namen in cilji ravnanja s kadrovskimi stanovanji in počitniškimi kapacitetami niso določeni. Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za notranje zadeve in Stanovanjska komisija Vlade Republike Slovenije ne spremljajo vseh stroškov stanovanj in ne zaračunavajo najemnine, ki bi pokrivala vse stroške stanovanj. Velik delež stanovanj je prazen ali pa jih zasedajo najemniki, ki niso zaposleni na ministrstvih oziroma v državni upravi. Ta stanovanja povzročajo stroške in ne prinašajo koristi vladnim proračunskim uporabnikom.

Zaradi nepopolnih, neažurnih, napačnih oziroma nezanesljivih evidenc vladni proračunski uporabniki ne morejo ustrezno spremljati ravnanja z nepremičninami, ki jih potrebujejo za svoje delovanje, ne morejo izvajati ustreznega nadziranja in na tej podlagi ne uvajajo potrebnih popravilnih aktivnosti pri ravnanju s temi nepremičninami.

Predvidena centralizacija ravnanja z nepremičninami glede na neustrezno kakovost evidenc predstavlja pomembno tveganje Ministrstva za javno upravo, da bo upravljanje še naprej neučinkovito. Upravljanje z evidencami pri centralizirani organizaciji namreč zahteva višjo zrelostno raven organizacije od tiste pri decentralizirani. Načrtovana centralizacija ravnanja z nepremičninami ni zagotovila vseh dejavnikov za vzpostavitev višje zrelostne ravni organizacije in s tem vzpostavitve pogojev za ureditev neustreznih evidenc nepremičnin. Poleg kakovostnih evidenc so potreben dejavnik za vzpostavitev višje zrelostne ravni organizacije tudi ustrezni kadri. Ministrstvo za javno upravo ni razpolagalo z zadostnimi kadri za učinkovito ravnanje z nepremičninami, ki jih vladni proračunski uporabniki potrebujejo za svoje delovanje. Ker izpostavljenima področjema po oceni računskega sodišča pri snovanju prehoda na centralizacijo ni bilo namenjeno dovolj pozornosti, evidence in kadre računsko sodišče ocenjuje kot ključne nezadovoljivo obvladane dejavnike tveganja pri Ministrstvu za javno upravo za doseganje učinkovitega ravnanja z nepremičninami.

Računsko sodišče je od Ministrstva za javno upravo zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nesmotnosti. Računsko sodišče je vladi, Ministrstvu za javno upravo, Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za finance podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Učinkovitost izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2015.

Ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizije, *ni* imelo vzpostavljenega *učinkovitega* nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na področju kulture, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija.

Računsko sodišče je v reviziji preverilo, ali so postopki izvajanja nadzora jasno določeni, ali so postopki izvajanja nadzora ustrezni in zadostni in ali ministrstvo izvaja predpisan nadzor nad poslovanjem javnih zavodov.

Postopki izvajanja nadzora ministrstva oziroma skrbnikov javnih zavodov nad poslovanjem javnih zavodov v predpisih in internih aktih niso bili jasno določeni, prav tako jih ministrstvo ni določilo v odločbah. Ministrstvo v letu 2015 ni vzpostavilo nadzora nad poslovanjem javnih zavodov, ki bi ga v skladu z Zakonom o javnih financah in Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo moralo izvesti. Prav tako ni določilo oseb, ki bi izvedle podrobnejše preglede nad poslovanjem javnih zavodov. Postopki izvajanja nadzora niso bili jasno določeni.

Ministrstvo glede financiranja javnih zavodov ni sprejelo normativov in standardov po posameznih umetnostih zvrsteh, ki bi zasledovali kakovost in obseg ciljev iz Resolucije o nacionalnem programu za kulturo 2014–2017 in bi predstavljali podlago za pripravo programov dela javnih zavodov. Prav tako ministrstvo ni sprejelo smernic oziroma usmeritev, ki bi skrbnike javnih zavodov in strokovne komisije, ki ocenjujejo predloge programov dela, usmerjale pri pregledu ciljev in prioritet, ki jih je določil javni zavod v programu dela. Določeni niso bili niti kriteriji, na podlagi katerih so se izbirali člani strokovne komisije, niti pogoji, ki jih morajo izpolnjevati člani strokovnih komisij.

Nadzor nad pripravo, izvajanjem ter uresničevanjem programa dela je bil opredeljen v predpisih, vendar ti niso določali obsega in postopkov preveritev, s katerimi bi se moral opravi nadzor. Predpisi tudi ne določajo roka za izdajo soglasja oziroma nesoglasja k letnemu poročilu. Obsega, postopkov preveritev ter nadzora za preveritev namenske porabe sredstev ministrstvo ni opredelilo niti v internih aktih niti v odločbah. Tudi strokovne komisije niso imele določenih kriterijev oziroma meril, s katerimi so ocenjevale programe dela, možnih ocen in vpliva ocen na višino sredstev, dodeljenih javnemu zavodu. Tako je ministrstvo odobrilo programe dela javnih zavodov, kljub temu da nekaterih letnih ciljev ni bilo mogoče nadzirati in izvajati nadzora nad uresničevanjem javnega interesa po posameznih javnih zavodih in umetniških zvrsteh. Postopki izvajanja nadzora po mnenju računskega sodišča niso bili ustrezni in zadostni.

Javnim zavodom ministrstvo za nemoteno izvajanje njihovih nalog izdaja odločbe, v katerih niso vključena vsa sredstva, saj se sredstva za odpravnine, solidarnostne pomoči in jubilejne nagrade izplačujejo na podlagi zahtevkov. Izdane odločbe predstavljajo izhodišča javnim zavodom za pripravo programov dela, ki jim jih ministrstvo ni posredovalo pravočasno. Ministrstvo je javne zavode pozvalo, da programe dela uskladijo z izhodišči, vendar pa iz izhodišč ne izhajajo, v kakšnem obsegu in kako bi morali javni zavodi, razen finančnega dela, uskladiti program dela. Skrbniki so javne zavode v primeru neustreznih finančnih in kadrovskih načrtov, ki so del programa dela, pozvali k dopolnitvi programov dela, niso pa jih pozvali k dopolnitvi vsebinskega dela programa dela, kljub temu da programi dela niso bili vedno popolni in niso imeli ustrezno določenih letnih ciljev. Soglasja k programom dela javnih zavodov v 11 primerih niso bila dana pravočasno.

Ministrstvo je javne zavode pozvalo k predložitvi polletnih in letnih poročil. Letna poročila so obsežna, nepregledna in ne omogočajo neposredne primerjave med načrtovanim in doseženim. V nekaterih primerih so bila polletna in letna poročila pomanjkljiva, ministrstvo pa javnih zavodov ni pozvalo k dopolnitvi. Ministrstvo je v nekaterih primerih izdalo soglasje k letnim poročilom, kljub temu da program dela ni bil v celoti izpolnjen, in ni uporabilo možnosti znižanja sredstev javnim zavodom, ki programov dela niso uresničili v celoti. Morebitnih poročil oziroma drugih dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bil opravljen nadzor nad polletnimi poročili in vsebinskim delom letnega poročila, ministrstvo ni pripravilo. V primeru nenamenske porabe sredstev tudi ni bilo zahtevano vračilo sredstev v državni poračun. Ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni izvedlo podrobnejših pregledov delovanja javnih zavodov.

V javnih zavodih je zasedenost zaposlenih zelo različna, nekateri med zaposlenimi v letu 2015 niso bili aktivni. Med njimi so tudi takšni, ki zaradi svoje starosti ne morejo več opravljati svojega dela, zato so potrebne nadomestne zaposlitve (avtorski honorarji), ki povečujejo stroške poslovanja. Ministrstvo analiz o zasedenosti kadrov ni izvedlo. Izvajanje predpisanega nadzora nad poslovanjem javnih zavodov po mnenju računskega sodišča ni bilo učinkovito.

Računsko sodišče je od ministrstva zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Učinkovitost dodeljevanja sredstev Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost dodeljevanja sredstev Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu. Cilj revizije je bil podati mnenje o učinkovitosti urada pri dodeljevanju sredstev organizacijam in dejavnostim Slovencev zunaj Republike Slovenije v letu 2015.

Dodeljevanje sredstev strukturam Slovencev v zamejstvu in po svetu v letu 2015 po mnenju računskega sodišča *ni bilo učinkovito*, ker ni bilo vzpostavljeno učinkovito načrtovanje dodeljevanja sredstev in ker izvajanje dodeljevanja sredstev ter nadzor nad dodeljenimi sredstvi nista bila učinkovita.

Urad pri oblikovanju dokumentov načrtovanja ni pripravil predloga politike za leto 2015 na področju sodelovanja s slovenskimi avtohtonimi manjšinami v zamejstvu, ki bi ga Vlada Republike Slovenije morala predložiti Državnemu zboru Republike Slovenije, in predloga nalog programskega obdobja od leta 2014 do leta 2020, zato ga ni posredoval Vladi Republike Slovenije v sprejetje. Načrtovani neposredni učinki, ki jih je urad načrtoval in opisal v obrazložitvah finančnega načrta za leto 2015, so opisani zelo splošno in ne izražajo vseh ciljev ter posameznih prizadevanj za sodelovanje na področjih podpore. Urad ni sodeloval z ministrstvom, pristojnim za zunanje zadeve, glede načrtovanja neposrednih učinkov, ki jih mora urad dosegati, poleg tega pa ni pripravljaj analize financiranja. Urad pri načrtovanju neposrednih učinkov prav tako ni sodeloval z ostalimi proračunskimi uporabniki, ki financirajo strukture Slovencev v zamejstvu in po svetu.

Urad je dodelil sredstva organizacijam Rafaelovi družbi, Združenju Slovenska izseljenska matica, Društvu Svetovni slovenski kongres in Društvu Slovenija v svetu brez javnega razpisa, čeprav za to ni imel podlage v predpisih.

Urad je v letu 2015 izvedel Javni razpis za izbor izdajatelja osrednje revije in spletnega portala za Slovence zunaj Republike Slovenije za leti 2015 in 2016, ne da bi upošteval predpise. Pri izvedbi javnih razpisov v letu 2015 je uporabil zgolj nekaj kriterijev, ki so se nanašali na neposredne učinke iz obrazložitev proračuna, poleg tega pri oblikovanju kriterijev ni upošteval potreb in predlogov Slovencev zunaj Republike Slovenije.

Urad ni imel sprejetih navodil za finančno poslovanje, vzpostavljenega registra tveganj ter sistema notranjega revidiranja. V štirih neposrednih pogodbah ni določil skrbnikov. Urad ni zbiral podatkov o prispevkih, ki jih strukturam in dejavnostim Slovencev v zamejstvu in po svetu namenjajo ostali državni organi Republike Slovenije, zato ni zagotovljeno, da se vsa finančna podpora načrtuje in namenja v skladu s strateškimi dokumenti Republike Slovenije.

Ker urad ni imel vzpostavljenih vzvodov za učinkovito nadziranje izvajanja obveznosti prejemnikov sredstev, s katerimi bi dobil zadostna zagotovila, da so bila dodeljena sredstva porabljena skladno s pogodbenimi določili in namenom, ni ukrepal ustrezno v primeru nenamenske porabe sredstev.

Računsko sodišče je uradu podalo *priporočila* za učinkovitejšo vzpostavitev sistema dodeljevanja sredstev strukturam Slovencev v zamejstvu in po svetu ter zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem

mora urad izkazati, da je sprejel navodila za finančno poslovanje in vzpostavil register tveganj ter izvedel kontrole na terenu pri prejemnikih sredstev, ki niso predložili obveznih dokazil o namenskosti porabljenih sredstev v letu 2015.

Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

Računsko sodišče je revidiralo zbirno bilanco stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije in ministrstva.

Računsko sodišče je zaradi pomanjkanja revizijskih dokazov zavrnilo izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna na dan 31. 12. 2016. V reviziji ni bilo mogoče pridobiti zadostnih in ustreznih dokazov za potrditev stanj osnovnih sredstev, dolgoročnih terjatev iz poslovanja in terjatev za sredstva, dana v upravljanje.

V zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016 ni bilo mogoče potrditi izkazanih vrednosti za osnovna sredstva zaradi:

- pomanjkanja verodostojne dokumentacije za osnovna sredstva, ki so bila prenesena na Ministrstvo za infrastrukturo,
- neobstoja dokumentacije o nabavni vrednosti in popravkih vrednosti za starejša osnovna sredstva,
- napak pri obračunavanju popravkov vrednosti, katerih pravih vrednosti zaradi neustreznih evidenc ni mogoče ugotoviti,
- neurejenih vpisov v zemljiško knjigo in
- neopredelitev do ugotovitev popisnih komisij.

Neodpisana vrednost osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2016 v zbirni bilanci stanja znaša 6.869.147.207 evrov, kar predstavlja 22 odstotkov vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja.

Zaradi nezadostne in neustrezne dokumentacije ni bilo mogoče potrditi dolgoročnih terjatev iz poslovanja v znesku 8.400.476 evrov.

Ministrstva niso razpolagala z dovolj podrobnimi analitičnimi evidencami o terjativah za sredstva, dana v upravljanje. Pri pridobivanju podatkov o vrednostih teh terjatev so se v pomembnem delu opirala na podatke upravljavcev teh sredstev, ki pa niso revidirani. Tak način zbiranja podatkov, ko so ministrstva, ki dajejo sredstva v upravljanje, pri pridobivanju podatkov odvisna od upravljavcev teh sredstev, ne zagotavlja ustreznega nadzora nad sredstvi, danimi v upravljanje. Zaradi opisanih pomanjkljivosti v evidencah in slabosti v sistemu nadzora nad sredstvi, danimi v upravljanje, ni bilo mogoče pridobiti ustreznih in zadostnih dokazov o pravilnem stanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2016. Terjatve za sredstva, dana v upravljanje, so v zbirni bilanci stanja izkazane v znesku 2.909.750.390 evrov, kar predstavlja 9,3 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2016.

Negotovosti, opisane pri osnovnih sredstvih, pri dolgoročnih terjatvah in pri terjatvah za sredstva, dana v upravljanje, hkrati vplivajo tudi na stanje splošnega sklada. Zaradi pomembnosti teh negotovosti ni bilo mogoče potrditi izkazanega stanja splošnega sklada v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je od Vlade Republike Slovenije zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje priprave zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije.

3.1.2 Revizijsko področje – lokalne skupnosti (B2)

3.1.2.3 Splošno o revizijskem področju

V skladu s tretjim odstavkom 25. člena ZRacS-1 mora računsko sodišče vsako leto revidirati pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin.

V nadaljevanju so predstavljeni nekateri osnovni podatki o poslovanju občin v letu 2017, pri čemer je treba opozoriti, da so predstavljeni predhodni podatki, pridobljeni od Ministrstva za finance.

V letu 2017 je 212 občin realiziralo 1.975 milijonov evrov prihodkov (3,7 odstotka več kot leta 2016) in 1.946 milijonov odhodkov (5,1 odstotka več kot leta 2016).

Najpomembnejši prihodki v letu 2017 so bili dohodnina (1.096 milijonov evrov), nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča (215,2 milijona evrov), najemnine (156,4 milijona evrov), prejeta sredstva iz državnega proračuna (101 milijon evrov) in prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije (53,9 milijona evrov). V primerjavi z letom 2016 je pri prihodkih opaziti, da so se vsi lastni prihodki občin zvišali, zvišala so se tudi sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije (za 7,7 milijona evrov), pomembno pa so se znižali prihodki iz državnega proračuna (za 25 milijonov evrov).

Iz strukture realiziranih odhodkov v letu 2017 izhaja, da so občine za svoje tekoče poslovanje v tem letu porabile 500,5 milijona evrov, razdelile 872,2 milijona evrov tekočih transferov in 63,3 milijona evrov investicijskih transferov ter izvedle za 510,6 milijona evrov investicij, kar pomeni, da so se ti v primerjavi z letom 2016 povečali za 9,3 odstotka.

Najpomembnejši odhodki v letu 2017 so bili tekoči transferi, ki so znašali 872,2 milijona evrov (s 416,7 milijona evrov so med tekočimi transferi prevladovali transferi posameznikom in gospodinjstvom), sledijo pa jim investicijski odhodki v znesku 510,6 milijona evrov (z 288 milijoni evrov so med investicijskimi odhodki prevladovali novogradnje) in tekoči odhodki v znesku 500,5 milijona evrov. Med drugimi transferi posameznikom je treba posebej izpostaviti tri materialno zelo pomembne transfere: plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 274 milijonov evrov (ki predstavljajo kar 14,1 odstotka vseh odhodkov, v letu 2016 so predstavljali 14,2 odstotka vseh odhodkov), regresiranje oskrbe v domovih za starejše v znesku 56 milijonov evrov (glede na realizacijo v letu 2016 so se povečali za 1,2 milijona evrov oziroma 2,2 odstotka) in regresiranje prevozov učencev osnovne šole v znesku 36,8 milijona evrov.

Zagotavljanju sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog občin je namenjen sistem primerne porabe. Osnovo za izračun primerne porabe med drugim predstavlja tudi povprečnina, ki je na prebivalca v državi ugotovljen primeren obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog občine. Povprečnina v letu 2017 je znašala 533,50 evra. Primerna poraba je v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2017 znašala 1.102 milijona evrov in je bila za 2,1 odstotka višja kot v letu 2016. Najnižjo primerno porabo, 302.409 evrov, je imela Občina Hodoš, najvišjo, 124.499.262 evrov, ki je bila za več kot 411-krat višja od primerne porabe Občine Hodoš, pa Mestna občina Ljubljana. Povprečnina na prebivalca je v Občini Hodoš znašala 945 evrov, v Mestni občini Ljubljana pa 454 evrov, torej dvakrat manj.

Stanje dolga občin je na dan 31. 12. 2017 znašalo 839 milijonov evrov. Zadolžitev na dan 31. 12. 2017 se je v primerjavi s stanjem na dan 31. 12. 2016 zmanjšala za 4,4 milijona evrov oziroma za 0,5 odstotka. Povprečno je bila po stanju na dan 31. 12. 2017 vsaka občina zadolžena za nekaj manj kot 4 milijone evrov, kar znaša 407 evrov na občana.

Občine so se v letu 2017 zadolžile za 83 milijonov evrov, kar predstavlja 7,8 odstotka vseh realiziranih prejemkov občin v letu 2017, odplačale pa so za 87,8 milijona evrov dolga, kar predstavlja 5,5 odstotka vseh realiziranih izdatkov občin. V odplačilu dolga znašajo obresti 8 milijonov evrov ali 4,3 odstotka odhodkov bilance prihodkov in odhodkov. Odplačilo obresti v letu 2017 se je zmanjšalo skoraj na raven, kot so jo občine odplačevale leta 2009, ko je odplačilo obresti znašalo 9,6 milijona evrov.

3.1.2.4 Revizije v letu 2017

V letu 2017 je računsko sodišče na področju revidiranja lokalnih skupnosti izvajalo 63 revizij. Izdalo je 20 revizijskih poročil, v katerih je izreklo mnenja 23 revidirancem, in pet porevizijskih poročil. Revizijski cilj je bil pri 16 izdanih poročilih izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine, pri treh poročilih izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine ter pri enem poročilu izrek mnenja o smotrnosti poslovanja. Štirim revidirancem je bilo izrečeno negativno mnenje, 13 revidirancem mnenje s pridržkom, trem revidirancem pa je bilo izrečeno pozitivno mnenje. Glede smotrnosti poslovanja je bilo sedmim revidirancem izrečeno mnenje, da so bili na revidiranem področju delno učinkoviti.

V letu 2017 je računsko sodišče revidiralo poslovanje Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za finance in ministrstva, pristojnega za lokalno samoupravo, v delu, ki se nanaša na financiranje primerne porabe občin v letih 2014 in 2015. Izvedena je bila revizija poslovanja Mestne občine Nova Gorica, in sicer preverjanje dela poslovanja, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prihodke občine, investicijske odhodke in zadolževanje. Z izdajo zadnjih treh poročil v letu 2017 je bila zaključena prečna revizija poslovanja šestih občin, katere cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja občin (Cerkno, Tržič in Sevnica), v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, in javnega zavoda Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil. V letu 2017 so bile zaključene tudi revizije pravilnosti dela poslovanja 15 drugih občin (Šmartno pri Litiji, Markovci, Cerkvenjak, Kidričevo, Kobarid, Mozirje, Podlehnik, Starše, Železniki, Moravče, Rače Fram, Metlika, Loški Potok, Straža in Poljčane).

Razkrite nepravilnosti, kjer je bilo to mogoče, je 17 revidiranih občin odpravilo že med revizijskim postopkom. Veliko popravljivih ukrepov je bilo namenjeno zagotovitvi, da se podobne nepravilnosti in nesmotnosti ne bodo pojavljale v prihodnosti. V treh revizijskih poročilih je računsko sodišče od revidirancev (Občina Cerklje, Občina Trzin, Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za finance) zahtevalo tudi predložitev odzivnega poročila.

V letu 2017 je računsko sodišče izvajalo tudi reviziji pravilnosti in smotrnosti poslovanja Mestne občine Velenje ter smotrnosti poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva; revizijo smotrnosti poslovanja Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ter šestih občin v delu, ki se nanaša na vodenje regionalnega razvoja; prečno revizijo pravilnosti poslovanja šestih občin, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna; dve reviziji pravilnosti poslovanja dveh občin in dveh krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti; prečno revizijo pravilnosti poslovanja šestih občin v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, porabo sredstev za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic; revizijo pravilnosti poslovanja Občine Solčava in družbe LOGARSKA DOLINA, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina, ter še revizije pravilnosti dela poslovanja 22 občin. Te revizije v letu 2017 še niso bile zaključene.

Podrobneje so ugotovitve posameznih revizij predstavljene v nadaljevanju.

Financiranje primerne porabe občin

Računsko sodišče je v reviziji o financiranju primerne porabe občin ugotovilo, da so bili Vlada Republike Slovenije, ministrstvo, pristojno za lokalno samoupravo, in Ministrstvo za finance delno učinkoviti. Mnenje je računsko sodišče podalo na podlagi presoje jasnosti sistema primerne porabe, realiziranih postopkov določanja primerne porabe ter aktivnosti za zagotovitev njegovega optimalnega delovanja.

Predpisi, ki urejajo postopek določitve povprečnine, niso jasno določali nalog, katerih stroški se upoštevajo v postopku določitve povprečnine, prav tako pa niso jasno določali postopka, po katerem naj bi se povprečnina ugotavljala. Aktivnosti deležnikov (vlada, ministrstva in občine) so bile usmerjene predvsem v razlago postopka določitve povprečnine glede na lastne interese, niso pa izdelovali analiz, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti, ali občine prejmejo primeren obseg sredstev za financiranje z zakonom predpisanih nalog.

Sistem primerne porabe ni predvideval upoštevanja dejavnikov, ki bi bili zaradi njihovih značilnosti po oceni računskega sodišča primerni za ugotovitev povprečnine posameznega leta (na primer ni upošteval finančne vzdržnosti javnih financ). Sistem je sicer temeljil na podatkih občin o preteklih realiziranih stroških za naloge, določene z zakoni, pri čemer pa ni obravnaval kakovosti in učinkovitosti, s katero so občine te naloge izvedle. Računsko sodišče je zato ocenilo, da sistem primerne porabe ni spodbujal občin k učinkovitemu poslovanju. Dejansko izvedeni postopki določanja povprečnine v obdobju, na katero se nanaša revizija, so imeli izhodišče v povprečnini preteklega leta, upoštevali so se razpoložljivi finančni viri, ni pa bilo izkazano, ali in kako so bili upoštevani stroški nalog, določenih z zakoni, prav tako ne kakovost in učinkovitost njihovega izvajanja.

Sistem primerne porabe je z uporabo korekcijskih faktorjev in z institutom solidarnostne izravnave delno zagotovil, da je bila primerna poraba prilagojena objektivnim okoliščinam posamezne občine. Vendar pa bi sistem z nekaterimi spremembami deležev faktorjev lahko zagotovil boljše upoštevanje razlik med občinami. Ministrstvo, pristojno za lokalno samoupravo, učinkov korekcijskih faktorjev ni spremljalo in izboljševalo.

Ministrstvo za finance in ministrstvo, pristojno za lokalno samoupravo, sistema primerne porabe nista spremljali tako, da bi na podlagi analiz zbranih podatkov ugotavljali stanje sistema in oblikovali medsebojno usklajene formalne predloge izboljšav. Prav tako nista opredelili načina medsebojnega sodelovanja na področju spremljanja sistema primerne porabe. Vlada Republike Slovenije je bila le delno seznanjena s stanjem sistema primerne porabe in ni nadzorovala ter usklajevala dela ministrstev pri opravljanju sistemskih nalog na področju sistema primerne porabe.

Računsko sodišče je zahtevalo *predložitev odzivnih poročil*, v katerih so morali Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za javno upravo izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, prav tako pa je podalo več *priporočil* za izboljšanje poslovanja.

Računsko sodišče je en izkazan ukrep Vlade Republike Slovenije, 6 izkazanih ukrepov Ministrstva za javno upravo in 5 izkazanih ukrepov Ministrstva za finance ocenilo kot zadovoljive. En ukrep Ministrstva za javno upravo je računsko sodišče ocenilo kot delno zadovoljiv. Nesmotrnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, se nanaša na še vedno nejasna določila predpisov glede tistih nalog občin, katerih stroški se upoštevajo pri ugotovitvi primerne porabe občin.

Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Nova Gorica v letu 2015

Računsko sodišče je Mestni občini Nova Gorica glede pravilnosti poslovanja v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, investicijske odhodke in zadolževanje, izreklo mnenje s pridržkom.

Občina proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji. V poročilu o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2015 ni predstavila vseh zahtevanih podatkov, ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev in ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti. V kadrovskega načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, pri plačilu obveznosti iz proračuna pa ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov.

Na področju tekočih transferov občina pri treh postopkih dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v razpisni dokumentaciji ni določila načina uporabe in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev, iz dokumentacije pa ni razviden način ocenjevanja in vrednotenja. V štirih postopkih dodelitve sredstev je predlog razdelitve sredstev podpisal predsednik strokovne komisije, ne pa tudi člani strokovne komisije. V postopku dodelitve tekočih transferov na področju tehnične kulture ocene vlog niso bile opravljene na podlagi meril, ki so bila

navedena v predpisu občine, na področju programov socialne dejavnosti pa je župan v komisijo za izbor programov in projektov imenoval člana, ki sta bila s prejemnikoma sredstev interesno povezana. Občina je sedmim prejemnikom z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva, ne da bi prej izvedla javni razpis.

Na področju pridobivanja nepremičnega premoženja pri načrtovanju investicije v objekt športne dvorane v Novi Gorici občina ni pripravila predinvesticijske zasnove. S pogodbo za najem s postopnim odkupom objekta športne dvorane v Novi Gorici je prevzela obveznosti nad dovoljenim obsegom, v pogodbi pa tudi ni bil naveden podizvajalec.

Na področju javnih naročil pri investicijskih odhodkih je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz računa, potrdila, še preden je bila storitev izvedena. Dopustila je, da sta dela na objektu izvajala podizvajalca, ne da bi pridobila pogodbi, ki bi ju morala podizvajalca skleniti z izbranim ponudnikom in ne da bi ju potrdila z aneksom; za dela, ki sta jih izvedla od ponudnika, ni pridobila računov oziroma situacij; pogodbo, sklenjeno med izvajalcem in podizvajalcem, pa je pridobila prepozno. V enem primeru ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, v enem primeru pa je pridobila finančno zavarovanje z rokom veljavnosti, krajšim od zahtevanega. Z aneksom ni podaljšala roka izvedbe del, dokumentacijo po dokončanju del pa je pridobila prepozno. Dopustila je, da je dela izvajal podizvajalec, preden ga je potrdila z aneksom.

Občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Dolgoročno se je zadolžila s sklenitvijo pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, od dveh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine pa ni pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2015.

Računsko sodišče od občine ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je že med izvajanjem revizije izvedla ustrezne popravilne ukrepe. Občina je tako pripravila opise poslovnih procesov na tistih področjih poslovanja, kjer so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti, s katerimi je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo. Pripravila je tudi kadrovske načrte z vsemi predpisanimi podatki, zaključni račun proračuna za leto 2016 je pripravila tudi po funkcionalni klasifikaciji in mu priložila pregled opravljenih prerazporeditev v letu 2016. Župan je sprejel sklep, s katerim je določil obseg izdatkov, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki poravnati svoje obveznosti. Začela pa je tudi spremljati prevzete obveznosti v breme prihodnjih let. Razrešila je člana komisije za izbor programov in projektov s področja socialnih dejavnosti v občini, ki sta bila interesno povezana s prejemniki, pripravila pa je tudi osnutek izjave, ki jo bodo morali podpisati novi člani komisije pred imenovanjem in z njo potrditi, da niso v nikakršni interesni povezanosti s potencialnimi prejemniki sredstev.

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Pravilnost dela poslovanja občin Šmartno pri Litiji, Markovci, Cerkevjak, Kidričevo, Kobarid, Mozirje, Podlehnik, Starše, Železniki, Moravče, Rače Fram, Metlika, Loški Potok, Straža, Poljčane

Pri revizijah pravilnosti dela poslovanja občin je računsko sodišče preverjalo poslovanje, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. V letu 2017 je bilo izdanih 15 tovrstnih revizijskih poročil, pri čemer je bilo 12 občinam izrečeno mnenje s pridržkom, dvema občinama negativno mnenje in eni občini pozitivno mnenje. Občine so že med izvedbo revizij izvedle popravljalne ukrepe, zato računsko sodišče od njih ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, je pa občinam podalo priporočila za izboljšanje poslovanja. V Tabeli 7 so prikazane revidirane občine, izrečeno mnenje ter število podanih priporočil in izvedenih ukrepov občine med izvajanjem revizije.

Tabela 7: Občine, mnenja, število podanih priporočil in že izvedenih ukrepov med revizijo

ŠT.	OBČINA	MNENJE	ŠTEVILO PODANIH PRIPOROČIL	ŠTEVILO ŽE IZVEDENIH UKREPOV MED REVIZIJO
1.	Šmartno pri Litiji	Mnenje s pridržkom	5	10
2.	Markovci	Mnenje s pridržkom	4	6
3.	Cerkvenjak	Mnenje s pridržkom	6	11
4.	Kidričevo	Mnenje s pridržkom	5	7
5.	Kobarid	Mnenje s pridržkom	4	5
6.	Mozirje	Negativno mnenje	8	14
7.	Podlehnik	Mnenje s pridržkom	4	13
8.	Starše	Mnenje s pridržkom	3	9
9.	Železniki	Mnenje s pridržkom	3	4
10.	Moravče	Mnenje s pridržkom	6	17
11.	Rače Fram	Negativno mnenje	6	14
12.	Metlika	Mnenje s pridržkom	4	12
13.	Loški Potok	Mnenje s pridržkom	4	5
14.	Straža	Mnenje s pridržkom	7	8
15.	Poljčane	Pozitivno mnenje	1	5

V nadaljevanju so predstavljene najpogostejše nepravilnosti občin po posameznih področjih.

· **priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna**

V okviru priprave proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanja proračuna je računsko sodišče preverjalo pravilnost sestave proračuna in zaključnega računa proračuna, polletnega poročila, določanje obsega izdatkov za posamezno trimesečje, načrtovanje likvidnosti proračuna, pravilnost prerazporejanja proračunskih sredstev po sklepih o prerazporeditvah in pravočasnost poročanja župana občinskemu svetu o prerazporeditvah sredstev, prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let ter skladnost prevzetih obveznosti in izvršenih odhodkov z veljavnim proračunom in načrtom razvojnih programov.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti na tem področju so bile: proračun, rebalans proračuna in zaključni račun proračuna niso bili pripravljeni po funkcionalni klasifikaciji; ni bil določen obseg izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v odloku o proračunu ni bil določen največji možni obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu; obrazložitve zaključnega računa proračuna, obrazložitve v proračunih in v poročilu o realizaciji proračuna v prvem polletju niso bile popolne; ni bilo pripravljeno poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju; občina ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; v zaključnem računu proračuna niso bili prikazani vsi zahtevani podatki; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni bilo popolno; poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna ni vsebovalo obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki; v splošnem in posebnem delu proračuna ni bila prikazana realizacija prejemkov in izdatkov; likvidnost proračuna ni bila načrtovana mesečno; pri začasnem financiranju je bil določen in izvršen večji obseg sredstev, kot je dovoljen; za plačilo obveznosti iz občinskega dolga niso bile izvedene prerazporeditve sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja; sprejeti proračun oziroma rebalans proračuna ni bil oziroma je bil prepozno predložen Ministrstvu za finance; sredstva splošne proračunske rezervacije ob porabi niso bila razporejena v finančni načrt občine.

· **delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev**

Pri delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in dodatkih k osnovnim plačam javnih uslužbencev se je preverjanje nanašalo na izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti ter dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti na tem področju so bile: preveč oziroma premalo izplačan dodatek za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, položajni dodatek, dodatek za stalno pripravljenost, dodatek za delo v delovnem času, ki je za javnega uslužbenca manj ugoden, dodatek za delovno dobo, dodatek za vrednotenje dela v posebnih delovnih razmerah; nadurno delo ni bilo odrejeno v pisni obliki oziroma je bilo odrejeno po že opravljenem delu; javnim uslužbencem je bila neupravičeno izplačana posamezna storitev; ni bila vodena evidenca o izrabi delovnega časa; javnim

uslužbencem niso bili izdani sklepi za opravljanje povečanega obsega dela za posamezen mesec; niso bili pripravljeni izračuni prihrankov iz sredstev za plače; v sklepih o povečanem obsegu dela je bilo določeno, da so javni uslužbenci opravljali dodatne delovne obremenitve v okviru polnega delovnega časa in dovoljenega obsega dela preko polnega delovnega časa.

· **javna naročila pri investicijskih odhodkih**

Pri javnih naročilih se je preverjanje nanašalo na postopek oddajanja javnih naročil po Zakonu o javnih naročilih, zelena javna naročila, načrtovanje izplačil ter upravičenost in pravilno višino odhodka.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti na tem področju so bile: prevzete so bile višje obveznosti, kot so bile dogovorjene z naročilnico oziroma pisno pogodbo; obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo oziroma naročilnico; prevzetih je bilo več obveznosti, kot je bilo načrtovanih sredstev v proračunu; investicija ni bila vključena v načrt razvojnih programov v celotni vrednosti; v proračunu je bilo na proračunski postavki načrtovano premalo sredstev za plačilo obveznosti iz preteklega leta; račun je bil plačan, preden so bila zagotovljena sredstva v proračunu; javno naročilo je bilo oddano, ne da bi bil izveden predpisan postopek oziroma ni bil izveden pravilen postopek oddaje javnega naročila; z izvedbo več postopkov javnega naročanja za istovrstna dela je bila vrednost javnega naročila razdeljena, s tem se je uporabnik javnih sredstev izognil postopku javnega naročanja; dela so bila prevzeta, čeprav niso bila naročena z naročilnico; spremenjene so bile specifikacije predmeta javnega naročila; obvestilo o oddaji javnega naročila je bilo posredovano prepozno; v razpisni dokumentaciji je bila navedena znamka in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti; pri izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila niso bila upoštevana vsa dela; od podizvajalcev niso bile pridobljene kopije pogodb, ki bi morale biti sklenjene z naročnikom; v načrtu razvojnih programov niso bili razdelani načrtovani izdatki proračuna za investicijo po letih; naročilnica je bila izdana oziroma aneks za več dela je bil sklenjen po že opravljenih delih; od ponudnika ni bila pridobljena izjava oziroma podatki o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v pogodbo ni bila vključena protikorupcijska klavzula; obveznosti so bile plačane v rokih, daljših oziroma krajših od predpisanih.

· **tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam**

Na področju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam se je preverjanje nanašalo na načrtovanje izplačil, pravilnost dodeljenih sredstev na podlagi izvedenih javnih razpisov, javnih pozivov oziroma dodelitev sredstev z neposredno pogodbo.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti na tem področju so bile: sredstva so bila izplačana, ne da bi bila prej sklenjena pogodba o dodelitvi sredstev; prejemniku so bila izplačana sredstva pred in med izvedbo oziroma zaključkom javnega razpisa oziroma do roka za predložitev vlog po javnem razpisu; prejemnikom sredstev so bila dodeljena sredstva z neposredno pogodbo, ne da bi bil prej izveden postopek javnega razpisa oziroma javnega poziva; javni razpis in razpisna dokumentacija nista vsebovala vseh obveznih sestavin; sredstva niso bila razdeljena na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji; razpisni rok za prijavo na javni razpis ni bil ustrezen; sredstva za sofinanciranje kulturnih programov in kulturnih projektov niso bila dodeljena na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu; objava javnega razpisa, na podlagi katerega je občina dodelila in

izplačala sredstva, ni vsebovala podatkov, ki so bili potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa; sredstva so bila dodeljena in izplačana prejemniku, ki ni izpolnjeval merila za sofinanciranje iz javnega razpisa; ni bila imenovana komisija za vodenje postopka; strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog; predloga prejemnikov sredstev niso podpisali člani strokovne komisije; niso bili izdani sklepi o izboru prejemnikov sredstev; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal direktor občinske uprave oziroma svetovalka za splošne in pravne zadeve, ne da bi ju župan za to pooblastil; občinska uprava ni pripravila zapisnika o odpiranju vlog, zapisnika o strokovnem pregledu in ocenjevanju vlog ter predloga prejemnikov sredstev; vlagatelji vlog, ki niso bili izbrani za sofinanciranje programov športa, o tem niso bili obveščeni; ni bil sprejet lokalni program za kulturo, niti niso bili opredeljen javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepi ter cilji in kazalci za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; niso bile izdane odločbe o izbiri oziroma zavrnitvi sofinanciranja kulturnih programov; v postopku dodelitve tekočih transferov na področju kulture je strokovna komisija pri ocenjevanju vlog vlagatelju dodelila premalo točk; v pogodbo ni bila vključena protikorupcijska klavzula.

· **zadolževanje**

Pri zadolževanju je računsko sodišče preverjalo dolgoročno in likvidnostno zadolževanje, finančne najeme (leasinge) in odložena plačila (blagovne kredite, obveznosti iz izvensodnih poravnav), izdana poročstva, izdana soglasja k zadolžitvi ter stanje zadolženosti občine na zadnji dan leta.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti na tem področju so bile: z odplačilom dolga in obveznosti na podlagi dogovorov o obročnem odplačilu je bila presežena zakonsko dovoljena meja odplačil; pri dolgoročnem zadolževanju za obveznosti niso bili upoštevani predpisani postopki zadolževanja občin; dolgoročno zadolževanje za namen, ki ni bil dovoljen; niso bili določeni pogoji, pod katerimi se lahko zadolžijo pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; dolgoročno in likvidnostno posojilo je bilo najeto pri gospodarskih družbah zasebnega prava, ki niso banka ali sklad; stanje likvidnostne zadolžitve je presegalo zakonsko določeno omejitev obsega likvidnostnega zadolževanja; v odloku o proračunu ni bil določen obseg zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; ni bilo pridobljeno soglasje Ministrstva za finance za sklenjene posojilne pogodbe, pri katerih odplačilo dolga ni bilo v letu najema; ni bil izveden ustrezen nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; niso bili pridobljeni podatki pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine o stanju njihove zadolženosti; izvršeni izdatki za odplačilo dolga so presegli načrtovane izdatke; javno podjetje se je zadolžilo brez soglasja občinskega sveta; izdano je bilo soglasje za zadolžitev pravne osebe javnega sektorja na ravni občine, ne da bi bilo predhodno preverjeno oziroma bi bila pridobljena izjava, da ima zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov; za plačilo obveznosti iz občinskega dolga niso bile izvedene prerazporeditve sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja.

· **druga področja poslovanja**

V okviru drugih področij je računsko sodišče presojalo delovanje nadzornega odbora, oddajanje premoženja v najem, imenovanje podžupana ter financiranje neodvisnih list.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti pri delovanju nadzornega odbora so bile: nadzorni odbor ni izdelal poročila o ugotovitvah, ocenah in mnenjih s priporočili in predlogi; ni izvajal ustreznega nadzora nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev ter finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev; v statutu niso bile določene vse predpisane sestavine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora.

Pri oddaji premoženja v najem so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti: namera o oddaji v najem ni bila objavljena; pri sklenjenih najemnih pogodbah in pri oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni bil imenovan skrbnik pravnega posla oziroma ni bil določen v pogodbi; z najemniki funkcionalnih zemljišč za letne vrtove je bil določen mesečni način obračunavanja in plačevanja najemnine, medtem ko so bili računi najemnikom izstavljeni za daljše obdobje; ni bila usklajena zakupna pogodba glede višine zakupnine; pravice in obveznosti iz zakupa so bile prenesene na drugo pravno osebo, za kar ni bilo podlage v javnofinančnih predpisih.

V enem primeru je računsko sodišče ugotovilo, da ni bil imenovan podžupan. Neodvisnima listama, ki sta kandidirali na lokalnih volitvah, so bila nakazana sredstva, za kar ni bilo zakonske podlage.

Pravilnost in smotrnost poslovanja občin Cerklje, Trzin in Sevnica ter Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in smotrnost poslovanja petih občin (Cerklje, Laško, Trbovlje, Trzin in Žiri) v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014, pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na financiranje izdajanja občinskih glasil in objave v medijih, ter pravilnost in smotrnost poslovanja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica (v nadaljevanju: javni zavod Sevnica) v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil, v letih 2013 in 2014. Tri revizijska poročila (občine Laško, Trbovlje in Žiri) so bila izdana že v letu 2016, v letu 2017 pa so bila izdana tri revizijska poročila, in sicer o poslovanju občin Cerklje, Trzin in Sevnica ter javnega zavoda Sevnica. V izdanih revizijskih poročilih so bila glede pravilnosti poslovanja izrečena *pozitivno mnenje* eni občini (Sevnica) in javnemu zavodu Sevnica, *negativno mnenje* pa dvema občinama (Cerklje in Trzin) in opisna mnenja o smotrnosti poslovanja, in sicer je bilo vsem trem občinam izrečeno mnenje, da so pri izdajanju oziroma financiranju občinskega glasila in objavah v medijih ravnale *delno učinkovito*, javnemu zavodu Sevnica pa mnenje, da je bil pri izdajanju občinskega glasila *delno učinkovit*.

Glavne ugotovljene nepravilnosti v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, so bile:

- obrazložitev finančnih načrtov občin Cerklje in Sevnica v proračunih in rebalansih proračunov za leti 2013 in 2014 za izdajanje občinskega glasila in financiranje programskih vsebin v drugih medijih niso popolne;
- kot izdajatelj medija Občina Cerklje pred izvajanjem dejavnosti ni priglasila medija pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev;

- Občina Cerklno je razširjala programske vsebine prek medija, ki ni vpisan v razvid medijev;
- občini Cerklno in Tržič nista imenovali odgovornega urednika;
- Občina Cerklno ni sprejela temeljnega pravnega akta, kjer bi določila pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom ter osnovna medsebojna razmerja znotraj uredništva;
- Občina Tržič pred imenovanjem odgovornega urednika ni pridobila mnenja uredništva;
- Občina Tržič ni oblikovala in sprejela programske zasnove;
- Občina Cerklno oglaševalskih vsebin v občinskih glasilih, izdanih v letih 2013 in 2014, ni označila, da bi bile jasno prepoznavne, in jih tudi ni posebej ločila od ostalih programskih vsebin;
- Občina Cerklno ni zagotovila popolnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti;
- Občina Cerklno storitve ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju;
- Občina Tržič pri objavi 18 volilnih oglasov v občinskem glasilu ni označila, da gre za brezplačno objavo;
- Občina Cerklno je plačala račune, ne da bi imela za to pravno podlago v sklenjeni pogodbi ali izdani naročilnici;
- Občina Tržič je v občinskem glasilu volilne oglase objavila brezplačno in ni označila, da gre za brezplačne objave;
- javni zavod Sevnica ni določil in objavil posebnih pravil (obsega, pogojev in načina) za izrabo časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov;
- Občina Tržič je na podlagi sklenjene pogodbe sofinancirala tudi dejavnost Radia Gorenc, d. o. o., za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih;
- Občina Tržič v obdobju treh let od sklenitve pogodbe ni opredelila, ali še obstaja občinski interes za ohranitev lokalne radijske postaje z lokalno prilagojenim programom, ki ga izvaja Radio Gorenc, d. o. o.

Preveritve smotrnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, so se pri občinah Cerklno in Tržič nanašale na vprašanje, ali je občina učinkovita pri izdajanju in financiranju občinskih glasil in objavah v medijih. Iz ugotovitev izhaja, da nobena od občin nima sprejetega strateškega dokumenta na področju medijev, v katerem bi določila namen in opredelila cilje izdajanja občinskega glasila in financiranja programskih vsebin v drugih medijih, v proračunu občine za leti 2013 in 2014 pa jih je opredelila le Občina Tržič. Tudi Občina Sevnica v svojih dokumentih ni določila dolgoročnih usmeritev in ni opredelila ciljev financiranja programskih vsebin v drugih medijih. Občina Cerklno tudi ni seznanila občinskega sveta s podatkom o predvidenem številu izdanih števil in predvideni nakladi občinskega glasila ter načrtovanimi in realiziranimi posrednimi stroški izdajanja občinskega glasila. Poleg tega v letih 2013 in 2014 občini tudi nista preverjali zadovoljstva občanov glede informiranja v občinskem glasilu in drugih medijih. Zadovoljstva glede informiranja v občinskem glasilu ni preverjal niti javni zavod Sevnica kot izdajatelj občinskega glasila, Občina Sevnica pa ni preverjala zadovoljstva občanov glede informiranja v drugih medijih.

Občina Cerklno ni imenovala odgovornega urednika in uredniškega odbora, Občina Tržič pa je odgovornega urednika imenovala šele 3. 5. 2014. Občini Cerklno in Tržič ter javni zavod Sevnica so zagotovili sorazmerno visoko stopnjo avtonomnosti in neodvisnosti pri nastajanju občinskega glasila s tem, da so

spodbujali občane in predstavnike interesnih skupin k pripravi prispevkov. V Občini Cerklje bi bilo mogoče avtonomnost in neodvisnost povečati tako, da bi občinski svet imenoval uredništvo z mandatnim obdobjem, ki se ne bi ujemalo z mandatnim obdobjem občinskega sveta, v občinah Cerklje in Trzin pa tudi s sprejetjem programske zasnove občinskega glasila, ki bi jo potrdil občinski svet. Javni zavod Sevnica pa je zagotavljal avtonomnost in neodvisnost z uredniškim odborom, sprejeto programsko zasnovo ter spodbujanjem občanov in predstavnikov interesnih skupin k pripravi prispevkov.

Občini Cerklje in Trzin ter javni zavod Sevnica v letih 2013 in 2014 s prihodki od oglaševanja v občinskem glasilu niso pokrili vseh stroškov izdajanja občinskega glasila. Cena ene strani oglasa v občinskem glasilu je v vseh občinah višja od stroškov ene strani občinskega glasila, vendar občutno nižja od cene oglasa ene strani v primerjanem mediju, zato računsko sodišče ocenjuje, da obstaja tveganje, da občine z razširjanjem oglaševalskih vsebin v občinskem glasilu vplivajo na konkurenco na trgu. Ker pa občinsko glasilo izhaja le v eni občini in v njem večinoma oglašujejo lokalni oglaševalci, računsko sodišče ocenjuje, da ta vpliv ni velik. V letu 2014 se pogostost izdajanja občinskega glasila v primerjavi z letom poprej v Občini Sevnica ni spremenila, v občinah Cerklje in Trzin pa se je povečala. Občina Trzin je pred lokalnimi volitvami v letu 2014 izdala še izredno številko. V občinah Sevnica in Trzin se povprečno število strani izdanih občinskih glasil v primerjavi z letom poprej ni spremenilo, v Občini Cerklje pa se je zmanjšalo.

Vsebina financiranja programskih vsebin v drugih medijih, ki je razvidna iz sklenjenih pogodb, kaže na to, da so občine v drugih medijih financirale nekatere istovrstne programske vsebine, kot so jih razširjale v občinskem glasilu, podvajale pa so se tudi nekatere programske vsebine, ki so jih občine financirale v drugih medijih. Ker občine predhodno niso izdelale analize financiranja programskih vsebin v drugih medijih, računsko sodišče ocenjuje, da so s financiranjem nekaterih istovrstnih programskih vsebin v občinskem glasilu in v drugih medijih nesmotrno porabile proračunska sredstva, ki so jih namenile za financiranje programskih vsebin v drugih medijih. Financirale so tudi programske vsebine za samoglaševanje v drugih medijih, kjer so objave teh vsebin naročile in plačale, vendar bralci, poslušalci in gledalci drugih medijev s tem niso bili seznanjeni.

Občina Sevnica in javni zavod Sevnica sta že med izvajanjem revizije začela urejati svoje poslovanje, zato računsko sodišče ni zahtevalo odzivnega poročila. Občini Cerklje in Trzin med revizijo nista odpravili ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo pripravo odzivnih poročil, v katerih sta morali izkazati, da sta odpravili ugotovljene nepravilnosti in nesmotrnosti. Občina Cerklje je morala izkazati, da je pripravila osnutek specifičnih ciljev ter kazalnikov učinkovitosti in uspešnosti podprogramov ter ciljev in kazalcev projektov oziroma proračunskih postavk za področje medijev za proračun občine za leto 2017, da je začela z aktivnostmi (imenovanje odgovornega urednika, sprejem temeljnega pravnega akta izdajatelja) za prigrasitev medija pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev in da je začela z aktivnostmi za oddajo storitev, povezanih z objavo programskih vsebin v drugih medijih, v skladu s predpisi o javnem naročanju. Občina Trzin pa je morala izkazati, da je začela z aktivnostmi za oblikovanje in sprejem programske zasnove z določitvijo namena izdajanja in temeljnih vsebinskih izhodišč za delovanje občinskega glasila in da je začela z aktivnostmi za prenehanje financiranja dejavnosti Radia Gorenc, d. o. o.

Računsko sodišče je občinam in javnemu zavodu podalo tudi več *priporočil* za izboljšanje poslovanja.

3.1.3 Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice (B3)

3.1.3.5 Splošno o revizijskem področju

V skladu s četrtem odstavkom 25. člena ZRacS-1 mora računsko sodišče vsako leto revidirati pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.

Izvajalci negospodarskih javnih služb so najpogostejše organizirani v obliki javnega zavoda. Javni zavodi so namenjeni opravljanju tako imenovanih družbenih dejavnosti, med katere Zakon o zavodih izrecno uvršča vzgojo in izobraževanje, znanost, kulturo, šport, zdravstvo, socialno varstvo, otroško varstvo, invalidsko varstvo ter socialno zavarovanje, ta področja so prepoznana kot negospodarske javne službe. Javni zavodi so ustanovljeni za zadovoljevanje potreb javnega značaja, pri tem pa morajo spoštovati in upoštevati vse predpise in druge akte ter hkrati poslovati gospodarno in učinkovito. Država in lokalna skupnost javnemu zavodu torej zagotavljata (javna) sredstva za njegov obstoj in delovanje z obvezo, da javni zavod z njimi upravlja tako zakonito kot tudi smotrno. V Republiki Sloveniji je približno 1.500 javnih zavodov (kar predstavlja 54 odstotkov vseh oseb javnega prava), okrog 24.000 društev, različne zbornice, zgolj na ravni države pa deluje še 15 javnih agencij in osem javnih skladov. Pri društvih velja poudariti, da gre za osebe zasebnega prava in jih računsko sodišče lahko revidira le, če prejmejo pomoč iz enega od proračunov. Največjo populacijo morebitnih revidirancev tako predstavljajo javni zavodi. Pri tem jih okrog dve tretjini deluje na področju vzgoje, izobraževanja in športa, sledijo pa področja kulture, socialnega varstva in zdravstva. Najmanj javnih zavodov opravlja znanstvenoraziskovalno dejavnost. S stališča verjetnosti, da bo računsko sodišče revidiralo posamezni javni zavod, je precejšnjega pomena njegova velikost, s katero je navadno povezan tudi obseg sredstev, ki jih javni zavod potrebuje za svoje delovanje. Javni zavodi se med seboj po velikosti precej razlikujejo. Prav tako se razlikujejo po številu zaposlenih (od 3 do okrog 8.000 javnih uslužbencev), po obsegu sredstev za delovanje, kjer poleg zdravstvene in pokojninske zavarovalnice ter zavoda za zaposlovanje prevladujejo večje bolnišnice, po načinu financiranja, po deležu sredstev za delovanje iz javnofinančnih virov, regionalni umeščenosti in podobno. Vse te in še nekatere druge okoliščine, med katerimi velja omeniti zlasti pobude in medijsko izpostavljenost, vplivajo na vsakokratne odločitve računskega sodišča o tem, v katerih javnih zavodih bo opravilo revizijo poslovanja.

3.1.3.6 Revizije v letu 2017

V letu 2017 je računsko sodišče izvajalo 36 revizij, v katere je bilo vključenih 36 različnih revidirancev. V skladu z ZRacS-1 je računsko sodišče izvajalo obvezne revizije, in sicer revizije Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leta 2014, 2015 in 2016, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leta 2015 in 2016 ter reviziji Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije za leta 2014 in 2015. Poleg tega pa so se na problematiko izvajanja negospodarskih javnih služb nanašale še revizije v 19 javnih zavodih, štirih javnih agencijah, na vladi, na sedmih ministrstvih ter na Fundaciji za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji. V letu 2017 je računsko sodišče

izdalo 13 revizijskih poročil in deset porevizijskih poročil s področja izvajalcev negospodarskih javnih služb, javnih agencij, javnih skladov, društev in zbornic.

Največ revizij je računsko sodišče izvajalo v javnih zdravstvenih zavodih (to je 9) ter javnih zavodih s področja vzgoje, izobraževanja in športa (to je 8). V 13 revizijskih poročilih je bilo mnenje izrečeno 8 javnim zavodom, poleg tega pa še Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvu za infrastrukturo, Javni agenciji za civilno letalstvo, Fundaciji za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji ter Modri zavarovalnici, d. d.

O računovodskih izkazih je računsko sodišče v letu 2017 izreklo dve pozitivni mnenji. O pravilnosti poslovanja je prav tako izreklo dve pozitivni mnenji, poleg tega pa še devet mnenj s pridržkom in eno negativno mnenje. Od 10 revidiranih uporabnikov javnih sredstev je zahtevalo predložitev odzivnih poročil, v katerih so morali oziroma še morajo poročati o izvedbi 28 popravljalnih ukrepov, kar 93 popravljalnih ukrepov pa so revidirani uporabniki javnih sredstev izvedli že pred koncem revizijskega postopka. Poleg zahtevanih popravljalnih ukrepov je revidirancem podalo tudi 16 priporočil za boljše poslovanje. V desetih porevizijskih poročilih, od katerih se jih je pet nanašalo na revizijska poročila, izdana v letu 2017 (preostalih pet pa na poročila iz leta 2016), je računsko sodišče poročalo o 19 zadovoljivo odpravljenih nepravilnostih ali nesmotrnostih. Poročalo pa je tudi o štirih le delno zadovoljivih ukrepih – v teh primerih je računsko sodišče na pristojne organe nasloвило tri pozive za ukrepanje.

V treh revizijskih poročilih je računsko sodišče presoјalo smotrnost poslovanja, kar pomeni, da se je na oceno uspešnosti oziroma učinkovitosti poslovanja nanašalo dobrih 23 odstotkov izvedenih revizij s področja negospodarskih javnih služb, javnih agencij, javnih skladov, društev in zbornic. Računsko sodišče je menilo, da sta bila ministrstvo, pristojno za infrastrukturo, in Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije le delno uspešna pri vzpostavitvi sistema procesov, ki so bili oblikovani tako, da bi bile predpisane naloge agencije dobro izvedene. Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport nista bila učinkovita pri ohranjanju dediščine s področja športa, Fundacija za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji pa je bila delno učinkovita pri razdeljevanju sredstev invalidskim in humanitarnim organizacijam.

V javnih zavodih je zaposlenih več kot 110.000 javnih uslužbencev, saj negospodarske javne službe večinoma zagotavljajo dobrine v obliki storitev, kar pomeni, da izvajalci javnih služb opravljajo delovno intenzivne dejavnosti. Številčno največ ugotovljenih nepravilnosti se tako še vedno nanaša na plače in druge stroške dela, po vrednosti pa izstopajo nepravilnosti pri nabavah blaga in storitev. Podrobneje so ugotovitve posameznih revizij predstavljene v nadaljevanju, kjer so navedeni tudi učinki oziroma posledice revizij in ocene pomembnejših potencialnih prihrankov, ki so ali bodo nastali z odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Prečna revizija sklepanja pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti sklepanja pogodb civilnega prava (v nadaljevanju: podjemne pogodbe) za opravljanje zdravstvenih storitev v letih 2012 in 2013 v štirih bolnišnicah, in sicer v Bolnišnici za ginekologijo in porodništvo Kranj, Bolnišnici za ženske bolezni in porodništvo Postojna, Splošni bolnišnici Trbovlje in Splošni bolnišnici Brežice, ter vsaki od njih v tem delu poslovanja izreklo *mnenje s pridržkom*. Poleg revizij v štirih bolnišnicah je bila opravljena tudi analiza podatkov vseh 26 slovenskih bolnišnic o sklenjenih podjemnih pogodbah in izdanih soglasjih za delo pri drugih izvajalcih, z namenom ugotavljanja učinkov sprejetja Zakona za uravnoteženje javnih financ na sklepanje podjemnih pogodb.

Revidirane bolnišnice so kot glavni razlog za sklepanje podjemnih pogodb z zunanjimi izvajalci navajale pomanjkanje zdravnikov različnih specialnosti in posledično oteženo zaposlovanje le-teh kljub rednemu objavljanju prostih delovnih mest. Kot bistveni vzrok pomanjkanja zdravnikov so izpostavljale premajhno število razpisanih novih specializacij določenih specialnosti v posameznem letu. V revizijah je računsko sodišče ugotavljalo, da so bolnišnice izdajale soglasja lastnim zaposlenim zdravnikom za delo pri drugem izvajalcu zdravstvene dejavnosti, čeprav so same sklepale podjemne pogodbe za opravljanje istovrstnih storitev, zdravniki pa pred izdajo soglasja niso bili polno obremenjeni. Vse štiri revidirane bolnišnice so pogodbe sklepale brez soglasij delodajalcev ter vanje niso vključile vseh zahtevanih določil. Trajanja pogodb niso določale v skladu s predpisi; pogodbe so sklepale verižno, tudi za nedoločen čas, in jih podaljševale, če jih nobena od strank ni odpovedala, oziroma so jih podaljševale z aneksi. Tri bolnišnice so v letu 2012 pri sklepanju podjemnih pogodb s pravnimi osebami v skupni vrednosti 808.943 evrov ravnale v nasprotju s predpisi o javnem naročanju, v dveh bolnišnicah niso bile izdelane analize, s katerimi bi dokazali stroškovno upravičenost sklenitve posameznih pogodb. V vseh štirih revidiranih bolnišnicah so zaradi napačno določenih cen v podjemnih pogodbah izvajalcem skupaj izplačali najmanj 86.226 evrov preveč ter v treh bolnišnicah zaradi napačno obračunanih in izplačanih storitev še najmanj 20.095 evrov preveč. Podatke o sklenjenih podjemnih pogodbah ter izdanih soglasjih zbira Ministrstvo za zdravje, ki mu morajo bolnišnice posredovati svoje evidence. Revidirane bolnišnice so vodile pomanjkljive evidence pogodb, v enem primeru pa bolnišnica evidence o izdanih soglasjih za leto 2012 ministrstvu ni posredovala.

Z analizo podatkov o sklenjenih podjemnih pogodbah in izdanih soglasjih vseh 26 slovenskih bolnišnic in revizijo pravilnosti sklepanja podjemnih pogodb v izbranih štirih bolnišnicah je računsko sodišče ugotovilo, da so se v povprečju izplačila na podlagi sklenjenih podjemnih pogodb zaradi uveljavitve Zakona za uravnoteženje javnih financ znižala, obenem pa se sredstva za nadurno delo oziroma dežurstvo niso povečala. Zmanjšalo se je tudi število izdanih soglasij za delo drugje. Še vedno pa so ostale sistemske nejasnosti in nedorečenosti pri določanju cen storitev in pri zagotavljanju spoštovanja konkurenčne prepovedi ter dnevnih in tedenskih počitkov. Ker je računsko sodišče ocenilo, da bi k spoštovanju konkurenčne prepovedi ter zagotavljanju dnevnega in tedenskega počitka zdravstvenih delavcev lahko pripomoglo Ministrstvo za zdravje, če bi učinkovito uporabilo podatke, s katerimi že razpolaga, ga je računsko sodišče o ugotovljenih sistemskih nejasnostih in nedorečenostih obvestilo in opozorilo na nujnost vzpostavitve formalnih mehanizmov preveritev, ki bi javnim zdravstvenim

zavodom omogočili nadzor nad spoštovanjem konkurenčne prepovedi in zagotavljanjem predpisanega dnevnega in tedenskega počitka. Določanje cen storitev v podjemnih pogodbah je ministrstvo v aprilu 2017 na novo uredilo s Pravilnikom o merilih za določitev višine plačila opravljanja zdravstvenih storitev po podjemnih pogodbah ali drugih pogodbah civilnega prava. Prav tako je računsko sodišče obvestilo delodajalce, da posamezni zaposleni zdravniki izvajajo zdravstvene storitve pri drugih delodajalcih brez ustreznih soglasij.

Revidirane bolnišnice so del nepravilnosti odpravile že med izvajanjem revizij: prekinile pogodbe oziroma sklenile pogodbe za določen čas; ponovno sklenile le pogodbe z izvajalci, ki so imeli soglasje delodajalca; dopolnile pogodbe z določili Zakona o zdravstveni dejavnosti; seznanim zaposlene, da se opravljanje zdravstvene dejavnosti pri drugem izvajalcu brez soglasja delodajalca šteje za opravljanje konkurenčne dejavnosti, ter jih opozorile na možne posledice, če tega ne bodo upoštevali, ter izdelale analize stroškovne upravičenosti sklenitve podjemnih pogodb; določile višino plačil v skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti ter poračunale preveč plačane storitve. Izvedbo preostalih popravljalnih ukrepov so morale izkazati v odzivnih poročilih. Dve bolnišnici sta tako morali izkazati, da sta opravili analize, s katerimi sta dokazali stroškovno upravičenost sklenitev podjemnih pogodb, vse štiri bolnišnice pa, da so pričele z aktivnostmi za usklajevanje cene storitev v podjemnih pogodbah z ugotovitvami analize – če je iz analize izhajalo, da je stroškovno upravičena nižja cena od pogodbene. Navedeni popravljalni ukrepi so bili pri vseh bolnišnicah ocenjeni kot zadovoljivi. Dve bolnišnici sta izkazali zadovoljive popravljalne ukrepe tudi pri nepravilnostih, povezanih s sklepanjem pogodb v časovnih okvirih, ki so bili v nasprotju z Zakonom o zdravstveni dejavnosti, in brez izdanih soglasij delodajalcev; v eni od bolnišnic pa so vzpostavili kontrole, s katerimi so zagotovili, da se storitve na podlagi sklenjenih podjemnih pogodb ne izvajajo v obdobju, za katero izvajalec storitev ni predložil veljavnega soglasja, ter da so bile namesto podjemnih pogodb z izvajalci – pravnimi osebami sklenjene podjemne pogodbe za opravljanje zdravstvenih dejavnosti s fizičnimi osebami. Od vseh popravljalnih ukrepov, ki jih je računsko sodišče naložilo revidiranim bolnišnicam, sta bila dva izkazana ukrepa, ki sta se nanašala na obračun in plačilo storitev, delno zadovoljiva – dve bolnišnici sta namreč izkazali le delen poračun previsoko obračunanih zdravstvenih storitev. S tem sta bolnišnici kršili obveznost dobrega poslovanja, zato je računsko sodišče svet zavoda obeh bolnišnic pozvalo k ukrepanju za odpravo nepravilnosti. O izvedenih ukrepih sta sveta zavoda računskemu sodišču tudi poročala. Prihranki bolnišnic zaradi vračil preveč obračunanih storitev ter odprave ugotovljenih nepravilnosti pri določitvi cen so ocenjeni na najmanj 106.000 evrov.

Pravilnost in uspešnost poslovanja Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije ter uspešnost ministrstva, pristojnega za promet, v delu poslovanja, ki se nanaša na naloge, povezane s poslovanjem agencije

Računsko sodišče je ugotovilo, da sta bila Javna agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije in ministrstvo, pristojno za promet, v letih 2011 in 2012 le *delno uspešna* pri vzpostavitvi sistema procesov, ki so bili oblikovani tako, da bi bile predpisane naloge agencije dobro izvedene. Agencija ni bistveno izboljšala nadzora v civilnem letalstvu, ker ni uspela povečati števila nadzornikov v načrtovanem obsegu. Sodelovanje med pristojnim ministrstvom in agencijo ni bilo uspešno, saj se nista uskladila glede

potrebnega števila nadzornikov za izvajanje nalog agencije, kot tudi ne o sodilih za delitev stroškov po dejavnostih agencije. O pravilnosti poslovanja v obdobju, na katero se nanaša revizija, je bilo agenciji izrečeno *mnenje s pridržkom* predvsem zaradi nepravilnosti pri zaračunavanju letnih tarif, nepravilnega razporejanja javnih uslužbencev, ki jim je nepravilno določala in izplačevala tudi plače, poleg tega pa je kršila tudi predpise o javnem naročanju.

Že med izvajanjem revizije je agencija poskrbela za izdajo sklepov za pobiranje premalo zaračunanih tarif v letu 2012. Februarja 2016 je pripravila letno poročilo in poslovno poročilo za leto 2015, ki vsebuje podatke in pojasnila o razliki med prihodki in odhodki od zaračunanih tarif. Izkazala je, da je v letu 2016 pri objavi pogojev za zasedbo delovnih mest upoštevala določbe akta o sistemizaciji delovnih mest, izbrane kandidate obvestila o izbiri po preteku razpisnega roka in v objavi prostega delovnega mesta na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje napotila na podroben celoten opis delovnega mesta, kot je določen v aktu o sistemizaciji delovnih mest. V letu 2016 je agencija uvedla evidenco sklenjenih pogodb z dobavitelji in izvajalci, ki vsebuje predmet in vrednost naročil, ter pristopila k nekaterim skupnim javnim naročilom v javni upravi. Za odpravo ostalih nepravilnosti in nesmotrnosti je računsko sodišče zahtevalo popravljalne ukrepe. V odzivnem poročilu je agencija poročala, da je dopolnila program dela in finančni načrt za leti 2016 in 2017 z vsebinsko in stroškovno opredelitvijo nalog, ki se financirajo iz državnega proračuna, na tej podlagi in na podlagi sodil za vodenje ločenih evidenc po posameznih dejavnostih agencije je razmejila stroške po dejavnostih, ki se financirajo iz proračuna. Odpravila je tudi nepravilnosti pri obračunavanju in izplačevanju plač zaposlenih, s čimer je prihranila najmanj 10.000 evrov, ter na podlagi ocene potrebnega števila zaposlenih v kadrovskem načrtu, ki je del potrjenega programa dela agencije, predvidela nove zaposlitve v prihodnjih letih. Ministrstvo za infrastrukturo je na zahtevo računskega sodišča spremenilo pogodbo o financiranju agencije v letu 2017, in sicer tako, da je v pogodbo vključeno določilo, da ministrstvo pred potrditvijo letnega programa dela in finančnega načrta preveri, ali vsebujeta vsebinsko in stroškovno opredelitev nalog, ki se financirajo iz državnega proračuna. Vsi popravljalni ukrepi so bili ocenjeni kot zadovoljivi. Računsko sodišče je agenciji med drugim priporočilo, naj v sodilih, ki jih uporablja za vodenje ločenih računovodskih evidenc po posameznih dejavnostih agencije, izkaže tudi vsebinsko podlago za razdelitev stroškov po dejavnostih, opredeli delovna mesta, na katerih se opravljajo naloge, ki jih je treba stalno zagotavljati, pri načrtovanju in poročanju o porabi sredstev transparentno izkazuje, kolikšen del sredstev za izobraževanje se nanaša na usposabljanja za pridobitev strokovnega izpita uradnih oseb, koliko na osvežitveno usposabljanje uradnih oseb in koliko na druga izobraževanja, ter redno analizira stanje glede izvajanja predpisanih nalog po posameznih področjih z vidika zagotavljanja ustreznega izvajanja nalog po vsebini. Priporočila Ministrstvu za infrastrukturo so se nanašala predvsem na analizo obsega prometa, zmogljivosti infrastrukture, podpornih sistemov in osebja ter obsega in vrste letalskih incidentov oziroma nesreč ter upoštevanje ugotovitev pri določitvi ciljev na področju civilnega letalstva ter aktivnosti za zagotovitev ustreznih pravnih podlag glede virov sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenim iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Pravilnost poslovanja Ekonomske šole Murska Sobota

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Ekonomske šole Murska Sobota v letu 2014 izreklo *mnenje s pridržkom* predvsem zaradi nepravilnosti pri določanju delovne obveznosti in letnega dopusta, evidentiranju delovnega časa ter nepravilno izplačanih plač. Za imenovanje pomočnice ravnatelja niso bili izpolnjeni pogoji, poleg tega je bil del nalog ravnatelja odplačno prenesen na javno uslužbenko. Javnim uslužbencem je šola obračunala za 897 evrov preveč dodatkov in jim neupravičeno povrnila za 439 evrov stroškov prevoza na delo in z dela, nepravilno pa je obračunala tudi dnevnice za službeno pot. Šola ni dosledno upoštevala sodil za razmejitev prihodkov in odhodkov na posamezno vrsto dejavnosti, ni pripravila samoevalvacijskega poročila in ni pravilno določila prispevka udeležencem izobraževanj, 667.263 evrov prostih denarnih sredstev pa je deponirala pri poslovnih bankah, čeprav to ni v skladu s predpisi s področja javnih financ.

Šola je že med revizijskim postopkom sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti, med drugim je začela voditi ustrezno evidenco o izrabi delovnega časa, v kadrovskem načrtu, ki ga je kot prilogo programa dela in finančnega načrta za leto 2017 sprejel svet zavoda, je določila potrebno število javnih uslužbencev na posameznem delovnem mestu za izvajanje vseh dejavnosti šole, ki se financirajo iz državnega proračuna in iz drugih virov. Sklenila je novo pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto učitelj svetovalec, s katero je javno uslužbenko uvrstila za dva plačna razreda nižje, in dodatek za usposobljenost in poučevanje treh ali več po vsebini različnih predmetov oziroma ure razredništva začela obračunavati le za čas, ko so javni uslužbenci dejansko delali pod posebnimi obremenitvami. Javne uslužbence, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, je pozvala k podpisu dogovorov o vračilu preveč izplačanih zneskov plač za obdobje zadnjih desetih mesecev pred prenehanjem nepravilnega izplačevanja plače ter prenehala obračunavati stroške prevoza na delo in z dela tistim javnim uslužbencem, ki imajo zagotovljen brezplačni prevoz na delo in z dela. V šolskem oziroma študijskem letu 2016/2017 šola ni imela več sklenjenih podjemnih pogodb za opravljanje računovodskih del in del poslovnega sekretarja pri izvajanju izobraževanja odraslih ter za finančno-računovodska dela in dela v študentskem referatu za izredni študij, od 1. 2. 2017 tudi ni več posebej plačevala dela v komisiji pri zagovoru diplomskih nalog rednih študentov. Svet zavoda je sprejel Pravilnik o sklepanju podjemnih in avtorskih pogodb na Ekonomski šoli Murska Sobota, direktor šole pa Načrt aktivnosti pred sklepanjem podjemnih pogodb v šolskem letu 2017/2018 na Ekonomski šoli Murska Sobota, v katerem so določene naloge direktorja in ravnatelja pred sklenitvijo posameznih podjemnih pogodb. Šola od šolskega leta 2015/2016 ne sklepa podjemnih pogodb za pedagoško vodenje izobraževanja izrednih študentov in za poslovanje v programih izobraževanja odraslih, v šolskem letu 2016/2017 ni sklenila podjemne pogodbe za opravljanje dela organizacije in za trženje športne dvorane. Poleg varnostnih kamer nad registratorji, ki so namenjene tudi preprečevanju medsebojnega registriranja, je direktor uvedel še dodatne preveritve oziroma kontrole, ki jih obdobjno izvajata z ravnateljem, od marca 2016 šola vodi tudi evidenco prevoženih kilometrov s podatki o datumu, relaciji in vozniku službenega vozila. Šola je v letu 2016 oblikovala nova sodila in jih upoštevala pri razmejitvi odhodkov, ki se nanašajo na dejavnost javne službe ter dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu. Direktor šole je sprejel Navodila za opredelitev sodil za razmejitev odhodkov med tržno dejavnostjo in dejavnostjo javne službe. Od julija 2015 šola ni več deponirala prostih denarnih sredstev izven sistema enotnega

zakladniškega računa države oziroma pri poslovnih bankah. Svet zavoda je sprejel dopolnjen cenik izobraževanja odraslih v šolskem letu 2016/2017, ki je dopolnjen z določbo, da bo šola ceno izobraževanja za odrasle sorazmerno znižala takoj, ko bo prejela sklep pristojnega ministrstva o višini sofinanciranja plač organizatorja izobraževanja v javnih organizacijah za izobraževanje odraslih v letu 2017. Ker je šola nepravilnosti odpravila že med izvajanjem revizije, računsko sodišče ni zahtevalo odzivnega poročila, šoli pa je priporočilo, naj sprejme nov pravilnik o postopku izvedbe javnih naročil, za katera glede na vrednost ni treba izvesti postopka javnega naročanja. Prihranki zaradi odpravljenih nepravilnosti so ocenjeni na najmanj 3.600 evrov.

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2015

Računsko sodišče je izreklo *pozitivno mnenje* o računovodskih izkazih Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 2015. *Mnenje s pridržkom* o pravilnosti poslovanja v letu 2015 je posledica ugotovljenih nepravilnosti pri odločanju o pravici do povračila stroškov specialističnega in bolnišničnega zdravljenja, nabave medicinskih pripomočkov in zdravil v tujini, nepravilnosti pri določitvi cen zdravstvenih storitev v pogodbi z izvajalcem storitev, nepravilnosti pri obračunu opravljenih zdravstvenih storitev ter neustreznih kontrol zaračunanih cen zdravil, zaradi katerih je zavod izvajalcem storitev plačal za najmanj 809.832 evrov preveč in 156.573 evrov premalo. Poleg tega je zavod porabil 1.302.685 evrov za sofinanciranje projektov za promocijo zdravja na delovnem mestu, ki ni storitev, katere plačilo se krije iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, ravnal je v nasprotju s predpisi o javnem naročanju pri nabavah materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 272.943 evrov in imel konec leta 2015 večje število zaposlenih od dovoljenega.

Zavod je med revizijskim postopkom začel uporabljati dograjeno aplikacijo Povračila, ki onemogoča povračilo stroškov pred dokončnostjo in izvršljivostjo odločbe, predlagal partnerjem, da so z Aneksom št. 1 k Splošnemu dogovoru za pogodbeno leto 2016 in s Splošnim dogovorom za pogodbeno leto 2017 določili cene za tiste programe iz sklenjenih pogodb o izvajanju zdravstvenega programa, za katere v splošnem dogovoru za leto 2015 ni bilo opredeljenih kalkulacij, začel tekoče kontrolirati cene zdravil ter opravil poračun preveč oziroma premalo plačanih zdravstvenih storitev in zdravil. Zavod je pooblastil Ministrstvo za javno upravo, da izvede postopek za oddajo javnega naročila za nakup goriva in postopek za oddajo javnega naročila za nakup kurilnega olja. Ocenjujemo, da je zavod z odpravo nepravilnosti prihranil najmanj 653.259 evrov. Dodatnih 1.302.685 evrov bo prihranil s prenehanjem sofinanciranja projektov za promocijo zdravja na delovnem mestu.

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2015

Računsko sodišče je izreklo *pozitivno mnenje* o računovodskih izkazih Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, o pravilnosti poslovanja v tem letu pa *mnenje s pridržkom*. V posameznih primerih so bile ugotovljene nepravilnosti pri odmeri pokojnine, kar je posledica dejstva, da zavod v matični evidenci zavarovancev in upokojitvenem postopku ni zagotovil pravih, točnih

in popolnih podatkov, ki vplivajo na odmero pokojnine. Pri nabavi blaga v znesku 35.887 evrov je zavod ravnal v nasprotju s predpisi in notranjimi akti o javnem naročanju. Zavod tudi ni poskrbel za pravno urejenost nepremičnega premoženja, v dveh primerih pa je preplačal nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v skupnem znesku 1.470 evrov.

Zavod je že med izvajanjem revizije uživalcem pokojnin, za katere je računsko sodišče ugotovilo, da jim v letu 2015 pokojnina ni bila pravilno odmerjena, pokojnino odmeril ponovno ter odpravil tudi nepravilnosti pri vnosu podatkov v matično evidenco, ki sicer niso imele finančnih posledic za uživalce pravic. Za storitev spletnega dostopa do zakonodaje, sodne prakse, strokovne literature in drugih vsebin in storitev je izvedel javno naročilo, za nakup goriva na bencinskih servisih je izdal sklep o izvedbi skupnega javnega naročila in za izvedbo pooblastil Ministrstvo za javno upravo. Zavod je za vložitev predloga in za zastopanje v nepravdnem postopku za vzpostavitev etažne lastnine in določitev pripadajočega zemljišča k stavbi pooblastil upravnika, v zvezi s preplačilom nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča pa Finančni upravi Republike Slovenije podal predlog za spremembo odločbe in novo odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za najete arhivske prostore in prodano stanovanje za leto 2015 ter predložil dokazila o ureditvi podatkov za odmero nadomestila v letu 2017.

Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letih 2014 in 2015

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 izreklo *pozitivno mnenje*. Ugotovilo je, da je Modra zavarovalnica, d. d., ki v svojem imenu in za račun zavarovancev upravlja Prvi pokojninski sklad, v letih 2014 in 2015 pri upravljanju Prvega pokojninskega sklada v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

Računsko sodišče je od leta 2003 v skladu z Zakonom o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb opravilo revizijo pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada vsako leto. S spremembo Zakona o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb pa od 21. 5. 2016 vsakoletna revizija računskega sodišča ni več obvezna.

Skrb za dediščino s področja športa

Računsko sodišče je ocenilo, da Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport *nista bila učinkovita* pri ohranjanju dediščine s področja športa v okviru muzejske dejavnosti. Vlada muzeja kot samostojnega javnega zavoda leta 2000 ni ustanovila na ustreznih pravnih podlagah, saj je bila zakonska podlaga za obstoj in delovanje muzeja na področju športa vzpostavljena šele z Zakonom za uravnoteženje javnih financ sredi leta 2012. Vlada tudi ni jasno določila matičnega ministrstva, zato ni bila opredeljena odgovornost za finančni del poslovanja muzeja, ki je bila ključna tako ob ustanovitvi kot ob kasnejšem delovanju muzeja. V praksi je delovanje muzeja v celoti financiralo ministrstvo, pristojno za šport. Vlada in ministrstvo niti ob ustanovitvi muzeja niti kasneje, ko se je zbirka gradiva povečevala, muzeju nista zagotovila primernih prostorov in opreme niti za delovanje niti za razvoj. Prostor, v katerem je pripravljena zgolj vzorčna razstava, ni dovolj velik za postavitev sodobne in za obiskovalce privlačne stalne razstave, ki bi sledila tudi novim športom in omogočala dopolnjevanje zbirke

glede na razvoj novih športov in rezultatov športnikov. Večina muzejskega gradiva se nahaja v škatlah, ki zasedajo vse ostale prostore muzeja; v letu 2013 je muzej z gradivom zapolnil vse muzejske prostore, zato gradiva ne more več sprejemati. Muzej ni dostopen invalidom, večjih predmetov vanj ni mogoče prinesiti zaradi ozkih hodnikov in vrat. Ob ustanovitvi muzeja niti kasneje ministrstvo ni opredelilo, katere investicije so potrebne za delovanje muzeja, čeprav je muzeju dodelilo prostore brez opreme, v letih 2001 do 2016 je za investicije namenilo v povprečju manj kot 1.667 evrov letno. Vlada ni v celoti izvajala nadzora nad izvrševanjem obveznosti muzeja, ministrstvo pa vse do leta 2015 ni imelo v celoti vzpostavljenega nadzora nad namensko porabo sredstev. Pripojitev muzeja k Zavodu za šport Planica, ki jo je vlada izvedla brez vsakršnih analiz, ni imela bistvenega vpliva na stroške, povečanje obiska muzeja ali na njegove aktivnosti. Vlada je sprejela Izvedbeni načrt nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji 2014–2023, ki predvideva ukrepe in dejavnosti za nadaljnji razvoj muzejske dejavnosti na področju športa ter iskanje primerne lokacije muzeja, vendar premalo podrobno določa dejavnosti, roke za njihovo izvedbo ter predvsem nosilce dejavnosti in koordinacijo med njimi. Kljub temu da so roki za izvedbo ukrepov že potekali, je ministrstvo pripravilo le analizo možnih lokacij muzejskih prostorov, pa še ta se nanaša zgolj na njihovo primernost, ne pa tudi na potrebna vlaganja in stroške, ki bi bili potrebni za vzpostavitev muzeja na vsaki od možnih lokacij. Muzej tako še danes deluje pod enakimi pogoji glede lokacije, prostorov in opreme in z enakim številom zaposlenih, pri čemer ne more več sprejemati novega muzejskega gradiva, saj ga ne more ne shraniti ne razstaviti.

Računsko sodišče je vladi in ministrstvu naložilo ukrepe in podalo priporočila, s katerimi bosta pospešila reševanje problema ohranjanja dediščine s področja športa v okviru muzejske dejavnosti. Od vlade je zahtevalo, da v odzivnem poročilu izkaže načrt aktivnosti za sprejetje sprememb in dopolnitev Izvedbenega načrta nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji 2014–2023 glede ukrepov za ohranjanje pogojev za razvoj muzejske dejavnosti športa. Od Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport je računsko sodišče zahtevalo, da v odzivnem poročilu izkaže obrazložen predlog potrebnih sprememb in dopolnitev Izvedbenega načrta nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji 2014–2023 glede drugega in tretjega ukrepa (oblikovanje strokovne komisije za pripravo strateškega načrta za delovanje Muzeja športa ter vzpostavitev organizacijske in kadrovske strukture muzeja v letih 2014 in 2015 ter pridobitev ustreznih prostorov za postavitev stalne razstave o zgodovini športa na Slovenskem in za muzejskim standardom primerno hrambo gradiva v letu 2014 oziroma letu 2015), ki bo primeren za vladno obravnavo, in sicer tako, da bodo dejavnosti, roki za izvedbo in nosilci dejavnosti konkretno določeni, ter da izkaže načrt aktivnosti za izvedbo vseh potrebnih analiz za sprejem dokončne odločitve o lokaciji prostorov muzeja. Porevizijsko poročilo o izvedenih popravljalnih ukrepih do konca leta 2017 še ni bilo izdano. Računsko sodišče je Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport podalo tudi priporočila, naj pri ohranjanju dediščine s področja športa izvede analizo količine, vrste in stanja gradiva v muzeju športa v primerjavi z drugimi muzeji, ki tudi hranijo dediščino s področja športa, za pripravo odločitev o najbolj primerni organizacijski obliki in potrebnih virih, ki bodo zagotavljali nadaljnji razvoj muzejske dejavnosti v športu glede na sprejeto Resolucijo o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014–2023 oziroma Izvedbeni načrt nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji 2014–2023. Vladi je računsko sodišče priporočilo, naj v prihodnje ustanavlja javne zavode le po predhodno opravljenih analizah stroškov in koristi glede prostorskih, materialnih in kadrovskega potreb.

Pravilnost poslovanja Bolnišnice Topolšica

Bolnišnici Topolšica je računsko sodišče izreklo *negativno mnenje* o pravilnosti poslovanja v letu 2015, ker je ugotovilo nepravilnosti pri zaposlovanju javnih uslužbencev, pri določanju in izplačevanju plač v znesku 6.879 evrov, neupravičeno je bilo izplačano 2.323 evrov nadurnega dela direktorja, plačane so bile premije nezgodnega zavarovanja v znesku 3.815 evrov javnim uslužbencem, ki do tega niso bili upravičeni. Pri nabavi blaga, materiala in storitev ter naročilu gradenj v skupnem znesku 1.883.147 evrov je bolnišnica ravnala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. Bolnišnica ni vodila evidence o oddaji javnih naročil, ni določila in nabavila minimalnega deleža ekoloških živil, računov za opravljene dobave in storitve pa ni plačevala v predpisanem roku. V evidenco o sklenjenih podjemnih pogodbah ni vključila vseh izvajalcev, sklepala jih za več kot 12 mesecev ter brez ustreznih soglasij. Bolnišnica ni popisala vseh nepremičnin na dan 31. 12. 2015 in računovodskih evidenc ni uskladila z zemljiškoknjižnim stanjem.

Bolnišnica je že med izvajanjem revizije izvedla nekatere popravljalne ukrepe: pričela je sklepati anekse k pogodbam o zaposlitvi, s katerimi je nekaterim javnim uslužbencem določila ustrezne plačne razrede; prenehala izplačevati položajni dodatek ter sklenila polico nezgodnega zavarovanja v ustrezni višini in le za zaposlene, ki jim to pripada. Vzpostavila je tudi evidenco o oddaji javnih naročil, se priključila skupnim javnim naročilom (za rokavice, plenice, igle, katetre in sisteme), zaradi dolgotrajnih revizijskih zahtevkov pri skupnih javnih naročilih pa objavila obvestilo o oddaji naročila male vrednosti za dobavo rokavic, plenic, podlog in inkontinentnih vložkov. Bolnišnica je izdala sklepe o začetku postopka oddaje javnega naročila za izbiro dobaviteljev ostalega potrošnega materiala, ki zajema blago široke potrošnje, za izbiro izvajalcev laboratorijskih preiskav ter objavila obvestilo o oddaji naročila male vrednosti za nakup kardiološkega ultrazvoka ter za nabavo endoskopske opreme. Sodelovanje z družbo za vodenje projektne pisarne je decembra 2016 zaključila. Bolnišnica je z zaposlenim in s tremi zunanjimi zdravniki sklenila podjemne pogodbe za največ 12 mesecev, določila osebo, odgovorno za spremljanje veljavnosti soglasij zunanjih sodelavcev in za zdravnika, ki je v letu 2017 še opravljal delo po podjemni pogodbi, pridobila soglasje delodajalca. V računovodski evidenci je izkazala stavbna zemljišča, kmetijska zemljišča in gozdove po posameznih parcelah, evidentirala tudi vsa službena stanovanja ter nabavno vrednost nepremičnin uskladila z zemljiškoknjižnim stanjem na dan 31. 5. 2017. Računsko sodišče je od bolnišnice zahtevalo še odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač ter začetek postopka za vračilo preveč izplačanih plač direktorju na podlagi Obligacijskega zakonika. Morebitni prihranki bodo ocenjeni po izvedbi vseh popravljalnih ukrepov.

Pravilnost in učinkovitost poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji za leti 2014 in 2015 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je ugotovilo, da je nepravilno načrtovala odhodke po namenih, zaposlenim in direktorju neupravičeno izplačala za 7.031 evrov nagrad za delo v nadzornih skupinah in direktorju 14.296 evrov preveč bruto plače ter naročila za 126.996 evrov storitev v nasprotju z predpisi o javnem naročanju. Pri razdeljevanju sredstev invalidskim in humanitarnim organizacijam je bila fundacija le *delno učinkovita*, saj ni zagotovila

enakopravne obravnave organizacij glede dostopa do sredstev fundacije, ker v svojih aktih ni razčlenila in natančneje opredelila nekaterih elementov oziroma kriterijev posameznih meril za ocenjevanje programov, delovanja in naložb, vključno z natančno določitvijo ustreznih dokazil in podatkov. Poleg tega sistem dodeljevanja dodatnih sredstev v primeru povečanja razpoložljivih sredstev ni bil natančno določen, za najmanj 116.287 evrov sredstev pa je fundacija razporedila za druge namene ter ni vzpostavila učinkovitega sistema nadzora nad porabo razdeljenih sredstev invalidskim in humanitarnim organizacijam.

Fundacija je že med izvajanjem revizije v finančnem načrtu za leto 2018 pravilno določila načrtovane odhodke za delovanje fundacije. V individualnih sklepih o razporeditvi sredstev za leto 2017 je prvič navedla, da so podrobnejše opredelitve komisij za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev organizacijam razvidne iz ocenjevalnih listov organizacij, ki jih lahko organizacije pregledajo na sedežu fundacije, in vrsto opreme, za katero je odobrila sredstva humanitarnim organizacijam. V individualnih sklepih za leto 2016 je navedla posamezne organizacije, ki so kandidirale za sredstva prek zvez društev in skupno dodeljen znesek za posamezen program na lokalni ravni. V sklepih o dofinanciranju za leto 2015 je obrazložila kriterije in omejitve, uporabljene pri razporeditvi sredstev, pri invalidskih organizacijah pa tudi razrede glede na višino prejetih sredstev, ki predstavljajo osnovo za določitev obsega dofinanciranja. Fundacija je s pogodbo o financiranju za leto 2016 od organizacij – zvez društev prvič zahtevala, da ji na podlagi sklepov o razporeditvi sredstev za leto 2016 predložijo razdelilnik sredstev za lokalno raven, iz katerega mora biti razvidno, koliko sredstev in za kakšen namen so bila razdeljena med posamezna lokalna društva. V pogodbah o financiranju v letu 2017 je prvič določila, da mora organizacija k poročilu o namenski porabi sredstev fundacije za morebitne odobrene in izvedene naložbe priložiti fotokopije likvidiranih računov. V javnem razpisu za razporeditev sredstev fundacije v letu 2018 je med dokumentacijo, ki je sestavni del vloge, zahtevala fotokopijo potrdila o aktivnem članstvu v organih mednarodne organizacije. V skladu z novim notranjim pravilnikom o organiziranju in izvajanju nadzora v invalidskih in humanitarnih organizacijah uslužbenci strokovne službe fundacije niso več upravičeni do nagrad za opravljeno delo v nadzornih skupinah. Za odpravo ostalih nepravilnosti je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora fundacija izkazati začetek aktivnosti, s katerimi bo zagotovila, da bo v finančnem načrtu fundacije za leto 2019 razdelila odhodke za invalidske in humanitarne organizacije v skladu z razmerji, predpisanimi v notranjem pravilniku, v javnem razpisu za razporeditev sredstev fundacije v letu 2019 pa določila višino sredstev po namenih, določenih v notranjem pravilniku. Fundacija mora predložiti spremembe in dopolnitve notranjih aktov, s katerimi bo zagotovila, da bodo razčlenjeni in natančno opredeljeni posamezni elementi/kriteriji vseh meril za ocenjevanje programov, delovanja in naložb in da bo s tem zagotovljena ustrezna podlaga za neposredno in enotno uporabo meril pri ocenjevanju letnih delovnih programov organizacij, vključno z natančno določitvijo ustreznih dokazil in podatkov, potrebnih za ocenjevanje. Izkazati mora, da je začela postopek za vračilo preveč izplačanih plač direktorju v skladu z Obligacijskim zakonikom, obračunala plačo direktorju v skladu s pogodbo o zaposlitvi in vzpostavila evidenco o oddaji naročil, za katera glede na vrednost ni treba izvesti postopka javnega naročanja po Zakonu o javnem naročanju. Morebiti prihranki iz že izvedenih popravljalnih ukrepov bodo ovrednoteni v porevizijskem postopku.

3.1.4 Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije (B4)

3.1.4.7 Splošno o revizijskem področju

V skladu s četrtem odstavkom 25. člena ZRscS-1 mora računsko sodišče vsako leto revidirati pravilnost poslovanja ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb.

Pristojnosti računskega sodišča pa izhajajo tudi iz Zakona o Slovenskem državnem holdingu, Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in segajo na področje revidiranja izvajalcev gospodarskih javnih služb ne glede na obliko, v kateri se gospodarska javna služba izvaja (režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, podelitev koncesije), in gospodarskih družb, v katerih imata država in lokalna skupnost večinski delež in v katerih imata Slovenski državni holding, d. d. (v nadaljevanju: SDH) in Družba za upravljanje terjatev bank, d. d. (v nadaljevanju: DUTB) neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, ter na revidiranje postopkov privatizacije.

Računsko sodišče že vrsto let opozarja na različne pravne nejasnosti, sistemske neusklajenosti predpisov v okviru slovenskega in evropskega pravnega reda ter nedodelane vsebinske rešitve pri sprejeti zakonodaji oziroma v izvedbenih predpisih. Izpostavljeni so predvsem naslednji primeri:

- Najpogosteje se zagotavljajo gospodarske javne službe v statusni obliki javnega podjetja, ki je pravno-organizacijsko gospodarska družba, najpogosteje urejena kot delniška družba ali družba z omejeno odgovornostjo. Računsko sodišče še vedno ugotavlja, da se v praksi takšna javna podjetja pogosto poleg izvajanja gospodarskih javnih služb ukvarjajo tudi s tržno dejavnostjo, čeprav bi pričakovali, da pretežni del poslovanja takšnih javnih podjetij predstavljajo dejavnosti gospodarskih javnih služb.
- Na podlagi 71. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu je računsko sodišče pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja SDH v skladu s pristojnostmi, kot jih določa ZRacS-1. Računsko sodišče je hkrati pristojno tudi za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima SDH neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in sicer tudi v obdobju desetih let pred uveljavitvijo tega zakona. Poleg revizije pravilnosti in smotrnosti poslovanja DUTB računsko sodišče lahko revidira tudi pravilnost in smotrnost poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima DUTB neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, kar izhaja iz 19. člena Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Pri tem ugotavlja, da je država na podlagi 29. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu sprejela strategijo upravljanja kapitalskih naložb države, medtem ko je na lokalni ravni sistemska ureditev upravljanja kapitalskih naložb pomanjkljiva, na kar je računsko sodišče opozorilo v objavljenem mnenju o javnofinančnem vprašanju. Podobnih določb, ki bi razširjale pristojnost računskega sodišča glede revidiranja gospodarskih družbe, v katerih bi imela posredno večinski delež lokalna skupnost, pa ni niti v Zakonu o lokalni samoupravi niti v drugih predpisih. 59. člen Zakona o lokalni samoupravi določa, da računsko sodišče preverja

poslovanje občine ter pravnih oseb, ki jih ustanovijo občine ali je njihov lastnik, vendar ta določba ne vključuje gospodarskih družb, v katerih bi imele lokalne skupnosti posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Ker ni ustreznega razloga za razlikovanje med družbami, v katerih ima država posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in družbami, v katerih ga ima lokalna skupnost, bi bilo smiselno ustrezneje opredeliti revizijsko pristojnost računskega sodišča tako, da bi že ZRacS-1 določal, da je računsko sodišče pristojno revidirati poslovanje gospodarskih družb, bank in zavarovalnic, v katerih imata država ali lokalna skupnost neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic.

- Kot eden izmed ukrepov krepitve preglednosti poslovanja je v prvem odstavku 64. člena Zakona o Slovenskem državnem holdingu opredeljena tudi obveznost SDH, da na svojih spletnih straneh objavi obseg posameznih naložb v gospodarskih družbah. SDH na svojih spletnih straneh objavlja zgolj seznam neposrednih naložb v gospodarske družbe, ni pa objavljen tudi seznam družb vnukinj, v katerih ima SDH oziroma Republika Slovenija posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic.
- Treba je opozoriti tudi, da računsko sodišče nima pristojnosti, ko gre za gospodarske družbe, v katerih je imela Republika Slovenija (posredno ali neposredno) 50-odstotni kapitalski delež in hkrati ni mogoče ugotoviti, da bi imela država prevladujoč delež glasovalnih pravic.
- Zakon o računovodstvu v 54. členu določa, da pravne osebe, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb in so po merilih, določenih za gospodarske družbe, majhne in srednje družbe, ne zagotavljajo revidiranja letnih računovodskih izkazov na podlagi 67. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (v nadaljevanju: ZGJS). Glede na navedeno, 54. člena Zakona o računovodstvu ni mogoče razumeti na drug način, kot da pravne osebe, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb in so po merilih majhne ali srednje družbe, niso zavezane k vsakoletni reviziji računovodskih izkazov. ZGJS sicer v 67. členu določa, da morajo imeti pravne osebe, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb, revidirane letne računovodske izkaze v skladu z zakonom. Navaja še, da se pri reviziji ugotavlja tudi namenskost, učinkovitost in racionalnost uporabe proračunskih sredstev. Siceršnje (splošno) obveznost revidiranja pa določa Zakon o gospodarskih družbah, ki v 57. členu navaja, da letna poročila velikih in srednjih kapitalskih družb ter dvojnih družb pregleda revizor na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja revidiranje. Nujnost ureditve tega področja je pomembna tudi zaradi dejstva, da je pri gospodarskih družbah, ki izvajajo gospodarske javne službe, treba zagotoviti ločeno izkazovanje dejavnosti in pri tem uporabljati sodila, kot jih zahtevajo Slovenski računovodski standardi in Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti.
- V drugem stavku 67. člena ZGJS je določeno, da se pri reviziji ugotavlja tudi namenskost, učinkovitost in racionalnost uporabe proračunskih sredstev, zakon pa ni definiral oziroma vsebinsko napolnil termina racionalne uporabe. Ta določba je bila sicer pogojno aktualna v času sprejema ZGJS, ko računsko sodišče še ni delovalo in je zakonodajalec želel obvladovati tveganja nesmotrnega poslovanja uporabnikov javnih sredstev (izvajalcev gospodarskih javnih služb). Od njegove ustanovitve računsko sodišče lahko na podlagi druge točke prvega stavka 20. člena ZRacS-1 revidira smotrnost poslovanja, ki je opredeljena kot pridobivanje ustreznih in zadostnih podatkov za izrek mnenja o gospodarnosti, mnenja o učinkovitosti in ali mnenja o uspešnosti poslovanja. Glede na opredelitev smotrnosti poslovanja po ZRacS-1 in neusklajenost s terminom racionalnosti uporabe

proračunskih sredstev iz 67. člena ZGJS oziroma nedoločnost tega termina, bi bilo določbo 67. člena ZGJS smiselno pojmovno uskladi z določili ZRacS-1 oziroma razmisliti o smislu njene uporabnosti in jo po potrebi izvzeti iz zakona.

- Zakon o javnih financah v 71. členu določa, da pristojna ministrstva oziroma za finance pristojen organ občinske uprave (Zakon o javnih financah pomena tega izraza vsebinsko ne opredeli in napolni) zagotavljajo izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, če poseben zakon ne določa drugače, tako da med ostalimi nalogami izvajajo tudi naloge uveljavljanja različnih pravic lastnika kapitalske naložbe (na primer sodelovanje na skupščinah in v nadzornih svetih). Ker specialnega predpisa, ki bi to področje drugače urejal, ni mogoče najti, je na podlagi tega člena pristojnost uveljavljanja pravic lastnika kapitalske naložbe prenesena na za finance pristojen organ občinske uprave. Zakonska določba pa ne daje neposredno pooblastila določeni fizični osebi, ampak dodeljuje pristojnost za finance pristojnemu organu občinske uprave kot kolektivnemu organu, zato mora slednji izvesti ustrezen postopek izbora kandidatov oziroma mora občina z aktom, ki ga sprejme občinski svet, podrobneje opredeliti postopek predlaganja v imenovanje in imenovanje oseb, ki bodo občino zastopale na skupščinah in v nadzornih svetih tovrstnih gospodarskih družb.
- Opozoriti je treba, da peta točka prvega odstavka 71. člena Zakona o javnih financah v delu, ki govori o pravicah lastnika kapitalske naložbe, ni najbolj ustrezna, ker pojem lastništva omeji področje uporabe zakonske določbe zgolj na lastniško-pravna upravičenja. Računsko sodišče meni, da bi bilo treba pravni termin pravice lastnika kapitalske naložbe nadomestiti z ustreznjšim pravnim terminom – pravice imetnika lastniških deležev, pravice iz kapitalske naložbe ali drugim ustreznjšim terminom.
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZSPDSLS) je v četrtem odstavku 2. člena določal, da se določbe o načelih ravnanja in postopkih ravnanja iz 2. in 5. poglavja tega zakona uporabljajo tudi za stvarno premoženje v lasti Banke Slovenije in javnih podjetij, če te vsebine niso s posebnim zakonom urejene drugače. Zakon v preostalih določbah nikjer ne opredeljuje pojma javno podjetje, zaradi česar ni jasno, za katera podjetja naj bi se ta zakon uporabljal. Na to vprašanje ni mogoče podati enoznačnega odgovora predvsem, ker je v preostali slovenski zakonodaji pojem javno podjetje opredeljen na različne načine in na podlagi različnih izhodišč, na kar opozarja tudi pravna teorija. S 13. 2. 2018 je bil sprejet novi ZSPDSLS-1, ki pa v nobenem delu ne velja za javna podjetja in Banko Slovenije. Računsko sodišče opozarja na to, da iz spremljajočega gradiva k zakonu in obrazložitve predloga zakona niso razvidni razlogi, zaradi katerih se je zakonodajalec odločil, da bo javna podjetja in Banko Slovenije, ki ravno tako sodijo med osebe javnega prava, izvzel iz ZSPDSLS-1.
- Glede ZSPDSLS računsko sodišče opozarja tudi na uporabo službenih stanovanj in na najemanje počitniških kapacitet, s katerimi razpolaga država (v okviru posameznih ministrstev) in nekatera javna podjetja. Ker to področje ni urejeno s specialno zakonodajo, ni jasno, na kakšen način naj posamezni upravljavci upravljajo s tem premoženjem, hkrati pa se zastavlja vprašanje, ali bi tudi glede tega premoženja morali upoštevati ZSPDSLS. Ker ta zakon v celoti izhaja iz načel gospodarnega in konkurenčno (tržno) naravnane upravljanja s stvarnim premoženjem, bi to pomenilo, da s počitniškimi kapacitetami in službenimi stanovanji ni mogoče razpolagati po netržnih (socialnih) kriterijih, kar je sicer eden izmed namenov tega premoženja. Ne glede na to bi moral

zakonodajalec razmisliti o obstoju in smislu tovrstnega stvarnega premoženja oseb javnega prava. Novi ZSPDSLS-1 tega problema ni odpravil, saj je službena stanovanja in počitniške kapacitete države in lokalnih skupnosti izvzel iz področja uporabe tega zakona in predvidel, da se postopki ravnanja s tem premoženjem opredelijo v internih aktih upravljavcev tega premoženja.

- Zakon o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitev (v nadaljevanju: ZJNVETPS), ki je veljal do 31. 3. 2016, je urejal poseben primer izjeme za javna naročila, ki je omogočal neposredno sklepanje poslov (brez vodenja postopkov javnega naročanja) tako imenovanim povezanim podjetjem, ki delujejo znotraj skupine kapitalsko (so)odvisnih družb in pod enotnim vodstvom obvladujoče družbe. V točki a) prvega odstavka 20. člena je ZJNVETPS določal, da postopkov javnega naročanja ni treba izvajati za naročila storitev, blaga ali gradenj, ki jih naročnik odda povezanemu podjetju, ne glede na pogoj glede 80 odstotkov povprečnega prometa, ki je v nadaljevanju istega odstavka tega člena zapisan zgolj pod točko b) in ureja izjemo od javnega naročanja za tako imenovana mešana podjetja. Ob uporabi jezikovne razlage pogoj glede 80 odstotkov povprečnega prometa velja zgolj za točko b) prvega odstavka 20. člena ZJNVETPS, ne pa tudi za točko a) istega člena, ki ureja izjemo za povezana podjetja. Računsko sodišče ocenjuje, da je bila v tem delu Direktiva 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. 3. 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil naročnikov na vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštne storitev, ki je bila podlaga za sprejetje ZJNVETPS, neustrezno implementirana, saj bi po izrecnem zapisu v tej direktivi pogoj glede 80 odstotkov povprečnega prometa moral veljati tudi za izjemo od javnega naročanja za povezana podjetja, kar je tudi sicer temeljni namen uporabe instituta notranjih naročil. Pravna ureditev javnega naročanja v Republiki Sloveniji je bila prenovljena s 1. 4. 2016, ko je do tedaj veljavna Zakon o javnem naročanju (ZJN-2) in ZJNVETPS nadomestil novi Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), ki je pri izjemi za povezana podjetja v 29. členu izrecno zapisal, da mora biti za njeno uporabo izpolnjen pogoj glede 80 odstotkov povprečnega prometa.
- Pri vodenju revizijskih postopkov se je zlasti pri zahtevnejših in vsebinsko bolj obsežnih revizijah, ki lahko vključujejo večje število revidirancev, izkazalo, da so posamezni skrajni roki, ki jih ZRacS-1 določa za izvedbo posameznih faz revizijskega postopka (na primer 30-dnevni rok za izvedbo razčiščevalnih sestankov, 8-dnevni rok za vložitev ugovora revidiranja in 15-dnevni rok za odločitev senata računskega sodišča o ugovoru), prekratki. Zato računsko sodišče v teh primerih težje učinkovito vodi revizijske postopke, udeleženci revizijskega postopka (revidiranci in njihove odgovorne osebe) pa so omejeni pri učinkovitem uveljavljanju pravnega varstva.

3.1.4.8 Revizije v letu 2017

V letu 2017 je računsko sodišče izvajalo 17 revizij in štiri porevizijske postopke. Izdana so bila štiri revizijska poročila in štiri porevizijska poročila. V izdanih revizijskih poročilih, ki so podrobneje predstavljena v nadaljevanju, so bila obravnavana področja, ki so se nanašala na metodologijo oblikovanja cen gospodarskih javnih služb in nabavo blaga in storitev ter izvajanje investicij javnega podjetja. V letu 2017 so se izvajale še revizije poslovanja družbe Slovenske železnice, d. o. o. pri obvladovanju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice, upravljanje pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovarnega pristanišča, izvajanje ukrepov za racionalizacijo poslovanja družbe

Premogovnik Velenje, d. d., revizije oblikovanja, določanja in nadzorovanja cen obveznih občinskih javnih služb varstva okolja v Občini Komenda, Občini Šmarje pri Jelšah, Občini Kanal ob Soči in Občini Brežice.

V porevizijskih poročilih, izdanih v letu 2017, je računsko sodišče ocenilo zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov Ministrstva za okolje in prostor pri urejanju oskrbe s pitno vodo v Pomurju; Ministrstva za infrastrukturo pri javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevnem cestnem prometu; Mestne občine Murska Sobota in Komunale, javno podjetje, d. o. o. pri izvajanju gospodarskih javnih služb občine ter vlade, Ministrstva za infrastrukturo in Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško. Računsko sodišče je pri reviziji javnega linijskega prevoza potnikov v medkrajevnem cestnem prometu ocenilo, da je eden od ukrepov Ministrstva za infrastrukturo nezadovoljiv. V vseh ostalih primerih so bili popravljalni ukrepi ocenjeni kot zadovoljivi oziroma delno zadovoljivi.

Nabava blaga in storitev ter izvajanje investicij Javnega podjetja Energetika Ljubljana d. o. o.

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja Javnega podjetja Energetike Ljubljana d. o. o. v delu, ki se nanaša na nabavo blaga in storitev ter izvajanje investicij v obdobju od 2013 do 2015. V navedenem obdobju je Energetika Ljubljana oddala 815 javnih naročil v skupni vrednosti 98 milijonov evrov, od katerih jih je morala 240 v skupni vrednosti 89 milijonov izvesti v skladu z Zakonom o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitve.

Preverjanje učinkovitosti poslovanja Energetike Ljubljana se je nanašalo na proučevanje načrtovanja, izvajanja in spremljanja nabave, to je preskrbe družbe z blagom in storitvami, vključno z investicijami v omrežje in proizvodne vire. Energetika Ljubljana je v delu, ki se nanaša na nabave in izvajanje investicij, poslovala *učinkovito*, ker je učinkovito izvajala aktivnosti pri načrtovanju, izvajanju in spremljanju nabav.

Energetika Ljubljana je ustrezno načrtovala nabave, ker so bile naloge odgovornih oseb pri nabavi določene in so bile nabave načrtovane v strateških in izvedbenih dokumentih, ki so bili medsebojno vsebinsko, finančno in časovno usklajeni. Javno naročanje v Energetiki Ljubljana je standardizirano in poteka na podlagi programskih aplikacij. Večino javnih naročil je oddala v skladu s predpisi o javnem naročanju, javna naročila iz pregledanega vzorca je utemeljila ter pri njihovi izvedbi upoštevala vsebinske, finančne in časovne okvire in ravnala v skladu s pogodbenimi določili. Vendar pa ni ravnala v skladu s predpisi o javnem naročanju, ker enega javnega naročila ni objavila v evropskem uradnem listu, ker je pri dveh javnih naročilih nepravilno opredelila predmet javnega naročila, ker ponudnikov ni vedno seznanila s pravili, po katerih bodo potekala pogajanja, in od njih ni vedno zahtevala predložitve končne ponudbe, ker je en aneks sklenila pred potrditvijo več del in en aneks brez javne objave. Spremljala je izvajanje nabav tekoče in prek poročil, ki sta jih obravnavala in sprejela skupščina in nadzorni svet Javnega holdinga Ljubljana. Poročila o poslovanju Energetike Ljubljana prikazujejo podatke o načrtovanem in realiziranem poslovanju družbe, prikazana so po dejavnostih za preteklo in tekoče leto ter vključujejo pojasnila pomembnejših postavk in odmikov. Ugotavljala in odpravljala je pomanjkljivosti za izboljšanje poslovanja v okviru certificiranja za sistem vodenja kakovosti in ravnanja z okoljem ter priporočil notranje revizije.

Računsko sodišče je Energetiki Ljubljana podalo *priporočili* za učinkovitejše poslovanje pri nabavi ter izvajanju investicij.

Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za okolje in prostor ter Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri reguliranju cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja v letih 2008–2012 in ocenilo, da ti *niso učinkovito* regulirali cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Vlada in ministrstvo, pristojno za okolje, v predpisih nista ustrezno opredelila dejavnosti, nalog in storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Prav tako Zakon o varstvu okolja ali drug zakon ni določil načina in postopkov za oblikovanje in določanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, kot to določa Zakon o gospodarskih javnih službah, in sicer da bi bilo že iz zakona razvidno in predvidljivo, kaj mora uporabnik gospodarskih javnih služb varstva okolja plačati izvajalcu gospodarskih javnih služb.

Vlada, ministrstvo, pristojno za okolje, in ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, niso zagotovili ustrezne normativne podlage za določanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj s predpisi niso zagotovili ustreznega mehanizma za nadzor financiranja gospodarskih javnih služb varstva okolja in za določanje sistemsko enako oblikovanih cen storitev teh gospodarskih javnih služb, zaradi česar ni bila zagotovljena normativna podlaga za ureditev načina nadziranja financiranja in določanja teh cen v predpisih na občinski ravni.

Ministrstvo, pristojno za okolje, tudi ni v celoti ustrezno nadziralo cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj na podlagi spremljanja prijavljenih cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja ni ukrepalo in občinam izdalo ustreznih navodil za preoblikovanje oziroma preračun veljavnih cen v predpisane nove oblike.

Občine so zaradi neustrezne in neenotne normativne podlage za oblikovanje, določanje in nadziranje cen storitev gospodarskih javnih služb poleg cen gospodarskih javnih služb varstva okolja brez pravne podlage zaračunavale razne prispevke in občinske takse. Prav tako so občine na izvajalce gospodarskih javnih služb prenesle določene naloge, ob tem pa niso zagotovile financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški teh nalog neupravičeno bremenili cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Računsko sodišče je od Ministrstva za okolje in prostor zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, vladi in Ministrstvu za okolje in prostor pa je podalo tudi *priporočila* za vzpostavitev učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb.

Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Selnica ob Dravi

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Selnica ob Dravi pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obdobju od leta 2008 do leta 2012 in ocenilo, da občina *ni bila učinkovita* pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Občina tudi ni uskladila odlokov o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja je prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb določene naloge občine, ob tem pa ni zagotovila financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški teh nalog namesto občinskega proračuna neupravičeno bremenili izvajalca gospodarske javne službe oziroma cene storitev gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo. Brez pravne podlage v zakonu je uvedla prispevka za prvo priključitev na javni vodovod in javno kanalizacijsko omrežje ter takso za sanacijo vodovodnega omrežja. Poleg tega občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja in jih niti ni ustrezno nadzirala, saj ni redno spremljala in preverjala upravičenosti stroškov in prihodkov gospodarskih javnih služb varstva okolja ter ni ocenjevala primernosti veljavnih cen storitev gospodarskih javnih služb in obsega presežka ali primanjkljaja prihodkov posamezne gospodarske javne službe. Od izvajalcev gospodarskih javnih služb tudi ni zahtevala predložitve podrobnih poročil.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi *priporočila* za vzpostavitev učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb.

Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Cankova

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Cankova pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obdobju od leta 2008 do leta 2012 in ocenilo, da občina *ni bila učinkovita* pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Občina tudi ni uskladila odlokov o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja je prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb določene naloge občine, ob tem pa ni zagotovila financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški

teh nalog neupravičeno bremenili cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Občina je z občinskim odlokom kot naloge gospodarske javne službe obdelave in odlaganja odpadkov opredelila dejavnost obdelave mešanih komunalnih odpadkov ter brez pravne podlage v zakonu kot naloge te gospodarske javne službe opredelila tudi tržne dejavnosti obdelave bioloških odpadkov, reciklaže ter trženja ali ponovne uporabe ločenih frakcij.

Občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, poleg tega pa jih tudi ni ustrezno nadzirala, saj ni preverjala pravilnosti izkazanih upravičenih stroškov ter skladnosti realiziranih stroškov in presežka ali primanjkljaja prihodkov z letnim načrtom izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja. Občina je v svojem proračunu zagotovila sredstva za sofinanciranje dejavnosti nekaterih gospodarskih javnih služb varstva okolja, čeprav za tak način sofinanciranja ni imela podlage v ustreznem splošnem občinskem aktu.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi *priporočila* za vzpostavitve učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb.

3.1.5 Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja (B5)

Revidiranje smotrnosti poslovanja vključuje revizije informacijskih sistemov, okoljevarstvene revizije, revizije trajnostnega razvoja, revizije sredstev Evropske unije ter revizije uveljavljanja k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa.

3.1.5.9 Revizije v letu 2017

V desetih izdanih revizijskih poročilih je računsko sodišče skupaj izdalo 28 revidirancem mnenja o smotrnosti poslovanja. Izdanih je bilo tudi 6 porevizijskih poročil. Pri tem je treba posebej izpostaviti 98 podanih priporočil in 58 ukrepov, izvedenih med izvajanjem revizij, ki so pri revizijah smotrnosti poslovanja pomembni rezultati sodelovanja med računskim sodiščem in revidiranci. Usmeritev na področje okoljevarstvenih revizij in revizij trajnostnega razvoja ter tudi revizij sredstev Evropske unije je v letu 2017 že pokazala rezultate tako v obliki revizijskih poročil (Natura 2000, svetlobno onesnaževanje, napake pri črpanju sredstev Evropske unije, ravnanje z nagrobnimi svečami) kot tudi mednarodnega udejstvovanja računskega sodišča v okviru mednarodne organizacije EUROSAL.

Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

V oktobru 2017 je računsko sodišče izdalo revizijsko poročilo o učinkovitosti Ministrstva za zdravje pri urejanju področja sistema zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji v delu, ki se nanaša na organiziranost in kadrovsko pokritost zdravstvene dejavnosti v okviru javne zdravstvene mreže. Revizija je obsegala izjemno dolgo obdobje, od začetka leta 1992, ko so bili sprejeti temeljni zakoni s področja zdravstva, ki se od takrat niso bistveno spremenili, pa vse do sredine leta 2016. Na začetku revizijskega poročila je predstavljena tudi analiza 46 revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja ministrstva, ki

jih je računsko sodišče v preteklosti že opravilo. Iz analize je bilo mogoče izpostaviti nekaj glavnih in ponavljajočih se področij tveganj, ki so nato podrobneje obravnavana. Ob izdaji poročila so strokovne javnosti, vključno s sedanjim vodstvom ministrstva, vodstvom zdravniške zbornice, in prav tako mediji izrazili strinjanje z ugotovitvami, posebno pozornost pa so vzbudili primeri in ugotovitve na področju podeljevanja koncesij. Tako je bil osvetljen pomemben del oblikovanja ter tudi financiranja javne zdravstvene mreže. Ministrstvo je že med revizijo pripravilo spremembe nekaterih pravnih podlag in prevzelo bolj aktivno vlogo tudi pri usmerjanju izobraževanja in nadzora v zdravstvu. Revizijsko poročilo je že kmalu po izdaji in pred iztekom roka za predložitev odzivnega poročila obravnaval tudi odbor za zdravstvo državnega zbora. Revizija predstavlja agregat in destilat vrste sporočil, ki jih je računsko sodišče v preteklosti že nasloвило na ministrstvo in bodo računskemu sodišču v prihodnje še večkrat služila kot utemeljitev za vztrajanje pri izvedbi korenitih sistemskih sprememb na področju zdravstva.

Uspešnost nadaljevanja izvajanja projekta eZdravje

Računsko sodišče je že leta 2013 prvič revidiralo poslovanje Ministrstva za zdravje pri izvajanju projekta eZdravje in izreklo mnenje, da ministrstvo pri tem ni bilo uspešno. Zaradi zaznanih težav pri izvajanju projekta eZdravje se je računsko sodišče odločilo, da v novi reviziji ponovno preveri uspešnost nadaljevanja njegovega izvajanja. Ta revizija se nanaša na obdobje od 20. 3. 2014 do 31. 12. 2016. Poleg poslovanja ministrstva je računsko sodišče preverilo tudi poslovanje Nacionalnega inštituta za javno zdravje, na katerega je bil projekt eZdravje v obdobju, na katero se nanaša revizija, prenesen. Po oceni računskega sodišča ministrstvo pri doseganju vsebinskih in terminskih ciljev projekta eZdravje *ni bilo uspešno*, Nacionalni inštitut za javno zdravje pa je bil *delno uspešen* pri doseganju vsebinskih ciljev projekta eZdravje, *ni* pa *bil uspešen* pri doseganju terminskih ciljev projekta. Med revizijo in tudi po zaključku obdobja, na katero se nanaša revizija, so bili narejeni številni koraki k vzpostavitvi in izboljšanju delovanja nekaterih informacijskih rešitev, ki že znatno vplivajo na delovanje zdravstvenega sistema v Republiki Sloveniji, prav tako so bili oblikovani načini, kako lahko uporabniki dostopajo do storitev. Računsko sodišče je tudi pri tej reviziji izkazalo veliko mero vztrajnosti in doslednosti pri spoštovanju svojih stališč in izvedbi priporočil, saj bo nadaljnji razvoj projektov eZdravja vsekakor še naprej spremljalo.

Učinkovitost urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin

Računsko sodišče je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja, da bi preverilo, ali je Ministrstvo za okolje in prostor poskrbelo, da je postopek prostorskega načrtovanja občin urejen učinkovito, in ali je pri tem izvedlo vse naloge, ki so mu naložene v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju. Preverilo je tudi, ali so imeli ministrstvo in izbrani nosilci urejanja prostora zadosti kadrov ter vzpostavljene takšne procese in orodja, da lahko pri opredeljevanju do občinskega prostorskega načrta upoštevajo časovne roke, določene v pravnih podlagah. Po mnenju računskega sodišča postopek prostorskega načrtovanja občin v obdobju od 1. 1. 2008 do vključno 31. 12. 2015 *ni bil urejen učinkovito*. Zaznana so bila tudi precejšnja odstopanja v načinih in oblikah delovanja različnih revidiranih nosilcev urejanja prostora, zato je bilo njihova izmenjava izkušenj izjemno dragocen element te revizije. Revizijsko poročilo je že ob izdaji poželo precejšnje zanimanje članov Skupnosti občin Slovenije in Združenja občin Slovenije,

ki so jim predstavniki računskega sodišča svoje ugotovitve tudi posebej predstavili. Bolj kot sama predstavitev pa so dolgoročno koristne spremembe in prilagoditve vrste pravnih podlag in načinov dela, ki naj bi izboljšale učinkovitost nosilcev urejanja prostora in ministrstva pri obravnavi občinskih prostorskih načrtov.

Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000

V letu 2017 je računsko sodišče izdalo ker nekaj revizijskih poročil z okoljevarstveno tematiko, vendar je na tem mestu predvsem zaradi obsega, poglobljenosti in dolgoročne pomembnosti smiselno izpostaviti revizijsko poročilo o ravnanju z varstvenimi območji Natura 2000. Republika Slovenija je določila več kot 37 odstotkov svojega ozemlja kot varstvena območja Natura 2000 in spada med države članice z največjo biotsko raznovrstnostjo. V reviziji je bilo ravnanje revidirancev, vlade, Ministrstva za okolje in prostor ter Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, ocenjeno kot *delno učinkovito*, vendar je bilo hkrati tudi izpostavljeno, kaj je mogoče izboljšati. Revizija je bila predstavljena tudi v okviru delovne skupine za izvajanje okoljevarstvenih revizij evropskih vrhovnih revizijskih institucij EUROSAT WGEA, revizijsko poročilo je bilo v celoti oblikovano, pripravljena pa sta bila tudi plakat in infografika v angleškem jeziku. Revizijsko poročilo predstavlja korenit zasuk od izvajanja revizij komunalnih vprašanj k bolj »čistim« okoljevarstvenim revizijam in revizijam trajnostnega razvoja. Tudi sodelovanje in odzivi strokovnih javnosti na revizijski postopek in izdano poročilo je bil, kljub nekaterim neugodnim ugotovitvam, izjemno pozitiven, zato si bo računsko sodišče prizadevalo, da bodo tovrstne revizije tudi v naslednjih letih predstavljale kvalitativno drugačno vrsto produktov računskega sodišča, s katerimi bo lahko izstopalo tudi v strokovnih in mednarodnih krogih.

Ravnanje z odpadnimi nagrobnimi svečami

V letu 2017 je računsko sodišče izvedlo revizijo s področja ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami. Slovenija je namreč ena od treh držav članic Evropske unije, ki na prebivalca porabijo največ nagrobnih sveč. Letno za nagrobne sveče prebivalci Slovenije skupaj namenijo 32 milijonov evrov. V povprečju je bilo v zadnjih letih prodano 6.400 tisoč ton nagrobnih sveč ali 8 nagrobnih sveč na prebivalca. Po uporabi nagrobne sveče postanejo odpadki, s katerimi je treba ravnati v skladu z okoljskimi zahtevami. Vlada Republike Slovenije je s posebno uredbo uvedla sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami v letu 2010. Gre za sistem, v okviru katerega naj bi se odpadne nagrobne sveče čim hitreje in v največjem možnem obsegu odstranile iz začasnih odlagališč in se reciklirale. Za vzpostavitev in izvajanje sistema je odgovorno Ministrstvo za okolje in prostor. Ministrstvo v operativnih programih v skladu s strateškimi usmeritvami evropskih politik določa cilje na področju ravnanja z odpadki, vendar pa cilji posebej za odpadne nagrobne sveče, kot posebno vrsto odpadka, niso določeni. Sistem ravnanja z odpadki, v katerem se reciklira v povprečju 95,8 odstotka zbranih odpadnih nagrobnih sveč, bi bil lahko ocenjen kot uspešen in učinkovit, če bi lahko te ocene tudi potrdili z zanesljivimi podatki ministrstva. Ministrstvo namreč pridobiva podatke od različnih deležnikov, vključenih v izvajanje sistema, ki pa jih ne preverja. Za nagrobne sveče proizvajalci, uvozniki in prodajalci plačujejo okoljsko dajatev. Ne glede na učinkovitost Finančne uprave Republike Slovenije, ki izvaja določila o okoljski dajatvi, ta ne dosega namena, zaradi katerega je bila uvedena, poleg tega pa glede na skromen znesek

pobrane okoljske dajatve, ki je povprečno znašal le 0,08 odstotka vrednosti prodanih nagrobnih sveč, ni finančni instrument, s katerim bi se lahko pospeševalo in spodbujalo doseganje ciljev na področju varstva okolja. Ministrstvo vsako leto pred 1. novembrom, dnevom spomina na mrtve, ki je v Sloveniji praznik in pred katerim se prižge največ nagrobnih sveč, v medijih pozove javnost, da prižge nagrobno svečo manj. V letu 2017 se je temu pozivu pridružilo tudi računsko sodišče.

Računsko sodišče je ministrstvu naložilo *izvedbo popravljalnih ukrepov* s področja izboljšanja sistema notranjih kontrol za preverjanje evidenc in podatkov v sistemu ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami.

Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost upravljanja z nepravilnostmi pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2007–2013. Nepravilnosti, ki nastanejo pri izvajanju operativnih programov in ki jih ugotavljajo različni nadzorni organi, morajo države članice Evropske unije popraviti in s finančnimi popravki vzpostaviti stanje, ko so vsi izdatki, ki so predloženi Evropski komisiji, skladni s pravili. Nadzorni organi so do konca leta 2015 ugotovili za najmanj 164 milijonov evrov nepravilnih izplačil. Znesek je zgolj okviren, saj se podatki o vseh nepravilnostih vodijo na različne načine pri več institucijah in vsebujejo tudi napake. Kadar so bili za nepravilnosti odgovorni prejemniki sredstev, so ministrstva praviloma zahtevala, da sredstva vrnejo v državni proračun. Prejemniki pa večje zneske redkeje vrnejo, zato za več primerov potekajo postopki na sodišču. Če neupravičeno prejetih sredstev ne vrnejo, v vseh primerih nepravilnosti, povezanih s pomanjkljivostmi pri delovanju sistema črpanja sredstev Evropske unije, takšna izplačila deloma ali v celoti bremenijo državni proračun. Računsko sodišče ocenjuje, da je bilo do konca leta 2015 iz državnega proračuna zaradi financiranja nastalih nepravilnosti in tudi zaradi financiranja dodatnih projektov s ciljem 100-odstotnega črpanja izplačano med 57 in 193 milijoni evrov, ki iz proračuna Evropske unije ne bodo povrnjeni. K temu je treba prišteti še ustrezen del nacionalne udeležbe. Če bodo upravičenci sredstva vrnili, se bo ta znesek ustrezno zmanjšal.

Svetlobno onesnaževanje

V letu 2017 se je Računsko sodišče lotilo na prvi pogled manj izpostavljene tematike svetlobnega onesnaževanja okolja. Malo globlji pogled razkriva, da svetlobno onesnaževanje okolja pomembno vpliva na življenje ali selitev ptic, netopirjev, žuželk in drugih živali, ogroža naravno ravnotežje na varovanih območjih, moti astronomsko opazovanje, ogroža varnost v prometu zaradi bleščanja ter po oceni strokovnjakov lahko vpliva na naravni cikel spanja ljudi in živali in s tem tudi na njihovo zdravje in dobro počutje. V reviziji je bilo ravnanje Ministrstva za okolje in prostor ocenjeno kot *neučinkovito*. Republika Slovenija je ena izmed redkih držav, ki je področje svetlobnega onesnaževanja okolja pravno uredila s sprejemom uredbe v letu 2007. Vendar pa ministrstvo od sprejema uredbe nalog iz uredbe ni izvajalo, v letu 2010 pa je bila večina nalog iz uredbe odpravljena. Ministrstvo zato ne pozna dejanskega stanja na področju svetlobnega onesnaževanja okolja. Računsko sodišče je ocenilo tudi, da je uredba zaradi

tehnološkega napredka na področju razvoja svetil deloma zastarela, omejitve osvetljevanja ne zagotavljajo več v zadostni meri zmanjševanja svetlobnega onesnaževanja okolja, poleg tega pa tudi ne ureja spektra oziroma barvne temperature svetlobe, ki se sme uporabljati pri razsvetljavi. Zaradi navedenega je računsko sodišče ministrstvu priporočilo povečanje aktivnosti na revidiranem področju. Ministrstvo je med izvajanjem revizije že doseglo vključitev cilja zmanjšanja obremenitve okolja z emisijo svetlobe na področju cestne razsvetljave v predpis, ki ureja zeleno javno naročanje.



PRILOGA 1: Objavljene infografike v letu 2017

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

PREČNA REVIZIJA

Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

Revizija pravilnosti dela poslovanja štirih bolnišnic v letih 2012 in 2013

4

Revidirane bolnišnice so ravnale v nasprotju z ZZDej zlasti v naslednjih primerih:

- v evidenco o sklenjenih podjemnih pogodbah **niso vključile** vseh sklenjenih pogodb;
- kljub predpisanim omejitvam so bolnišnice sklepale podjemne pogodbe za nedoločen čas oziroma **trajanja pogodb niso določile v skladu s predpisi**;
- zdravnikom so **izdajale soglasja** za delo drugje, same pa so za opravljanje istovrstnih storitev sklepale podjemne pogodbe z zunanjimi zdravniki;
- sklepale so podjemne pogodbe tudi z **zdravniki, ki niso imeli soglasij** svojega delodajalca;
- tudi po uveljavitvi ZUJF so sklepale podjemne **pogodbe s samostojnimi podjetniki posamezniki in gospodarskimi družbami**;
- z **lastnimi zaposlenimi** so sklepale podjemne pogodbe za izvajanje storitev, čeprav **niso bili izpolnjeni vsi predpisani pogoji**;
- pred sklenitvijo podjemnih pogodb **niso opravile analiz, s katerimi bi dokazale stroškovno upravičenost** sklenitve posameznih podjemnih pogodb.

Računsko sodišče Republike Slovenije - Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

2

Slovenske bolnišnice namenijo za izplačila za opravljanje zdravstvenih storitev po podjemnih pogodbah **več kot 10 mio evrov letno.**

Izplačila po podjemnih pogodbah:

Izplačila po podjemnih pogodbah so predstavljala **več kot 1%** vseh stroškov za delovanje bolnišnic v državi.

v mio €

Leto	Izplačila (mio €)
2012	16,5
2013	13,5

Odstotek zdravnikov, zaposlenih v javnih zdravstvenih zavodih, ki so v revidiranih letih opravljali zdravstvene storitve po podjemnih pogodbah:

Leto	Odstotek (%)
2013	12
2012	15,7

Računsko sodišče Republike Slovenije - Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

5

Poleg kršitev ZZDej smo pri revidiranih bolnišnicah ugotavljali še naslednje kršitve:

- **plačila storitev po višjih cenah**, kot so bile dogovorjene v pogodbah, **dvojna plačila, plačila neopravljenih storitev**;
- **plačila storitev po višjih cenah**, kot so bile dogovorjene v pogodbah, **dvojna plačila, plačila neopravljenih storitev**;
- **ravnanja v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju**;
- **določanje cen za opravljanje storitev v podjemnih pogodbah v nasprotju s podzakonskimi predpisi**.

Računsko sodišče Republike Slovenije - Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

3

Računsko sodišče je izvedlo revizijo v 4 bolnišnicah, v katerih je bil obseg podjemnega dela za opravljanje zdravstvenih storitev v primerjavi s stroški dela največji:

- Bolnišnica za ginekologijo in porodništvo Kranj
- Bolnišnica Postojna
- Splošna bolnišnica Trbovlje
- Splošna bolnišnica Brežice

Vsem bolnišnicam je bilo **zaradi kršitev Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej) in drugih predpisov izrečeno mnenje s pridržkom.**

Revidirane bolnišnice so večino **nepravilnosti odpravile že med izvajanjem revizij**, izvedbo preostalih popravilnih ukrepov pa bodo morale **izkazati v odzivnih poročilih.**

Računsko sodišče Republike Slovenije - Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

6

Predpisi sicer vzpostavljajo sistem konkurenčne prepovedi, vendar ta nima učinkov, ker **bolnišnice ne razpolagajo z uradnimi informacijami oziroma evidencami o podjemnem delu zaposlenih**, kljub temu da Ministrstvo za zdravje vsaj nekatere ustrezne podatke zbira, zato bolnišnice:

- ne morejo preveriti, ali njihovi zaposleni (brez soglasja) opravljajo delo drugje;
- od zdravnika, s katerim sklepajo podjemno pogodbo, ne zahtevajo predložitve soglasja, saj ne morejo preveriti, ali je zaposlen v drugem javnem zdravstvenem zavodu;
- ne morejo priti do uradnih podatkov o tem, ali za delo nezmožni zaposleni morda istočasno drugje opravljajo delo po podjemni pogodbi.

Bolnišnice so glede ugotovljenih kršitev opozorile, da **v primeru doslednega spoštovanja omejitev iz predpisov ne bi mogle zagotoviti neprekinjenega zdravstvenega varstva, s čimer bi ogrozile življenje in zdravje ljudi.**

Računsko sodišče Republike Slovenije - Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

7

Na podlagi opravljene prečne revizije ocenjujemo, da obstajajo **sistemske nejasnosti in nedorečenosti** zlasti:



– pri zagotavljanju spoštovanja konkurenčne prepovedi ter dnevnih in tedenskih počitkov;



– pri določanju cen storitev;



– predvsem pa ostaja nerazrešena **problematika pomanjkanja zdravnikov**, ki **bolnišnice dejansko sili k sklepanju** podjemnih pogodb z zdravniki določenih specialnosti in jih hkrati postavlja v **podrejen pogajalski položaj pri dogovarjanju cen** za opravljene storitve, ne glede na to, da so kriteriji za določitev cen za večji del storitev dovolj jasno predpisani.

Posledica pomanjkanja zdravnikov so v veliki meri tudi za najmanj

101.894 €

preplačane storitve.

Računsko sodišče Republike Slovenije – Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev

8

UKREPI RAČUNSKEGA SODIŠČA

Računsko sodišče je o ugotovitvah prečne revizije in stanju na področju pogodbenega dela s posebnim dopisom opozorilo Ministrstvo za zdravje. Opozorili smo predvsem na sistemske pomanjkljivosti področja, za katere menimo, da v zvezi z njimi ministrstvo lahko ukrepa v smislu predlogov za spremembe predpisov oziroma z izdajo ustreznih navodil.

Še posebej smo Ministrstvo za zdravje opozorili:

- na **problematiko določanja cen** in predlagali tudi razmislek o oblikovanju enotnih cen posameznih storitev;
- na **potrebo po vzpostavitvi formalnih mehanizmov preveritev**, ki bi javnim zdravstvenim zavodom **omogočili nadzor** nad spoštovanjem konkurenčne prepovedi zdravstvenih delavcev in zagotavljanje predpisanega dnevnega in tedenskega počitka zdravstvenega delavca.

Računsko sodišče Republike Slovenije – Prečna revizija, Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Ravnanje z nepremičninami

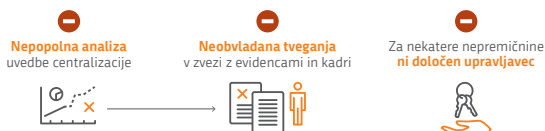
Revizija učinkovitosti ravnanja Vlade Republike Slovenije in ministrstev z nepremičninami, ki jih potrebujejo za svoje poslovanje, v letu 2014 in v prvih devetih mesecih leta 2015.

4

Slabosti organizacije in evidenc na področju ravnanja s poslovnimi nepremičninami

RS
RS

Slabosti organizacije



Slabosti evidenc



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z nepremičninami

2

Proces zagotavljanja prostorov za delo zaposlenih

RS
RS



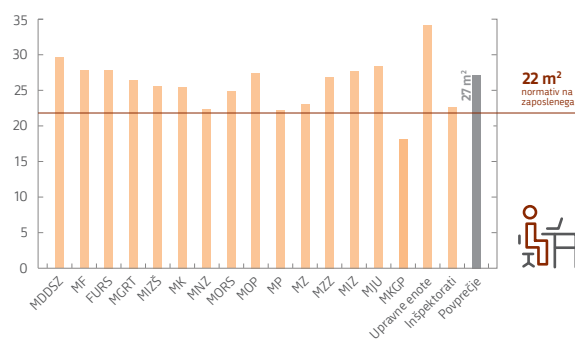
Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z nepremičninami

5

Ministrstva imajo v povprečju za **5 m²** oziroma za **23 %** večje površine na zaposlenega od predpisanih v normativih

RS
RS

Površina na zaposlenega



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z nepremičninami

3

V reviziji smo ocenili kakovost **načrtovanja** ravnanja s poslovnimi nepremičninami

RS
RS

Načrtovanje

- **Strategija** ravnanja z nepremičnim premoženjem
- **Letni načrt** ravnanja z nepremičnim premoženjem



Slabosti v procesu načrtovanja



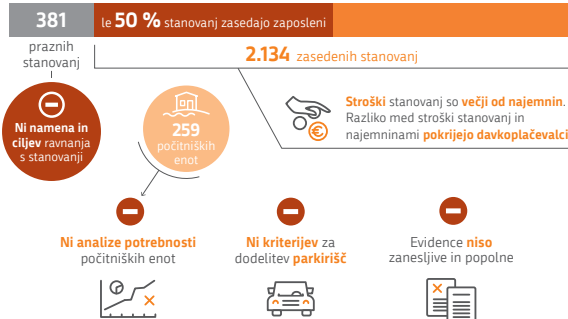
Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z nepremičninami

6

Ravnanje s kadrovskimi stanovanji, počitniškimi kapacitetami in parkirišči

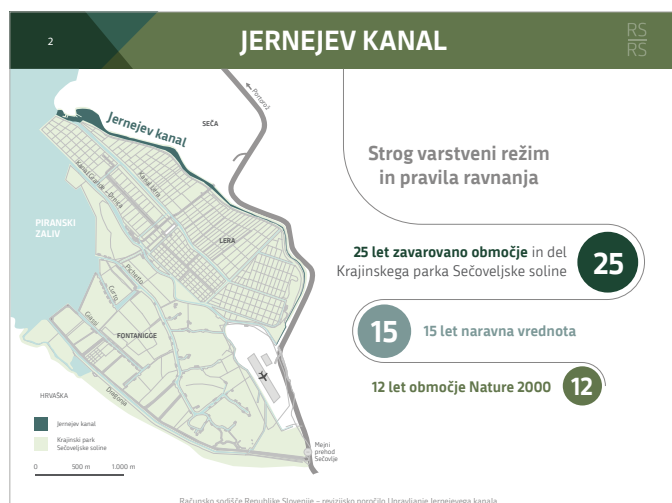
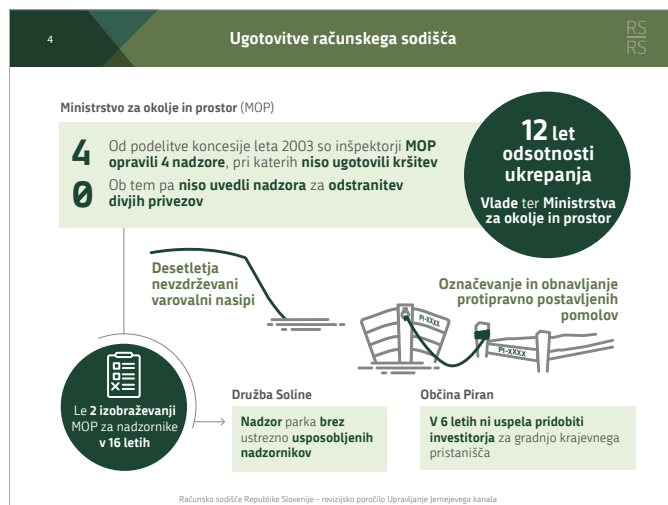
RS
RS

Kadrovska stanovanja



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z nepremičninami







REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost mladinske politike

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2014 do 31. 12. 2015

4

Načrtovanje mladinske politike

RS
RS



načrtovanje **ne temelji na ustreznih analizah**, zato aktivnosti niso usmerjene na vsa najbolj problematična področja



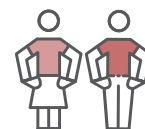
financiranje in časovno izvajanje ukrepov **ne sledi potrebam mladih**



veliko ukrepov **nima** jasnega **dolgoročnega doprinsa** k reševanju problematike mladih



vlada in MIZŠ **nista** ustrezno **zagotovila** vseh razpoložljivih **virov financiranja** (npr. sredstva EU)



za **28,6 %** ukrepov **ni imelo načrtovanega financiranja** v letu 2014

v letu 2015 je bilo takih ukrepov **31,5 %**

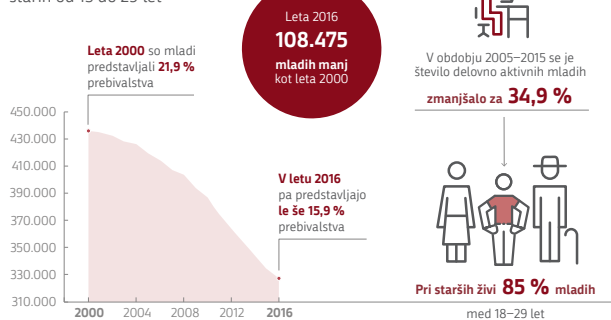
Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost mladinske politike

2

Stanje in položaj mladih v letih 2014 in 2015

RS
RS

Število mladih prebivalcev, starih od 15 do 29 let



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost mladinske politike

5

Izvajanje mladinske politike

RS
RS



financiranje nalog na lokalni ravni ni sistemsko urejeno



99,5 % sredstev, namenjenih integraciji mladih v ekonomsko skupnost (stanovanja, zaposlovanje, zdravstvo, izobraževanje ...)



usklajevanje, sodelovanje in koordinacija med deležniki mladinske politike je neučinkovito



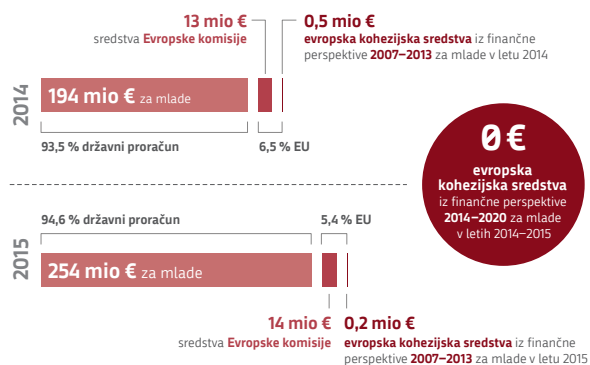
0,5 % ali 1,1 mio € letno za sofinanciranje programov mladinskih organizacij in organizacij za mlade ter za mladinsko infrastrukturo

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost mladinske politike

3

Viri in višina sredstev financiranja za mlade v letih 2014 in 2015

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost mladinske politike

6

Spremljanje mladinske politike

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost mladinske politike



REVIZIJSKO POROČILO Financiranje primerne porabe občin

Revidiranci: Vlada Republike Slovenije,
Ministrstvo za finance, Ministrstvo za javno upravo

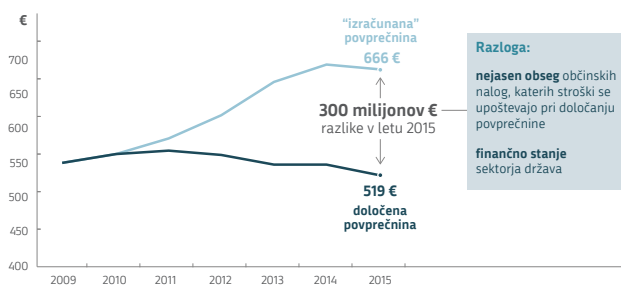
Primerna poraba 2014 in 2015

4

Razlika med "izračunano" in določeno povprečnino

RS
RS

Predpisan postopek določanja povprečnine predvideva
upoštevanje "izračuna" in tudi drugih dejavnikov,
zato določena povprečnina ni enaka "izračunani"



Razloga:

nejasen obseg občinskih
nalog, katerih stroški se
upoštevajo pri določanju
povprečnine

finančno stanje
sektorja država

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

2

Kaj smo obravnavali:

RS
RS



212 občin

PRIHODKI

ODHODKI

Predmet
revizije



iz sistema
primerne porabe
1 milijarda €

obravnavali smo
postopek določitve
dela sredstev za
delovanje občin



tekoči odhodki
za naloge, ki jih občine
morajo izvajati

drugi občinski
in zunanji viri
1 milijarda €

drugi tekoči
in investicijski
odhodki

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

5

Povprečnina – predpisan postopek

RS
RS



Naloge, katerih stroški se upoštevajo pri
določitvi povprečnine, **niso jasno določene**.

To pomeni, da osnova, na kateri se določa
povprečnina, ni natančno znana.



Ministrstvo
za javno upravo
nima evidence nalog
katerih stroških naj bi se
upoštevati pri določitvi
povprečnine.



Za leti **2014 in 2015**
Ministrstvo za finance pri
ugotavljanju povprečnine
ni v celoti upoštevalo
predpisanih rokov
in aktivnosti.

Postopek določitve povprečnine nima jasne
vrstnega reda v delu, ki se nanaša na izračun
in dogovor z občinami, kar omogoča različne
interpretacije o postopku določitve povprečnine.



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

3

Določanje primerne porabe

RS
RS

Dejavniki, ki se upoštevajo
pri določitvi povprečnine

stroški nalog,
določenih z zakoni
dogovor
inflacija
predvidena
sprememba
stroškov nalog,
določenih z zakoni

Koeficienti za korigiranje
objektivnih razlik
med občinami

dolžina cest v občini

mladi do 15 let

starejši od 65 let

površina občine

Število prebivalcev

PRIMERNA
PORABA
(posamezne občine)

je za posamezno občino
ugotovljen primeren
obseg sredstev za
financiranje z zakonom
določenih nalog

POVPREČNINA
Na prebivalca v državi
ugotovljen primeren obseg
sredstev za financiranje
z zakonom določenih
nalog občin

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

6

Povprečnina – upoštevanje dejavnikov

RS
RS

Dejavniki, ki naj bi se po oceni računskega
sodišča upoštevali pri določitvi povprečnine

Določeno v predpisih,
ki urejajo določitev
povprečnine

Upoštevano pri
določitvi povprečnine
za leti 2014 in 2015

Povprečnina preteklega leta	–	✓
Stroški nalog	✓	○
Mnenje občin	✓	○
Razpoložljivost finančnih virov	–	✓
Kakovost in učinkovitost izvajanja nalog	–	–

Ni predvideno upoštevanje
makroekonomskega
stanja sektorja država.

Ni predvideno upoštevanje
kakovosti in učinkovitosti
izvajanja nalog občin.

Primerna sredstva
za občine se ugotavljajo
brez podatkov o kakovosti
in učinkovitosti izvajanja
občinskih nalog.

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin





REVIZIJSKO POROČILO Financiranje primerne porabe občin

Revidiranci: Vlada Republike Slovenije,
Ministrstvo za finance, Ministrstvo za javno upravo

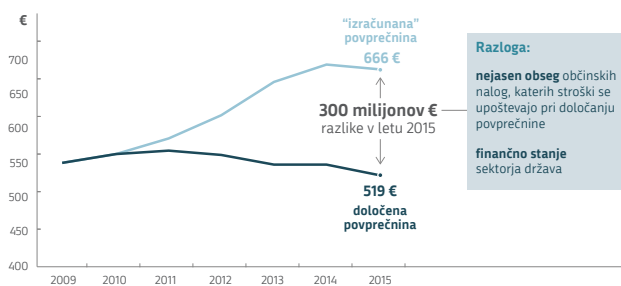
Primerna poraba 2014 in 2015

4

Razlika med "izračunano" in določeno povprečnino

RS
RS

Predpisan postopek določanja povprečnine predvideva
upoštevanje "izračuna" in tudi drugih dejavnikov,
zato določena povprečnina ni enaka "izračunani"



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

2

Kaj smo obravnavali:

RS
RS



212 občin

PRIHODKI

ODHODKI

Predmet
revizije



iz sistema
primerne porabe
1 milijarda €

obravnavali smo
postopek določitve
dela sredstev za
delovanje občin



tekoči odhodki
za naloge, ki jih občine
morajo izvajati

drugi občinski
in zunanji viri
1 milijarda €

drugi tekoči
in investicijski
odhodki

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

5

Povprečnina – predpisan postopek

RS
RS



Naloge, katerih stroški se upoštevajo pri
določitvi povprečnine, **niso jasno določene**.
To pomeni, da osnova, na kateri se določa
povprečnina, ni natančno znana.

Ministrstvo
za javno upravo
nima evidence nalog
katerih stroških naj bi se
upoštevali pri določitvi
povprečnine.



Postopek določitve povprečnine nima jasnega
vrstnega reda v delu, ki se nanaša na izračun
in dogovor z občinami, kar omogoča različne
interpretacije o postopku določitve povprečnine.

Za leti 2014 in 2015
Ministrstvo za finance pri
ugotavljanju povprečnine
ni v celoti upoštevalo
predpisanih rokov
in aktivnosti.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

3

Določanje primerne porabe

RS
RS

Dejavniki, ki se upoštevajo
pri določitvi povprečnine

stroški nalog,
določenih z zakoni
dogovor
inflacija
predvidena
sprememba
stroškov nalog,
določenih z zakoni

Koeficienti za korigiranje
objektivnih razlik
med občinami

dolžina cest v občini

mladi do 15 let

starejši od 65 let

površina občine

Število prebivalcev



POVPREČNINA

Na prebivalca v državi
ugotovljen primeren obseg
sredstev za financiranje
z zakonom določenih
nalog občin

**PRIMERNA
PORABA**
(posamezne občine)
je za posamezno občino
ugotovljen primeren
obseg sredstev za
financiranje z zakonom
določenih nalog

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin

6

Povprečnina – upoštevanje dejavnikov

RS
RS

Dejavniki, ki naj bi se po oceni računskega
sodišča upoštevali pri določitvi povprečnine

Določeno v predpisih,
ki urejajo določitev
povprečnine

Upoštevano pri
določitvi povprečnine
za leti 2014 in 2015

Povprečnina preteklega leta	–	✓
Stroški nalog	✓	○
Mnenje občin	✓	○
Razpoložljivost finančnih virov	–	✓
Kakovost in učinkovitost izvajanja nalog	–	–

Ni predvideno upoštevanje
makroekonomskega
stanja sektorja država.

Ni predvideno upoštevanje
kakovosti in učinkovitosti
izvajanja nalog občin.

Primerna sredstva
za občine se ugotavljajo
brez podatkov o kakovosti
in učinkovitosti izvajanja
občinskih nalog.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Financiranje primerne porabe občin





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Vzpostavitev enotnega transfuzijskega informacijskega sistema

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2009 do 30. 4. 2016

4

Obstoječa informacijska podpora preskrbi s krvjo

RS
RS

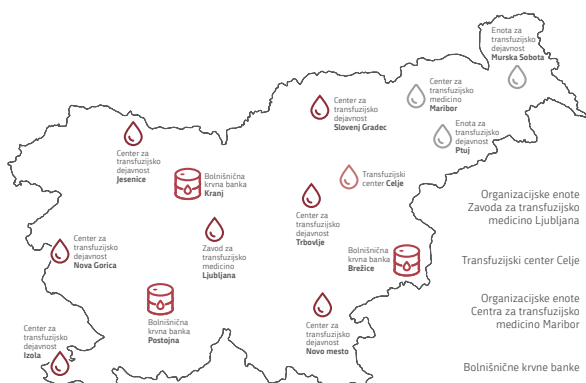
OBSTOJEČI SISTEM



2

Preskrba s krvjo v Republiki Sloveniji

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo, Vzpostavitev enotnega transfuzijskega informacijskega sistema

5

Javno naročilo in vzpostavitev novega enotnega transfuzijskega informacijskega sistema

RS
RS

JAVNO NAROČILO

- ✓ Podrobne in pregledne funkcionalne in tehnične zahteve
- ✓ Pogodba, ki je kar najbolj zaščitila interese zavoda
- ✓ Ekonomsko najugodnejša ponudba za vzpostavitev in petletno vzdrževanje novega enotnega transfuzijskega informacijskega sistema v vrednosti 1.449.500 €

Zavod je bil pri pridobivanju novega informacijskega sistema učinkovit

VZPOSTAVITEV SISTEMA

- Izbrana rešitev je bila vsebinsko deloma različna od ponudbe – ni podpirala dela laboratorijev
- Zavod ni upošteval nekaterih dobrih praks projektnega vodenja
- Uvedba pri drugih deležnikih področja preskrbe s krvjo ni bila jasna
- ✓ Zavod je izplačal le 7 % pogodbene vrednosti rešitve in je imel celovit nadzor nad stroški

Kljub temu zavod pri izvajanju projekta vzpostavitve novega informacijskega sistema ni bil uspešen

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo, Vzpostavitev enotnega transfuzijskega informacijskega sistema

3

Obseg dela Zavoda Republike Slovenije za transfuzijsko medicino

RS
RS

70.000
krvodajalcev
letno

100.000
enot krvnih
produktov letno

5.000
različnih
terapevtskih
storitev

310.000
različnih testiranj
za paciente in
zunanje naročnike



Zavod naj bi na podlagi Zakona o preskrbi s krvjo (ZPKrv-1) vodil enoten transfuzijski informacijski sistem

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo, Vzpostavitev enotnega transfuzijskega informacijskega sistema



4

Ohranjanje dediščine s področja športa

RS
RS

Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport

- ni določilo in financiralo ustreznega števila usposobljenega kadra (v muzeju le dva zaposlena)
- je v 15 letih zagotovilo muzeju manj kot 1.667 € za investicije letno

Skrb za dediščino s področja športa ostaja na isti ravni kot ob ustanovitvi muzeja leta 2000.

Arhiv in pisarna v Muzeju športa

Mnenje računskega sodišča

- Vlada in ministrstvo pri ohranjanju dediščine s področja športa nista bila učinkovita.

Delovni čas

15.07.2017

POVELENI DELOVNI ČAS

Digitizacija muzejske zbirke in njegova grafična oprema v obdobju od 15.7.2017 do 15.8.2017

metriki in po predložitvi dopisnega gradiva: info@muzej-sporta.si ali telefona 01/4300040.

avtor: Muzej športa

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Skrb za dediščino s področja športa

2

Športna dediščina Slovencev

RS
RS

1912

Prvi Slovenec, ki je dobil olimpijsko medaljo, je bil Rudolf Cvetko – v sabljanju še pod vladavino Avstro-Ogrske.

2

Slovenija trenutno zaseda 2. mesto na svetu po številu medalj in pokalov iz olimpijskih in neolimpijskih športov na prebivalca.

63

olimpijskih medalj

43

paraolimpijskih medalj

Leon Štukelj

V 90. letih je veljal za najstarejšega še živečega dobitnika zlate olimpijske kolajne iz leta 1924, za kar je bil povabljen na otvoritev olimpijskih iger v Atlanti leta 1996.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Skrb za dediščino s področja športa

3

Muzej športa

RS
RS

Vlada

- je z namenom ohranjanja športne dediščine brez ustreznih pravnih podlag ustanovila Muzej športa leta 2000
- ni določila pristojnega ministrstva in s tem odgovornosti za financiranje muzeja

Vlada in Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport

- nikoli nista zagotovila primernih prostorov in opreme za muzej
- nista izvajala nadzora nad izvrševanjem obveznosti in namensko porabo sredstev

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Skrb za dediščino s področja športa

Računsko sodišče Republike Slovenije | Poročilo o delu 2017

163

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2007 do 31. 12. 2015

Nepravilnosti pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike

4

Krije državni proračun

4 milijoni €
popravki zaradi mnenja revizijskega organa

Država skuša izterjati od upravičencev

63 milijonov €
sistemske napake

97 milijonov €
napake upravičencev

Najmanj 164 milijonov € finančnih popravkov zaradi nepravilnosti

- Evidence so neenotne, nepopolne in neposodobljene
- Ni skupne evidence vseh nepravilnosti

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Obseg sredstev evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2007–2013

2

4,1 milijarde €
pravice porabe sredstev evropske kohezijske politike

85 %
15 %

0,7 milijarde €
slovenska udeležba

Sredstva treh največjih operativnih programov

- Krepitve regionalnih razvojnih potencialov
- Razvoj človeških virov
- Razvoj okoljske in prometne infrastrukture

Delež sredstev evropske kohezijske politike v prihodkih državnega proračuna

1,12 8,89 7,51 5,7 %

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Vračilo neupravičeno prejetih sredstev v državni proračun in v proračun EU

5

Neupravičeno pridobljena sredstva
so posredniška telesa v večini primerov iz zorca terjala od upravičencev, izjemoma pa tudi ne.

Vračilo neupravičeno prejetih sredstev

Nepravilnost, manjša od 10.000 €
Upravičenci so v več kot 95 % primerov sredstva vrnili.

Nepravilnost, večja od 10.000 €
Upravičenci so v manj kot 40 % primerov sredstva vrnili.

Upravičenec ni bil terjan

v primeru, če se posredniška telesa niso strinjala z nepravilnostjo in se jim poziv k vračilu ni zdel upravičen, ker so drugi pristojni organi ocenili majhno možnost za uspeh izterjave zaradi narave nepravilnosti ali zastaranja.

- Posredniška telesa so različno ravnala pri zaračunavanju zamudnih obresti in postavljala različne roke za vračilo.
- Posredniška telesa so pošiljala upravičencem pozive za vračilo različno hitro, povprečno pa so od datuma poročila o ugotovljeni nepravilnosti do poziva k vračilu minili 3 meseci.
- Postopek, ko posredniško telo ne pristopi k izterjavi sredstev od upravičenca, ker se z obstojem nepravilnosti ne strinja, ni določen.

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Razlika med odobrenimi pravicami in dejanskimi izplačili pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike

3

Odobrene pravice za programsko obdobje 2007–2013

4,1 milijarde €

723 mio €

227 mio € več izplačil za programe

Izplačila do konca leta 2015

Sorazmeren del povečanih izplačil

Sorazmeren del slovenske udeležbe

najmanj 34 mio € že vrnjeno v proračun do konca leta 2015

najmanj 57 mio € ocenjeno dejansko breme

7 mio €
57–193 mio €

Ocenjeno breme proračuna in drugih javnih virov do konca leta 2015

Zakaj večja izplačila?

Financiranje dodatnih projektov zaradi cilja 100-odstotnega črpanja evropskih sredstev in kritja nastalih nepravilnosti

Način spremljanja nepravilnosti ne omogoča, da bi lahko enostavno in dovolj natančno ugotovili:

- obseg vseh odkritih nepravilnosti in izrečenih finančnih popravkov
- obseg vseh izvedenih vračil upravičencev
- kolikšno breme bo zaradi nepravilnosti in izrečenih finančnih popravkov nosil državni proračun

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Vračilo neupravičeno prejetih sredstev v državni proračun in v proračun EU

6

UPRAVIČENEC

POSREDNIŠKO TELO

ORGAN ZA POTRJEVANJE

PRORAČUN EU

DRŽAVNI PRORAČUN

- Ni jasnih usmeritev, ali se sredstva takoj vrnejo v proračun EU ali šele po vračilu upravičenca
- Med evidentiranimi prihodki niso zgolj povračila iz proračuna EU, ampak tudi vračila zaradi nastalih nepravilnosti, ki so ponovno povrnjena v proračun
- Napačno prikazano stanje neto položaja državnega proračuna do proračuna EU
- Postopek, ko posredniško telo ne izvede vračila na področju organa za potrjevanje, ni določen

Revidiranci so sprejemali ukrepe za odpravo nepravilnosti, vendar bi bili lahko pri tem bolj učinkoviti.

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

ORGAN UPRAVLJANJA

Služba Vlade Republike Slovenije
za razvoj in evropsko kohezijsko politiko

ORGAN ZA POTRJEVANJE

Ministrstvo za finance

POSREDNIŠKA TELES

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Ministrstvo za infrastrukturo

Ministrstvo za okolje in prostor



Pri upravljanju z ugotovljenimi nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2007–2013 so bili **delno učinkoviti**.

Glavno priporočilo računskega sodišča

Obstoječi **sistem je treba še nadgraditi**, na primer z:

- določili za **bolj poenoteno ravnanje** v postopku pridobivanja sredstev od upravičencev (poenotenje rokov, zaračunavanje zamudnih obresti)
- **vzpostavitev enotne centralne evidence** vseh nepravilnosti in finančnih popravkov v centralnem informacijskem sistemu

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

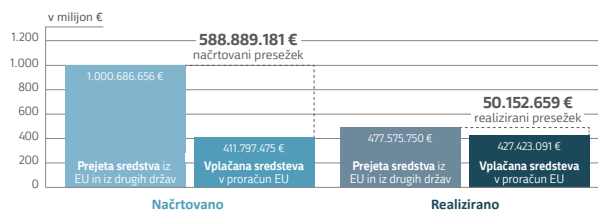
4

Sredstva iz Evropske Unije in drugih držav

RS
RS



Razlika med načrtovanimi in realiziranimi prejetimi sredstvi iz Evropske unije in drugih držav



Iz proračuna EU smo prejeli le 47,7 % načrtovanih sredstev. V proračun EU smo plačali 3,8 % več sredstev, kot smo načrtovali. Glavna razloga: 92 % manj prihodkov iz strukturnih skladov, 47 % manj prihodkov iz Kohezijskega sklada.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

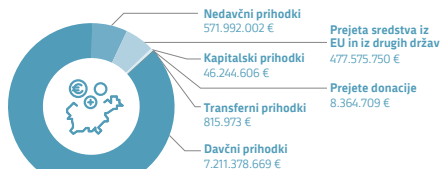
2

Realizacija proračuna Republike Slovenije 2016 — po reviziji

RS
RS

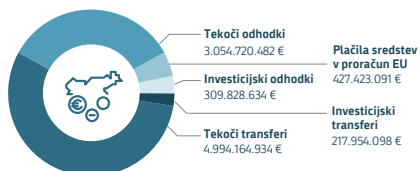
PRIHODKI

- 2,4 %
manjši v letu 2016
glede na leto 2015



ODHODKI

- 8,2 %
manjši v letu 2016
glede na leto 2015

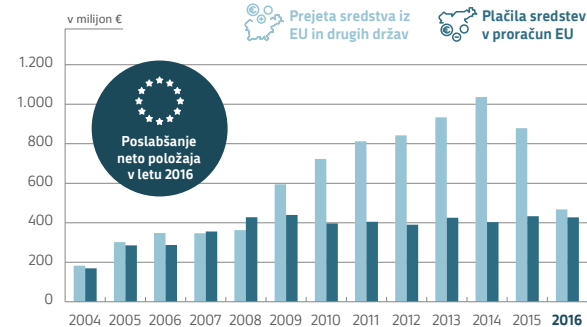


Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

5

Neto položaj proračuna Republike Slovenije do proračuna Evropske unije

RS
RS

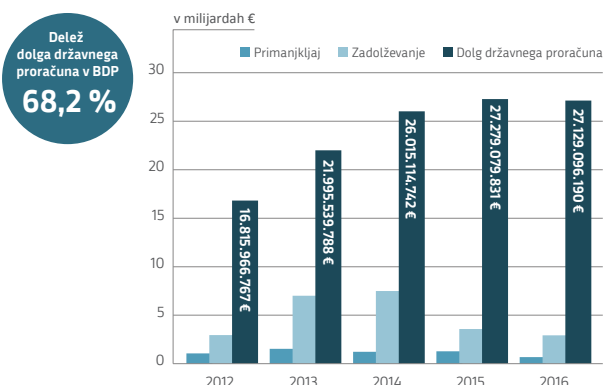


Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

3

Primanjkljaj, zadolževanje in dolg državnega proračuna

RS
RS

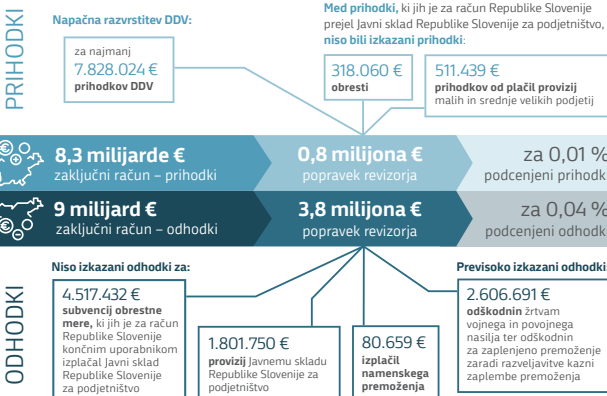


Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

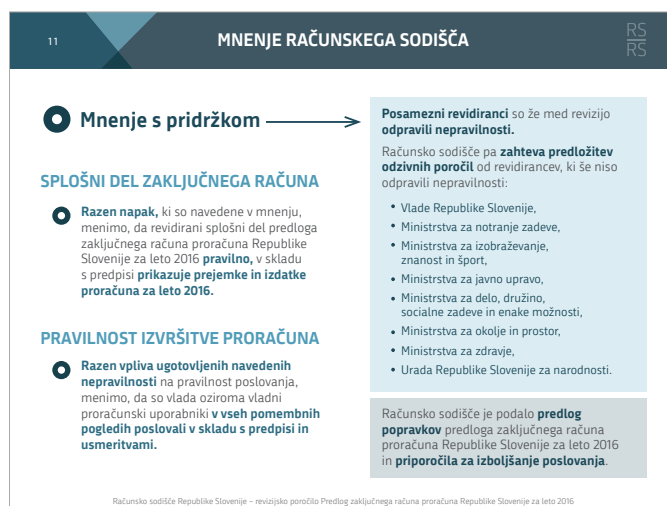
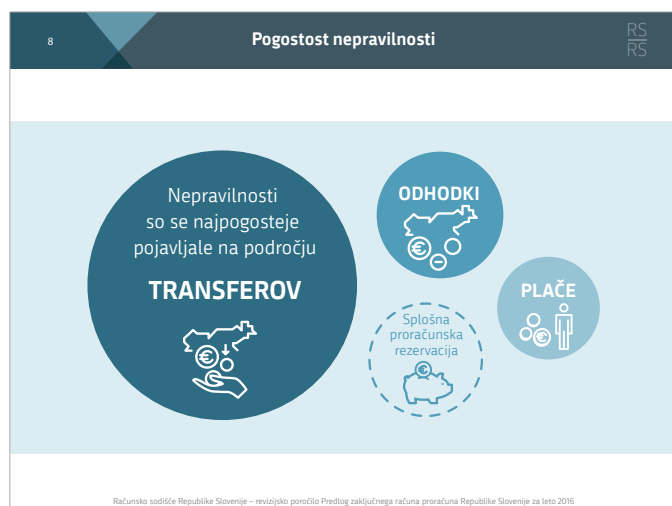
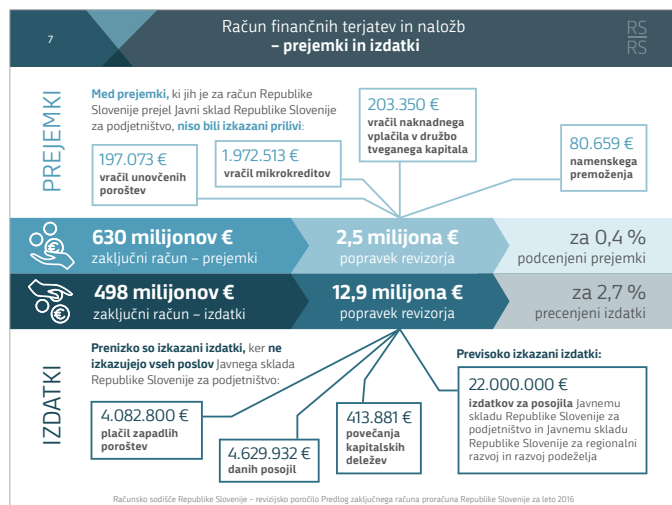
6

Bilanca prihodkov in odhodkov

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

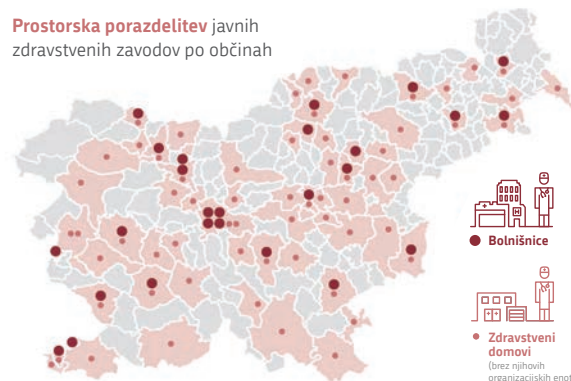
Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 1992 do 1. 6. 2016

4

Mreža javne zdravstvene službe

RS
RS

Prostorska porazdelitev javnih
zdravstvenih zavodov po občinah



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

2

Izvedene revizije na Ministrstvu za zdravje

RS
RS



KAJ SMO REVIDIRALI TOKRAT

Ali je bilo ministrstvo učinkovito
pri upravljanju področja sistema
zdravstvenega varstva v delu,
ki se nanaša na organiziranost
in kadrovsko pokritost
zdravstvene dejavnosti?

GLAVNA PONAVLJAJOČA SE PODROČJA TVEGANJ V ZDRAVSTVU



Nedоследno in netransparentno organiziranje
in izvajanje pristojnosti med ministrstvom in
deležniki, ki upravljajo zdravstveno dejavnost -
predvsem izvajanje nadzora, priprava standardov
ter organizacija zdravstvene dejavnosti, ki se
opravlja v okviru javne zdravstvene mreže



Nepovezanost notranjih
organizacijskih enot



Neurejenost podatkov
in evidenc



Investicije v zdravstvu

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

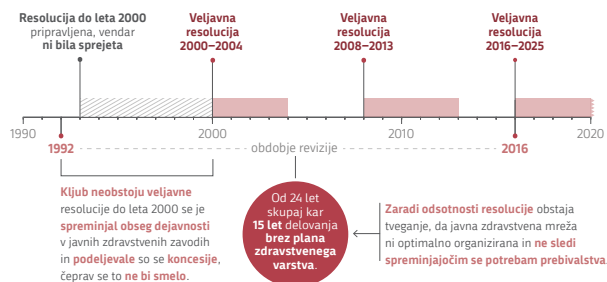
5

Plan zdravstvenega varstva

RS
RS



Plan zdravstvenega varstva oziroma resolucija je temeljna
podlaga za organiziranje javne zdravstvene mreže, ki bi morala
določiti merila za določanje mreže.



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

3

Mreža javne zdravstvene službe

RS
RS

Kaj je mreža javne zdravstvene službe?

Prostorska in časovna porazdelitev zmogljivosti javnih zdravstvenih
zavodov in koncesionarjev, ki vključuje človeške, materialne, prostorske
in druge vire, s katerimi država in občine zagotavljajo prebivalcem
optimalno dostopnost zdravstvenih storitev in oskrbo.



Ministrstvo nima točnega podatka o številu koncesionarjev, je pa v letu 2014
pričelo s preverjanjem in urejanjem stanja na področju koncesij
(skupaj najmanj 1.415 koncesionarjev na primarni in sekundarni ravni).

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

6

Evidenca in javni zavodi

RS
RS

Evidenca

Ministrstvo nima zanesljivih, točnih in ažurnih podatkov ter
evidenc in nima urejene dokumentacije, ki bi omogočala pregled
nad organiziranostjo javne zdravstvene mreže.



Nujna
podlaga za
sprejemanje
odločitev



Ministrstvo je že pričelo s pridobivanjem
podatkov in urejanjem procesov
podeljevanja dovoljenj in koncesij za
opravljanje zdravstvene dejavnosti.

Javni zavodi

Javnim zavodom je bilo v preveliki meri dopuščeno, da sami izbirajo,
katere vrste zdravstvene dejavnosti bodo opravljali, s tem pa so zaradi
pasivnosti ministrstva dejansko določali tudi javno zdravstveno mrežo
na sekundarni ravni.

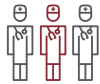


Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji

Koncesije

Koncesije je ministrstvo podeljevalo **nedosledno, neprimerljivo in netransparentno**.

Medtem ko so vsaj nekatere občine podeljevale koncesije z javnimi razpisi, je ministrstvo prvi javni razpis izvedlo šele **aprila 2016**.



Nadzor



Ministrstvo še ni izvedlo nadzora nad zakonitostjo delovanja in namembnostjo **porabe sredstev ZZZS**, za kar je že leta 2008 pridobilo pristojnost. Prav tako **ni izvajalo sistematičnih nadzorov nad zbornicami**, ki izvajajo javna pooblastila.

Kadrovske potrebe

Ministrstvo **ni pripravljalo jasnih ocen** o analizi stanja in o dolgoročnih **kadrovske potrebe** za optimizacijo javne zdravstvene mreže. Prav tako tudi **nima pregleda** nad izkoriščenostjo zdravstvenega **kadra**.



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovske izizi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji



V obdobju od leta 1992 do leta 2016 **ministrstvo ni bilo učinkovito pri upravljanju področja** sistema zdravstvenega varstva v delu, ki se nanaša na **organiziranost in kadrovske pokritost** zdravstvene dejavnosti.



Ministrstvo je pred in med izvajanjem revizije že pričelo z izvajanjem nekaterih aktivnosti za **učinkovitejšo ureditev** revidiranega področja.

Računsko sodišče je ministrstvu **v zahtevi za predložitev odzivnega poročila** naložilo predvsem **nadaljevanje že pričetih aktivnosti**.

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovske izizi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016

4

Načrtovanje na območjih Natura 2000

RS
RS



Zavod RS za varstvo narave in
Ministrstvo za okolje in prostor sta
ustrezno načrtovala cilje in ukrepe



Vlada je sprejela **Program**
upravljanja Nature 2015–2020



Vemo,
kaj hočemo
doseči in kje.



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000

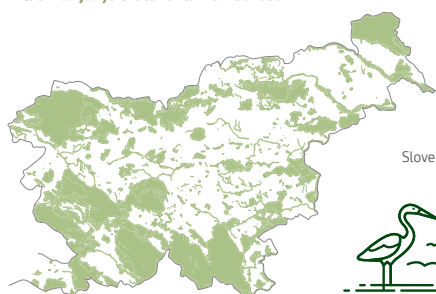
2

OBMOČJA NATURA 2000

RS
RS

NATURA 2000

so območja v državah članicah EU
za ohranjanje biotske raznovrstnosti



Biodiverzitetni indeks
Slovenije je drugi najvišji v EU



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000

5

Izvedba ukrepov na območjih Natura 2000

RS
RS



Zavod in ministrstvo sta se večinoma
ustrezno vključevala v načrtovanje
različnih sektorjev



Ministrstvo in vlada nista vedno
omogočila vključevanja zavoda



Sodelovanje
s sektorji
je mogoče še
izboljšati.



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000

3

Priložnosti in izzivi območij Natura 2000

RS
RS

Priložnosti

Razvoj trajnostnega turizma
in **zelena delovna mesta**



Privlačno okolje za življenje,
rekreacijo in uživanje v naravi



Možnosti razvijanja **lokalne identitete**
in privabljanja novih investicij



Naravno varovanje pred poplavami
in **reguliranje podnebnih sprememb**



Možnosti raziskovanja in **izobraževanja**



Izzivi

Iskanje **alternativnih rešitev**
umeščanja v prostor

Prilagoditev intenzivnosti
izkoriščanja gozda

Zmanjšanje intenzivnosti
ali **spremenba načina kmetovanja**

Usklajevanje ukrepov protipoplavne
varnosti z ohranjanjem vrst

Stroški spremljanja

**Varovanje okolja
za prihodnje generacije**

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000

6

Spremljanje ravnanja z območji Natura 2000

RS
RS



Zavod še **vzpostavlja sistem**
spremljanja izvajanja ukrepov



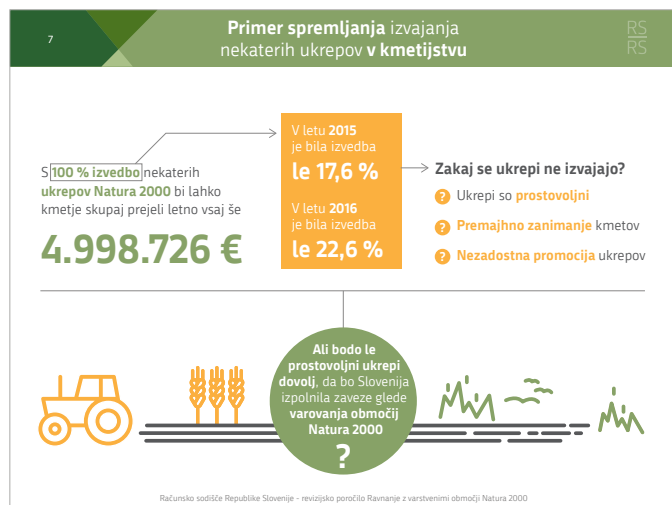
Ministrstvo še **ne zagotavlja**
predvidenega **spremljanja stanja**
rastlinskih in živalskih vrst v celoti



Oboje je
potrebno za
spremljanje
ravnanja z območji
Natura 2000.



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Ravnanje z varstvenimi območji Natura 2000





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobniimi svečami

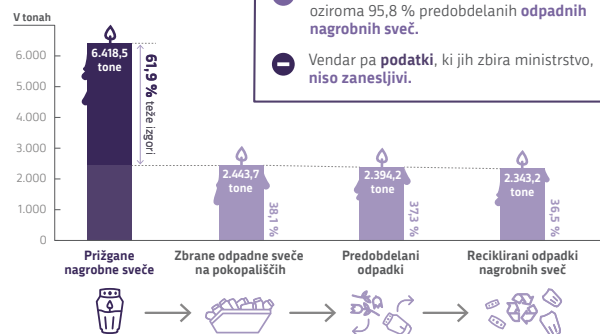
Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2015 do 30. 6. 2017

4

Učinkovitost sistema

RS
RS

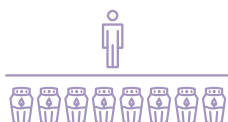
Sistem ravnanja z odpadnimi
nagrobniimi svečami:



2

Poraba nagrobniimi sveč v Sloveniji

RS
RS



16 milijonov *

Vsak Slovenec porabi povprečno
8 nagrobniimi sveč letno.*

Skupaj to pomeni več kot 6.400 ton
nagrobniimi sveč letno.

Ministrstvo za okolje in prostor
nima določenih posebnih ciljev
za preprečevanje oziroma
zmanjševanje porabe.

Ministrstvo pred dnevom spomina
na mrtve vsako leto obudi medijsko
kampanjo „Bi prižgali letos svečo
manj?“ iz leta 2011, katere učinkov
pa nikoli ni spremljalo niti ocenjevalo.

* Podlage za izračun so podrobneje predstavljene v revizijskem poročilu.
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobniimi svečami

5

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

RS
RS

Deležniki, vključeni v sistem ravnanja
z odpadnimi nagrobniimi svečami:

Revidiranja:



Sistem ravnanja z odpadnimi
nagrobniimi svečami, ki je
v pristojnosti ministrstva,
vključno s preprečevanjem oziroma
zmanjševanjem njihove porabe
ni bil dovolj učinkovit.

FURS je naloge, povezane
z okoljsko dajatvijo,
izvajala učinkovito.

Mislamo na zanamce
- prižgimo svečo manj!

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobniimi svečami

3

Okoljska dajatev za nagrobne sveče

RS
RS



Letno za nagrobne
sveče potrošniki skupaj
namenijo približno
32 milijonov €*



Javnost ni dovolj obveščena
o vplivih nagrobniimi sveč na okolje.

Okoljska dajatev
ne dosega svojega namena.

* Podlage za izračun so podrobneje predstavljene v revizijskem poročilu.
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobniimi svečami

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2007 do 30. 6. 2017

4 Pomanjkljivosti uredbe in nadzora RS RS

5 kasnejšimi spremembami uredbe je bila **odpravljena** večina nalog Ministrstva za okolje in prostor.

Omejitve, vezane na električno moč, ne zagotavljajo več zmanjševanja onesnaževanja zaradi razvoja novih vrst svetil z manjšo porabo.

Uredba ne določa spektra oziroma barvne temperature svetlobe, ki se sme uporabljati pri razsvetljavi.

Ministrstvo na področju svetlobnega onesnaževanja okolja **stanja ne spremlja redno in celovito.**

Le inšpektorat redno opravlja nadzor, kar pa še ni zadostno za celovito spremljanje stanja.

Ni pooblaščenih izvajalcev meritev svetlosti in osvetljenosti zaradi pomanjkanja interesa za pridobitev ustrezne akreditacije.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja

2 Kaj je svetlobno onesnaževanje in kako vpliva na življenje okoli nas? RS RS

Svetlobno onesnaževanje okolja je emisija svetlobe iz umetnih virov svetlobe, kar lahko:

- vpliva na naravni cikel spanja ljudi in na njihovo zdravje in počutje
- moti življenje živali ter ogroža naravno ravnovesje
- osvetljuje nebo in moti astronomsko opazovanje
- po nepotrebnem porablja električno energijo
- ogroža varnost v prometu zaradi bleščanja

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja

5 MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA RS RS

Ministrstvo za okolje in prostor pri preprečevanju svetlobnega onesnaževanja okolja **ni bilo učinkovito.**

Računsko sodišče je ministrstvu priporočilo, naj:

- ugotovi dejansko stanje onesnaževanja
- preveri ustreznost omejitev iz uredbe

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja

3 Ureditev področja RS RS

Cilja

- 3x manj sija neba
- 20% manjša poraba električne energije

Slovenija je ena izmed redkih držav, ki je **področje svetlobnega onesnaževanja okolja sistemsko uredila.**

Kako?

- z okolju prijaznimi svetilkami
- z ostalimi omejitvami osvetljevanja zadnji roki za prilagoditev razsvetljave poteki 31. 12. 2016

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

Revizija pravilnosti poslovanja

4

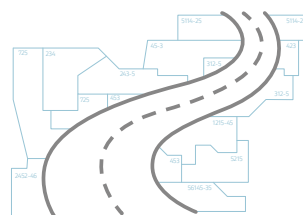
Osnovna sredstva

RS
RS

Neopredmetena osnovna sredstva



Opredmetena osnovna sredstva



Pomanjkanje verodostojne dokumentacije za osnovna sredstva, ki so bila prenesena na **Ministrstvo za infrastrukturo**.

Neurejeno lastništvo in nepopolne evidence, nepreverljiva vrednost zemljišč pod avtocestno in železniško infrastrukturo.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

2

Zbirna bilanca stanja Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

RS
RS

Zbirna bilanca stanja Republike Slovenije

Izkazuje **vsoto sredstev in obveznosti** do virov sredstev **neposrednih proračunskih uporabnikov** in proračuna Republike Slovenije.

Prilagojena je na podlagi analitičnih bruto bilanc vseh neposrednih proračunskih uporabnikov državnega proračuna ter proračuna Republike Slovenije.

Bilančna vsota
31.199.976.517 €
na dan 31. 12. 2016



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

5

Terjatve za sredstva, dana v upravljanje

RS
RS



Nepopolne analitične evidence sredstev, danih v upravljanje.



Nezadostna kontrola nad sredstvi, dani v upravljanje.



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

3

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

RS
RS



Mnenje smo zavrnili zaradi:



pomanjkanja verodostojne dokumentacije za osnovna sredstva, ki so bila prenesena na **Ministrstvo za infrastrukturo**



nezadostne in neustrezne dokumentacije pri potrditvi **dolgoročnih terjatev** iz poslovanja



pomanjkljivih analitičnih evidenc in **slabega nadzora nad terjatvami** za sredstva, dana v upravljanje



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016

6

Dolgoročne terjatve iz poslovanja

RS
RS



Terjatev do EKO sklada
Nejasni sklepi vlade glede vsebinske razporeditve sredstev okoljskih kreditnih shem.



Terjatev do Banke Slovenije
Ni vzpostavljene ustrezne kontrole popolnosti in točnosti podatkov o zneskih obresti in tečajnih razlikah iz naslova izvajanja obveznosti Banke Slovenije do Mednarodnega denarnega sklada.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

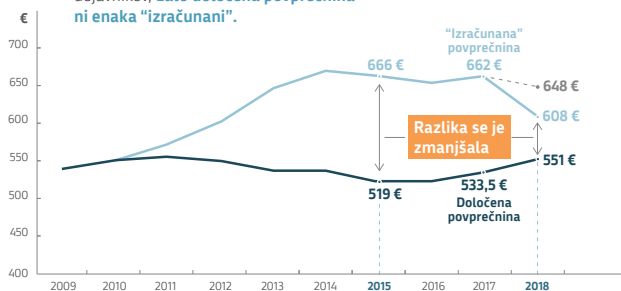
Prikaz izvedenih popravljalnih ukrepov
Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za finance,
Ministrstva za javno upravo

4

Učinek novega pravilnika

RS
RS

Predpisan postopek določanja povprečnine
predvideva upoštevanje izračuna ter drugih
dejavnikov, **zato določena povprečnina
ni enaka "izračunani"**.



Računsko sodišče Republike Slovenije – porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

2

Zahteve in priporočila, junij 2017

RS
RS

ZAHTEVE

Ministrstvo za javno upravo

- jasna določitev nalog, katerih stroški se upoštevajo pri določitvi povprečnine

Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za javno upravo

- jasna določitev postopka določitve povprečnine

Ministrstvo za finance in Ministrstvo za javno upravo

- vključitev upoštevanja makroekonomskega stanja v postopek določitve povprečnine
- določitev in razmejitev nalog spremljanja sistema primerne porabe
- spremljanje učinkov korekcijskih faktorjev, ki so namenjeni upoštevanju objektivnih razlik med občinami



PRIPOROČILA

Vlada Republike Slovenije

večja aktivnost, namenjena spremljanju delovanja sistema primerne porabe s sodelovanjem pri določitvi in usklajevanju sistemskih nalog

Ministrstvo za javno upravo

vključitev upoštevanja kakovosti in učinkovitosti izvajanja občinskih nalog v postopek določitve povprečnine

Računsko sodišče Republike Slovenije – porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

5

Priporočila po izvedenih ukrepih revidirancev

RS
RS

Priporočamo, da se v postopku ugotavljanja povprečnine pridobi formalno mnenje združenj občin na predlog vlade, ki že upošteva makroekonomsko stanje sektorja država.



Priporočamo, da se prouči, pri katerih najpomembnejših obveznih nalogah bi se lahko bolj natančno določila obseg in kakovost izvajanja obveznih nalog, ter se po potrebi to opredeli v področnih zakonih.

Računsko sodišče Republike Slovenije – porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

3

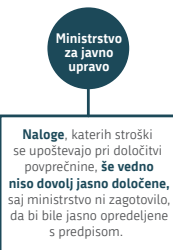
Porevizijske ugotovitve, november 2017

RS
RS

Kaj so revidiranci naredili?



Kaj še ni ustrezno urejeno?



Računsko sodišče Republike Slovenije – porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

6

Aktivnosti v porevizijskem postopku

RS
RS

Računsko sodišče je

- oktobra 2017 poslalo dopis vladi v zvezi z ureditvijo sprememb ZFO-1;
- izdalo porevizijsko poročilo, v katerem je en ukrep Ministrstva za javno upravo ocenilo kot delno zadovoljivo, in zato
- izdalo poziv za ukrepanje vladi glede aktivnosti Ministrstva za javno upravo za boljše opredelitev nalog, ki se upoštevajo pri ugotavljanju povprečnine.

Računsko sodišče Republike Slovenije – porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primerne porabe občin

**Računsko
sodišče bo
spremljalo**

(zaradi pomembnosti
področja in še vedno
prisotnih tveganj)

ukrepanje vlade glede izdanega poziva;

delovanje sistema (ali se izvaja vodenje
evidence nalog, ali se spremljajo učinki
korekcijskih faktorjev, ali se vrednotita kakovost
in učinkovitost izvajanja obveznih nalog občin);

poslovanje občin in s tem tudi **izvajanje
njihovih obveznih nalog**.

Računsko sodišče Republike Slovenije – porezijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji financiranja primarne porabe občin



REVIZIJSKO POROČILO Obravnava problematike raka prostate

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2014 do 15. 9. 2017

4

Razpisane specializacije

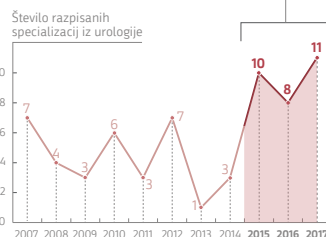
RS
RS



V Sloveniji je
28
specializantov
urologije

Po letu 2014 se
je **število razpisanih
specializacij povečalo**

vendar to
**ne bo bistveno
vplivalo na kakovost
in hitrost obravnave
bolnikov še vsaj
5 let**



Ministrstvo za zdravje
ni pripravilo analize potreb
prebivalstva, na podlagi
katere bi lahko načrtovalo
razvoj kadrov.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Obravnava problematike raka prostate

2

Rak prostate

RS
RS



Rak prostate je
najpogostejši rak
pri moških.

19 %
vseh odkritih
rakavih obolenj
pri moških

11 %
vseh smrti
zaradi raka pri
moških



Več kot polovica
obolenj je zbolela
v starosti od
60 do 74 let



Več kot
1.400
odkritih
primerov
letno



370
moških
letno umre
zaradi raka
na prostati

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Obravnava problematike raka prostate

5

Urološke operacije

RS
RS



9 izvajalcev uroloških
operacij in posegov
900 operacij raka prostate letno

60 % sta jih izvedla
le dva izvajalca

- ➔ Mreža javne zdravstvene službe ni bila določena. Razvijala se je nenačrtno.
- ➔ Ministrstvo nima pregleda razpoložljivosti operacijskih dvoran za potrebe urologije.

Operacije
rakavih
obolenj
prostate



Povprečna čakalna doba
je **3-4 mesece** – bolniki so
obravnavani **prednostno**

Druge urološke
operacije
in posegi



Čakalna doba
tudi do 2 leti

- ➔ Pomanjkanje osebja (anesteziologov, medicinskih sester) in **razpoložljivega časa v operacijskih dvoranah** za potrebe urologije – za skrajšanje čakalnih dob bi izvajalci operacij potrebovali vsaj še **10 dodatnih operativnih dni tedensko**.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Obravnava problematike raka prostate

3

Pregled pri specialistu

RS
RS

Prvi pregled
pri urologu



Povprečna **čakalna doba**
je v letih 2014–2017 znašala
4 mesece in pol. Pri nekaterih
urologih pa celo **1 leto**.



Informacijska tehnologija
ni omogočala zbiranja
točnih in ažurnih **podatkov**
o čakalnih dobah.

49
specialistov
urologije

Slovenija ima 2x manj
urologov na prebivalca,
kot je povprečje v državah
Evropske unije.

Število urologov na
100.000 prebivalcev



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Obravnava problematike raka prostate

6

Obravnava bolnikov

RS
RS



Čakalne dobe

Večina ukrepov za skrajšanje
čakalnih dob je imela
kratkoročne učinke.



Ministrstvo jih je sprejelo brez
analize vzrokov za nastanek
predolgi čakalni dob.



Klinične smernice
in klinične poti

Za obravnavo bolnikov
z rakom prostate **niso bile**
sprejete klinične smernice
in klinične poti, kar **ne prispeva**
k večji kakovosti in enaki
obravnavi bolnikov.



Informacijska tehnologija
ni omogočala zbiranja podatkov,
na podlagi katerih bi bilo mogoče
primerjati kakovost zdravljenja
med različnimi izvajalci.

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Obravnava problematike raka prostate



Ministrstvo za zdravje pri obravnavi problematike **raka prostate** v obdobju revizije **ni bilo uspešno**.

Zahteve in priporočila

Računsko sodišče od ministrstva pričakuje **prilagojeno analizo potreb prebivalstva**, ki bo podlaga za določitev mreže zdravstvene dejavnosti ter načrtovanje kadrov in investicij.

Ministrstvo mora pripraviti **ukrepe za pridobitev točnih podatkov** o čakalnih dobah, **analizirati vzroke za nastanek predolgi čakalni dob** in pripraviti ukrepe za njihovo odpravo.

✓ Ministrstvo je med izvajanjem revizije **že pričelo** z nekaterimi aktivnostmi:

- ✓ Zagotovilo **več specializacij** iz urologije 
- ✓ **Potrnilo več investicij** za povečanje števila operacijskih dvoran za področje urologije 
- ✓ Podalo soglasje k **nakupu novega robotskega sistema** za izvedbo operacij raka prostate 



REVIZIJSKO POROČILO Ponovna revizija o izvajanju projekta eZdravje

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 20. 3. 2014 do 31. 12. 2016

4

Primeri manj uspešnih rešitev projekta

RS
RS



eNaročanje elektronsko naročanje na zdravstvene storitve

- omejena uporaba in napačni podatki o čakalnih dobah
- nezadostna vključenost izvajalcev zdravstvene dejavnosti
- + priložnost za transparenten pregled čakalnih dob



Teleradiologija izmenjava radioloških gradiv med zdravniki

- skromna uporaba in nerešena vprašanja o organizaciji dela
- pacienti so morali sami skrbeti za prenos radioloških posnetkov
- + velik potencial pri izvajanju radioloških preiskav



Centralni register podatkov o pacientih

- zdravniki niso elektronsko izmenjevali podatkov o pacientih
 - + priložnost za celovit vpogled v zdravstveno stanje pacienta
- 
- #### eRCO evidenca o cepljenju in neželenih učinkih
- zdravniki niso vodili podatkov

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Ponovna revizija o izvajanju projekta eZdravje

2

Projekt eZdravje

RS
RS

Projekt eZdravje
sestavlja 20 informacijskih rešitev,
ki naj bi v zdravstvo prinesle večjo
varnost in kakovost.

- 7 informacijskih rešitev v polni uporabi
- 10 informacijskih rešitev v omejeni uporabi
- 3 informacijske rešitve niso bile v uporabi

57,7 milijona €

bo po oceni Ministrstva za zdravje
iz leta 2013 potrebno za vzpostavitev
in delovanje projekta do leta 2023

13,9 milijona €

je ministrstvo izplačalo za projekt
eZdravje med letoma 2014–2016



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Ponovna revizija o izvajanju projekta eZdravje

5

Očitki Ministrstvu za zdravje in napredek Nacionalnega inštituta za javno zdravje (NIJZ)

RS
RS



Očitki ministrstvu



Projekt je večkrat
spremenilo, ne da bi
utemeljilo svoje odločitve



Ni vedno upoštevalo
značilnosti organizacije dela
posameznega področja



Ni zagotovilo, da bi se vse
rešitve uporabljale



Projekt v javnosti ni bil
realno predstavljen



Ministrstvo je
konec leta 2015
projekt eZdravje
preneslo na
NIJZ



Napredek NIJZ



Omogočil, da je spletni
portal zVem postal
dostopen javnosti



Spodbujal uporabo
Centralnega registra
in vnos podatkov vanj



Izdelal načrt aktivnosti za polno
uporabo vseh informacijskih
rešitev projekta eZdravje

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Ponovna revizija o izvajanju projekta eZdravje

3

Primeri dobre prakse

RS
RS



Telekap

video posvetovanje na daljavo
z nevrologi o urgentnih primerih

1.500 pacientov
s sumom na možgansko kap,
obravnavanih na daljavo

- + hitrejšo odzivanje in ukrepanje zdravnikov
- + krajše, lažje in cenejše okrevanje pacientov



eRecept

izdaja elektronskih receptov
za zdravila

14 milijonov
receptov izdanih hitro in varno

- + dodatne kontrole za večjo varnost pacientov
- + preverjanje interakcij in kontraindikacij zdravil



zVem

vpogled pacienta v lastne
zdravstvene podatke

- do januarja 2017 dostop
do portala ni bil mogoč

- + od januarja 2017 imajo pacienti prek portala možnost vpogleda v lastne zdravstvene podatke, dostopa do eRecepta ter uporabe eNaročanja

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Ponovna revizija o izvajanju projekta eZdravje

6

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

RS
RS



NACIONALNI INŠTITUT ZA JAVNO ZDRAVJE

je bil pri doseganju vsebinskih ciljev
projekta eZdravja **delno uspešen**,
vendar je bil pri uresničevanju
terminskega načrta **neuspešen**.



je bilo pri izvajanju projekta eZdravje
ponovno **neuspešno**.

Računsko sodišče je projekt eZdravje že revidiralo leta 2013 in izreklo mnenje, da Ministrstvo za zdravje pri izvajanju projekta ni bilo uspešno.

Priporočila NIJZ

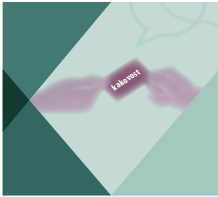
- naj pripravi in potrdi strateški načrt nadaljnjega razvoja eZdravja
- naj skupaj z ministrstvom prouči možnosti za povečanje uporabe informacijskih rešitev

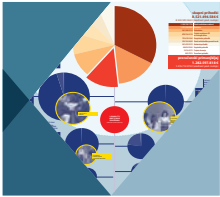
Priporočila ministrstvu

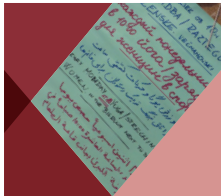
- naj opredeli postopke ravnanja, ko izvajalci niso pripravljeni uporabljati informacijskih rešitev eZdravja
- naj za prihodnje projekte uvede celovito metodologijo projektnega vodenja

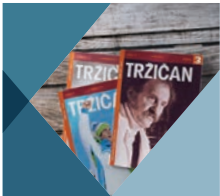
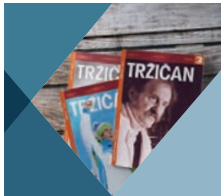
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Ponovna revizija o izvajanju projekta eZdravje

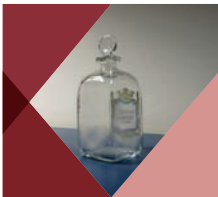
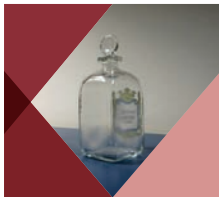
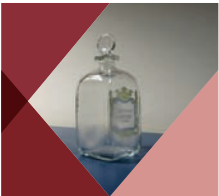
PRILOGA 2: Izdana revizijska in porevizijska poročila v letu 2017

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Mestne občine Maribor 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev v Bolnišnici za ginekologijo in porodništvo Kranj 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo Kranj 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev v Bolnišnici za ženske bolezni in porodništvo Postojna 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev v Splošni bolnišnici Trbovlje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Splošne bolnišnice Trbovlje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Sklepanje pogodb civilnega prava za opravljanje zdravstvenih storitev v Splošni bolnišnici Brežice 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Splošne bolnišnice Brežice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Ministrstva za okolje in prostor pri urejanju oskrbe s pitno vodo v Pomurju 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Okrožnega sodišča v Ljubljani 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Delovanje Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije in Ministrstva za infrastrukturo 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Ravnanje z nepremičninami 

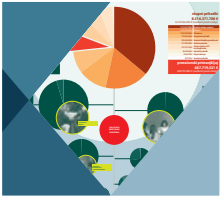
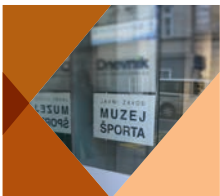
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji ravnanja z nepremičninami 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Mestne občine Ptuj 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO UPRAVLJANJE JERNEJEVEGA KANALA  2017
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE POREVIZIJSKO POROČILO POPRAVLJALNI UKREPI PRI REVIZIJI UPRAVLJANJA JERNEJEVEGA KANALA  2017	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo pri javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevem cestnem prometu 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost mladinske politike 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti mladinske politike 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Poljčane 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Ministrstva za notranje zadeve pri izvajanju ukrepov za integracijo humanitarnih migrantov 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Straža 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Urada predsednika Republike Slovenije 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Urada predsednika Republike Slovenije 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Mestne občine Murska Sobota in Komunale, javno podjetje, d. o. o. 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Cerkno v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Občine Cerkno 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Sevnica v delu, ki se nanaša na financiranje izdajanja občinskih glasil in objave v medijih, ter Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Trzin v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Občine Trzin 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Loški Potok 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Ekonomske šole Murska Sobota 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji zagotavljanja sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Dornava 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Celjskih lekarn 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Mestnih lekarn 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Gorenjskih lekarn 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti in uspešnosti delovanja informacijskega sistema organa upravljanja 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Metlika 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Nova Gorica 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti urejenosti postopka prostorskega načrtovanja občin 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Rače-Fram 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Moravče 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO FINANCIRANJE PRIMERNE PORABE OBČIN 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE POREVIZIJSKO POROČILO POPRAVLJALNI UKREPI PRI REVIZIJI FINANCIRANJA PRIMERNE PORABE OBČIN 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Železniki 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Starše 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Podlehnik 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Več za Kranj v letu 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Ojlika v letu 2015 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Koper je naš v letu 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti izvajanja nadzora nad poslovanjem javnih zavodov na Ministrstvu za kulturo 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Vzpostavitev enotnega transfuzijskega informatičnega sistema 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost dodeljevanja sredstev Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Urada Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke LTD - Toni Dragar - Lista Za vse generacije v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Upravljanje z nepravilnostmi in finančnimi popravki pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2014 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Skrb za dediščino s področja športa 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Nabava blaga in storitev ter izvajanje investicij Javnega podjetja Energetika Ljubljana d. o. o. 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Mozirje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Kobarid 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO RAVANJE Z VARSTVENIMI OBMOČJI NATURA 2000  2017	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Bolnišnice Topolišica 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Kidričevo 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Slovenska nacionalna stranka v letu 2015 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Naša Notranjska v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Selnica ob Dravi 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Čankova 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Obravnavanje problematike raka prostate 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost preprečevanja svetlobnega onesnaževanja okolja 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Cerkvenjak 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Nova ljudska stranka Slovenije v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnosti poslovanja politične stranke Slovenija za vedno v letu 2016 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Lista Marjana Šarca v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke DROT - za razvoj v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Uspešnost nadaljevanja izvajanja projekta eZdravje 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Markovci 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šmartno pri Litiji 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji 



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: +386 (0) 1 478 58 00 | F: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si | www.rs-rs.si