Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Selnica ob Dravi

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost dela poslovanja **Občine Selnica ob Dravi** v letu 2022. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Selnica ob Dravi v letu 2022 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter imenovanje podžupana.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Selnica ob Dravi v letu 2022 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi ter pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* + v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni prikazala sprejetega proračuna za leto 2022 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2022; obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; županja je občinskemu svetu prepozno poročala o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2022; porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 10.185 EUR ni razporedila v proračun občine za leto 2022; ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
	+ evidenca nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine za leto 2022 nista popolna; nepremičnine, ki so bile predmet prodaje, je vključila v načrt razpolaganja za leto 2022, vendar po začetku postopka razpolaganja; v 1 primeru oddaje poslovnih prostorov v najem ni imela veljavnega načrta oddaje nepremičnega premoženja v najem; ni objavila namere o sklenitvi neposredne najeme pogodbe; poslovni prostor je oddala v najem za predolgo časovno obdobje; v aneksu ni opredelila, da se poslovni prostor oddaja v podnajem za krajše časovno obdobje oziroma v manjšem obsegu; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja, 2 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem in 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; 4 društvom je oddala večnamenski prostor v občinski stavbi v brezplačno občasno uporabo, za oddajo katerega v ceniku ni imela določene uporabnine, posledično društvom uporabnine ni zaračunala; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;
	+ s sklenitvijo 3 pogodb in aneksa k pogodbi ter z izdajo naročilnice je prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev ob prevzemu obveznosti, in izplačala več sredstev, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev ob plačilu obveznosti; prejete ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v veljavnem proračunu občine, ni izločila kot nedopustne; v 2 primerih je s sklenitvijo pogodb (na isti dan istemu izvajalcu za istovrstna dela oziroma istemu izvajalcu za istovrstna dela) javna naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 2 primerih javnega naročila ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja; pred uvrstitvijo 1 projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; pogodbo je sklenila po začetku opravljanja del; v 4 primerih od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku;
	+ ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let; pri javnih razpisih na področju športa in kulture ni sprejela sklepa o začetku postopka; objave javnih razpisov na področju športa, kulture in turizma niso vsebovale vseh obveznih sestavin; javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti; županja je v strokovno komisijo kot člana imenovala predsednika društva, ki je na javnem razpisu na področju športa prejelo 285 EUR sredstev; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; pri javnem razpisu na področju športa je uporabila neustrezno merilo; pri javnih razpisih na področju športa, kulture in turizma komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, temveč je razpoložljiva sredstva razdelila na podlagi točkovanja iz leta 2019; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila razpisni rok, krajši od 1 meseca; 5 izvajalcem športnih programov in 5 prejemnikom na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.090 EUR, ne da bi izvedla javni razpis; s 6 nepridobitnimi organizacijami in ustanovami, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.035 EUR, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture in turizma ter javno dostopnih informacij javnega značaja iz pogodb o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa;
	+ ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od 3 javnih zavodov in 3 javnih podjetjih, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2022;
	+ županja v obdobju od 8. 12. 2022 do konca leta 2022 ni imenovala podžupana.

Računsko sodišče je Občini Selnica ob Dravi podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 4. aprila 2024