



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Selnica ob Dravi

2024

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Selnica ob Dravi

Številka: 324-5/2023/26
Ljubljana, 4. aprila 2024

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost dela poslovanja **Občine Selnica ob Dravi** v letu 2022. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Selnica ob Dravi v letu 2022 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter imenovanje podžupana.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Selnica ob Dravi v letu 2022 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi ter pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni prikazala sprejetega proračuna za leto 2022 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2022; obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; županja je občinskemu svetu prepozno poročala o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2022; porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 10.185 EUR ni razporedila v proračun občine za leto 2022; ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- evidenca nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine za leto 2022 nista popolna; nepremičnine, ki so bile predmet prodaje, je vključila v načrt razpolaganja za leto 2022, vendar po začetku postopka razpolaganja; v 1 primeru oddaje poslovnih prostorov v najem ni imela veljavnega načrta oddaje nepremičnega premoženja v najem; ni objavila namere o sklenitvi neposredne najeme pogodbe; poslovni prostor je oddala v najem za predolgo časovno obdobje; v aneksu ni opredelila, da se poslovni prostor oddaja v podnajem za krajše časovno obdobje oziroma v manjšem obsegu; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja, 2 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem in 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; 4 društvom je oddala večnamenski prostor v občinski stavbi v brezplačno občasno uporabo, za oddajo katerega v ceniku ni imela določene uporabnine, posledično društvom uporabnine ni zaračunala; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;

- s sklenitvijo 3 pogodb in aneksa k pogodbi ter z izdajo naročilnice je prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev ob prevzemu obveznosti, in izplačala več sredstev, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev ob plačilu obveznosti; prejete ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v veljavnem proračunu občine, ni izločila kot nedopustne; v 2 primerih je s sklenitvijo pogodb (na isti dan istemu izvajalcu za istovrstna dela oziroma istemu izvajalcu za istovrstna dela) javna naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 2 primerih javnega naročila ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja; pred uvrstitvijo 1 projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; pogodbo je sklenila po začetku opravljanja del; v 4 primerih od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku;
- ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let; pri javnih razpisih na področju športa in kulture ni sprejela sklepa o začetku postopka; objave javnih razpisov na področju športa, kulture in turizma niso vsebovale vseh obveznih sestavin; javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti; županja je v strokovno komisijo kot člana imenovala predsednika društva, ki je na javnem razpisu na področju športa prejelo 285 EUR sredstev; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; pri javnem razpisu na področju športa je uporabila neustrezno merilo; pri javnih razpisih na področju športa, kulture in turizma komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, temveč je razpoložljiva sredstva razdelila na podlagi točkovanja iz leta 2019; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila razpisni rok, krajši od 1 meseca; 5 izvajalcem športnih programov in 5 prejemnikom na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.090 EUR, ne da bi izvedla javni razpis; s 6 nepridobitnimi organizacijami in ustanovami, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.035 EUR, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture in turizma ter javno dostopnih informacij javnega značaja iz pogodb o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od 3 javnih zavodov in 3 javnih podjetjih, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2022;
- županja v obdobju od 8. 12. 2022 do konca leta 2022 ni imenovala podžupana.

Računsko sodišče je Občini Selnica ob Dravi podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Kazalo

1. Uvod	8
1.1 Opredelitev revizije	8
1.2 Predstavitev občine	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine	10
1.2.4 Odgovorna oseba	11
1.3 Revizijski pristop	11
2. Ugotovitve	14
2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine	14
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine	14
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju	16
2.1.3 Prevezemanje obveznosti v breme tekočega leta in prihodnjih let	16
2.1.4 Zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2022	17
2.1.5 Splošna proračunska rezervacija	18
2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem	18
2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja	18
2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja	19
2.2.2.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem	19
2.2.2.2 Prodaja stanovanja in stavbnega zemljišča	19
2.2.2.3 Izkazovanje prihodkov od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj	20
2.2.3 Oddaje prostorov v najem	20
2.2.3.1 Oddaja poslovnih prostorov za gostinsko dejavnost	21
2.2.3.2 Oddaja prostorov v občasno uporabo	22
2.2.3.3 Skrbnik pravnega posla	23
2.2.3.4 Prihodki od uporabnin, ki jih zaračunavajo javni zavodi	23
2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih	24
2.3.1 Izgradnja Vrtca Selnica ob Dravi	25
2.3.2 Ureditevčasne peš povezave	26
2.3.3 Asfaltiranje cest v letu 2022	27

2.3.4	Obnova vodovodnega cevododa ob rekonstrukciji mostu čez Dravo	30
2.3.5	Nadgradnja računalniškega sistema upravljanja odpadnih vod na čistilni napravi Selnica ob Dravi	30
2.3.6	Izdelava asfaltne plasti Habidov jarek	31
2.4	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	31
2.4.1	Tekoči transferi na področju športa	32
2.4.2	Tekoči transferi na področju kulture	35
2.4.3	Tekoči transferi na področju turizma	37
2.4.4	Tekoči transferi na drugih področjih	38
2.4.5	Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet	39
2.4.6	Izkazovanje tekočih transferov	40
2.5	Zadolževanje	41
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	41
2.5.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	43
2.5.3	Poročanje o zadolžitvi	45
2.5.4	Primerjava stanja dolga	45
2.6	Druga področja poslovanja	47
2.6.1	Imenovanje podžupana	47
3.	Mnenje	48
4.	Priporočila	52

1. Uvod

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Selnica ob Dravi (v nadaljevanju: občina) v letu 2022 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 7. 6. 2023.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je pravilnost dela poslovanja občine v letu 2022. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2022.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja občine v letu 2022.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje ali napake pri izkazovanju prihodkov in odhodkov, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2022.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatke o velikosti in organih občine prikazuje Tabela 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-5/2023/2.

⁴ Uradni list RS, št. 122/22.

Tabela 1 Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev s stalnim prebivališčem ¹⁾	4.503
Ustanovitev	1998
Organi občine na dan 31. 12. 2022:	
• županja	nepoklicno opravljanje funkcije
podžupan ²⁾	0 ³⁾
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Opomba: ¹⁾ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/si/Data/-/05V1006S.px/table/tableViewLayout2>], stanje na dan 1. 1. 2023; 5. 2. 2024.

²⁾ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

³⁾ 1 nepoklicno opravljane funkcije (do 8. 12. 2022), od 8. 12. 2022 podžupan ni bil imenovan.

Na dan 31. 12. 2022 občina ni imela krajevnih skupnosti. Bila je ustanoviteljica 2 javnih zavodov ter soustanoviteljica javnega zavoda, v 3 javnih podjetjih pa je imela solastniški delež.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Podatke iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 in primerjavo z letom 2021 prikazuje Tabela 2.

Tabela 2 Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2021

Postavka	Realizacija v letu 2022		Realizacija v letu 2021		Indeks
	v EUR	v %	v EUR	v %	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	3.378.859	69,4	3.253.526	73,2	104
Nedavčni prihodki	1.071.014	22,0	809.880	18,2	132
Kapitalski prihodki	10.450	0,2	0	0,0	/
Prejete donacije	0	0,0	0	0,0	/
Transforni prihodki	386.090	7,9	356.455	8,0	108
Prejeta sredstva iz Evropske unije in iz drugih držav	21.959	0,5	27.225	0,6	81
Vsi prihodki BPO	4.868.372	100,0	4.447.086	100,0	109
Tekoči odhodki	1.403.625	25,3	1.408.344	35,2	100
Tekoči transferi	2.031.972	36,7	1.898.253	47,4	107
Investicijski odhodki	2.070.434	37,4	687.962	17,2	301
Investicijski transferi	31.022	0,6	9.449	0,2	328
Vsi odhodki BPO	5.537.053	100,0	4.004.008	100,0	138
Proračunski presežek, primanjkljaj	(668.681)	/	443.078	/	/
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
C. RAČUN FINANCIRANJA					
Zadolževanje	1.520.433	/	0	/	/
Odplačila dolga	530.871	/	257.954	/	206
Saldo računa financiranja	989.562	/	(257.954)	/	/
Sprememba stanja na računih	320.881	/	185.125¹⁾	/	173

Opomba: ¹⁾ Znesek se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 EUR.

Vir: Odlok o Zaključnem računu Občine Selnica ob Dravi za leto 2021⁵ in Odlok o zaključnem računu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022⁶ (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2022).

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leto 2022 prikazuje Tabela 3.

Tabela 3 Proračunski dokumenti za leto 2022

Dokument	Sprejeto	Objavljeno v Medobčinskem uradnem vestniku, št.
Odlok o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022 ¹⁾	11. 2. 2021	4/21
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022 ²⁾	15. 12. 2021	29/21
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022 ³⁾	3. 3. 2022	4/22
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022 ⁴⁾	26. 5. 2022	9/22
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022	14. 6. 2022	11/22
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2022 ⁵⁾	22. 9. 2022	17/22
Zaključni račun proračuna občine za leto 2022	13. 4. 2023	10/23

Opomba: ¹⁾ V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2022.

²⁾ V nadaljevanju: sprememba proračuna občine za leto 2022.

³⁾ V nadaljevanju: rebalans 1.

⁴⁾ V nadaljevanju: rebalans 2.

⁵⁾ V nadaljevanju: rebalans 4.

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bila odgovorna oseba dr. Vlasta Krmelj, županja občine.

1.3 Revizijski pristop

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2022 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na 6 podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine;
- prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam;
- zadolževanje ter
- druga področja poslovanja (imenovanje podžupana).

⁵ Medobčinski uradni vestnik, št. 6/22.

⁶ Medobčinski uradni vestnik, št. 10/23.

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi, splošnimi akti občine in pogodbenimi določili. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na podsegmentu:

- priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanja proračuna občine smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o javnih financah⁷ (v nadaljevanju: ZJF), Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2022 in 2023⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS2223) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem smo upoštevali predpise, ki urejajo ali so urejali to področje, predvsem pa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁹ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1), Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁰ (v nadaljevanju: ZSPDSLS) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- javnih naročil pri investicijskih odhodkih smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF, Zakon o javnem naročanju¹¹ (v nadaljevanju: ZJN-3), ZIPRS2223, zakone o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije covid-19¹² in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF, Zakon o športu¹³ (v nadaljevanju: ZŠpo-1) in Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁴ (v nadaljevanju: ZUJIK) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- zadolževanja smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF in Zakon o financiranju občin¹⁵ (v nadaljevanju: ZFO-1), ZIPRS2223 ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- drugih področjih poslovanja (imenovanje podžupana) pa smo upoštevali ZLS.

⁷ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

⁸ Uradni list RS, št. 187/21, 206/21 – ZDUPŠOP, 129/22, 140/22 – ZSDH-1A in 150/22 – ZIPRS2324.

⁹ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

¹⁰ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1.

¹¹ Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS.

¹² Zakon o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20, 98/20 – ZIUOPDV, 101/20 – odl. US, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 203/20 – ZIUPOP DVE, 15/21 – ZDUOP, 112/21 – ZIUOPGT in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 31. 5. 2020, Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 152/20, 175/20 – ZIUOPDVE, 82/21 – ZNB-C, 112/21 – ZNUPZ, 167/21 – odl. US in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 24. 10. 2020 in Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUPOP DVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZZZZ-0, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUOPGT) – velja od 28. 11. 2020.

¹³ Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg, 82/20 in 3/22 – ZDeb.

¹⁴ Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 3/22 – ZDeb in 105/22 – ZZNŠPP.

¹⁵ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO, 207/21 in 44/22 – ZVO-2.

Preveritve smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil ter poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2022, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2022. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

2. Ugotovitve

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna občine se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določitih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁶ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V skladu s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun¹⁷ preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks med realiziranim in sprejetim proračunom¹⁸ preteklega leta ter indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni prikazala sprejetega proračuna za leto 2022 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2022, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.b V skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna, ki jo pripravi za finance pristojna služba občine, vključuje tudi poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njegovi realizaciji v skladu s 40. členom ZJF¹⁹, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s

¹⁶ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

¹⁷ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Za leto 2022 je to rebalans 4 s prerazporeditvami.

¹⁸ Izraz sprejeti proračun se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za leto 2022 je to rebalans 4.

¹⁹ V 3. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen ZJF (41. člen).

47. členom ZJF in poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu z 41. členom ZJF²⁰.

Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ne vsebuje poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njegovi realizaciji, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom in poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih.

Občina v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, kar je v neskladju z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.d Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v prvem odstavku 10. člena določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), nastanek morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, ter oceno učinkov poslovanja neposrednega uporabnika na druga področja.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2022 sicer vsebuje oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, vendar pa je obrazložitev ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev vsebinsko pomanjkljiva glede na določene fizične, finančne in opisne kazalce, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, drugih predpisanih vsebin iz prejšnjega odstavka pa poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2022 ne vsebuje, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

²⁰ V 5. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen ZJF (47. člen).

2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je bilo med drugim določeno, da župan v juliju²¹ poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina poročila.

2.1.2.a Poročilo o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju 2022 je bilo posredovano občinskim svetnikom 7. 9. 2022, kar je 38 dni prepozno. Navedeno ravnanje občine je v neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF.

2.1.3 Prevzemanje obveznosti v breme tekočega leta in prihodnjih let

Na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občine za leti 2022 in 2023, ki ga je oktobra 2021 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno²², da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki jih je treba plačati v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2022 v 6. členu določa, da lahko neposredni uporabnik v tekočem letu razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v NRP, če so zanj že načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu. V proračunu se lahko prevzemajo obveznosti, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki so vključeni v NRP. Skupni obseg prevzetih obveznosti za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki bodo zapadli v plačilo:

- v letu 2023 ne sme presegati 50 % pravic porabe, zagotovljene za investicijske odhodke in investicijske transfere, v sprejetem proračunu za tekoče leto in
- v naslednjih letih (po letu 2023) ne sme presegati 10 % pravic porabe, zagotovljene za investicijske odhodke in investicijske transfere, v sprejetem proračunu za tekoče leto.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za blago in storitve in za tekoče transfere ne sme presegati 25 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Omejitve pa ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, ter za prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike,

²¹ Od uveljavitve Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 76/23) 27. 7. 2023 naprej župan občinskemu svetu poroča v avgustu.

²² Točka 5.4.2. Izvrševanje proračuna.

telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in v NRP.

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije²³ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), katerega določbe se na podlagi drugega odstavka 1. člena za občine uporabljajo smiselno, v 8. poglavju opredeljuje način in postopke prevzemanja obveznosti in evidentiranja predobremenitev proračuna. Med drugim v prvem odstavku 145. člena določa, da se Ministrstvo za finance o prevzetih obveznostih v breme proračuna obvešča tako, da se prevzete obveznosti zavedejo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev. V 9. poglavju pa pravilnik o postopkih določa pravila za spremljanje in spreminjanje podatkov o projektih v NRP in med drugim v prvem odstavku 158. člena določa, da neposredni uporabnik vodi evidenco o izvajanju NRP kot tretjega dela proračuna in o prevzetih obveznostih, prejetih računih in situacijah, odredbah v breme tekočega leta ter v breme proračunov prihodnjih let po projektih in programih v sistemu MFERAC. Občina bi tako morala zaradi zagotovitve izpolnjevanja 51. člena ZJF in določil odloka o proračunu občine za leto 2022, in sicer z namenom, da ne bi prevzela več obveznosti, kot ima na razpolago prostih proračunskih sredstev, zagotoviti evidentiranje predobremenitev proračuna oziroma vzpostaviti evidenco prejetih obveznosti, ki pa bi morala, glede na to, da se pravilnik o postopkih za občine uporablja zgolj smiselno, zagotavljati vsaj podatke o predmetu prevzete obveznosti, datumu prevzete obveznosti, proračunski postavki, ki jo prevzeta obveznost bremeni, ter višini prevzete obveznosti z opredelitvijo njene zapadlosti.

2.1.3.a Občina ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 145. in prvega odstavka 158. člena pravilnika o postopkih v povezavi z drugim odstavkom 1. člena pravilnika o postopkih, zato ni obvladovala tveganja prevzemanja večjega obsega obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kot je bil dovoljen v 6. členu odloka o proračunu občine za leto 2022.

Ukrep občine

Občina je januarja 2024 vzpostavila sistem spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, tako da spremlja prevzete obveznosti po sklenjenih pogodbah za prihodnja 4 leta.

2.1.4 Zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2022

Občina je na dan 31. 12. 2022 izkazovala kratkoročne obveznosti v skupnem znesku 374.356 EUR, od tega zapadle obveznosti v znesku 280 EUR.

2.1.4.a Občina izkazane zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2022 v znesku 280 EUR ni poravnala pravočasno, kar je v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS2223, ki je za plačilo vseh

²³ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16, 11/22, 96/22, 105/22 – ZZNŠPP in 149/22.

obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je bila podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Občina ob koncu leta 2022 na proračunski postavki ni imela razpoložljivih sredstev, zato je račun ostal neporavnan. Občina je račun plačala 25. 1. 2023.

2.1.5 Splošna proračunska rezervacija

Po določilih 42. člena ZJF se v proračunu del predvidenih proračunskih prejemkov ne razporedi vnaprej, ampak se zadrži kot splošna proračunska rezervacija, ki se v proračunu posebej izkazuje. Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da sredstva niso zagotovljena v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. O uporabi sredstev odloča župan. Dodeljena sredstva splošne proračunske rezervacije se razporedijo v finančni načrt neposrednega uporabnika.

2.1.5.a Občina porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 10.185 EUR ni razporedila v proračun občine za leto 2022, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 42. člena ZJF. Ker občina ni prerazporejala pravic porabe iz splošne proračunske rezervacije na ustrezne proračunske postavke v proračunu občine za leto 2022, je bil namen porabe napačno prikazan oziroma so bili odhodki napačno razvrščeni.

2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 87. člena določa, da samoupravne lokalne skupnosti vzpostavijo evidence nepremičnega premoženja v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Po določilih četrtega odstavka istega člena evidenca nepremičnega premoženja vsebuje podatke o parcelni številki in šifri katastrske občine, številki stavbe in številki dela stavbe s šifro katastrske občine, lastniku, upravljavcu, lastniškim deležu, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, površini parcele, površini dela stavbe, naslovu stavbe ali dela stavbe in vrsti rabe dela stavbe.

2.2.1.a Občina je v obdobju, na katero se nanaša revizija, vodila evidenco nepremičnega premoženja, ki pa ni vsebovala podatkov o zaznambi javnega dobra in stvarnih pravicah, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 87. člena ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Občina je 29. 3. 2024 posredovala del evidence nepremičnega premoženja, ki vsebuje tudi podatke o zaznambi javnega dobra in stvarnih pravicah.

2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 izkazani v skupnem znesku 10.450 EUR. Prihodki, ki po vsebini predstavljajo prihodke od prodaj nepremičnega premoženja, so v letu 2022 znašali 14.500 EUR, kar predstavlja 0,3 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2022. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.2.2.3.

2.2.2.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²⁴ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018) v četrtem odstavku 3. člena določa, da načrt razpolaganja z zemljišči s stavbo med drugim obsega tudi podatke o upravljavcu, točnem naslovu dela stavbe, identifikacijski oznaki, ki obsega šifro katastrske občine, številko stavbe in dela stavbe, ter površini dela stavbe, izraženi v kvadratnih metrih.

2.2.2.1.a Načrt razpolaganja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine za leto 2022 v delu, ki se nanaša na razpolaganje z zemljišči s stavbo, ne vsebuje podatkov o upravljavcu, točnem naslovu dela stavbe, identifikacijski oznaki, ki obsega šifro katastrske občine, številko stavbe in dela stavbe, ter površini dela stavbe, izraženi v kvadratnih metrih, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 3. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2018.

2.2.2.2 Prodaja stanovanja in stavbnega zemljišča

Občina je 5. 7. 2022 s fizičnima osebama sklenila neposredno pogodbo za prodajo stanovanja²⁵ s kletjo²⁶ v skupni izmeri 52 m² ter dela stavbnega zemljišča²⁷ v izmeri 81 m² v skupni vrednosti 10.450 EUR²⁸.

2.2.2.2.a Občina je stanovanje s kletjo v skupni izmeri 52 m² ter del stavbnega zemljišča v izmeri 81 m² v skupni vrednosti 14.510 EUR (v letu 2022 plačano 10.450 EUR), ki sta bila predmet prodaje, sicer vključila v Spremembe in dopolnitve načrta razpolaganja z nepremičnim in premičnim

²⁴ Uradni list RS, št. 31/18.

²⁵ ID znak dela stavbe: 632-183-1.

²⁶ ID znak dela stavbe: 632-183-8.

²⁷ Parcelna št. 150/4, k. o. 632 – Spodnji Slemen.

²⁸ Vrednost stanovanja s kletjo in dela stavbnega zemljišča je znašala 14.500 EUR. Od te vrednosti je občina odštela znesek preveč plačane najemnine v obdobju od leta 2015 do leta 2019 v vrednosti 4.060 EUR. Končna vrednost nepremičnin je tako znašala 10.440 EUR. Kupca sta za predmetne nepremičnine ponudila ceno 10.450 EUR.

premoženjem občine za leto 2022, ki je sestavni del rebalansa 2, vendar 9 dni²⁹ po začetku postopka razpolaganja³⁰. Navedeno ravnanje občine je v neskladju z drugim odstavkom 26. člena ZSPDSLS-1, ki določa, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

2.2.2.2.b ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena določa, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina pri prodaji nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Županja je 29. 11. 2023 izdala sklep, s katerim je zaposleno v občinski upravi določila kot skrbnico vseh pravnih poslov ravnanja s stvarnim premoženjem.

2.2.2.3 Izkazovanje prihodkov od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj

2.2.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje prihodkov od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022, in sicer občina kupnine (povezava s točko 2.2.2.2) v skupnem znesku 14.510 EUR ni v celoti izkazala na kontu 7200 – Prihodki od prodaj stanovanjskih objektov in stanovanj, ampak zgolj v znesku 10.450 EUR, saj je del kupnine v znesku 4.060 EUR pobotala s preveč plačano najemnino v obdobju od leta 2015 do leta 2019. Navedeno ravnanje je v neskladju s petim odstavkom 2. člena ZJF in 12. členom Zakona o računovodstvu³¹, po katerih morajo pravne osebe vrednost poslovnih dogodkov knjižiti v polni višini oziroma v bruto znesku in jih ne smejo poračunavati med seboj. Zaradi navedenega so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 prihodki od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj podcenjeni za 4.050 EUR.

2.2.3 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaj prostorov³² v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 izkazani v skupnem znesku 9.575 EUR, kar predstavlja 0,2 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2022.

²⁹ Namera o sklenitvi neposredne pogodbe je bila na spletni strani občine objavljena 17. 5. 2022.

³⁰ Za začetek postopka razpolaganja se v skladu z drugim odstavkom 22. člena ZSPDSLS-1 šteje objava javne dražbe, objava javnega zbiranja ponudbe ali objava namere za sklenitev neposredne pogodbe.

³¹ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE.

³² Razen stanovanj.

2.2.3.1 Oddaja poslovnih prostorov za gostinsko dejavnost

Občina je na podlagi metode neposredne pogodbe 21. 2. 2012 z najemnikom Damjanom Hericem s.p. sklenila pogodbo o najemu poslovnih prostorov v skupni izmeri 329 m² za obdobje 30 let. Občina in najemnik sta 3. 12. 2014 sklenila aneks št. 1 in 12. 6. 2018 aneks št. 2 zaradi oddaje poslovnih prostorov v podnajem. Občina je po izbrisu samostojnega podjetnika iz sodnega registra³³ najemno razmerje nadaljevala s fizično osebo, na katero so prešle vse pravice in obveznosti iz najemnega razmerja. V letu 2022 je občina prejela 2.500 EUR najemnine.

2.2.3.1.a Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³⁴ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) je v času sklenitve najemne pogodbe v četrtem odstavku 6. člena določala, da je oddaja nepremičnega premoženja samoupravne lokalne skupnosti v najem mogoča na podlagi veljavnega načrta oddaje nepremičnega premoženja v najem.

Občina je oddala poslovne prostore v najem, čeprav ni imela veljavnega načrta oddaje nepremičnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju s četrtem odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.3.1.b Občina pred sklenitvijo neposredne najemne pogodbe na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011, ki je določal, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe.

2.2.3.1.c Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v času sklenitve najemne pogodbe v tretjem odstavku 47. člena³⁵ določala, da se stvarno premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v najem za določen čas, v katerem se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne dlje kot za 5 let. V četrtem odstavku istega člena pa je določala, da se najemno razmerje lahko po poteku 5 let izjemoma podaljša za nadaljnjih 5 let, če se s tem zasleduje načelo gospodarnosti ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti in je tako zagotovljena optimalna ekonomska izkoriščenost tega premoženja.

Občina je s sklenitvijo najemne pogodbe za obdobje 30 let ravnala v neskladju s takrat veljavnima tretjim in četrtem odstavkom 47. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.3.1.d ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 66. člena določa, da se nepremično premoženje lahko na podlagi predhodnega pisnega soglasja najemodajalca odda v podnajem, če se oddaja za krajše časovno obdobje ali v manjšem obsegu.

³³ Samostojni podjetnik je bil izbrisan iz sodnega registra 2. 8. 2019.

³⁴ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 31/18. Uredba je prenehala veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1, vendar se je uporabljala do 3. 6. 2018, ko je začela veljati uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018, če ni bila z ZSPDSLS-1 v nasprotju.

³⁵ 47. člen uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 je bil spremenjen z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 24/13) in je od 21. 3. 2013 omogočal oddajo nepremičnega premoženja, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, v najem za nedoločen čas z odpovednim rokom, ki ne sme biti daljši od 6 mesecev.

Občina v aneksu št. 2, s katerim je dovolila oddajo poslovnih prostorov v podnajem, ni opredelila, da se poslovni prostori oddajajo v podnajem za krajše časovno obdobje oziroma v manjšem obsegu, kar je v neskladju s prvim odstavkom 66. člena ZSPDSLS-1.

2.2.3.1.e ZSPDSLS je v prvem odstavku 4. člena med drugim določal, da je stvarno premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavalec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. V drugem odstavku istega člena pa je med drugim določal, da je treba postopke ravnanja s stvarnim premoženjem voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za samoupravne lokalne skupnosti.

Občina je v letu 2012 z najemnikom sklenila pogodbo o najemu poslovnih prostorov v skupni izmeri 329 m² za obdobje 30 let in letno najemnino 2.500 EUR. Ocenjujemo, da bi bilo glede na površino, namen rabe prostorov (poslovni prostori za opravljanje gostinske dejavnosti in oddajanje dvorane za razne prireditve), ki jih je občina dala v najem, in glede na čas trajanja najemnega razmerja smiselno, da bi občina zaradi spreminjajočih se razmer na trgu nepremičnin večkrat preverjala in po potrebi poskušala z najemnikom dogovoriti višino najemnine, ki bi zagotavljala gospodarno rabo njenega nepremičnega premoženja v smislu 4. člena ZSPDSLS, s tem pa bi si potencialno zagotovila višje prihodke. Občina je v letu 2022 pridobila cenitveno poročilo pooblaščenega sodnega cenilca, iz katerega izhaja, da bi vrednost v najem oddanih poslovnih prostorov znašala 1.038 EUR mesečno oziroma 12.456 EUR letno, vendar se z najemnikom ni uspela dogovoriti za zvišanje najemnine.

2.2.3.2 Oddaja prostorov v občasno uporabo

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 67. člena določa, da če to ni v nasprotju z namembnostjo nepremičnine in se z uporabo ne krni ugled lastnika in upravljavca nepremičnega premoženja, se nepremično premoženje lahko oddaja v uporabo po posameznih urah ali dnevih, pri čemer oddaja po urah ne sme preseči povezanih 23 ur, oddaja po dnevih pa ne povezanih 31 dni. V skladu s tretjim odstavkom 67. člena ZSPDSLS-1 se uporabnina za oddajo nepremičnega premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti določi s cenikom, ki ga sprejme organ, odgovoren za izvrševanje proračuna samoupravne lokalne skupnosti. V četrtem odstavku 67. člena ZSPDSLS-1 pa je določeno, da uporabnina, ki se določi s cenikom, predstavlja tržno odmeno, ki se določi izkustveno ali s cenitvijo tako, da se z uporabnino pokrijejo obratovalni stroški in stroški manjših vzdrževalnih del. Uporabnina se plača na podlagi izstavljenega računa.

2.2.3.2.a Občina je imela sprejet Cenik poslovnih prostorov v lasti Občine Selnica ob Dravi, ki je veljal v letu 2022, vendar pa vanj ni vključila poslovnega prostora v občinski stavbi (Info točka), ki ga je v letu 2022 oddajala v občasno uporabo. Občina je 4 društvom³⁶ oddala v brezplačno občasno uporabo večnamenski prostor v občinski stavbi, za oddajo katerega v ceniku ni imela določene uporabnine, posledično društvom uporabnine ni zaračunala. Ravnanje občine je v neskladju s tretjim odstavkom 67. člena ZSPDSLS-1.

³⁶ Kulturno umetniško društvo Arnold Tovornik, Društvo upokojencev Selnica ob Dravi, Društvo upokojencev Fala in Ročnodelsko društvo Marjetice Selnica ob Dravi.

Ukrep občine

Občina je 20. 9. 2023 sprejela nov Cenik najema poslovnih prostorov v lasti Občine Selnica ob Dravi, v katerega je vključila tudi poslovni prostor v občinski stavbi (Info točka).

2.2.3.3 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 24. člena določala, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik pravnega posla ni določen že v pogodbi. Enako določbo v prvem odstavku 33. člena vsebuje tudi sedaj veljavni ZSPDSLS-1.

2.2.3.3.a Občina v 2 primerih³⁷ oddaje poslovnega prostora v najem (od tega je bila 1 pogodba sklenjena, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011, in 1 pogodba, ko je veljal ZSPDSLS-1) in v 1 primeru³⁸ oddaje poslovnega prostora v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 oziroma je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Županja je 29. 11. 2023 izdala sklep, s katerim je zaposleno v občinski upravi določila kot skrbnico vseh pravnih poslov ravnanja s stvarnim premoženjem.

2.2.3.4 Prihodki od uporabnin, ki jih zaračunavajo javni zavodi

ZSPDSLS-1 v 19. členu določa, da so upravljavci stvarnega premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti samoupravne lokalne skupnosti in osebe javnega prava, ki jih za upravljavca določa ustanovitveni akt ali akt organa, odgovornega za izvrševanje proračuna. Po opredelitvi upravljanja stvarnega premoženja v 5. točki 3. člena ZSPDSLS-1 je to med drugim tudi oddajanje v najem in dajanje stvarnega premoženja v uporabo.

Občina je ustanoviteljica Osnovne šole Selnica ob Dravi³⁹ in Centra Arnolda Tovornika Selnica ob Dravi⁴⁰.

³⁷ Pogodba, sklenjena 21. 2. 2012 z Damjanom Hericem s.p., in pogodba, sklenjena 26. 7. 2022 z Ambulanto družinske medicine Mojca Vračko Skuhala.

³⁸ Pogodba, sklenjena 1. 9. 2022 z Gregorjem Rupom s.p.

³⁹ Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Selnica ob Dravi (Medobčinski uradni vestnik, št. 4/08, 28/09 in 14/20).

⁴⁰ Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Kulturno informacijsko turistični center Arnold Tovornik s knjižnico Selnica ob Dravi (Medobčinski uradni vestnik, št. 18/15 – uradno prečiščeno besedilo).

Navedena javna zavoda sta upravljavca stvarnega premoženja, ki ga je občina v skladu z akti o ustanovitvi zagotovila za njuno delovanje (6. točka 3. člena ZSPDSLS-1).

Javna zavoda sta v letu 2022 oddajala poslovne prostore v občasno uporabo, od česar sta prejela skupno 12.920 EUR prihodkov od uporabnin.

2.2.3.4.a Prvi in drugi odstavek 80. člena ZJF med drugim določata, da je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek proračuna občine, ki je lastnica premoženja⁴¹, in se lahko uporabi samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine. Šesti odstavek 67. člena ZSPDSLS-1 določa, da se za prihodke od oddaje v občasno uporabo (uporabnina) smiselno uporabljajo določbe, ki jih za najemnine določa zakon, ki ureja javne finance (to je 80. člen ZJF). Drugi odstavek 34. člena ZJF določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Občina v letu 2022 ni zagotovila izvajanja 80. člena ZJF, ker ni zagotovila pravočasnega in popolnega pobiranja prihodkov od uporabnin, ki sta jih realizirala javna zavoda, ter izločanja teh prejemkov v proračun. Občina od javnih zavodov ni zahtevala, da prihodke od uporabnin v skupnem znesku 12.920 EUR⁴², ki sta jih javna zavoda realizirala v letu 2022, nakažeta v proračun občine, oziroma jih ni prikazala v zaključnem računu proračuna občine za leto 2022, kar je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF.

Ukrep občine

Občina je 29. 2. 2024 z javnim zavodom Center Arnolda Tovornika in 28. 3. 2024 z javnim zavodom Osnovna šola Selnica ob Dravi sklenila pogodbi o financiranju dejavnosti javnih zavodov za leto 2024, v katerih je določila, da se javna zavoda obvezujeta vse prihodke iz naslova uporabe prostorov mesečno nakazovati na transakcijski račun občine.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki⁴³ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 izkazani v znesku 1.998.630 EUR, kar predstavlja 36,1 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022.

⁴¹ Ta določba se nanaša tudi na najemnino oziroma uporabnino za najem oziroma uporabo stvarnega premoženja ustanovitelja javnega zavoda, če ni s posebnim zakonom drugače določeno.

⁴² Po podatkih občine so prihodki od uporabnin v letu 2022 znašali 12.920 EUR.

⁴³ Brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja.

2.3.1 Izgradnja Vrtca Selnica ob Dravi

Občina je v letu 2022 po neuspešno izvedenem odprtem postopku izvedla postopek oddaje javnega naročila po konkurenčnem postopku s pogajanji in 27. 9. 2022 z izbranim izvajalcem GIC gradnje d.o.o. (v nadaljevanju: družba GIC) in partnerjem Lumar IG d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za izgradnjo Vrtca Selnica ob Dravi v vrednosti 5.303.828 EUR. V letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 1.252.689 EUR.

2.3.1.a Občina je v Načrtu razvojnih programov Občine Selnica ob Dravi za obdobje 2022–2025 (v nadaljevanju: NRP 2022–2025), ki je sestavni del rebalansa 1, sredstva za gradnjo Vrtca Selnica ob Dravi načrtovala v skupnem znesku 3.415.338 EUR (1.256.309 EUR za leto 2022 in 2.159.029 EUR za leto 2023). V NRP 2022–2025, ki je sestavni del rebalansa 4, pa je načrtovana sredstva za investicijo povečala na 4.905.318 EUR (1.256.309 EUR za leto 2022, 1.649.009 EUR za leto 2023, 1.600.000 EUR za leto 2024 in 400.000 EUR za leto 2025). Županja je s prerazporeditvijo 30. 11. 2022 načrtovana sredstva za investicijo na proračunski postavki 09.1.2.00 – Gradnja Vrtca Selnica ob Dravi povečala na 1.257.013 EUR.

ZJF v enajstem odstavku 2. člena določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno. V prvem odstavku 12. člena ZJF je določeno, da se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih, ki so razdelani po:

- posameznih programih neposrednih uporabnikov;
- letih, v katerih bodo izdatki za programe bremenili proračune prihodnjih let, in
- virih financiranja za celovito izvedbo programov.

Podrobneje vsebino NRP določa Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti⁴⁴ v 42. členu.

Občina je s sklenitvijo pogodbe v vrednosti 5.303.828 EUR prevzela za 398.510 EUR več obveznosti (v letu 2022 je izvajalcu plačala 1.252.689 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v NRP 2022–2025, ki je sestavni del rebalansa 4, ob prevzemu obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF v povezavi s prvim odstavkom 12. člena ZJF.

2.3.1.b ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni

⁴⁴ Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10 in 35/18) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotavljenih sredstev naročnika.

V sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila z dne 13. 7. 2022 je občina navedla ocenjeno vrednost javnega naročila v znesku 4.700.000 EUR. Občina je za investicijo zagotovila sredstva v NRP 2022–2025, ki je sestavni del rebalansa 1, v znesku 3.415.338 EUR (povezava s točko 2.3.1.a). Občina je v postopku oddaje javnega naročila izvedla pogajanja s 3 ponudniki, komisija pa je ugotovila, da je ponudba družbe GIC v vrednosti 5.303.828 EUR popolna in najugodnejša⁴⁵.

Občina prejete ponudbe, ki je za 1.888.490 EUR presegala zagotovljena sredstva v NRP 2022–2025, ki je sestavni del rebalansa 1, ni izločila kot nedopustne (za izvršena dela je v letu 2022 plačala 1.252.689 EUR), kar je v neskladju s točko a) prvega odstavka 89. člena ZJN-3, na podlagi katere se lahko izbere ponudba, ki je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

2.3.2 Ureditevčasnepešpovezave

Občina je za ureditevčasnepešpovezave izvedla 3 evidenčne postopke oddaje javnih naročil z zbiranjem ponudb ter z izvajalcem Storitve z gradbeno mehanizacijo Vladimir Volmajer s.p. sklenila 3 pogodbe, in sicer:

- 8. 11. 2021 za ureditevčasnepešpovezave ob glavni cesti G1-1, odsek 0245 Ruta–Maribor v vrednosti 71.067 EUR (58.251 EUR brez DDV); v letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 70.477 EUR;
- 13. 7. 2022 za ureditevčasnepešpovezave ob glavni cesti G1-1, odsek 0245 Ruta–Maribor (odsek 1) v vrednosti 70.294 EUR (57.618 EUR brez DDV); v letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 55.234 EUR;
- 13. 7. 2022 za ureditevčasnepešpovezave ob glavni cesti G1-1, odsek 0245 Ruta–Maribor (odsek 2) v vrednosti 44.265 EUR (36.282 EUR brez DDV); v letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 29.025 EUR.

2.3.2.a Občina je v letu 2022 s sklenitvijo 2 pogodb⁴⁶ na isti dan z istim izvajalcem v istem časovnem obdobju in za istovrstna dela v skupni vrednosti 114.559 EUR oziroma 93.900 EUR brez DDV (v letu 2022 je izvajalcu plačala skupaj 84.259 EUR) ravnala v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Občina bi morala oblikovati enotno javno naročilo, ga po potrebi razdeliti na več sklopov in ob upoštevanju druge alineje točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3, ki določa, da se ta zakon uporablja za javna naročila, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila

⁴⁵ Odločitev o oddaji javnega naročila z dne 5. 8. 2022.

⁴⁶ Pogodba za ureditevčasnepešpovezave ob glavni cesti G1-1, odsek 0245 Ruta–Maribor (odsek 1) in pogodba za ureditevčasnepešpovezave ob glavni cesti G1-1, odsek 0245 Ruta–Maribor (odsek 2), obe z dne 13. 7. 2022.

gradenj enaka ali višja od 80.000 EUR brez DDV, izvesti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.3.2.b ZJF v drugem odstavku 22. člena med drugim določa, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ⁴⁷ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se investicijski projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF in drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredbe o enotni metodologiji je določeno, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljevanju: DIIP), s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta. Uredba o enotni metodologiji v 4. točki prvega odstavka 4. člena določa, da je treba za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 EUR, ki se financirajo s proračunskimi sredstvi, zagotoviti DIIP, v drugem odstavku 4. člena te uredbe pa je določeno, da se pri projektih z ocenjeno vrednostjo pod 100.000 EUR vsebina investicijske dokumentacije lahko ustrezno prilagodi (poenostavi), vendar mora vsebovati vse ključne prvine, potrebne za odločanje o investiciji in zagotavljanje spremljanja učinkov.

Občina pred uvrstitvijo projekta (ureditev začasne peš povezave ob glavni cesti G1-1, odsek 0245 Ruta-Maribor) v NRP ni pripravila DIIP oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije (v letu 2022 je izvajalcu plačala 70.477 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.3 Asfaltiranje cest v letu 2022

Občina je za pripravo in asfaltiranje cest v letu 2022 izvedla 3 evidenčne postopke oddaje javnih naročil z zbiranjem ponudb ter sklenila 3 pogodbe in aneks k pogodbi, in sicer je:

- 1. 3. 2022 z izvajalcem Flak d.o.o. sklenila pogodbo za pripravo za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 (Lipušev jarek, cesta k šoli na Duhu, pri kegljišču na Fali in v centru Selnice) (v nadaljevanju: pogodba 1) v vrednosti 44.624 EUR (36.577 EUR brez DDV); v letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 30.069 EUR;
- 3. 3. 2022 z izvajalcem Strabag d.o.o. (v nadaljevanju: družba Strabag) sklenila pogodbo za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 (Lipušev jarek, cesta k šoli na Duhu, pri kegljišču na Fali in v centru Selnice) (v nadaljevanju: pogodba 2) v vrednosti 93.195 EUR (76.390 EUR brez DDV); k pogodbi 2 je bil 11. 4. 2022 sklenjen aneks št. 1 zaradi izvedbe več del v vrednosti 19.241 EUR (15.772 EUR brez DDV); skupna pogodbeno vrednost po sklenitvi aneksa št. 1 je znašala 112.436 EUR (92.162 EUR brez DDV); v letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 110.189 EUR;

⁴⁷ Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

- 27. 5. 2022 z izvajalcem družbo Strabag sklenila pogodbo za asfaltiranje ceste Selniška graba in pri Krelu (v nadaljevanju: pogodba 3) v vrednosti 86.581 EUR (70.968 EUR brez DDV)⁴⁸; v letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 86.581 EUR.

2.3.3.a Županja je 21. 2. 2022 in 16. 5. 2022 sprejela sklepa o začetku postopka zbiranja ponudb z ocenjeno vrednostjo 80.000 EUR brez DDV po evidenčnem postopku.

V drugi alineji točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 je določeno, da se ta zakon uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je v primeru naročila gradenj enaka ali višja od 80.000 EUR brez DDV.

Občina je v 2 primerih⁴⁹ javno naročilo z ocenjeno vrednostjo 80.000 EUR brez DDV oddala po evidenčnem postopku, za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji. Občina bi morala v obeh primerih javno naročilo oddati po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (v letu 2022 je izvajalcu plačala skupaj 196.770 EUR), določenih v prvem odstavku 39. člena ZJN-3. Ravnanje občine je v neskladju s prvim odstavkom 39. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3.

2.3.3.b Občina je v letu 2022 s sklenitvijo 2 pogodb⁵⁰ z istim izvajalcem in za istovrstna dela v skupni vrednosti 179.776 EUR oziroma 147.358 EUR brez DDV (v letu 2022 je izvajalcu plačala skupaj 196.770 EUR) ravnala v neskladju s četrnim odstavkom 24. člena ZJN-3. Občina bi morala oblikovati enotno javno naročilo, ga po potrebi razdeliti na več sklopov in ob upoštevanju druge alineje točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 izvesti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.3.3.c Občina je v spremembi proračuna občine za leto 2022 na proračunski postavki 04.2.2.01 – Investicije v javne poti načrtovala sredstva za pripravo in za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 (Lipušev jarek, cesta k šoli na Duhu, pri kegljišču na Fali in v centru Selnice) v znesku 85.000 EUR, v rebalansu 1 pa je načrtovana sredstva zmanjšala na 75.000 EUR. Načrtovana sredstva za investiciji je v rebalansu 2 povečala na 128.992 EUR, v rebalansu 4 pa na 144.592 EUR.

Občina je do sprejetja rebalansa 1 s pogodbo 1 prevzela obveznosti v vrednosti 44.624 EUR. Realizirana vrednost obeh investicij v letu 2022 je do sprejetja rebalansa 2 znašala 121.017 EUR⁵¹, do sprejetja rebalansa 4 pa 140.258 EUR⁵².

⁴⁸ Občina je sredstva za asfaltiranje ceste Selniška graba in pri Krelu načrtovala na proračunski postavki 04.2.2.00 – Investicije v lokalne ceste.

⁴⁹ Asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 (Lipušev jarek, cesta k šoli na Duhu, pri kegljišču na Fali in v centru Selnice) ter asfaltiranje ceste Selniška graba in pri Krelu.

⁵⁰ Pogodba 2 in pogodba 3.

⁵¹ Za pripravo za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 v znesku 30.069 EUR ter za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 v znesku 90.948 EUR.

⁵² Za pripravo za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 v znesku 30.069 EUR ter za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 v skupnem znesku 110.189 EUR.

Občina je:

- s sklenitvijo pogodbe 2 in aneksa št. 1 k pogodbi 2 v skupni vrednosti 112.436 EUR prevzela za 82.060 EUR več obveznosti (v letu 2022 je izvajalcu plačala 110.189 EUR), kot je imela za ta namen prostih sredstev v rebalansu 1 ob prevzemu obveznosti;
- za asfaltiranje lokalnih cest in ulic 1 s plačilom⁵³, ki ga je izvršila 9. 5. 2022, izplačala za 46.017 EUR več sredstev⁵⁴ ter s plačilom⁵⁵, ki ga je izvršila 17. 6. 2022, izplačala za 11.266 EUR več sredstev⁵⁶, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v rebalansu 1 oziroma rebalansu 2 ob plačilu obveznosti,

kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.3.d V 142. členu pravilnika o postopkih je določeno, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

Občina je pogodbo 1 v vrednosti 44.624 EUR sklenila 1. 3. 2022. To je po tem, ko je izvajalec že pričel z deli, saj iz specifikacije del iz 2 računov v skupnem znesku 8.373 EUR (v letu 2022 je izvajalcu na podlagi teh 2 računov plačala 8.373 EUR), prejetih 28. 2. 2022, izhaja, da je izvajalec začel z deli, ki jih je tudi obračunal, v februarju 2022. Sklenitev pogodbe po tem, ko so se dela že opravljala, je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

2.3.3.e V 22. in 26. členu pogodb⁵⁷ je med drugim določeno, da je izvajalec odgovoren za kakovost izvršenih del po uspešnem prevzemu del, za kar bo kot garancijo za odpravo napak v garancijskem roku izstavil bianco menico z izjavo. Garancijska doba za odpravo napak znaša v skladu s ponudbo izvajalca 2 leti, garancijski rok pa začne teči od datuma s strani naročnika podpisanega primopredajnega zapisnika izvedenih del.

Občina v 3 primerih po končnem obračunu in primopredaji izvedenih del⁵⁸ od izvajalca ni pridobila bianco menice z izjavo za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 10. 11. 2023 od izvajalcev pridobila ustrezno bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku.

⁵³ Račun v znesku 90.948 EUR, plačan 9. 5. 2022 na podlagi sklenjene pogodbe 2.

⁵⁴ Do plačila v znesku 90.948 EUR so bila na proračunski postavki sredstva za investicijo zagotovljena v znesku 44.931 EUR.

⁵⁵ Račun v znesku 19.241 EUR, plačan 17. 6. 2022 na podlagi sklenjenega aneksa št. 1.

⁵⁶ Do plačila v znesku 19.241 EUR so bila na proračunski postavki sredstva za investicijo zagotovljena v znesku 7.975 EUR.

⁵⁷ Pogodba 1, pogodba 2 in pogodba 3.

⁵⁸ Zapisniki o končanem obračunu in primopredaji izvedenih del z dne 21. 3. 2022, 9. 5. 2022 in 20. 6. 2022.

2.3.4 Obnova vodovodnega cevododa ob rekonstrukciji mostu čez Dravo

Občina Ruše⁵⁹ in Občina Selnica ob Dravi sta 11. 8. 2022 z izvajalcem Mariborski vodovod d.o.o. sklenili pogodbo za obnovo vodovodnega cevododa ob rekonstrukciji mostu čez Dravo v skupnem znesku 199.527 EUR brez DDV⁶⁰ (od tega se na občino nanaša 68.837 EUR brez DDV). V letu 2022 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 68.174 EUR brez DDV.

2.3.4.a Občina je v rebalansu 2 na proračunski postavki 04.4.2.2.00 – Investicije v vodovode (konto 420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave) sredstva za investicijo načrtovala v znesku 38.000 EUR, v rebalansu 4 pa je občina načrtovana sredstva za investicijo na proračunski postavki povečala na 42.000 EUR. Županja je s prerazporeditvama načrtovana sredstva za investicijo na proračunski postavki 15. 10. 2022 povečala na 68.000 EUR ter 29. 12. 2022 na 68.223 EUR.

Občina je:

- s sklenitvijo pogodbe v vrednosti 68.837 EUR brez DDV prevzela za 30.837 EUR več obveznosti (v letu 2022 je izvajalcu plačala 68.174 EUR brez DDV), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v rebalansu 2 ob prevzemu obveznosti;
- s plačilom⁶¹, ki ga je izvršila 16. 12. 2022 na podlagi sklenjene pogodbe, izplačala za 174 EUR več sredstev, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev po prerazporeditvi sredstev županje z dne 15. 10. 2022 ob plačilu obveznosti,

kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.5 Nadgradnja računalniškega sistema upravljanja odpadnih vod na čistilni napravi Selnica ob Dravi

Občina je v letu 2022 izvedla evidenčni postopek oddaje javnega naročila z zbiranjem ponudb in 10. 11. 2022 z izvajalcem Komunala Odtok d.o.o. sklenila pogodbo za nadgradnjo računalniškega sistema upravljanja odpadnih vod na čistilni napravi Selnica ob Dravi v vrednosti 37.114 EUR brez DDV⁶². V letu 2022 je občina izvajalcu za izvedena dela plačala 37.114 EUR brez DDV.

2.3.5.a V 14. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec v roku 15 dni po končanju vseh pogodbenih del oziroma najkasneje na dan primopredaje naročniku izročiti bančno garancijo ali ustrezno kavcijsko zavarovanje, unovčljivo na prvi poziv in brez ugovorov, za odpravo napak v

⁵⁹ Javno naročilo je izvedla Občina Ruše, občina je sofinancirala investicijo v znesku 68.837 EUR brez DDV, kar znaša 34,5 % pogodbene vrednosti.

⁶⁰ Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18, 59/19, 72/19, 196/21 – ZDOsk, 3/22 in 29/22 – ZUOPDCE).

⁶¹ Do plačila v znesku 6.531 EUR so bila na proračunski postavki sredstva za investicijo zagotovljena v znesku 6.357 EUR.

⁶² Tako kot opomba 60.

garancijskem roku v višini 5 % od končne pogodbene vrednosti z DDV ter z veljavnostjo 3 leta in 90 dni od datuma zaključka del.

Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije ali ustreznega kavcijskega zavarovanja, unovčljivega na prvi poziv in brez ugovorov, za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 25. 1. 2024 od izvajalca pridobila ustrezno bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku.

2.3.6 Izdelava asfaltne plasti Habidov jarek

Občina je v letu 2021 izvedla evidenčni postopek oddaje javnega naročila z zbiranjem ponudb in 13. 10. 2021 izvajalcu družbi Strabag izdala naročilnico za izdelavo asfaltne plasti Habidov jarek v vrednosti 83.755 EUR. V letu 2022 je občina izvajalcu za izvedena dela plačala 26.543 EUR.

2.3.6.a Občina je v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Selnica ob Dravi za leto 2021⁶³, ki je bil sprejet 17. 6. 2021, na proračunski postavki 04.2.2.00 – Investicije v lokalne ceste načrtovala sredstva za izdelavo asfaltne plasti Habidov jarek v znesku 25.000 EUR, v spremembi proračuna občine za leto 2022 pa je načrtovana sredstva povečala na 52.000 EUR.

Občina je z izdajo naročilnice v vrednosti 83.755 EUR prevzela za 58.755 EUR več obveznosti (v letu 2022 je izvajalcu plačala 26.543 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.6.b Občina je del računa v znesku 26.543 EUR plačala 86 dni po prejemu, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022⁶⁴, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za plačilo.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 izkazani v znesku 226.474 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2022 znašali 140.790 EUR, kar

⁶³ Medobčinski uradni vestnik, št. 14/21.

⁶⁴ Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

predstavlja 2,5 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2022. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.6.

Občina je v letu 2022 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 4 javne razpise.

2.4.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 izkazani v znesku 36.900 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2022 znašali 37.790 EUR, kar predstavlja 26,8 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2022. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.6.

Tabela 4 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2022 na področju športa ter načinu njihove dodelitve.

Tabela 4 Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2022 ter način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	13	36.000	95,2
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	1	100	0,3
Dodelitev na drugih podlagah ¹⁾	5	1.690	4,5
Skupaj	15²⁾	37.790	100,0

Opomba: ¹⁾ Na podlagi neposrednih pogodb in odredb županje.

²⁾ 4 prejemnikom je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in na podlagi odredbe županje oziroma neposrednih pogodb.

Vir: podatki občine.

Občina je 5. 5. 2022 na svoji spletni strani⁶⁵ objavila Razpis za sofinanciranje aktivnosti in delovanja izvajalcev s področja športa v Občini Selnica ob Dravi za leto 2022 (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa). Na podlagi tega javnega razpisa je občina s 13 izvajalci športnih programov sklenila pogodbe o sofinanciranju in jim v letu 2022 dodelila in izplačala 36.000 EUR.

2.4.1.a ZŠpo-1 v prvem odstavku 19. člena določa, da izvajalec razpisa sprejme sklep o začetku postopka javnega razpisa za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa, s katerim

⁶⁵ [URL: <https://www.selnica.si/wp-content/uploads/2022/05/Javni-razpis-in-razpisna-dokumentacija-sport-nov.pdf>], 24. 1. 2024.

določi predmet sofinanciranja, predviden obseg javnih sredstev, cilje, ki se jih da doseči z javnim razpisom, in besedilo javnega razpisa.

Občina ni sprejela sklepa o začetku postopka javnega razpisa za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 19. člena ZŠpo-1.

2.4.1.b ZŠpo-1 v tretjem odstavku 19. člena med drugim določa, da se javni razpis lokalne skupnosti objavi v uradnem glasilu lokalne skupnosti in tudi na spletni strani izvajalca razpisa. Pravilnik o sofinanciranju programov športa v Občini Selnica ob Dravi⁶⁶ v drugem odstavku 8. člena določa, da občina vsebino javnega razpisa na področju športa objavi na svoji spletni strani, lahko pa tudi na drug krajevno običajni način.

Občina je javni razpis na področju športa objavila samo na svoji spletni strani, kar je sicer v skladu s Pravilnikom o sofinanciranju programov športa v Občini Selnica ob Dravi, ni pa ga objavila tudi v uradnem glasilu lokalne skupnosti, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 19. člena ZŠpo-1.

Ukrep občine

Občina je marca 2024 pripravila osnutek Odloka o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Selnica ob Dravi, ki ga bo predvidoma 25. 4. 2024 predložila v sprejem občinskemu svetu. V osnutku Odloka o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Selnica ob Dravi je določeno, da občina javni razpis za šport objavi v uradnem glasilu občine, na spletni strani in Selniških novicah.

2.4.1.c ZŠpo-1 v tretjem odstavku 20. člena določa, da predsednik in člani komisije ne smejo biti z vlagatelji, ki kandidirajo za dodelitev sredstev, interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja, v zakonski zvezi, zunajzakonski skupnosti, v svaštvu do vštetega drugega kolena tudi, če so te zveze, razmerja oziroma skupnosti že prenehale. Prav tako ne smejo sodelovati pri delu komisije, če obstajajo druge okoliščine, ki bi vplivale na njihovo objektivnost in nepristranskost (na primer osebne povezave).

Županja je v strokovno komisijo za izvedbo postopka javnega razpisa na področju športa kot člana komisije imenovala predsednika Maratonskega društva Robič, ki je kandidiralo na javnem razpisu na področju športa in so mu bila dodeljena in izplačana sredstva v znesku 285 EUR. Ravnanje občine je v neskladju s tretjim odstavkom 20. člena ZŠpo-1.

2.4.1.d ZŠpo-1 v četrtem odstavku 20. člena določa, da predsednik in člani komisije podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.

Predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 20. člena ZŠpo-1.

⁶⁶ Medobčinski uradni vestnik, št. 10/19-UPB2 in 11/21.

2.4.1.e Objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 21. člena ZŠpo-1, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.1.f Prvi odstavek 16. člena ZŠpo-1 določa merila, ki se uporabljajo pri izbiri programov oziroma področij letnega programa športa (kot na primer cena športnega programa, kompetentnost strokovnih delavcev, število vadečih).

Občina je v javnem razpisu na področju športa navedla merila, po katerih je točkovala programe (kot na primer letno število ur vadbe), vendar eno od meril⁶⁷ glede načina izbire programov in področij letnega programa športa ni bilo usklajeno z merili iz prvega odstavka 16. člena ZŠpo-1 (v letu 2022 je izplačala 36.000 EUR), kar je v neskladju s prvim odstavkom 16. člena ZŠpo-1.

2.4.1.g ZŠpo-1 v prvem odstavku 27. člena določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog, tako da preveri izpolnjevanje razpisnih pogojev in jih oceni na podlagi meril, določenih z javnim razpisom in razpisno dokumentacijo, ter glede na to pripravi predlog izbire in sofinanciranja programov in področij letnega programa športa.

Iz predložene dokumentacije je razvidno, da komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, tako da bi vloge ocenila na podlagi meril, določenih z javnim razpisom in razpisno dokumentacijo. Iz objave javnega razpisa in razpisne dokumentacije je namreč razvidno, da je podlago za sofinanciranje predstavljalo že izvedeno točkovanje programov za leto 2019 (v letu 2022 je izplačala 36.000 EUR). Ravnanje občine je v neskladju s prvim odstavkom 27. člena ZŠpo-1.

Pojasnilo občine

V okviru javnega razpisa na področju športa je bilo eno izmed meril tudi dosežki oziroma sodelovanja na prireditvah v preteklem letu. Ker se nekatere prireditve v letu 2021 zaradi epidemije covid-19 še vedno niso odvijale, bi bila društva v primeru upoštevanja tega merila za leto 2021 postavljena v neenakopraven položaj. Zato se je občina v sodelovanju z društvi odločila, da je najbolj korektno upoštevati dosežke društev iz časa pred epidemijo.

Občini veljavni predpisi v letu 2022 niso omogočali sofinanciranja aktivnosti in delovanja društev s področja športa na način, da bi občina sredstva lahko dodelila na podlagi izvedenih aktivnosti oziroma dosežkov iz časa pred epidemijo.

2.4.1.h Občina je v letu 2022 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, 5 izvajalcem športnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.690 EUR, in sicer:

- z neposrednimi pogodbami v skupnem znesku 510 EUR:
 - Maratonskemu društvu Robič 300 EUR,
 - Društvu upokojencev Selnica ob Dravi 110 EUR,
 - Športnemu klubu E.M.I. 100 EUR;

⁶⁷ Letno število ur vadbe.

- z odredbami županje v skupnem znesku 1.180 EUR:
 - Športnemu društvu Turbina Selnica ob Dravi 900 EUR in
 - Karate klubu Selnica ob Dravi 280 EUR,

kar je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena ZŠpo-1, ki določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis.

2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 niso izkazani. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so v letu 2022 znašali 25.080 EUR, kar predstavlja 17,8 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2022. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.6.

Tabela 5 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2022 na področju kulture ter način njihove dodelitve.

Tabela 5 Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2022 ter način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	6	24.680	98,4
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	3	400	1,6
Skupaj	9	25.080	100

Vir: podatki občine.

Občina je 5. 5. 2022 na svoji spletni strani⁶⁸ objavila Razpis za sofinanciranje aktivnosti in delovanja društev s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Selnica ob Dravi za leto 2022 (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture). Na podlagi tega javnega razpisa je občina s 6 izvajalci kulturnih programov sklenila pogodbe o sofinanciranju in jim v letu 2022 dodelila in izplačala 24.680 EUR.

2.4.2.a ZUJIK v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje 4 let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo

⁶⁸ [URL: <https://www.selnica.si/wp-content/uploads/2022/05/Javni-razpis-in-razpisna-dokumentacija-kultura.pdf>], 24. 1. 2024.

javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občinski svet je 31. 3. 2022 sprejel Letni program kulture Občine Selnica ob Dravi za leto 2022, občina pa ni pripravila in sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let, prav tako tudi javnega interesa na področju kulture, prioritete, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje ni opredelila v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

Ukrep občine

Občina je januarja 2024 pripravila osnutek Lokalnega programa za kulturo Občine Selnica ob Dravi 2024–2028.

2.4.2.b ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa.

Županja za izvedbo javnega razpisa na področju kulture ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.2.c Objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 114. člena ZUJIK, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.d Občina je v objavi javnega razpisa na področju kulture določila, da je rok za predložitev vlog najkasneje do 31. 5. 2022. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od 1 meseca (26 dni), ravnala v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora razpis trajati najmanj 1 mesec.

2.4.2.e ZUJIK v drugem odstavku 119. člena določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, ki so vsebovani v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

Iz predložene dokumentacije je razvidno, da komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, tako da bi vloge ocenila na podlagi meril, določenih z javnim razpisom in razpisno dokumentacijo. Iz objave javnega razpisa in razpisne dokumentacije je namreč razvidno, da je podlago za sofinanciranje predstavljalo že izvedeno točkovanje programov za leto 2019 (v letu 2022 je izplačala 24.680 EUR). Ravnanje občine je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK.

Pojasnilo občine

V okviru javnega razpisa na področju kulture je bilo eno izmed meril tudi dosežki oziroma sodelovanja na prireditvah v preteklem letu. Ker se nekatere prireditve v letu 2021 zaradi epidemije covid-19 še vedno niso odvijale, bi bila društva v primeru upoštevanja tega merila za leto 2021 postavljena v neenakopraven položaj. Zato se je občina v sodelovanju z društvi odločila, da je najbolj korektno upoštevati dosežke društev iz časa pred epidemijo.

Občini veljavni predpisi v letu 2022 niso omogočali sofinanciranja aktivnosti in delovanja društev s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti na način, da bi občina sredstva lahko dodelila na podlagi izvedenih aktivnosti oziroma dosežkov iz časa pred epidemijo.

2.4.3 Tekoči transferi na področju turizma

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih med drugim ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 izkazani v skupnem znesku 12.000 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma, so v letu 2022 znašali 12.430 EUR, kar predstavlja 8,8 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2022. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.6.

Tabela 6 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2022 na področju turizma ter načinu njihove dodelitve.

Tabela 6 Izplačani tekoči transferi na področju turizma v letu 2022 ter način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	7	12.000	96,5
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	1	430	3,5
Skupaj	8	12.430	100

Vir: podatki občine.

Občina je 9. 5. 2022 na svoji spletni strani⁶⁹ objavila Razpis za sofinanciranje aktivnosti in delovanja turističnih društev in aktivov kmečkih žena v Občini Selnica ob Dravi za leto 2022 (v nadaljevanju: javni razpis na področju turizma). Na podlagi javnega razpisa na področju turizma in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 7 izvajalcem v letu 2022 dodelila in izplačala 12.000 EUR.

2.4.3.a Objava javnega razpisa na področju turizma ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih.

⁶⁹ [URL: <https://www.selnica.si/wp-content/uploads/2022/05/JR-TURIZEM-2022-a.pdf>], 24. 1. 2024.

2.4.3.b Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 225. člena določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

Iz predložene dokumentacije je razvidno, da komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, tako da bi vloge ocenila na podlagi meril, določenih z javnim razpisom in razpisno dokumentacijo. Iz objave javnega razpisa in razpisne dokumentacije je namreč razvidno, da je podlago za sofinanciranje predstavljalo že izvedeno točkovanje za leto 2019 (v letu 2022 je izplačala 12.000 EUR). Ravnanje občine je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih.

Pojasnilo občine

V okviru javnega razpisa na področju turizma je bilo eno izmed meril tudi dosežki oziroma sodelovanja na prireditvah v preteklem letu. Ker se nekatere prireditve v letu 2021 zaradi epidemije covid-19 še vedno niso odvijale, bi bila društva v primeru upoštevanja tega merila za leto 2021 postavljena v neenakopraven položaj. Zato se je občina v sodelovanju z društvi odločila, da je najbolj korektno upoštevati dosežke društev iz časa pred epidemijo.

Občini veljavni predpisi v letu 2022 niso omogočali sofinanciranja aktivnosti in delovanja društev s področja turizma na način, da bi občina sredstva lahko dodelila na podlagi izvedenih aktivnosti oziroma dosežkov iz časa pred epidemijo.

2.4.4 Tekoči transferi na drugih področjih

2.4.4.a V letu 2022 je občina 5 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.400 EUR, in sicer:

- z neposrednimi pogodbami v skupnem znesku 500 EUR:
 - Združenju šoferjev in avtomehanicov Ruše 200 EUR,
 - Društvu za otroke sveta 200 EUR;
 - Društvu "Godi mi" 100 EUR;
- z odredbama županje v skupnem znesku 3.900 EUR:
 - Društvu upokojencev Selnica ob Dravi 3.140 EUR in
 - Društvu upokojencev Fala 760 EUR,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.4.b Občina s 6 nepridobitnimi organizacijami in ustanovami⁷⁰, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.035 EUR, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev (povezava s točko 2.4.4.a), kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

⁷⁰ Društvo Gorska reševalna služba Maribor v znesku 1.000 EUR, Območno združenje veteranov vojne za Slovenijo Ruše v znesku 1.235 EUR, Območno združenje slovenskih častnikov Ruše v znesku 450 EUR, Združenje borcev za vrednote narodnoosvobodilnega boja Maribor v znesku 450 EUR, Društvo upokojencev Selnica ob Dravi v znesku 3.140 EUR in Društvo upokojencev Fala v znesku 670 EUR.

2.4.5 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja⁷¹ v prvem in drugem odstavku 10. člena določa, da mora občina v zvezi z javnimi razpisi, ki jih vodi, na svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih javno dostopnih informacijah javnega značaja:

- javni razpis in razpisno dokumentacijo – z dnem objave javnega razpisa;
- dokumentacijo o članih komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov ter prejemnikih in višini prejetih sredstev – najpozneje v 7 dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev in
- zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev – najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila.

V tretjem odstavku 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja pa je določeno, da če so bile sklenjene neposredne pogodbe o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja javne finance, se javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe objavijo najpozneje v 14 dneh od sklenitve pogodbe.

2.4.5.a Občina na svetovnem spletu ni objavila dokumentacije o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa ter zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa, kulture ter turizma, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

Ukrep občine

Občina je decembra 2023 na svetovnem spletu objavila dokumentacijo o članih komisije za izvedbo postopkov javnega razpisa na področju športa, kulture in turizma za leto 2022 ter januarja 2024 zaključno poročilo po javnem razpisu na področju športa, kulture in turizma v letu 2022.

2.4.5.b Občina na svetovnem spletu ni objavila javno dostopnih informacij javnega značaja iz 12 pogodb o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa, sklenjenih v letu 2022, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

Ukrep občine

Občina je januarja 2024 na svetovnem spletu objavila seznam prejemnikov in višino sredstev po sklenjenih neposrednih pogodbah o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa.

⁷¹ Uradni list RS, št. 24/16 in 146/22.

2.4.6 Izkazovanje tekočih transferov

2.4.6.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022, in sicer:

- izplačana sredstva različnim prejemnikom na podlagi javnega razpisa na področju kulture za leto 2022 v skupnem znesku 24.680 EUR in Karate klubu Selnica ob Dravi v znesku 280 EUR za financiranje prevoza športnikov je občina napačno izkazala na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁷² (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN, v povezavi z določili 42. člena PEKN, ki določa izkazovanje tekočih transferov⁷³;
- izplačana sredstva različnim prejemnikom za sofinanciranje društvene dejavnosti oziroma dejavnosti zveze v skupnem znesku 2.140 EUR je občina napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 tekoči odhodki precenjeni za 2.140 EUR, tekoči transferi pa podcenjeni za enak znesek; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 41. in 42. člena PEKN, ki določata izkazovanje tekočih odhodkov oziroma tekočih transferov⁷⁴;
- izplačana sredstva Prostovoljnemu gasilskemu društvu Selnica ob Dravi v znesku 100.000 EUR za sofinanciranje izgradnje gasilskega doma, različnim prejemnikom v skupnem znesku 2.183 EUR za stroške delovanja klubov svetnikov ter različnim izvajalcem v skupnem znesku 10.601 EUR za nabavo opreme za civilno zaščito je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; iz predložene dokumentacije izhaja, da v navedenih primerih, izhajajoč iz namena oziroma vsebine odhodkov, ne gre za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zato jih občina ne bi smela izkazati med tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ampak bi jih morala, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko ustreznih kontih, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina porabi za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ni ustrezna; napačno izkazovanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN.

⁷² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17, 82/18, 79/19, 10/21, 203/21 in 158/22.

⁷³ Po določilih 42. člena PEKN se na kontih skupine 41 izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve.

⁷⁴ Po določilih 41. člena PEKN se na kontih skupine 40 med drugim izkazujejo odhodki, ki zajemajo plačila stroškov dela, stroškov materiala in drugih stroškov za blago in storitve.

2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in ZFO-1, ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštva občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštva občine

Občina se je v letu 2022 dolgoročno zadolžila, in sicer je:

- 20. 7. 2022 s Slovenskim regionalno razvojnim skladom sklenila posojilno pogodbo za investicijo Izgradnja Vrtca Selnica ob Dravi v vrednosti 2.499.997 EUR (črpanje v letu 2022 v znesku 1.250.989 EUR); za zadolžitev je pridobila soglasje Ministrstva za finance;
- 22. 7. 2022 z NLB d.d. sklenila kreditno pogodbo za upravljanje z dolgom občinskega proračuna v vrednosti 269.444 EUR; za zadolžitev je pridobila soglasje Ministrstva za finance.

V letu 2022 je občina odplačala 553.708 EUR⁷⁵ obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštva za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 10 % realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

ZFO-1 v prvem odstavku 21. člena določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, v drugem odstavku 21. člena⁷⁶ pa je določal, da se del sredstev iz prejšnjega odstavka občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini 6 % skupne primerne porabe občin.

Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin⁷⁷ (v nadaljevanju: ZFO-1C) je v prehodnih in končnih določbah prvega odstavka 10. člena določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 občinam v letih 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 in 2023 zagotavljajo sredstva v višini 3 % v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki povratnih sredstev kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, ter v četrtem odstavku istega člena, da se v največji možni

⁷⁵ Glavnice v znesku 530.871 EUR in obresti v znesku 22.837 EUR.

⁷⁶ Drugi odstavek 21. člena ZFO-1 je bil črtan z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin (Uradni list RS, št. 189/20), ki se je začel uporabljati 1. 1. 2021.

⁷⁷ Uradni list RS, št. 71/17 in 21/18 – popr.; velja od 1. 1. 2018. Z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin je bil v ZFO-1C 10. člen črtan.

obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1 ne všteta zadolžitev iz prvega odstavka tega člena.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017⁷⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS1617) je med drugim določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letu 2016 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 % skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 % sredstev v letu 2016 zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 % sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteta v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1. Enako sta za leti 2017 in 2018 določala prvi in drugi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018⁷⁹ (v nadaljevanju: ZIPRS1718).

Tabela 7 prikazuje osnovo za zadolžitev⁸⁰, znesek dovoljenega odplačila dolga⁸¹ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2022.

Tabela 7 Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2022

Osnova za zadolžitev, v EUR	3.652.907
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v EUR	365.291
Znesek dejanskega odplačila dolga, v EUR	553.708
<ul style="list-style-type: none"> od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617 in ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C 	35.612
<ul style="list-style-type: none"> od tega za upravljanje z dolgom občinskega proračuna (vračilo finančnih zadolžitev pred njihovo dospelostjo)¹⁾ 	289.797 ²⁾
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v %	6,2
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v %	62,5

Opomba: ¹⁾ Obseg zadolževanja za upravljanje z dolgom občinskega proračuna se ne všteta v obseg zadolževanja za izvrševanje občinskega proračuna (četrti odstavek 10.c člena ZFO-1).

²⁾ Glavnica v znesku 286.111 EUR in obresti v znesku 3.686 EUR.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

⁷⁸ Uradni list RS, št. 96/15, 46/16, 80/16 – ZIPRS1718 in 3/22 – ZDeb.

⁷⁹ Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17, 71/17 – ZIPRS1819 in 3/22 – ZDeb.

⁸⁰ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

⁸¹ Osnova za zadolžitev * 10 %.

Tabela 8 prikazuje izračun obsega zadolževanja občine v letu 2022 po določilih 10.b člena ZFO-1.

Tabela 8 Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2022 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2022 v EUR	Odplačila obveznosti v letu 2022 v EUR	Delež odplačil obveznosti v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova ¹⁾) *100
Dolgoročna posojila	2.849.882	228.2995 ²⁾	6,2
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti ³⁾	0	0	/
Izdana poroštva občine	0	0	/
Skupaj	2.849.882	228.299	6,2

Opomba: ¹⁾ Osnova znaša 3.652.907 EUR.

²⁾ Ni vključeno odplačilo dolga iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617 in ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C v znesku 35.612 EUR ter vračilo finančnih sredstev pred njihovo dospelostjo (upravljanje z dolgom občinskega proračuna) v znesku 289.797 EUR.

³⁾ Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 10 % po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poroštva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poroštva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poroštva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Tabela 9 prikazuje podatke o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2022 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2022.

Tabela 9 Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2022 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2022

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2022 v EUR	Odplačilo dolga v letu 2022 v EUR
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	/	/
Zadolžitev brez soglasij občine	249	8.431
Izdana poročstva	/	/
Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine	249	8.431

Vir: podatki občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine iz zadolžitev brez soglasij občine je na dan 31. 12. 2022 znašalo 249 EUR in se nanaša na zadolžitev:

- javnega zavoda ZD Maribor (v nadaljevanju: ZD Maribor) iz dolgoročnega kredita⁸², ki ga je ZD Maribor odplačal v letu 2022 v znesku 303.694 EUR (od tega se na občino glede na njen soustanovitveni delež⁸³ nanaša 7.896 EUR);
- Javnega podjetja Nigrad, d. o. o (v nadaljevanju: javno podjetje Nigrad) iz 4 pogodb o leasingu⁸⁴, ki jih je javno podjetje Nigrad odplačalo v letu 2022 v skupnem znesku 40.016 EUR (od tega se na občino glede na njen lastniški delež⁸⁵ nanaša 504 EUR);
- Javnega podjetja Snaga, d.o.o. (v nadaljevanju: javno podjetje Snaga) v skupnem znesku 7.544.436 EUR iz 2 pogodb o dolgoročnem kreditu⁸⁶; glede na lastniški delež občine⁸⁷ v javnem podjetju Snaga se na občino nanaša zadolžitev v skupnem znesku 249 EUR (odplačilo dolga je v letu 2022 skupaj znašalo 940.932 EUR, od tega se glede na njen lastniški delež na občino nanaša 31 EUR).

2.5.2.a Kljub temu da občinski svet v Odloku o proračunu občine Selnica ob Dravi za leto 2017⁸⁸ ni določil pogojev, pod katerimi se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine lahko zadolžijo, niti ni določil obsega zadolževanja in zanje ni izdal soglasij, kot to določata prvi in četrti odstavek 10.g člena ZFO-1, so se javni zavod ZD Maribor, javno podjetje Nigrad in javno podjetje Snaga v letu 2017 zadolžili, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

⁸² Konec leta 2017 je ZD Maribor najel dolgoročni kredit za financiranje nabave opreme, za katerega je v letu 2017 pridobil soglasje večinskega ustanovitelja Mestne občine Maribor.

⁸³ Občina ima v ZD Maribor 2,60-odstotni soustanoviteljski delež.

⁸⁴ Sklenjene v letu 2017 za nabavljeni tovorni vozili Mercedes Benz, asfaltni finiher Voegelé in valjar Hamm.

⁸⁵ Občina ima v javnem podjetju Nigrad 1,2603-odstotni lastniški delež.

⁸⁶ Sklenjeni v letu 2017 pri 2 bankah za izgradnjo nove naprave za predobdelavo mešanih komunalnih odpadkov.

⁸⁷ Občina ima v javnem podjetju Snaga 0,0033-odstotni lastniški delež.

⁸⁸ Medobčinski uradni vestnik, št. 7/17.

2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin⁸⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v prvem odstavku 9. člena določa, da mora občina najkasneje do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg-občine Ministrstvu za finance poslati podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

2.5.3.a Občina bi morala od 3 javnih zavodov in 3 javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2023 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2022.

Podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2022 občina ni pridobila od 3 javnih zavodov in 3 javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

Ukrep občine

Občina je septembra 2023 od 3 javnih zavodov in 3 javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pridobila podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2022.

2.5.4 Primerjava stanja dolga

Tabela 10 prikazuje nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2022, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

⁸⁹ Uradni list RS, št. 3/13.

Tabela 10 Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2022 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v EUR	2.849.882	885.718.073	0,3
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v EUR	2.850.131	1.159.773.508	0,2
Število prebivalcev	4.503	2.042.919	0,2
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v EUR	633	434	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v EUR	633	568	/
Prihodki BPO, v EUR	4.868.372	2.785.628.136	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v %	58,5	31,8	/

Vir: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2022 pomeni 0,3 % zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 % prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2022 je za 199 EUR oziroma 45,9 % večji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2022 je za 65 EUR oziroma 11,4 % večji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2021 za 26,7 odstotne točke večji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

2.6 Druga področja poslovanja

2.6.1 Imenovanje podžupana

V prvem odstavku 33.a člena ZLS je določeno, da ima občina najmanj enega podžupana in da župan imenuje podžupana izmed članov občinskega sveta.

2.6.1.a Občina v obdobju od 8. 12. 2022 do konca leta 2022 ni imela podžupana, saj ga županja ni imenovala, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33.a člena ZLS.

Ukrep občine

Županja je 14. 12. 2023 s Sklepom o imenovanju imenovala podžupanjo občine.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost dela poslovanja **Občine Selnica ob Dravi** v letu 2022.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Selnica ob Dravi v letu 2022 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje podžupana), ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine:

- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni prikazala sprejetega proračuna za leto 2022 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2022; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni popolna; v okviru obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2022 ni pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2022 ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točke 2.1.1.a, 2.1.1.b, 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- županja je občinskemu svetu prepozno poročala o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2022; porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 10.185 EUR ni razporedila v proračun občine za leto 2022; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.1.2.a in 2.1.5.a;
- ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.1.3.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2022 in 2023 – točka 2.1.4.a;

prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem:

- evidenca nepremičnega premoženja ni popolna; nepremičnine v skupni vrednosti 14.510 EUR, ki so bile predmet prodaje, je vključila v načrt razpolaganja za leto 2022, vendar po začetku postopka razpolaganja (v letu 2022 plačano 10.450 EUR); v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v aneksu ni opredelila, da se poslovni prostor oddaja v podnajem za krajše časovno obdobje oziroma v manjšem obsegu; 4 društvom je oddala večnamenski prostor v občinski stavbi v brezplačno občasno uporabo, za oddajo katerega v ceniku ni imela določene uporabnine, posledično društvom uporabnine ni zaračunala; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.a, 2.2.2.2.a, 2.2.2.2.b, 2.2.3.1.d in 2.2.3.2.a;

- načrt razpolaganja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine za leto 2022 v delu, ki se nanaša na razpolaganje z zemljišči s stavbo, ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; v 1 primeru oddaje poslovnih prostorov v najem ni imela veljavnega načrta oddaje nepremičnega premoženja v najem; ni objavila namere o sklenitvi neposredne najeme pogodbe; poslovni prostor je oddala v najem za predolgo časovno obdobje; navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.2.1.a, 2.2.3.1.a, 2.2.3.1.b in 2.2.3.1.c;
- v 2 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem in 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti oziroma je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.3.3.a;
- ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun, kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točka 2.2.3.4.a;

javna naročila pri investicijskih odhodkih:

- s sklenitvijo 3 pogodb in aneksa k pogodbi ter z izdajo naročilnice je prevzela za skupaj 570.162 EUR več obveznosti (za izvršena dela je v letu 2022 plačala skupaj 1.457.595 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v načrtu razvojnih programov za obdobje 2022 – 2025 oziroma na proračunskih postavkah ob prevzemu obveznosti, in izplačala za skupaj 57.456 EUR več sredstev, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev na proračunskih postavkah ob plačilu obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točke 2.3.1.a, 2.3.3.c, 2.3.4.a in 2.3.6.a;
- v 1 primeru prejete ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v veljavnem proračunu občine, ni izločila kot nedopustne (za izvršena dela je v letu 2022 plačala 1.252.689 EUR); v 2 primerih je s sklenitvijo pogodb (na isti dan istemu izvajalcu za istovrstna dela oziroma istemu izvajalcu za istovrstna dela) v skupni vrednosti 294.335 EUR (v letu 2022 je izvajalcem plačala skupaj 281.029 EUR) javna naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 2 primerih javnega naročila ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (v letu 2022 je izvajalcu plačala skupaj 196.770 EUR); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.1.b, 2.3.2.a, 2.3.3.a in 2.3.3.b;
- pred uvrstitvijo 1 projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije (v letu 2022 je izvajalcu plačala 70.477 EUR), kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah in Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točka 2.3.2.b;
- pogodbo je sklenila po začetku opravljanja del (v letu 2022 je izvajalcu plačala 8.373 EUR), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.d;
- v 4 primerih od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.3.3.e in 2.3.5.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 – točka 2.3.6.b;

tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam:

- ni sprejela sklepa o začetku postopka javnega razpisa za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa; javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti; županja je v strokovno komisijo kot člana imenovala predsednika društva, ki je na javnem razpisu na področju športa prejelo 285 EUR sredstev; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavin; pri javnem razpisu na področju športa je uporabila neustrezno merilo (izvajalcem športa je v letu 2022 izplačala sredstva v skupnem znesku 36.000 EUR); komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, temveč je razpoložljiva sredstva razdelila na podlagi točkovanja iz leta 2019 (izplačilo v letu 2022 v skupnem znesku 36.000 EUR); 5 izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.690 EUR, ne da bi izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o športu – točke 2.4.1.a, 2.4.1.b, 2.4.1.c, 2.4.1.d, 2.4.1.e, 2.4.1.f, 2.4.1.g in 2.4.1.h;
- ni pripravila in sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let ali dokumenta razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, v katerem bi opredelila javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje; županja ni sprejela sklepa o začetku postopka javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavin; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila razpisni rok, krajši od 1 meseca; komisija ni ocenila prejetih vlog, temveč je razpoložljiva sredstva razdelila na podlagi točkovanja iz leta 2019 (izplačilo v letu 2022 v skupnem znesku 24.680 EUR); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture – točke 2.4.2.a, 2.4.2.b, 2.4.2.c, 2.4.2.d in 2.4.2.e;
- objava javnega razpisa na področju turizma ni vsebovala vseh obveznih sestavin; komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog, temveč je razpoložljiva sredstva razdelila na podlagi točkovanja iz leta 2019 (izplačilo v letu 2022 v skupnem znesku 12.000 EUR); 5 prejemnikom na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.400 EUR, ne da bi izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.3.a, 2.4.3.b in 2.4.4.a;
- s 6 nepridobitnimi organizacijami in ustanovami, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.035 EUR, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.4.b;
- na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture in turizma ter javno dostopnih informacij javnega značaja iz 12 pogodb o sofinanciranju oziroma dodelitvi javnih sredstev brez razpisa, kar je v neskladju z Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja – točki 2.4.5.a in 2.4.5.b;

zadolževanje:

- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.2.a;
- od 3 javnih zavodov in 3 javnih podjetjih, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2022, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a;

druga področja poslovanja:

- županja v obdobju od 8. 12. 2022 do konca leta 2022 ni imenovala podžupana, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točka 2.6.1.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Selnica ob Dravi v letu 2022 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

4. Priporočila

Občini Selnica ob Dravi priporočamo, naj:

- pripravi opise poslovnih procesov, v katerih se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, in sicer za poslovne procese:
 - priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine,
 - prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem,
 - javnega naročanja,
 - dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
 - zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
- več pozornosti nameni:
 - pravilnemu izkazovanju prihodkov od oddaje prostorov v najem in tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam,
 - pripravi ustrezne investicijske dokumentacije;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri:
 - prevzemanju obveznosti,
 - nadzoru nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine,
 - pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Občini Selnica ob Dravi;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si