Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Prebold

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Prebold v letu 2021 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic).** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Prebold v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Prebold v letu 2021 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne;
* v 2 primerih pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem ni opravila cenitve zemljišč; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja ter v 17 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem in v 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja in v 20 primerih oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 3 primerih pri oddaji prostorov za mesečno najemnino, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; župan ni imenoval komisije za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem; v 2 primerih pred sklenitvijo najemne pogodbe ni pridobila pisne izjave ponudnika, da ni povezana oseba; od objave razpisa o javnem zbiranju ponudb do odpiranja ponudb je preteklo manj kot 20 dni; dopustila je, da je najemnik nepremičnino, ki mu jo je občina v letu 2021 oddala v brezplačno uporabo, oddal v podnajem; v 3 primerih oddaje prostorov v brezplačno uporabo v pogodbo ni vključila določila o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi, ki je obvezna sestavina pogodbe; v 14 najemnih pogodbah je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, s tem pa ni spoštovala načela enakega obravnavanja;
* kupcu je račun za delno plačilo kupnine izdala več kot 5 mesecev po sklenitvi pogodbe; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun; v 9 primerih oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja oziroma ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem ni izvedla komisija ali od župana pooblaščena oseba, v 2 primerih ni pripravila zapisnika o odpiranju ponudb za oddajo prostorov v najem; v najemni pogodbi, sklenjeni za nedoločen čas, je določila, da najemodajalec pogodbe ne more odpovedati; postopka javnega zbiranja ponudb ni zaključila kot neuspešnega; v 2 primerih javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem od ponudnika ni pridobila z javnim zbiranjem ponudb zahtevanih dokumentov in jih tudi ni zahtevala oziroma jih ni pridobila iz uradnih evidenc; 4 najemnike je oprostila plačila najemnine, kljub temu da ni prejela njihovih vlog za oprostitev plačila najemnine, ter z njimi ni sklenila aneksov k najemnim pogodbam;
* v 2 primerih je s sklenitvijo pogodbe prevzela za skupno 459.318 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v načrtu razvojnih programov za obdobje 2020–2023 oziroma v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti; v 2 primerih prejete ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne; v 2 primerih del ni oddala po predpisanem postopku; v 2 primerih se je s sklenitvijo 5 aneksov dogovorila za dodatna dela, ne da bi navedla in utemeljila ter dokumentirala razloge za spremembo pogodb; v 2 primerih je plačala končno situacijo, od izvajalke pa ni zahtevala pisne izjave izvajalke in pisne izjave podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela; po sklenitvi 6 aneksov ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku je v 1 primeru pridobila prepozno in v prenizki vrednosti, v 3 primerih pa prepozno; po sklenitvi 2 aneksov je finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pridobila prepozno in s prekratko veljavnostjo; pri 5 javnih naročilih na portalu javnih naročil ni objavila 5 aneksov, 7 aneksov pa je objavila prepozno; 5 aneksov je sklenila po zaključku del;pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije;
* zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila v prenizkem znesku;za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet je plačala 608 EUR, ne da bi sklenila pisno pogodbo;javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti; v objavi javnega razpisa na področju športa ni navedla vseh obveznih sestavin; športnemu društvu je zagotavljala brezplačno uporabo športnih objektov in površin za šport, ne da bi izvedla javni razpis;ni pripravila in sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let ali dokumenta razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila krajši rok za predložitev vlog od predpisanega;v objavi in v razpisni dokumentaciji javnega razpisa na področju programov in projektov drugih društev ni navedla vseh obveznih sestavin; 2 prejemnikoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 400 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; na svetovni splet ni posredovala zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa, kulture ter programov in projektov drugih društev;
* od 2 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021;
* v 1 primeru za podelitev stavbne pravice ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; nepremičnega premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico, ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Prebold za leto 2009 in Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Prebold za leto 2016; v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru pred sklenitvijo pravnega posla o ustanovitvi stavbne pravice ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice na nepremičnini v lasti občine; z obremenitvijo zemljišča s stavbno pravico na celotni površini ni spoštovala načela gospodarnosti; v 1 primeru pred sklenitvijo pogodbe ni poskrbela za cenitev premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico; pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice je sklenila za nedoločen čas; v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila določila, da se po prenehanju stavbne pravice nadomestilo imetniku stavbne pravice ne plača.

Računsko sodišče je od Občine Preboldzahtevalo **predložitev odzivnega poročila**, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 10. oktobra 2023