Povzetek revizijskega poročila   
Učinkovitost porabe sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in pravilnost izvedbe Javnega razpisa  
P7-2 2020 COVID MIKROKREDITI 2020, 2021

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost **Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo** (v nadaljevanju: ministrstvo), **SID banke, d.d., Ljubljana** (v nadaljevanju: SID banka) in **Slovenskega podjetniškega sklada** (v nadaljevanju: SPS) pri porabi prispevkov Evropskega sklada za regionalni razvoj (v nadaljevanju: EU podpora), ki so bili vplačani skladno s Sporazumom o financiranju za operacijo "FI COVID-19" za izvedbo Javnega razpisa P7-2 2020 COVID MIKROKREDITI 2020, 2021 (v nadaljevanju: javni razpis), ter pravilnostizvedbe javnega razpisa, za katerega je bil odgovoren SPS, v obdobju od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2021.

Računsko sodišče je o učinkovitosti porabe sredstev EU podpore izreklo mnenje, da sta bila **ministrstvo** in **SID banka** pri porabi sredstev EU podpore **učinkovita,****SPS** pa**delno učinkovit.**

**Ministrstvo** je **učinkovito** izvedlo naloge posredniškega organa, SID banki izplačalo sredstva EU podpore v predpisanih rokih ter spremljalo in nadziralo izvajanje Sporazuma o financiranju za operacijo "FI COVID-19" in namensko porabo teh sredstev. Ne glede na izrečeno mnenje pa računsko sodišče ministrstvo opozarja, da bi bilo v prihodnje smiselno razmisliti o okrepitvi vloge ministrstva pri presoji ustreznosti pogojev in meril javnega razpisa, določenih s strani SPS, oziroma zagotavljanju njihove skladnosti s cilji operacije FI COVID-19, ter da bi ministrstvo nadzor nad izvajanjem operacije FI COVID-19 moralo izvajati tudi na kraju samem.

Prav tako je **SID banka** **učinkovito** načrtovala porabo sredstev EU podpore, izvedla finančni instrument evropske kohezijske politike (v nadaljevanju: EKP) Mikroposojila za mikro, mala in srednje velika podjetja, nadzirala porabo sredstev EU podpore, ukrepala v primeru kršitve finančnih sporazumov, sklenjenih s SPS, ter ustrezno poročala. Hkrati računsko sodišče opozarja SID banko, da bi bilo v prihodnje smiselno razmisliti o okrepitvi vloge SID banke pri presoji ustreznosti pogojev in meril javnega razpisa, določenih s strani SPS, oziroma zagotavljanju njihove skladnosti s cilji operacije FI COVID-19.

**SPS** je bil pri porabi sredstev EU podpore, zlasti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa, **delno učinkovit,** saj v javnem razpisu pogojev kandidiranja ni določil dovolj jasno in razumljivo, prav tako pa pogoji, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji, niso bili objektivno preverljivi v času oddaje vloge ter nedvoumno povezani s cilji javnega razpisa. Merila, ki jih je v razpisni dokumentaciji določil SPS, so sicer bila povezana s cilji javnega razpisa, niso pa bila usklajena s cilji, ki izhajajo iz začasnega okvira finančne operacije FI COVID-19. SPS pri pripravi javnega razpisa ni upošteval posebnih pogojev za čas epidemije covida-19, ki sta jih z uredbo določila Evropski parlament in Svet Evropske unije, na podlagi katerih od kreditojemalcev ne bi bilo treba zahtevati, da predložijo poslovne načrte in dokazujejo namenskost porabe kreditov s predložitvijo obračunske dokumentacije. Upoštevanje neobveznih, posebnih pogojev, bi po mnenju računskega sodišča lahko bistveno poenostavil pripravo in izvedbo javnega razpisa. SPS je sklepe o odobritvi mikrokredita za blažitev posledic epidemije covida-19 za vloge, ki so prispele na drugi in kasnejše prijavne roke, izdajal z zamudo, vendar je po mnenju računskega sodišča SPS, kljub zamudam pri izdaji sklepov, z izvedbo javnega razpisa v nepredvidenih okoliščinah, povezanih z epidemijo covida-19, in razmerah, ko ni mogel vplivati na dinamiko črpanja evropskih sredstev, dosegel cilj hitrega dostopa mikro, malih in srednje velikih podjetij do ugodnega financiranja. V posameznih primerih je o odobreni državni pomoči z zamudo poročal tudi SID banki.

Računsko sodišče je o pravilnosti izvedbe javnega razpisa **SPS** izreklo **mnenje s pridržkom,** saj pri izvedbi javnega razpisa ni ravnal v skladu s predpisi:

* v nasprotju z Zakonom o podpornem okolju za podjetništvo v postopku ugotavljanja popolnosti vlog ni ugotovil, da sta vlogi nepopolni in bi ju v skladu z določbami razpisne dokumentacije moral zavreči; kot popolne je ocenil vloge, ki niso vsebovale zahtevanih prilog, oziroma je vloge, ki niso izpolnjevale pogojev iz razpisa oziroma drugih zakonskih zahtev, ocenil kot ustrezne; pri pregledu vlog v več primerih ni preveril izpolnjevanja pogoja kandidiranja, nepravilno ocenil merila ter v več primerih sklepe odgovorne osebe o odobritvi kreditov izdal, še preden je odgovorna oseba prejela predloge za odobritev kreditov;
* v nasprotju z določili javnega razpisa in kreditne pogodbe v več primerih ni upošteval z javnim razpisom določenega roka za dopolnitev vloge oziroma roka za izplačilo kredita;
* ugotovljene so bile tudi druge neskladnosti.

Računsko sodišče je ministrstvu in SPS podalo **priporočila** za učinkovitejšo porabo sredstev EU podpore ter **priporočila** SPS za izboljšanje priprave in izvedbe javnih razpisov.

Ljubljana, 12. januarja 2023