Povzetek revizijskega poročila Pravilnost dela poslovanja Občine Ankaran

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Ankaran v letu 2018 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ankaran v letu 2018 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ankaran v letu 2018 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna za leto 2018 in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2018 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2016; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno 3-mesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; župan je prerazporedil proračunska sredstva med sredstva splošne proračunske rezervacije; v kadrovskem načrtu za leto 2018 ni prikazala predvidenega števila zasedenih delovnih mest v letu 2019; na dan 31. 12. 2018 je imela prevzete obveznosti za tekoče odhodke in za tekoče transfere, ki so v skupnem znesku 151.848 EUR presegale dovoljen obseg prevzetih obveznosti;
* evidenca nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2018 nista popolna;
* v 3 primerih je ob sklenitvi pogodb oziroma aneksov k pogodbam prevzela za 259.486 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2018; prevzela in plačala je obveznosti za dodatna dela v znesku 2.926 EUR, ki niso bila dogovorjena s pogodbo; v 4 primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; v 4 primerih je prepozno poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; s sklenitvijo pogodb za istovrstna dela v skupnem znesku 79.406 EUR je vrednost javnih naročil razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 2 primerih plačila za opravljena dela ni izvedla neposredno podizvajalcu; pred izdajo naročilnic ni izkazala, da je izvedla preverjanje cen na trgu; v 1 primeru pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni razpolagala z dokumentom identifikacije investicijskega projekta; v 2 primerih ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; v 1 primeru je dopustila, da je podizvajalec izvajal dela, preden ga je potrdila z aneksom; v 2 primerih ni izvajala ustreznega nadzora nad izvajanjem pogodbe; v 3 primerih ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa za podaljšanje roka za izvedbo del, sklenila ga je po pogodbenem roku, ko bi izvajalec moral z deli že zaključiti; v 4 primerih je od izvajalca prejela menico z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v prenizki vrednosti in s prekratkim rokom veljavnosti oziroma brez navedenega roka veljavnosti; v 3 primerih je pridobila menico z menično izjavo za odpravo napak v garancijski dobi brez navedenega roka veljavnosti; v 1 primeru je od izvajalca prejela menico z menično izjavo za odpravo napak v garancijski dobi v prenizki vrednosti ter brez roka veljavnosti; izdala je naročilnico izvajalcu za izvedbo del, ne da bi v naročilnico vključila protikorupcijsko klavzulo; pred izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* ni sprejela letnega programa športa za leto 2018; ni sprejela odloka, v katerem bi podrobneje določila sofinanciranje programov športa; v javnem razpisu na področju športa je uporabila neustrezna merila, način uporabe meril ni bil v vseh primerih jasno določen; 3 izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 10.000 EUR, športnemu društvu je plačala uporabo športnih prostorov v skupnem znesku 20.954 EUR ter 3 športnim društvom zagotavljala brezplačno uporabo telovadnice, ne da bi izvedla javni razpis; 6 športnim društvom je zagotavljala brezplačno uporabo javne površine za šport in jim plačala stroške elektrike, vode in odvoza smeti v skupnem znesku 12.097 EUR, ne da bi izvedla javni razpis; 4 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v skupnem znesku 8.799 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; v svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa in družbenih dejavnosti; s 3 izvajalci športnih programov in izvajalcem družbenih dejavnosti je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, ne da bi v pogodbe vključila protikorupcijsko klavzulo;
* prevzela je obveznosti iz pogodbe za finančni najem, kar po vsebini predstavlja posredno zadolžitev prek javnega zavoda;
* v Odloku o ustanovitvi režijskega obrata Občine Ankaran je opredelila izvajanje gostinske dejavnosti za potrebe delovanja in obratovanja športnih objektov, kulturnih objektov in prireditev, javnih kopališč in javnih prireditev, za kar ni imela podlage v predpisih;
* v 2 primerih je plačala odvetniške ter svetovalne storitve za potrebe društva in s tem financirala izvajanje nalog, ki niso v njeni pristojnosti; v 2 primerih pred izplačilom obveznosti ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti; v 4 primerih sklenitev podjemnih pogodb za istovrstna opravila in za daljše časovno obdobje kaže na obstoj elementov delovnega razmerja.

Računsko sodišče je od Občine Ankaran zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.
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