



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj



2020

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

**Popravljalni ukrepi pri reviziji
pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj**

Številka: 324-9/2018/43

Ljubljana, 3. julija 2020

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2017¹ je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Občini Bohinj (v nadaljevanju: občina) izreklo negativno mnenje.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Jože Sodja, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2019/ObcBohinj/ObcBohinj_PP17_RevizijskoP.pdf], 9. 6. 2020.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1 revizijskega poročila je navedenih več nepravilnosti, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna za leto 2017, in sicer:

- V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da v skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena Zakona o javnih financah² (v nadaljevanju: ZJF) župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti³ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. Obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, saj večinoma ne vsebujejo fizičnih in finančnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.
- V točki 2.1.1.b revizijskega poročila je navedeno, da se v skladu s tretjim odstavkom 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁴ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna) v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun⁵ preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks med realiziranim in

² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

³ Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

⁴ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

⁵ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom.

sprejetim proračunom⁶ preteklega leta in indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta. Občina pa v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

- V točki 2.1.1.c revizijskega poročila je navedeno, da v skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna med drugim vsebuje tudi opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu s 40. členom ZJF⁷, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve ter poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije. Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017 ne vsebuje opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom ter poročila o porabi sredstev proračunske rezerve, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.
- V točki 2.1.1.d revizijskega poročila je navedeno, da v skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Občina v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni pripravila poslovnega poročila, ki bi vključevalo poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kar je v neskladju z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izdelala opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 17. 2. 2020 pripravila dokumenta Opis poslovnega procesa priprave predloga občinskega proračuna Občine Bohinj in Opis poslovnega procesa priprave predloga Zaključnega računa proračuna Občine Bohinj, v katerih je opredelila opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁶ Izraz sprejeti proračun se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za leto 2017 je to Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2017 – II.

⁷ V 3. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen določb ZJF (41. člen).

2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2 revizijskega poročila je navedenih več nepravilnosti, ki se nanašajo na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem.

- V točki 2.2.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Bohinj za leto 2017 vključila zemljišča s parcelno št. 971/1, št. 965 in št. 976/1, vse k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica z okvirno površino zemljišč ter z navedbo, da bo opravljena parcelacija navedenih zemljišč. Občina v letu 2017 ni sprejela dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Bohinj za leto 2017, kamor bi vključila zemljišča s parcelno št. 965/3, št. 971/8, št. 976/3 in št. 971/5, vse k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica, ki so nastala s parcelacijo in jih je prodala oziroma zamenjala v skupni vrednosti 579.370 evrov. Navedeno ravnanje je bilo v neskladju z drugim odstavkom 6. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁸ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011), ki je določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.
- V točki 2.2.1.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁹ (v nadaljevanju: ZSPDSLS) v 6. členu določal, da upravljavec stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopku. Občina je v objavi javnega zbiranja ponudb med pogoji za prodajo stavbnega zemljišča določila, da ima Turistično društvo Bohinj kot najemnik nepremičnin, ki so predmet prodaje, predkupno pravico, za katero pa ni bilo podlage v veljavnih predpisih. Občina s tem ni upoštevala načela enakega obravnavanja, ki ga je določal 6. člen ZSPDSLS.
- V točki 2.2.1.2.a revizijskega poročila je navedeno, da občina v 5 postopkih razpolaganja s stvarnim premoženjem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.
- V točki 2.2.2.a revizijskega poročila je navedeno, da je uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 v 48. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni. Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem¹⁰ v 8. členu določa, da se oddaja poslovnih prostorov v najem opravi z javnim natečajem ali brez javnega natečaja z neposredno pogodbo v primerih, določenih s tem odlokom¹¹, v 23. členu pa določa, da se najemna pogodba praviloma

⁸ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Uredba je prenehala veljati 3. 6. 2018 z uveljavitvijo nove Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18).

⁹ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo novega Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18).

¹⁰ Uradni list RS, št. 34/96 in Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 9/04, 6/05.

¹¹ Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem v 18. členu med drugim določa, da župan lahko odda v najem nezaseden poslovni prostor brez javnega razpisa neposredno z najemno pogodbo v primeru, da najemodajalec sklepa najemno pogodbo z delavcem sedanjega najemnika, pri katerem je bil v rednem delovnem razmerju najmanj 2 leti, s pogojem, da nadaljuje z isto dejavnostjo.

sklene za nedoločen čas. Občina je s sklenitvijo aneksa št. 5 k pogodbi o najemu poslovnih prostorov podaljšala obdobje oddaje poslovnih prostorov, z aneksom št. 3 pa se je z najemnikom dogovorila, da postane predmet najema tudi del nepremičnine v lasti občine, ki v naravi predstavlja teraso pri gostinskem lokalu, ne da bi objavila namero o oddaji poslovnih prostorov v najem. Občina je aneksa, s katerima je podaljšala trajanje in obseg najemnega razmerja, sklenila v skladu z določili 8. in 23. člena Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem, kar pa ni bilo v skladu z določili 48. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

- V točki 2.2.2.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 v prvem odstavku 42. člena določala, da upravljavci skrbijo za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja v skladu s predpisi o graditvi objektov, v drugem odstavku 42. člena pa je določala, da se sredstva za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja zagotovijo v finančnem načrtu upravljavca skladno s predpisi, ki urejajo javne finance. Po določilih prvega odstavka 53. člena ZJF se lahko pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju. Po določilih drugega odstavka 21. člena Zakona o javnem naročanju¹² (v nadaljevanju: ZJN-3) morajo naročniki za naročila storitev, katerih vrednost ne presega 20.000 evrov brez DDV, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki vključuje navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila. Občina je podala soglasje najemniku za adaptacijo poslovnih prostorov ter sklenila aneks št. 4, v katerem sta pogodbeni partnerja določila poračunavanje vlaganj najemnika z najemnino, kar je sicer v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ni pa izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel dela adaptacije poslovnih prostorov (investicijska vlaganja najemnika so bila v letu 2017 poračunana z najemnino v znesku 963 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.
- V točki 2.2.2.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina (kot pravna naslednica Krajevne skupnosti Stara Fužina, stranke najemne pogodbe) s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice razpolagala z nepremičnim premoženjem (zaradi povečanja vrednosti zaradi preteklih vlaganj najemnika v nepremično premoženje) na način, ki nima podlage v ZSPDSLS, torej takšne pogodbe ne bi smela skleniti, čeprav je to možnost predvidela že v aneksu št. 6 k najemni pogodbi, s čimer je po oceni računskega sodišča bistveno spremenila vsebino določil iz najemne pogodbe. V najemni pogodbi je bilo določeno, da vse vgrajene nepremičnine postanejo po izteku najema last najemodajalca, medtem ko je z aneksom št. 6 občina dopustila možnost, da se po prekinitvi najemne pogodbe investicijska vlaganja lahko priznajo kot solastniški delež na najeti nepremičnini, kar je bilo kasneje tudi realizirano s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice. Cenitev nepremičnin s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, obe k. o. 2198 – Studor, za kateri je občina priznala najemniku solastniški delež, je bila opravljena ob predpostavki, da so objekti in pripadajoča zunanja ureditev legalizirani v celoti. Cenilec je pri oceni ugotovil, da se stanje v času ceniitve nepremičnine razlikuje od prvotnega, za katero je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje. Kljub temu je občina priznala najemniku znesek investicijskih vlaganj v nepremičnine na podlagi ocenjene vrednosti teh vlaganj v znesku 120.259 evrov, ki je temeljila na predpostavki cenilca, da so objekti in pripadajoča zunanja ureditev legalizirani v celoti. Glede na to, da občina v času priprave cenilnega poročila ni razpolagala z gradbenim dovoljenjem za adaptirane objekte, je računsko sodišče ocenilo, da cenilno poročilo, ki je temeljilo na predpostavki, da so objekti in pripadajoča zunanja ureditev legalizirani v celoti, ni ustrezno. Priznani znesek investicijskih vlaganj najemnika 120.259 evrov na nepremičnini je bil določen previsoko in ni odražal dejanske vrednosti nepremičnine. Občina je najemniku na podlagi

¹² Uradni list RS, št. 91/15.

cenilnega poročila sodnega izvedenca priznala znesek investicijskih vlaganj v nepremičnine 120.259 evrov, kar je predstavljalo 52,5-odstotni solastniški delež. Občina je s sklenitvijo aneksa št. 6, v katerem je dopustila možnost, da se po prekinitvi najemne pogodbe investicijska vlaganja najemnika lahko priznajo kot njegov solastniški delež na najeti nepremičnini, ter s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice, s katero je najemniku priznala 52,5-odstotni solastniški delež na nepremičnini v svoji lasti, z nepremičnim premoženjem razpolagala na način, ki ni imel podlage v ZSPDSL.

- V točki 2.2.2.4.a revizijskega poročila je navedeno, da je bilo v času sklenitve aneksa št. 4 k najemni pogodbi za gostinski lokal ob večnamenski dvorani Danica v prvem odstavku 50. člena Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin¹³ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007), v času sklenitve aneksa št. 5 pa v prvem odstavku 42. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 določeno, da upravljavci skrbijo za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja v skladu s predpisi o graditvi objektov. V drugem odstavku 50. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 ter drugem odstavku 42. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 pa je bilo določeno, da se sredstva za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja zagotovijo v finančnem načrtu upravljavca skladno s predpisi, ki urejajo javne finance. Po določilu prvega odstavka 53. člena ZJF se lahko pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju. Po določilih petega odstavka 24. člena Zakona o javnem naročanju¹⁴ (ZJN-2) so morali naročniki za naročila storitev, katerih vrednost ni presegala 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 40.000 evrov brez DDV za gradnje, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki je vključevala navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila. Občina je podala soglasje najemniku za adaptacijo poslovnih prostorov ter sklenila aneks št. 4, aneks št. 5 in aneks št. 6, v katerih sta pogodbeni stranki določili poračunavanje vlaganj najemnika z najemnino, kar je sicer v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ni pa izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel dela adaptacije poslovnih prostorov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.
- V točki 2.2.2.5.a revizijskega poročila je navedeno, da je uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 v prvem odstavku 26. člena določala, da mora upravljavec poskrbeti, da se opravi cenitev tudi, ko se stvarno premoženje občine oddaja v najem in bi višina nadomestila v 1 letu izkustveno presegla 2.000 evrov. Občina je višino najemnine določila v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem¹⁵, ni pa opravila cenitve vrednosti premoženja, ki se oddaja v najem (v letu 2017 je najemnik občini plačal 5.662 evrov), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.
- V točki 2.2.2.5.b revizijskega poročila je navedeno, da je občina podala soglasje najemniku za adaptacijo poslovnih prostorov ter sklenila aneks št. 1 in aneks št. 3 k najemni pogodbi, sklenjeni v letu 2008 za poslovni prostor na Triglavski cesti 32 v Bohinjski Bistrici, v katerih je določila poračunavanje vlaganj najemnika z najemnino, kar je sicer v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ni pa izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel dela adaptacije poslovnih prostorov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

¹³ Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10.

¹⁴ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

¹⁵ Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem določa osnove in merila za določitev najnižje najemnine za poslovne prostore in obvezne cenitve ne zahteva.

- V točki 2.2.2.6.a revizijskega poročila je navedeno, da občina v 2 primerih oddaje poslovnih prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z 59. členom Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁶.
- V točki 2.2.2.7.a revizijskega poročila je navedeno, da občina v 1 primeru oddaje prostorov v najem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.
- V točki 2.2.2.8.a revizijskega poročila je navedeno, da občina v 3 primerih oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji poslovnih prostorov v brezplačno uporabo, kar je bilo v neskladju s 53. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.
- V točki 2.2.2.9.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina z 2 društvoma sklenila neposredni pogodbi o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, čeprav nista izpolnjevali nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 30. člena ZSPDSL. Če bi občina uporabnikom poslovnih prostorov zaračunavala najemnino v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem, bi v letu 2017 realizirala 1.983 evrov prihodkov.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati:

- da je izdelala opis poslovnih procesov za postopke prodaj nepremičnega premoženja ter oddaj prostorov v najem, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo;
- da je preverila možnost uveljavljanja ničnosti sklenjene pogodbe o priznanju solastninskega deleža na nepremičnini zaradi investicijskih vlaganj najemnika ter v primeru, da je bilo ugotovljeno, da razlogi za uveljavljanje ničnosti obstajajo, začela z aktivnostmi za vložitev tožbe na ugotovitev ničnosti ter ugotovitev neveljavnosti vknjižbe lastninske pravice;
- da je začela z aktivnostmi za sklenitev aneksov k pogodbam oziroma sklenitev novih pogodb, s katerimi bo dosedanja razmerja o brezplačni uporabi poslovnih prostorov nadomestila z najemnimi razmerji in bo zaračunavala najemnino v skladu z občinskim odlokom, oziroma začetek aktivnosti za odpoved sklenjenih pogodb, če nadomestitev pogodbenih razmerij v predlaganem smislu ne bi bila mogoča.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

2.2.2.1 Opis poslovnih procesov prodaj nepremičnega premoženja ter oddaj prostorov v najem

Občina je 17. 2. 2020 pripravila dokumenta Opis poslovnega procesa prodaj nepremičnega premoženja Občine Bohinj in Opis poslovnega procesa oddaj poslovnih prostorov v najem Občine Bohinj, v katerih je opredelila opis poslovnih procesov prodaj nepremičnega premoženja ter oddaj prostorov v najem, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

¹⁶ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03. Veljala je do 19. 9. 2007, ko jo je nadomestila uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, ki je veljala do 7. 5. 2011, ko jo je nadomestila uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.2.2 Uveljavljanje ničnosti pogodbe

Občina je predložila Pravno mnenje glede preveritve možnosti uveljavljanja ničnosti sklenjene pogodbe o priznanju solastninskega deleža na nepremičnini zaradi investicijskih vlaganj najemnika, sklenjene med Občino Bohinj in Kava barom Urška Aleksandra Kramar, s. p. dne 6. 1. 2016 (v nadaljevanju: pravno mnenje), ki ga je 10. 12. 2019 pripravil Odvetnik Damijan Pavlin. Iz pravnega mnenja izhaja, da so bile preverjene možnosti uveljavljanja ničnosti sklenjene pogodbe o priznanju solastninskega deleža na nepremičnini in da v tem primeru niso podani ničnostni razlogi oziroma da bi o ničnosti lahko govorili le v delu solastninskega deleža, ki presega 50 odstotkov, torej v delu 2,5 odstotka, zaradi česar je pripravljavec mnenja, da je možnost uspeha v morebitni pravdi vprašljiva ter da mora občina pretehtati, ali ji uspeh v pravdi v tem delu prinese tudi ustrezne učinke. Občina je navedla, da je sledila stališču pripravljavca pravnega mnenja, da razlogi za uveljavljanje ničnosti ne obstajajo (oziroma obstajajo eventualno samo v deležu 2,5 odstotka solastninskega deleža), zato tožbe na ugotovitev ničnosti ne bo vložila.

2.2.2.3 Brezplačna uporaba poslovnih prostorov

Občina je predložila le Sporazum o prenehanju najemne pogodbe s Kulturnim društvom K z dne 27. 11. 2018. Glede neposredne pogodbe, sklenjene z društvom upokojencev, pa je občina pojasnila, da pogovori z društvom upokojencev o najustreznejši rešitvi za pridobitev statusa društva v javnem interesu potekajo, saj je njihovo delovanje pomembno tako za njihove člane kot za celotno lokalno starejšo populacijo. Posredovala je tudi zapisnik Občnega zbora Društva upokojencev Bohinjska Bistrica z dne 7. 3. 2020, na katerem so bile sprejete Spremembe in dopolnitve Statuta Društva upokojencev Bohinjska Bistrica, ki opredeljujejo naloge društva, ki so v javnem interesu, kot pogoj za pridobitev statusa društva v javnem interesu. Občina sicer ni predložila aneksa k pogodbi oziroma nove pogodbe, s čimer bi dosedanje razmerje o brezplačni uporabi poslovnih prostorov nadomestila z najemnim razmerjem in zaračunavala najemnino v skladu z občinskim odlokom, oziroma dokazila, da bi društvo upokojencev pridobilo status nevladne organizacije v javnem interesu, je pa izkazala aktivnosti, katerih pričakovan zaključek je pridobitev statusa društva v javnem interesu, zaradi česar bodo izpolnjeni pogoji za oddajo poslovnih prostorov v brezplačno uporabo in doseženo zakonito stanje.

2.2.3 Ocena popravljanih ukrepov

2.2.3.1 Opis poslovnih procesov prodaj nepremičnega premoženja ter oddaj prostorov v najem

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.2.3.2 Uveljavljanje ničnosti pogodbe

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

Ukrep smo ocenili kot zadovoljiv, ker je občina pridobila pravno mnenje glede možnosti uveljavljanja ničnosti sklenjene pogodbe o priznanju solastninskega deleža na nepremičnini zaradi investicijskih vlaganj najemnika. S tem je občina izkazala, da je preverila možnosti za uveljavljanje ničnosti sklenjene pogodbe in izpolnila našo zahtevo glede izvedbe popravljalnega ukrepa. Ne glede na to pa opozarjamo, da po našem mnenju pridobljeno pravno mnenje ne upošteva vseh vidikov dejanskega stanja. Menimo namreč, da iz narave ZSPDSLS, pomena kršitve ter okoliščin tega primera izhaja, da obstajajo razlogi za uveljavljanje ničnosti in bi jih občina morala uveljavljati. Samo z ničnostjo bi bilo namreč vzpostavljeno takšno stanje,

kot ga je zakon, ki ga je občina s svojim ravnanjem kršila, želel doseči oziroma preprečiti, torej da ne bi prišlo do razpolaganja z občinskim premoženjem na način, ki ni dovoljen. Občino opozarjamo, da je pridobila zgolj 1 pravno mnenje, kar pa še ne pomeni, da bi se ta stališča potrdila tudi v drugih postopkih. Zaradi navedenega občino pozivamo, da ponovno razmisli o nadaljnjih ukrepih glede uveljavljanja ničnosti sklenjene pogodbe o priznanju solastninskega deleža zaradi tujih vlaganj.

2.2.3.3 Brezplačna uporaba poslovnih prostorov

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.3 Sistemizacija delovnih mest

2.3.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.3 revizijskega poročila je navedeno, da je občina 1. 7. 2014 sprejela Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Bohinj ter da je bilo na dan 31. 12. 2017 sistemiziranih 72 delovnih mest (od tega 46 v režijskem obratu), zasedenih pa 48 delovnih mest (od tega 28 v režijskem obratu).

Ker standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi, je pa računsko sodišče v tej zvezi opozorilo, da je bilo na dan 31. 12. 2017 nezasedenih 24 sistemiziranih delovnih mest, kar pri 72 sistemiziranih delovnih mestih predstavlja pomemben delež, saj je bila nezasedena kar tretjina delovnih mest.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je ugotovila dejanske potrebe po delovnih mestih ter temu prilagodila sistemizacijo.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 10. 2. 2020 pripravila Pravilnik o spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Bohinj, s katerim je v katalogu delovnih mest ukinila 10 delovnih mest glede na dejanske potrebe po delovnih mestih.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.4 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je občina 14 javnim uslužbencem, ki so v letu 2017 v času stalne pripravljenosti opravili delo izven rednega delovnega časa v obsegu 1.496 ur, obračunala ure opravljenega dela izven rednega delovnega časa kot redne ali pa jim je omogočila kompenzacijo

opravljenih ur dela izven rednega delovnega časa s prostimi urami, ki jih je plačevala oziroma kompenzirala kot redne ure, brez izplačila dodatka za delo preko polnega delovnega časa, čeprav je pri obračunu dela izven rednega delovnega časa treba upoštevati, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delo preko polnega delovnega časa, ki znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca tudi v primeru, kadar javni uslužbenec te nadure koristi kot proste ure. Občina javnim uslužbencem za opravljeno delo preko polnega delovnega časa ni obračunala dodatka za delo preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 2.410 evrov, kar je v neskladju z določili 45. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁷.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je javnim uslužbencem, ki so v času stalne pripravljenosti opravili delo izven rednega delovnega časa in jim je pripadal dodatek za delo preko polnega delovnega časa, obračunala in izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa pri prvem izplačilu plače po izdaji revizijskega poročila.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je predložila plačilne liste za oktober 2019 za tiste javne uslužbence, ki so v času stalne pripravljenosti v letu 2017 opravili delo izven rednega delovnega časa in jim je pripadal dodatek za delo preko polnega delovnega časa, iz katerih je razvidno, da jim je obračunala in izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa, ki jim je pripadel za opravljeno delo v letu 2017.

2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.5 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.4 revizijskega poročila je navedenih več nepravilnosti, ki se nanašajo na poslovanje občine na področju javnih naročil pri investicijskih odhodkih, in sicer:

- V točki 2.4.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je iz primopredajnega zapisnika in gradbenega dnevnika razvidno, da je izvajalec del za ureditev regionalne ceste Bohinjska Bistrica–Jezero z deli zaključil 23. 6. 2017. Občina je aneks za dodatna dela v vrednosti 25.005 evrov sklenila skoraj 5 mesecev po zaključku del, kar je bilo v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁸, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga. Občina je v letu 2017 na podlagi aneksa izvajalcu izplačala 14.145 evrov.
- V točki 2.4.2.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v razpisni dokumentaciji za javno naročilo za obnovo infrastrukture v vasi Brod med pogoji za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti navedla, da mora ponudnik razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora

¹⁷ Uradni list RS, št. 57/08.

¹⁸ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

imeti strokovni izpit po Zakonu o graditvi objektov¹⁹ in biti vpisan kot odgovorni vodja v imenik pri Inženirski zbornici Slovenije. Takšna zahteva je veljala tudi za ponudnike s sedežem v drugih državah. Po določitih tretjega odstavka 76. člena ZJN-3 lahko naročnik od gospodarskih subjektov zahteva, da so vpisani v enega od poklicnih ali poslovnih registrov, ki se vodijo v državi članici, v kateri ima gospodarski subjekt sedež. Po določitih četrtega odstavka 76. člena ZJN-3 lahko naročnik od ponudnikov s sedežem v drugih državah članicah zahteva predložitev dokazila o dovoljenju ali članstvu v določeni organizaciji države članice, v kateri imajo ponudniki sedež, če je to v tej državi članici obvezno, kar pomeni, da naročnik od ponudnikov s sedežem v drugi državi članici ne sme zahtevati članstva v posebni organizaciji v Republiki Sloveniji. Takšna zahteva ustvarja krajevno diskriminacijo oziroma diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, saj diskriminira ponudnike s sedežem v drugih državah članicah oziroma ponudnike, ki v postopkih javnega naročanja sodelujejo s strokovnjaki s sedežem v drugih državah članicah. Občina s tem, ko je v razpisni dokumentaciji določila pogoje za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti v nasprotju s 76. členom ZJN-3, ni upoštevala načela enakopravnega obravnavanja ponudnikov iz drugega odstavka 7. člena ZJN-3, ki določa, da mora naročnik zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo.

- V točki 2.4.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je v tretjem odstavku 67. člena ZJN-3 med drugim določeno, da pogodba o izvedbi javnega naročila, ki jo podpišeta naročnik in izbrani ponudnik, v bistvenih delih ne sme odstopati od osnutka pogodbe iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V prvem odstavku 40. člena osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije je bilo določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh po sklenitvi pogodbe naročniku izročiti bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki bo skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije (priloga št. 13). V prilogi št. 13 razpisne dokumentacije je bilo določeno, da znaša zahtevana garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 10 odstotkov od skupne pogodbene vrednosti. V 41. členu pogodbe, ki jo je občina sklenila z izvajalcem, pa je določeno, da znaša garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 25.821 evrov, kar je 10 odstotkov od vrednosti pogodbe brez DDV. Izvajalec je občini 6. 10. 2016 predložil bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 25.821 evrov ter 31. 5. 2017 bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti na podlagi aneksa za dodatna dela v znesku 7.620 evrov. Sklenjena pogodba odstopa od osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije v delu, ki se nanaša na predložitev bančne garancije za izvedbo pogodbenih obveznosti. V sklenjeni pogodbi je bila določena predložitev nižje vrednosti bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, to je v višini 10 odstotkov od vrednosti pogodbe brez DDV. Skupna dogovorjena vrednost bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti na podlagi pogodbe in aneksa za dodatna dela v znesku 33.441 evrov je bila za 7.358 evrov nižja od zahtevane vrednosti (40.799 evrov), kot je določena v osnutku pogodbe iz razpisne dokumentacije, kar je v neskladju z določili tretjega odstavka 67. člena ZJN-3.
- V točki 2.4.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina 3. 4. 2017 na portalu javnih naročil objavila javno naročilo za nakup in dobavo novega smetarskega vozila, z rokom za oddajo ponudb dne 8. 5. 2017. Iz specifikacije predmeta javnega naročila je razvidno, da je predmet javnega naročila smetarsko vozilo s komunalno prirejenim podvozjem vozila s kratko kabino ter smetarsko nadgradnjo. Tehnične specifikacije smetarskega vozila so bile v razpisni dokumentaciji določene zelo podrobno, in sicer v 164 alinejah, pri čemer iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način je občina določila tako podrobne tehnične specifikacije. Med zahtevanimi tehničnimi specifikacijami je bilo

¹⁹ Uradni list RS, št. 102/04-UPB1 (14/05-popr.), 126/07, 108/09, 57/12, 110/13, 19/15.

navedeno tudi, da se zahteva komunalno prirejena dvoosna šasija, pripravljena za montažo smetarske nadgradnje, da je največja dovoljena teža vozila 19 t z najmanjšo nosilnostjo sprednje osi 7,5 t ter zadnje osi 13 t, avtomatski menjalnik z najmanj 12 stopnjami, zapora diferenciala na zadnji osi, disk zavore na sprednji in zadnji osi, da je največja dovoljena višina 3,4 m, da je najmanjša moč motorja 235 kW z navorom najmanj 1.100 Nm, da je medosna razdalja šasije med 3,6 m in 3,8 m, da morajo biti stranice kesona ustrezno ojačane s pravokotnimi profili in prekrte s stranicami iz aluminija, da je pri stresalnem mehanizmu čas praznjenja dvokolesnega zabojnika največ 8 s ter štirikolesnega največ 12 s ter proporcionalno hidravlično krmiljenje stresalnega mehanizma. Občina je pridobila ponudbo 1 ponudnika, družbe Just kom, s katerim je tudi sklenila pogodbo. Po določitih prvega odstavka 64. člena ZJN-3 lahko naročnik pred začetkom postopka javnega naročanja izvede preverjanje trga, da bi pripravil oddajo javnega naročila in obvestil gospodarske subjekte o svojih načrtih in zahtevah v zvezi z javnim naročanjem. Po določitih drugega odstavka 64. člena ZJN-3 naročnik lahko v ta namen izvede strokovni dialog in v okviru tega zaprosi ali upošteva nasvete, ki jih bo lahko uporabil pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pod pogojem, da taki nasveti oziroma priporočila ne preprečujejo ali omejujejo konkurence ter ne pomenijo kršenja načela enakopravne obravnave ponudnikov in načela transparentnosti javnega naročanja. ZJN-3 v tretjem odstavku 105. člena določa, da naročnik dokumentira potek vseh postopkov javnega naročanja ne glede na to, ali se ti izvajajo z elektronskimi sredstvi ali ne. V ta namen zagotovi, da hrani zadostno dokumentacijo za utemeljevanje odločitev, sprejetih na vseh stopnjah postopka javnega naročanja, na primer dokumentacijo o komuniciranju z gospodarskimi subjekti in internih razpravah, o pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnem dialogu ali pogajanjih ter izboru in oddaji javnega naročila. Dokumentacija se hrani najmanj 5 let od datuma izdaje odločitve o javnem naročilu oziroma najmanj 2 leti po preteku pogodbe o izvedbi javnega naročila. Iz specifikacije predmeta naročila izhaja, da ne gre za vozilo serijske proizvodnje, temveč za izdelavo podvozja ter nadgradnjo vozila, ki se bo na podlagi ponudbe šele izdelalo, pri čemer je treba upoštevati specifične naročnikove zahteve. Okoliščina, da gre za vozilo, ki se ne proizvaja serijsko, temveč ga je treba ob nadgradnji prilagoditi zahtevam naročnika, pa vsekakor pomeni, da mora naročnik zagotavljati konkurenco med tistimi ponudniki, ki se na trgu ukvarjajo z nadgradnjami vozil in ki so sposobni ob tem posamezne lastnosti vozila prilagoditi naročnikovim zahtevam. Glede na to, da je občina v razpisni dokumentaciji določila zelo podrobne tehnične specifikacije, bi občina v navedenem primeru pred začetkom postopka javnega naročanja morala izvesti preverjanje trga ter preveriti pri potencialnih ponudnikih, ali je za predmet in zahteve iz javnega naročila mogoče predložiti ponudbo v roku za oddajo ponudb, kar bi ji omogočalo, da bi pripravila razpisno dokumentacijo na način, ki bi omogočil transparentnost izvedbe javnega naročila. Občina pred začetkom postopka javnega naročanja ni opravila raziskave trga, ki bi vključevala dokumentirana posvetovanja s potencialnimi ponudniki, in drugih opravil, povezanih z iskanjem ustreznih rešitev za nabavo novega smetarskega vozila, na podlagi katerih bi ugotovila dejanske objektivne potrebe občine v zvezi z nakupom smetarskega vozila ter bi zagotovila čim širši krog potencialno usposobljenih izvajalcev, ki lahko zagotovijo nadgradnjo ustreznega podvozja v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije ter v predpisanem roku za oddajo ponudb predložijo ponudbo. Občina ni upoštevala načela transparentnosti javnega naročanja, ki ga določa 6. člen ZJN-3 in se uresničuje prek 64. in 105. člena ZJN-3.

- V točkah 2.4.3.b oziroma 2.4.6.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v razpisni dokumentaciji za javno naročilo za nabavo smetarskega vozila oziroma za ureditev parkirišča in ceste na Trgu svobode navedla, da lahko ponudnik v predmetnem javnem naročilu sodeluje zgolj v 1 ponudbi, in sicer kot ponudnik, kot partner v skupni ponudbi ali kot podizvajalec, drugače se izločijo vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je bilo v neskladju z načelom zagotavljanja

konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3, v skladu s katerim naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. Takšno določilo vsebuje domnevo navzkrižja interesov, pri čemer pa ponudniki oziroma gospodarski subjekti nimajo možnosti dokazati, da so njihove ponudbe oblikovane neodvisno in da ne vplivajo negativno na konkurenco med ponudniki²⁰.

- V točki 2.4.4.a revizijskega poročila je navedeno, da je izvajanje nadzora nad posrednimi proračunskimi uporabniki splošno opredeljeno v 71. členu ZJF, vendar način izvajanja nadzora v ZJF ni določen. Občina načina izvajanja nadzora nad izvajanjem projektov posrednih proračunskih uporabnikov ni določila v internem aktu občine. Prav tako občina v pogodbi o financiranju javnega zavoda Turizem Bohinj za leto 2017 ter aneksu ni določila, katera dokumentacija je podlaga za nakazilo sredstev, prav tako tudi ne načina izvajanja nadzora nad izvajanjem projektov javnega zavoda Turizem Bohinj. Občina je v letu 2017 od javnega zavoda Turizem Bohinj za prenavo ladje Zlatorog prejela 3 zahteve v skupnem znesku 110.000 evrov, h katerim pa niso bili priloženi računi oziroma druga dokumentacija, iz katere bi bila razvidna specifikacija dejansko opravljenih del. Občina pred plačilom zahtevkov za izplačilo sredstev za prenavo ladje Zlatorog ni preverila, ali so bila dela že opravljena. Iz dokumentacije namreč izhaja, da so se dela prenavo ladje Zlatorog pričela izvajati šele po izstavljenih zahtevkih za izplačilo. Občina s tem ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, v skladu s katerim je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.
- V točki 2.4.5.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v letu 2017 z izdajo 4 naročilnic za istovrstna dela (izvedba javne razsvetljave) v skupnem znesku 60.747 evrov brez DDV (v letu 2017 je izvajalcem plačala 73.458 evrov) ravnala v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Občina bi morala oblikovati enotno javno naročilo, ga po potrebi razdeliti na več sklopov in ob upoštevanju določbe točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 izvesti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izdelala opis poslovnega procesa javnega naročanja, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 17. 2. 2020 pripravila dokument Opis poslovnega procesa javnega naročanja, v katerem je opredelila opis poslovnega procesa javnega naročanja, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

²⁰ Takšno stališče je zavzela tudi Državna revizijska komisija (na primer v odločitvi št. 018-139/2013 in št. 018-191/2013).

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 izdelala Občina Bohinj. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Jože Sodja, župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, ki jih je sprejela Občina Bohinj za odpravo nepravilnosti, predstavljeni v točkah 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 in 2.5, *zadovoljivi*.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Bohinj, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si