



REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic



2020

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic

Številka: 324-28/2017/33

Ljubljana, 6. oktobra 2020

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- 3 članom občinskega sveta je izplačala prenizko sejnino za delo, ki so ga opravili kot člani občinskega sveta; z izplačili sejin 8 članom občinskega sveta v letu 2016 je presegla zakonsko določeno mejo izplačil posameznemu članu občinskega sveta; 18 članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta, je izplačala prenizko sejnino za podpredsedovanje oziroma članstvo na rednih oziroma dopisnih sejah delovnih teles občinskega sveta; 5 članom občinskega sveta in članu delovnega telesa občinskega sveta, ki ni član občinskega sveta, povračil stroškov službenih potovanj ni izplačala v roku;
- sredstva proračuna je porabljala tudi za reprezentanco, ni pa določila namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev; ponudnikom blaga in izvajalcem storitev za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve ni izdala naročilnic (v letih 2015 in 2016 plačano v skupnem znesku 1.382 EUR); ponudnikom blaga in storitev je za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve izdala naročilnice, ki niso vsebinsko popolne; plačala je račune v skupnem znesku 6.636 EUR za opravljene storitve oziroma nakupe blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine; ni zagotovila nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, in v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih;
- ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine; sredstva proračuna je porabljala za različne namene, ki jih je plačala s poslovno kartico Activa-MasterCard, ni pa opredelila, kdo je lahko njen uporabnik, načina uporabe in za katere namene se lahko uporablja, ni določila omejitev porabe in ni opredelila načina spremljanja porabe sredstev, plačanih s poslovno kartico;
- 47 računov občine in 2 računa, ki se nanašata na krajevne skupnosti, je plačala po zapadlosti; 10 naročilnic za gostinske storitve oziroma za nakup blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga (v letih 2015 in 2016 izplačano 3.027 EUR).

Poleg tega računsko sodišče v reviziji ni pridobilo ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov

organov občine in zaposlenih v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril oziroma za namen promocije občine dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar ni moglo potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Računsko sodišče je Občini Sežana podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih.....	10
1.2.3 Odgovorna oseba	11
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	12
1.3.1 Finančni podatki	14
1.3.1.1 Delovanje občinskega sveta	14
1.3.1.2 Sredstva za reprezentanco	15
1.3.1.3 Uporaba službenih plačilnih kartic.....	16
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	17
2. UGOTOVITVE	18
2.1 DELOVANJE OBČINSKEGA SVETA.....	18
2.1.1 Finančni načrt proračunskega uporabnika občinskega sveta.....	19
2.1.2 Sejnine in povračila stroškov za udeležbo na sejah občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta.....	21
2.1.2.1 Izplačila članom občinskega sveta za opravljanje funkcije.....	24
2.1.2.2 Izplačila članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta.....	27
2.1.3 Odhodki za delovanje občinskega sveta in svetniških skupin oziroma samostojnih članov občinskega sveta.....	30
2.1.3.1 Odhodki za delovanje občinskega sveta	31
2.1.3.2 Odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov občinskega sveta	34
2.2 SREDSTVA ZA REPREZENTANCO.....	38
2.2.1 Akt občine.....	38
2.2.2 Predstavitev odhodkov za reprezentanco.....	39
2.2.3 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo	41
2.2.3.1 Pogostitve.....	44
2.2.3.2 Priložnostna darila	48
2.2.3.3 Drugo.....	50

2.2.4	Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na krajevne skupnosti.....	50
2.2.4.1	Pogostitve.....	55
2.2.4.2	Priložnostna darila	58
2.2.4.3	Drugo.....	59
2.3	UPORABA SLUŽBENIH PLAČILNIH KARTIC	59
2.3.1	Službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih	59
2.3.1.1	Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo	60
2.3.1.2	Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na krajevne skupnosti	63
2.3.2	Poslovna kartica Activa-MasterCard.....	64
3.	MNENJE	67
4.	PRIPOROČILA	69

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Sežana (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta (v nadaljevanju: OS), sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 24. 10. 2017 in spremenjen⁴ 20. 3. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-28/2017/3.

⁴ Št. 324-28/2017/7.

⁵ Uradni list RS, št. 43/13.

Podlago za revidiranje so predstavljali proračuni in zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017.

Revizije z enakim predmetom smo sočasno izvedli še v 5 občinah⁶. Za vse navedene revizije so izdana ločena revizijska poročila.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Splošni podatki o velikosti in organih občine ter o občinski upravi in skupnih odhodkih občine so prikazani v tabeli 1 in tabeli 2.

Tabela 1: Splošni podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ¹⁾	12.629
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2017:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ²⁾	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• OS	20 članov
• nadzorni odbor ³⁾	5 članov

Opombe: ¹⁾ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/10_Dem_soc__05_prebivalstvo__50_05V10_osebe_stalno_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/], stanje na dan 1. 1. 2018; 7. 10. 2019.

²⁾ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

³⁾ V nadaljevanju: NO.

⁶ Občina Jesenice, Občina Kamnik, Občina Krško, Občina Radovljica in Občina Zagorje ob Savi.

Tabela 2: Podatki o občinski upravi in skupnih odhodkih občine

	Leto		
	2015	2016	2017
Občinska uprava:			
• sistemizirana delovna mesta	52 ¹⁾	42 ²⁾	46 ³⁾
• zasedena delovna mesta	41 ⁴⁾	37 ⁴⁾	39 ⁵⁾
Odhodki občine, v EUR	14.254.042 ⁶⁾	12.216.237 ⁷⁾	13.978.523 ⁸⁾

Opombe: ¹⁾ Vključeno je tudi 7 sistemiziranih delovnih mest v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu občin: Divača, Hrpelje - Kozina, Komen in Sežana (v nadaljevanju: MIR) in 2 sistemizirani delovni mesti v Medobčinski notranji revizijski službi občin: Divača, Hrpelje - Kozina, Komen in Sežana (v nadaljevanju: MNRS).

²⁾ Vključeno je tudi 7 sistemiziranih delovnih mest v MIR in 2 sistemizirani delovni mesti v MNRS; na podlagi Odloka o ukinitvi Medobčinske notranje revizijske službe – organa skupne občinske uprave občin Divača, Hrpelje - Kozina, Komen in Sežana (Uradni list RS, št. 51/16) je z dnem 31. 12. 2016 MNRS prenehala delovati.

³⁾ Vključeno je tudi 8 sistemiziranih delovnih mest v MIR in delovno mesto pripravnika (izven sistemizacije).

⁴⁾ Vključena so tudi 4 zasedena delovna mesta v MIR in 1 zasedeno delovno mesto v MNRS.

⁵⁾ Vključeno je tudi 6 zasedenih delovnih mest v MIR.

⁶⁾ Zaključni račun proračuna Občine Sežana za leto 2015 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2015; Uradni list RS, št. 31/16).

⁷⁾ Zaključni račun proračuna Občine Sežana za leto 2016 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2016; Uradni list RS, št. 24/17).

⁸⁾ Zaključni račun proračuna Občine Sežana za leto 2017 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2017; Uradni list RS, št. 32/18).

Občina je na dan 31. 12. 2017 imela 12 krajevnih skupnosti (v nadaljevanju: KS), ki so pravne osebe⁷. Bila je ustanoviteljica 6 javnih zavodov in soustanoviteljica 5 javnih zavodov, javnega podjetja ter gospodarske družbe⁸, v kateri ima prevladujoč vpliv na upravljanje⁹.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leta 2015, 2016 in 2017 so predstavljene v tabeli 3.

⁷ KS Avber, KS Dane pri Sežani, KS Dutovlje, KS Kazlje, KS Lokev, KS Pliskovica, KS Povir, KS Sežana, KS Štjak, KS Štorje, KS Tomaj in KS Vrabče.

⁸ INKUBATOR d. o. o. Sežana.

⁹ Občina je 97,7-odstotna lastnica gospodarske družbe.

Tabela 3: Sprejeti proračunski dokumenti za leta 2015, 2016 in 2017

Proračunski dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Leto 2015		
Sklep o začasnem financiranju Občine Sežana v obdobju januar–marec 2015	27. 11. 2014	88/14
Odlok o proračunu Občine Sežana za leto 2015	5. 3. 2015	17/15
Zaključni račun proračuna občine za leto 2015	21. 4. 2016	31/16
Leto 2016		
Odlok o proračunu Občine Sežana za leto 2016	17. 12. 2015	101/15
Odlok o rebalansu – 1 proračuna Občine Sežana za leto 2016	19. 5. 2016	36/16
Odlok o dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Sežana za leto 2016	30. 6. 2016	49/16
Zaključni račun proračuna občine za leto 2016	20. 4. 2017	24/17
Leto 2017		
Odlok o proračunu Občine Sežana za leto 2017	17. 12. 2015	1/16
Odlok o spremembah – 1 odloka o proračunu Občine Sežana za leto 2017	19. 5. 2016	36/16
Odlok o rebalansu – 1 proračuna Občine Sežana za leto 2017	29. 6. 2017	35/17
Zaključni račun proračuna občine za leto 2017	24. 4. 2018	32/18

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi:

- Davorin Terčon, župan občine, do 19. 12. 2018 in
- David Škabar, župan občine, od 20. 12. 2018.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

Občina lahko skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) sredstva proračuna uporablja le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in za druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakonom ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. V 7. členu ZJF pa je določeno, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakoni oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi.

V skladu z 21. členom ZLS občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena, ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakoni.

Delovanje OS

Člani OS so občinski funkcionarji (prvi odstavek 34.a člena ZLS) in jim, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS. Letni znesek sejin, vključno s sejinami za seje delovnih teles OS, ki se izplača posameznemu članu OS, ne sme presegati 7,5 % plače župana. Pri tem se ne upošteva dodatek za delovno dobo (šesti odstavek 34.a člena ZLS). OS s svojim aktom določi merila za izplačilo sejin za člane OS, člane delovnih teles OS in člane drugih občinskih organov (sedmi odstavek 34.a člena ZLS). Podžupan je sicer član OS, vendar za svoje delo ne dobi sejnine, ampak plačilo za opravljanje funkcije v obliki plače (peti odstavek 34.a člena ZLS)¹¹.

ZLS je v četrtem odstavku 35. člena¹² določal, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS opravlja občinska uprava. Izvajanju nalog OS je namenjeno tudi delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih svetnikov, zato lahko občina v smislu 35. člena ZLS del sredstev za delovanje OS nameni tudi delovanju svetniških skupin oziroma samostojnih svetnikov.

OS je v letu 2011 sprejel Pravilnik o plačah, plačilih za opravljanje funkcije – sejinah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter sejinah za člane svetov krajevnih skupnosti v Občini Sežana¹³ (v nadaljevanju: pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011), ki je določal višino in način določanja plačil, sejin ter povračil, nadomestil in drugih prejemkov za opravljanje funkcije oziroma dela občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles OS, članov NO, članov svetov KS ter članov drugih organov, komisij, odborov in svetov, imenovanih s sklepom OS oziroma župana. V letu 2017 je OS sprejel nov Pravilnik o plačah, plačilih za opravljanje funkcije – sejinah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter sejinah za člane svetov krajevnih skupnosti v Občini Sežana¹⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017).

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617.

¹¹ Odhodki za plačo podžupana po vsebini ne sodijo v finančni načrt proračunskega uporabnika OS.

¹² Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 61/20) dne 1. 5. 2020 je dotedanji četrti odstavek postal peti odstavek.

¹³ Uradni list RS, št. 17/11 in 51/12.

¹⁴ Uradni list RS, št. 59/17. V skladu z 18. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017, ki je začel veljati 28. 10. 2017, je prenehal veljati pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

Občina je s Sklepom o financiranju svetniških skupin in samostojnih članov občinskega sveta iz sredstev proračuna Občine Sežana¹⁵ (v nadaljevanju: sklep o financiranju svetniških skupin in samostojnih članov OS) določila svetniške skupine in samostojne člane OS, ki se v mandatnem obdobju 2014–2018 financirajo iz sredstev proračuna občine, ter način njihovega financiranja. OS je za financiranje tistih svetniških skupin, ki jih sestavljajo člani političnih strank, ki so se predhodno s pisno izjavo opredelile za kritje materialnih stroškov svoje svetniške skupine, in za delovanje drugih svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v mandatnem obdobju 2014–2018 sprejel sklepe o višini sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu za financiranje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS, in sicer za leta 2015¹⁶, 2016¹⁷ in 2017¹⁸.

Sredstva za reprezentanco

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne opredeljujejo, kaj so stroški reprezentance. Iz poslovne prakse pa izhaja, da so stroški reprezentance tisti stroški, ki nastanejo zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih dogodkih. Med takšne dogodke praviloma sodijo pogostitve na uradnih in delovnih sestankih, kosilih in večerjeh, sprejemi, svečani obedi ter nakupi priložnostnih daril. Takšnemu razumevanju pojma reprezentanca sledi tudi Uredba o stroških reprezentance¹⁹, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in velja za državno raven. Iz Uredbe med drugim izhaja, da so stroški reprezentance stroški, ki nastanejo v organu zaradi sodelovanja s fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih dogodkih, in sicer pogostitev na uradnih in delovnih sestankih, delovnih in uradnih zajtrkih, kosilih in večerjeh, sprejemov, svečanih obedov in sprejemov, ki so del priprave in izvedbe protokolarnih dogodkov, pogostitev in kosil na strokovnih seminarjih in konferencah, ki jih organizira organ, nakupa priložnostnih daril, ter drugi stroški reprezentance po posebni in pisno obrazloženi vnaprejšnji odločitvi predstojnika organa.

Za potrebe davčne obravnave tovrstnih stroškov je stroške reprezentance, podobno kot Uredba o stroških reprezentance, opredelil tudi 31. člen Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb²⁰, po katerem med stroške reprezentance sodijo stroški za pogostitev, zabavo ter darila (z logotipom ali brez) ob poslovnih stikih zavezanca s poslovnimi partnerji.

Občina nima sprejetega akta, ki bi urejal porabo sredstev za reprezentanco.

Uporaba službenih plačilnih kartic

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne urejajo poslovanja s službenimi plačilnimi karticami.

Občina nima sprejetega akta, ki bi urejal uporabo službenih plačilnih kartic.

¹⁵ Uradni list RS, št. 19/15.

¹⁶ Sklep, št. 032-2/2015-8 z dne 5. 3. 2015.

¹⁷ Sklep, št. 032-9/2018-8 z dne 17. 12. 2015.

¹⁸ Sklep, št. 032-10/2016-13 z dne 17. 11. 2016.

¹⁹ Uradni list RS, št. 35/09 in 38/09 – popr.; velja za ministrstva, organe v sestavi ministrstev, upravne enote, kabinet predsednika vlade, generalni sekretariat vlade in vladne službe.

²⁰ Uradni list RS, št. 117/06, 56/08, 76/08, 5/09, 96/09, 110/09 – ZDavP-2B, 43/10, 59/11, 24/12, 30/12, 94/12, 81/13, 50/14, 23/15, 82/15, 68/16 in 69/17.

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavnih 5 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih, od tega 1 pridobljeno na podlagi Pogodbe za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M, sklenjene med občino in dobaviteljem PETROL d.d., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Petrol), in 4, pridobljene na podlagi Pogodbe o poslovanju s karticami OMV ISTRABENZ s funkcijo ROUTEX, sklenjene med občino in dobaviteljema OMV-International Services Ges.m.b.H. in OMV ISTRABENZ d.o.o.²¹ (v nadaljevanju: družba OMV).

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavno tudi službeno poslovno kartico, pridobljeno na podlagi Pogodbe o poslovanju s poslovno kartico Activa-MasterCard, sklenjene med občino in Banko Koper, d. d.²² (v nadaljevanju: poslovna kartica Activa-MasterCard).

3 KS²³ so imele na dan 31. 12. 2017 veljavno vsaka po 1 službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih, in sicer je bila 1 pridobljena na podlagi pogodbe, sklenjene z družbo Petrol, 1 na podlagi pogodbe, sklenjene z družbo OMV, in 1 na podlagi vloge²⁴ družbi OMV.

1.3.1 Finančni podatki

1.3.1.1 Delovanje občinskega sveta

Odhodki za delovanje OS so v letih 2015, 2016 in 2017 izkazani v realiziranem finančnem načrtu proračunskega uporabnika občinski svet (v nadaljevanju: finančni načrt OS). Na sliki 1 so predstavljeni odhodki, izkazani v realiziranem finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017 ter odhodki, izkazani na proračunskih postavkah 100502 – Svetniški klubi, 110001 – Dejavnost OS in 100901 – Računalniška oprema za potrebe OS (v nadaljevanju: odhodki, povezani z delovanjem OS)²⁵, v letih 2015, 2016 in 2017.

²¹ Družba OMV ISTRABENZ d.o.o. se je 3. 3. 2005 preimenovala v OMV Slovenija, d.o.o.

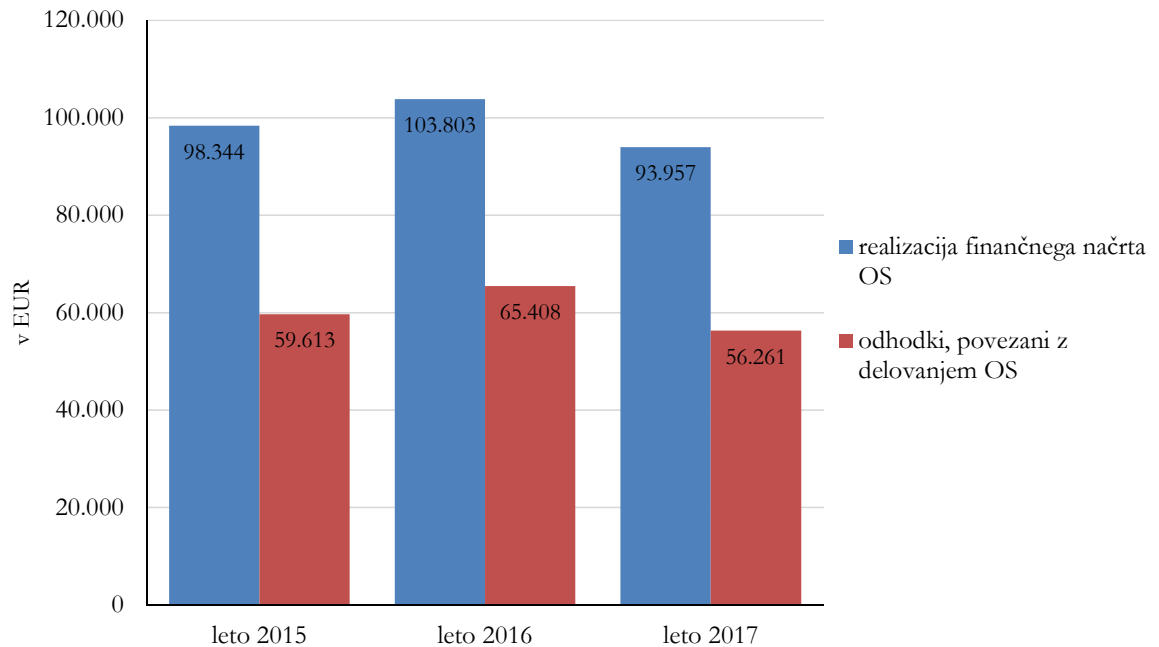
²² BANKA KOPER, d.d. se je 16. 1. 2017 preimenovala v Banka Intesa Sanpaolo, d.d.

²³ KS Dutovlje, KS Povir in KS Sežana.

²⁴ KS Sežana, vloga oddana dne 18. 3. 2015.

²⁵ Sejnine (podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov) ter materialni stroški za delovanje OS in svetniških skupin (podkonti 402000 – Pisarniški material in storitve, 402099 – Drugi splošni material in storitve, 402009 – Izdatki za reprezentanco, 402515 – Tekoče vzdrževanje strojne računalniške opreme in 402600 – Najemnine in zakupnine za poslovne objekte).

Slika 1: Odhodki, izkazani v realiziranem finančnem načrtu OS, in odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017



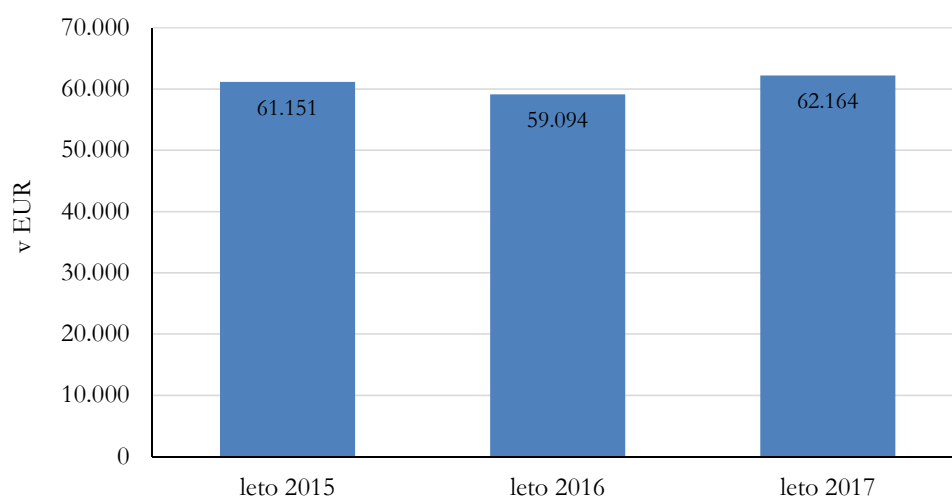
Viri: zaključni računi proračunov občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 1 izhaja, da so bili odhodki, povezani z delovanjem OS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2016, ko so znašali 65.408 EUR. V letu 2016 so bili odhodki, povezani z delovanjem OS, v primerjavi z letom 2015 večji za 5.795 EUR oziroma 9,7 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 manjši za 3.352 EUR oziroma 5,6 %, v primerjavi z letom 2016 pa manjši za 9.147 EUR oziroma 14 %.

1.3.1.2 Sredstva za reprezentanco

Na sliki 2 so prikazani realizirani odhodki za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 2: Odhodki za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017



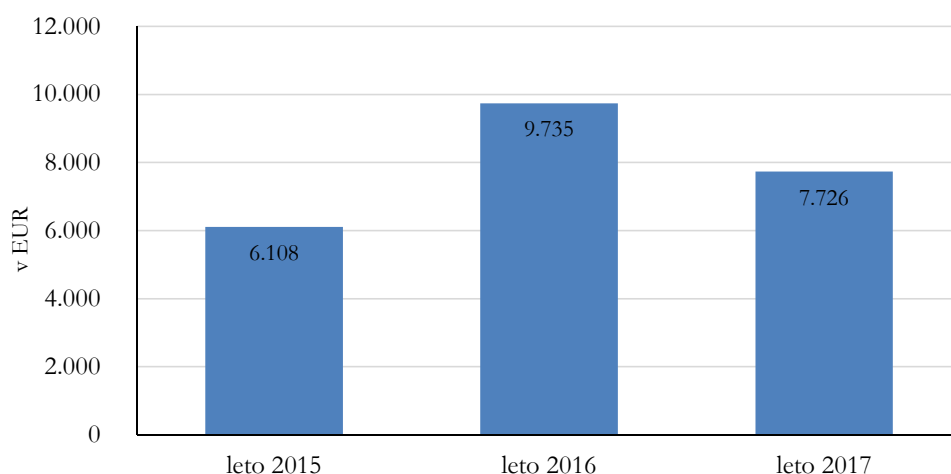
Viri: kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017.

Realizirani odhodki za reprezentanco so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 182.409 EUR. S slike 2 izhajajo, da so bili odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2017, ko so znašali 62.164 EUR. V letu 2016 so bili odhodki za reprezentanco v primerjavi z letom 2015 manjši za 2.057 EUR oziroma 3,4 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 večji za 1.013 EUR oziroma 1,7 % in v primerjavi z letom 2016 večji za 3.070 EUR oziroma 5,2 %.

1.3.1.3 Uporaba službenih plačilnih kartic

Na sliki 3 so prikazani realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 3: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane za leta 2015, 2016 in 2017, kartica podkonta 402399 – Drugi prevozni in transportni stroški za leto 2016, ter bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017.

Realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 23.569 EUR. S slike 3 izhaja, da so bili odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2016, ko so znašali 9.735 EUR. V letu 2016 so bili odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v primerjavi z letom 2015 večji za 3.627 EUR oziroma 59,4 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 večji za 1.618 EUR oziroma 26,5 %, v primerjavi z letom 2016 pa manjši za 2.009 EUR oziroma 20,6 %.

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 smo revidirali tako, da smo v okviru podsegmenta:

- *Delovanje OS* preverili odhodke za sejnine za udeležbo na sejah OS ter na sejah delovnih teles OS²⁶ ter skupni letni znesek sejin, ki se lahko izplača posameznemu članu OS in delovnih teles OS ter izplačila za materialne stroške za delovanje OS in svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v letih 2015, 2016 in 2017;
- *Sredstva za reprezentanco* preverili odhodke za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017 ter
- *Uporaba službenih plačilnih kartic* v celoti preverili odhodke, plačane s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017.

Preverjanje pravilnosti poslovanja občine je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine ter morebitni akti občine, ki se nanašajo na delovanje OS, porabo sredstev za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, in so navedeni v revizijskih programih. V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letih 2015, 2016 in 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom 2015, a so vplivali na poslovanje občine v letih 2015, 2016 in 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

²⁶ Za leto 2015 seji OS v marcu in oktobru, za leto 2016 seji OS v aprilu in septembru za leto 2017 pa seji OS v aprilu in oktobru ter seje delovnih teles OS, vezane na navedene seje OS v letih 2015, 2016 in 2017.

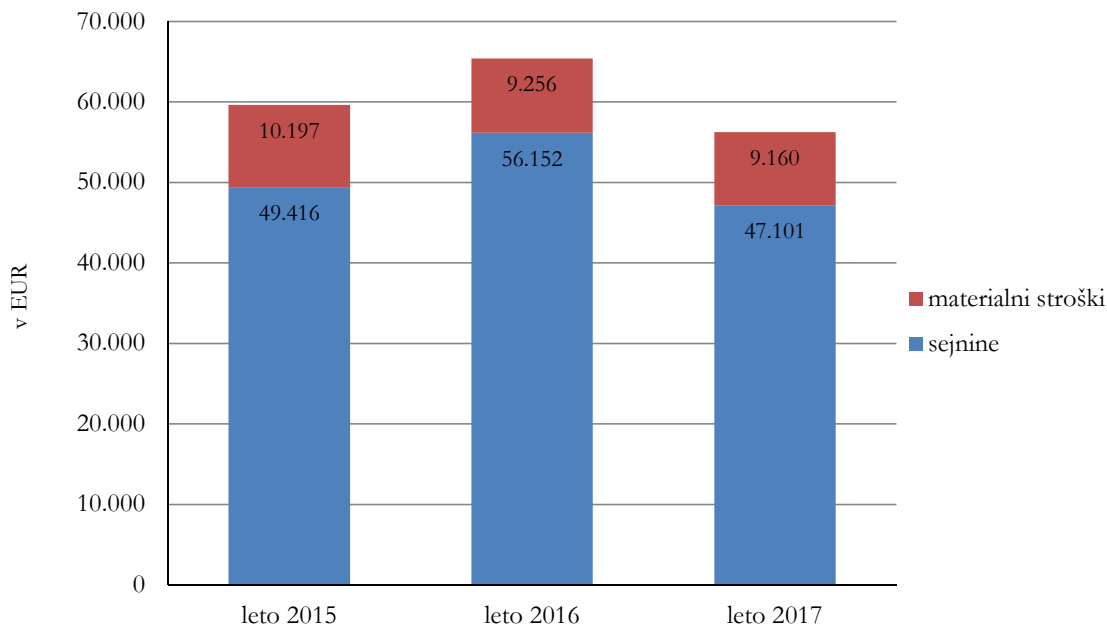
2. UGOTOVITVE

2.1 Delovanje občinskega sveta

Odhodki, povezani z delovanjem OS, so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 v skupnem znesku 59.613 EUR, kar predstavlja 0,4 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015, v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 v skupnem znesku 65.408 EUR, kar predstavlja 0,5 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016, in v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 v skupnem znesku 56.261 EUR, kar predstavlja 0,4 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017.

Na sliki 4 so prikazani realizirani odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017, ki vključujejo sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS²⁷ ter materialne stroške za delovanje OS in svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS.

Slika 4: Odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

²⁷ Vključujejo tudi povračila stroškov, to je stroške prevoza na seje OS in delovnih teles OS.

S slike 4 izhaja, da največji delež odhodkov, povezanih z delovanjem OS, predstavljajo odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS (82,9 % v letu 2015, 85,8 % v letu 2016 in 83,7 % v letu 2017), ki so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 povečali za 6.736 EUR oziroma 13,6 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 2.315 EUR oziroma 4,7 %, v primerjavi z letom 2016 pa zmanjšali za 9.051 EUR oziroma 16,1 %. Materialni stroški za delovanje OS in svetniških skupin so bili največji v letu 2015. V letu 2016 so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 941 EUR oziroma 9,2 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 1.037 EUR oziroma 10,2 %, v primerjavi z letom 2016 pa za 96 EUR oziroma za 1 %.

2.1.1 Finančni načrt proračunskega uporabnika občinskega sveta

V skladu s 3. točko prvega odstavka 3. člena ZJF je finančni načrt akt neposrednega uporabnika proračuna, s katerim so predvideni njegovi prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki za 1 leto. V tretjem odstavku 10. člena ZJF pa je določeno, da posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov. Enako je med drugim določeno v tretjem odstavku 105. člena Statuta Občine Sežana²⁸ (v nadaljevanju: statut iz leta 2015), smiselno enako pa je določal tudi stari Statut Občine Sežana²⁹ (v nadaljevanju: statut iz leta 2007) v 107. členu.

Zaradi neuskkljenosti določb predpisov glede opredelitve neposrednih proračunskih uporabnikov v občini (ali so to tisti, ki jih določa ZJF oziroma Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov³⁰, ali tisti, ki so navedeni na seznamu uporabnikov proračunov, oziroma tisti, ki jih opredeljuje proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov, ki ga vsako leto pripravi Ministrstvo za finance) se v reviziji nismo opredeljevali o tem, kdo so neposredni uporabniki proračuna v občini (z vidika pravilnosti ravnanja občin pri njihovi določitvi). Za potrebe revizije smo tako pri opredelitvi neposrednih uporabnikov občinskega proračuna izhajali iz organizacijske strukture občine in iz njene opredelitve, kateri neposredni proračunski uporabniki pripravijo finančni načrt, ki je vključen v posebni del proračuna. Teh neposrednih uporabnikov občinskega proračuna tudi nismo enačili z neposrednimi proračunskimi uporabniki, ki so vpisani v register neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov in imajo status proračunskega uporabnika, za kar morajo izpolnjevati določene pogoje.

Posebni del proračuna predstavlja vsebino porabe javnofinančnih sredstev v finančnih načrtih posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov in vključuje odhodke po področjih proračunske porabe, glavnih programih in podprogramih iz Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov³¹ ter proračunskih postavkah, kontih in podkontih³².

²⁸ Uradni list RS, št. 88/15.

²⁹ Uradni list RS, št. 117/07. Statut iz leta 2007 je prenehal veljati 21. 11. 2015, ko je začel veljati statut iz leta 2015.

³⁰ Uradni list RS, št. 46/03.

³¹ Uradni list RS, št. 57/05, 88/05 – popr., 138/06 in 108/08.

³² V Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leto 2015, ki ga je Ministrstvo za finance pripravilo oktobra 2014, in tudi v Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občin za leti 2016 in 2017, ki ga je Ministrstvo za finance pripravilo oktobra 2015, je navedeno, da se finančni načrt neposrednega uporabnika pripravi do ravni proračunske postavke; proračunska postavka je del podprograma, ki prikazuje celoto aktivnosti ali projekta, ali del aktivnosti ali projekta, ali ekonomski namen porabe sredstev z delovnega področja enega neposrednega uporabnika.

V prvem in tretjem odstavku 105. člena statuta iz leta 2015 je določeno, da proračun sestavljajo splošni, posebni del, načrt razvojnih programov ter obrazložitve. Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov proračuna občine. Enako je bilo določeno tudi v prvem in tretjem odstavku 107. člena statuta iz leta 2007.

V tabeli 4 so predstavljeni odhodki, izkazani v finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017 po podprogramih in proračunskih postavkah.

Tabela 4: Odhodki, izkazani v finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017

v EUR

Podprogram/proračunska postavka	Realizacija		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
<i>01019001 Dejavnost OS</i>	<i>84.298</i>	<i>102.617</i>	<i>93.957¹⁾</i>
100501 – Politične stranke	9.412	9.412	9.412
100502 – Svetniški klubi	8.230	7.407	7.957
110001 – Dejavnost OS	66.656	85.798	76.589
<i>01019002 Izvedba in nadzor volitev in referendumov</i>	<i>13.445</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
101801 – Volitve	13.445	0	0
<i>0402900 Informacijska infrastruktura</i>	<i>169</i>	<i>88</i>	<i>0</i>
100901 – Računalniška oprema za potrebe OS	169	88	0
<i>04039001 Obveščanje domače in tuje javnosti</i>	<i>432</i>	<i>1.098</i>	<i>0</i>
102502 – Medijska promocija občine	432	1.098	0
Skupaj	98.344	103.803	93.957¹⁾

Opomba: ¹⁾ Vsota zneskov se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 EUR.

Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 4 izhaja, da so v finančnem načrtu OS za leto 2015 izkazani odhodki za volitve, za leta 2015 in 2016 odhodki za računalniško opremo za potrebe OS in za medijsko promocijo občine, za leta 2015, 2016 in 2017 pa odhodki za politične stranke, svetniške klube in dejavnost OS.

2.1.1.a Občina je v finančnem načrtu OS za leta 2015 in 2016 med drugim izkazala tudi odhodke za medijsko promocijo občine ter odhodke za sejnine³³ članom drugih delovnih teles, imenovanih s

³³ Proračunska postavka 110001 – Dejavnost OS.

sklepom OS oziroma župana³⁴ (članom komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov, na primer za dodelitev sredstev nepridobitnim organizacijam in ustanovam, in za izvedbo postopkov različnih javnih naročil), in sicer za leto 2015 v skupnem znesku 15.407 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 27.620 EUR ter za leto 2017 v skupnem znesku 28.077 EUR, in za povračila potnih stroškov v zvezi s službenimi potovanji drugim³⁵, ki niso člani OS oziroma delovnih teles OS, in sicer za leto 2015 v skupnem znesku 35 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 265 EUR ter za leto 2017 v skupnem znesku 208 EUR.

Navedeni odhodki glede na njihov namen ne sodijo v finančni načrt OS. Občina bi jih morala načrtovati in izkazati v finančnem načrtu drugega proračunskega uporabnika občine, saj ne gre za odhodke, ki so neposredno povezani z delovanjem OS. Po naši oceni bi bilo smiselno, da občina v finančni načrt OS, kot enega izmed organov občine, vključi le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS³⁶. Sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina načrtuje oziroma dejansko porabi le za delovanje OS, po naši oceni ni ustrezna, če so v finančni načrt OS vključeni tudi drugi odhodki, ki po namenu niso povezani z delovanjem OS. Da občina v finančnem načrtu OS načrtuje in izkaže le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS, pa je pomembno tudi z vidika primerljivosti obsega sredstev, porabljenih za delovanje OS, med občinami.

2.1.2 Sejnine in povračila stroškov za udeležbo na sejah občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta

Odhodki za sejnine ter povračila stroškov za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS so v finančnem načrtu OS za leto 2015 izkazani³⁷ v skupnem znesku 49.416 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 56.152 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 47.101 EUR.

V prvem odstavku 21. člena statuta iz leta 2015 je določeno, da OS dela in odloča na sejah, enako pa je bilo določeno tudi v statutu iz leta 2007 (20. člen). V prvem odstavku 4. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Sežana³⁸ (v nadaljevanju: poslovnik OS iz leta 2015) je določeno, da OS dela na rednih, izrednih, dopisnih in slavnostnih sejah, enako pa je določal tudi stari Poslovnik Občinskega sveta Občine Sežana³⁹ (v nadaljevanju: poslovnik OS iz leta 2007) v 4. členu.

³⁴ V letu 2015 je bilo 6 delovnih teles, imenovanih na podlagi sklepa župana, 2 na podlagi sklepa OS in 7 komisij za izvedbo postopkov javnega razpisa oziroma javnega naročila; v letu 2016 je bilo 12 delovnih teles, imenovanih na podlagi sklepa župana, 2 na podlagi sklepa OS in 16 komisij na izvedbo postopkov javnega razpisa oziroma javnega naročila; v letu 2017 sta bili 2 delovni telesi, imenovani na podlagi sklepa župana, in 1 na podlagi sklepa OS. Navedena delovna telesa oziroma komisije sicer imenuje oziroma razrešuje župan oziroma OS, niso pa del OS oziroma niso delovna telesa OS.

³⁵ Na primer članom komisije za kmetijstvo, imenovanim na podlagi sklepa župana, ob terenskih ogledih zaradi posledic pozebe in podobno.

³⁶ Na primer stroški sejin članov OS in delovnih teles OS, materialni stroški za delo OS in delovnih teles OS, stroški svetniških skupin, financiranje političnih strank.

³⁷ Proračunska postavka 110001 – Dejavnost OS, podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov; vključeni so tudi stroški prevoza na seje oziroma s sej OS ali delovnih teles OS.

³⁸ Uradni list RS, št. 88/15.

³⁹ Uradni list RS, št. 117/07. Poslovnik OS iz leta 2007 je prenehal veljati 21. 11. 2015, ko je začel veljati poslovnik OS iz leta 2015.

V 2. členu poslovnika OS iz leta 2015 je določeno, da se določbe poslovnika smiselno uporabljajo tudi za delovanje delovnih teles OS in njihovih članov ter da se način dela lahko v skladu s poslovníkom OS uredi tudi v aktih o ustanovitvi delovnih teles, lahko pa tudi s poslovníki delovnih teles. Enako pa je bilo določeno tudi v poslovníku OS iz leta 2007 (2. člen).

ZLS v 30. členu določa, da ima OS komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ustanovi pa lahko tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa.

V 24. členu statuta iz leta 2015 je določeno, da OS lahko ustanovi 1 ali več komisij in odborov kot svoja stalna ali občasna delovna telesa, organizacijo in delovno področje stalnih delovnih teles OS pa določa poslovnik OS. Občasna delovna telesa ustanovi OS s sklepom, s katerim določi naloge delovnega telesa in število članov ter opravi imenovanje. Enako je določal tudi statut iz leta 2007 (70. člen).

Stalno delovno telo OS je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kar je določeno v 54. členu poslovnika OS iz leta 2015, enako pa je določal tudi poslovnik iz leta 2007 (12. člen). V 26. členu statuta iz leta 2015 je določeno, da so stalna delovna telesa OS še: Odbor za kulturo, šolstvo in šport, Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, Odbor za gospodarske dejavnosti in premoženjske zadeve, Odbor za kmetijstvo, Odbor za turizem, Odbor za infrastrukturo in urejanje prostora, Odbor za proračun in finance, Odbor za regionalno in čezmejno sodelovanje ter Statutarno-pravna komisija, enako pa je določeno tudi v 56. členu poslovnika OS iz leta 2015. Smiselno enako pa je bilo določeno tudi v statutu iz leta 2007 (25. člen) in v poslovníku OS iz leta 2007 (60. člen).

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu in vrstah sej OS ter delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 5: Podatki o številu sej OS in delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017

Vrsta seje OS/delovnega telesa OS	Število sej		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
<i>Seja OS:</i>			
• redna	7	7	7
• izredna	0	1	0
• dopisna	2	3	3
• slavnostna	1	1	1
<i>Seja delovnega telesa OS:</i>			
• redna	62	43	49
• izredna	1	3	0
• dopisna	4	5	4

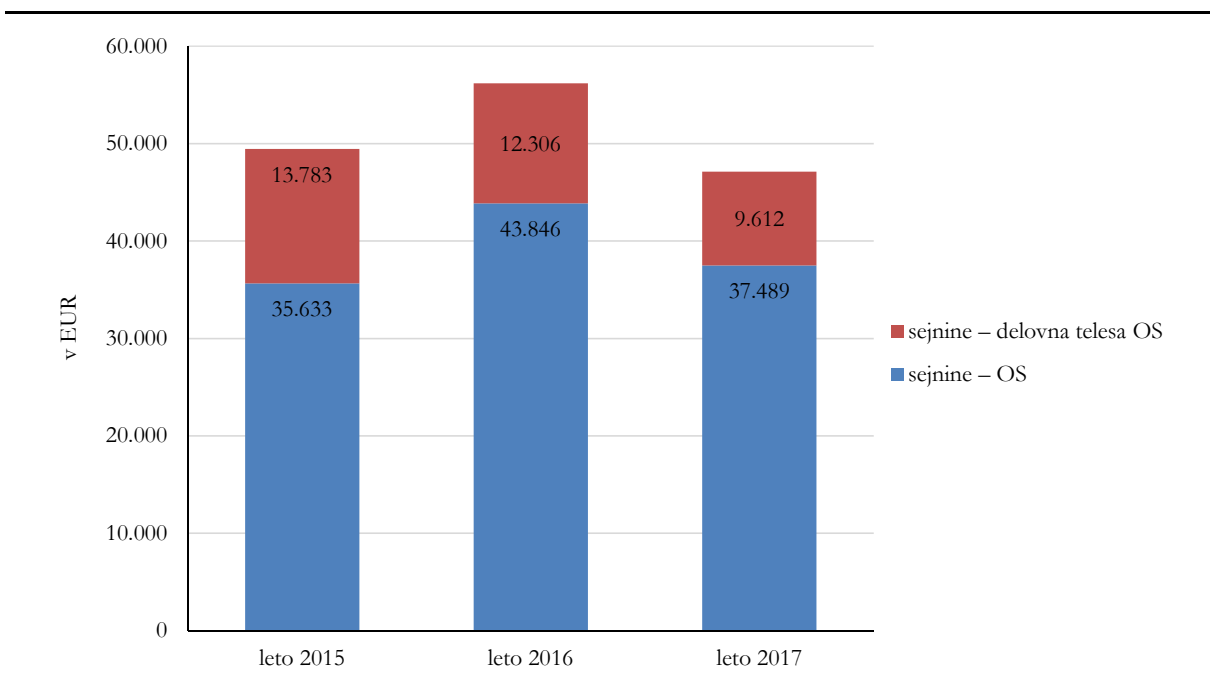
Vir: podatki občine.

Članu OS, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS (šesti odstavek 34.a člena ZLS). Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, v skladu z določili ZLS niso občinski funkcionarji. Ker predpisi zanje ne urejajo izplačil, je občina v pravilniku o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 in v pravilniku o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 višino njihovih izplačil uredila smiselno enako kot za občinske funkcionarje.

V skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju⁴⁰ je župan v skladu s kriterijem števila prebivalcev v občini uvrščen v 51. plačni razred (V. skupina občin – občine od 5.001 do 15.000 prebivalcev), kar predstavlja osnovo za obračunavanje sejin občinskim funkcionarjem in zunanjim članom delovnih teles OS.

Na sliki 5 so prikazani realizirani odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in realizirani odhodki za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 5: Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 116.968 EUR, za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS pa v skupnem znesku 35.701 EUR. S slike 5 izhaja, da večji delež odhodkov za sejnine za udeležbo na sejah OS in sejah delovnih teles OS predstavljajo odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS, in sicer 72,1 % v letu 2015, 78,1 % v letu 2016

⁴⁰ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv in 67/17.

in 79,6 % v letu 2017. Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS so bili največji v letu 2016 in so se v primerjavi z letom 2015 povečali za 8.213 EUR oziroma 23 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 povečali za 1.856 EUR oziroma 5,2 %, v primerjavi z letom 2016 pa zmanjšali za 6.357 EUR oziroma 14,5 %. Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 1.477 EUR oziroma 10,7 %, v letu 2017 so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 4.171 EUR oziroma 30,3 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se tudi zmanjšali za 2.694 EUR oziroma 21,9 %.

2.1.2.1 Izplačila članom občinskega sveta za opravljanje funkcije

Odhodki za sejnine članom OS za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS ter povračila stroškov so izkazani⁴¹ za leto 2015 v skupnem znesku 45.384 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 52.856 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 44.943 EUR.

V tretjem in četrtem odstavku 14. člena pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 je med drugim določeno, da se funkcionarjem, ki opravljajo funkcijo nepoklicno, sredstva izplačajo na podlagi sklepa o potrditvi mandata oziroma sklepa o imenovanju, plačila za opravljanje funkcije oziroma dela pa se izplačajo na podlagi mesečne evidence o opravljenem delu, ki jo vodi občinska uprava, enako pa je določal tudi pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 (14. člen).

V 7. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 je med drugim določeno, da plačilo za opravljanje funkcije – sejnina za opravljanje funkcije člana OS znaša največ 7,5 % plače župana brez njegovega dodatka za delovno dobo in ne sme letno preseči tega zneska. V okviru tega zneska se članu OS določi plačilo za opravljanje funkcije – sejnina za posamezen mesec glede na delo, ki ga je opravil, in sicer za udeležbo na seji OS, udeležbo na seji delovnega telesa OS, katerega predsednik, podpredsednik oziroma član je, za nadomeščanje župana oziroma podžupana v času njune odsotnosti oziroma zadržanosti. Smiselno enako je bilo določeno tudi v pravilniku o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 (7. člen).

Člani OS imajo v skladu z 11. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 pravico do povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji (dnevnice, dejanski stroški prevoza, stroški prenočevanja) v skladu z zneski drugih osebnih prejemkov in povračil, ki jih določajo veljavni predpisi. Povračilo stroškov lahko upravičenec uveljavlja le na podlagi predhodno izdanega naloga za službeno potovanje, stroški prenočevanja pa se povrnejo na podlagi predloženega računa v skladu s predpisi. Člani OS imajo tudi pravico do povračila stroškov prihoda na sejo od kraja bivanja do kraja seje, če znaša razdalja od kraja bivanja do kraja seje več kot 2 km, in sicer se jim prizna kilometrina v višini 8 % cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov, vendar pa ne glede na navedeno, pravice do povračila stroškov prihoda na sejo nimajo osebe, ki bivajo v mestu Sežana. V 11. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 je bilo določeno smiselno enako.

V tabeli 6 so prikazani podatki o višini sejnine za udeležbo na seji OS oziroma delovnega telesa OS.

⁴¹ Tako kot opomba 37.

Tabela 6: Podatki o višini sejnine za udeležbo na seji OS oziroma delovnega telesa OS

	v obdobju do 31. 8. 2016 ¹⁾	v obdobju od 1. 9. 2016 ²⁾
Dopustni letni znesek sejnine po ZLS:		
• 7,5 % od plače župana v znesku, v EUR	2.738,11	2.816,69
Znesek sejnine v EUR za:		
• udeležbo na redni ali na izredni seji OS		246,46
• udeležbo na dopisni seji OS		123,23
• vodenje seje OS		5,43 ³⁾
• predsedovanje na seji delovnega telesa OS ⁴⁾		70,41
• podpredsedovanje na seji delovnega telesa OS ⁴⁾		52,81
• udeležbo na seji delovnega telesa OS, katerega član je ⁴⁾		35,21

Opombe: ¹⁾ Z Zakonom o spremembi in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 46/13) je vrednost plačnega razreda župana 3.042,34 EUR.

²⁾ Vrednost plačnega razreda iz plačne lestvice, uveljavljene s 1. 6. 2012 (Priloga 1 Zakona o sistemu plač v javnem sektorju), se je na novo uveljavila s 1. 9. 2016, kar izhaja iz Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016 (Uradni list RS, št. 91/15); vrednost plačnega razreda župana je 3.129,66 EUR.

³⁾ Sejnina, določena za uro nadomeščanja.

⁴⁾ Za udeležbo na dopisni seji se izplača 50 % sejnine, in sicer za predsedovanje 35,21 EUR, za podpredsedovanje 26,41 EUR in za članstvo 17,61 EUR.

Vir: podatki občine.

V 13. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 je določeno, da so v primeru, ko se posamezna seja določenega organa oziroma delovnega telesa opravi v več kot enem delu, njegovi člani upravičeni do izplačila sejnine samo enkrat, povračilo stroškov za prevoz na sejo pa se opravi za vsak prihod na sejo. Plačilo za opravljanje funkcije – sejnina se izplača za udeležbo na redni in izredni seji, ne izplačuje pa se za udeležbo na slavnostni in žalni seji, za udeležbo na dopisni seji pa se izplača 50 % sejnine za udeležbo na redni oziroma izredni seji. Enako je bilo določeno tudi 13. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

V tabeli 7 so prikazani podatki o izplačilih članom OS za opravljanje funkcije v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 7: Podatki o izplačilih članom OS v letih 2015, 2016 in 2017

	v EUR		
	Leto		
	2015	2016	2017
Skupni znesek izplačil za sejnine članom OS:	45.030	52.524	44.678
• za udeležbo na sejah OS	35.489	43.672	37.360
• za vodenje sej OS	0	0	0
• za predsedovanje na sejah delovnih teles OS	4.294	4.144	3.312
• za podpredsedovanje na seji delovnega telesa OS	2.224	1.820	1.329
• za udeležbo na sejah delovnih teles OS	3.023	2.888	2.677
Povprečni letni znesek izplačil sejin na člana OS	2.252	2.626	2.234
Povračila stroškov ¹⁾	354	332	265

Opomba: ¹⁾ Stroški prevoza na seje OS in delovnih teles OS.

Viri: podatki občine, kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

V letih 2015, 2016 in 2017 je imel OS 20 članov. Povprečni letni znesek sejin, ki so bile izplačane posameznemu članu OS za udeležbo na sejah OS in na sejah delovnih teles OS, je v letu 2015 znašal 2.252 EUR, v letu 2016 je znašal 2.626 EUR, v letu 2017 pa je znašal 2.234 EUR. Občina v letu 2017 z izplačili posameznemu članu OS za udeležbo na sejah OS in na sejah delovnih teles OS ni presegla zakonsko določene meje 7,5 % letne plače župana⁴².

2.1.2.1.a Občina je pri izplačilih sejin za november 2015 2 članoma OS izplačala sejnine za udeležbo na seji OS in na sejah delovnih teles OS ter hkrati opravila poračun preveč izplačanih sejin za delo, ki sta ga opravila tudi kot člana drugih komisij, odborov in svetov, ki jih ustanovi ali imenuje OS ali župan, v skupnem znesku 766 EUR.

Občina je v letu 2015 v dopustni letni znesek sejin, izplačanih posameznemu članu OS, poleg izplačil sejin kot članu OS za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS štela tudi izplačila sejin za udeležbo na sejah drugih odborov, komisij oziroma delovnih skupin, v katere je bil član OS imenovan po sklepu OS oziroma po sklepu župana. Ker bi pri 2 članih OS v letu 2015 z izplačili sejin za udeležbo na seji OS in na sejah delovnih teles OS, s tem ko je v dopustni letni znesek izplačil sejin članoma OS za delo, ki sta ga opravila kot člana OS, štela tudi izplačila sejin za delo, ki sta ga opravila kot člana drugih komisij, odborov in svetov, ki jih ustanovi ali imenuje OS ali župan, presegla dopustni letni znesek sejin, ki se lahko izplača posameznemu članu OS, je opravila poračun preveč izplačanih sejin v skupnem znesku 766 EUR⁴³ za delo, ki sta ga opravila kot člana OS na sejah OS in delovnih teles OS.

⁴² Občina je 15. 12. 2017 opravila poračun preveč izplačanih sejin v znesku 53 EUR, potem ko je ugotovila, da je v letu 2017 z izplačili sejin članu OS presegla zakonsko določeno mejo 7,5 % letne plače župana brez dodatka za delovno dobo.

⁴³ Pri enem članu OS poračun v znesku 687 EUR, pri drugem pa v znesku 79 EUR.

Ker je občina v dopustni letni znesek izplačal sejnin članoma OS za delo, ki sta ga opravila kot člana OS, štela tudi izplačila sejnin za delo, ki sta ga opravila kot člana drugih komisij, odborov in svetov, ki jih ustanovi ali imenuje OS ali župan, je posledično neupravičeno izvedla poračun izplačanih sejnin in tako članoma OS izplačala sejnine za udeležbo na sejah OS in sejah delovnih telesa OS v skupnem znesku, ki je za 766 EUR prenizek⁴⁴. Navedeno ravnanje je v neskladju s šestim odstavkom 34.a člena ZLS, ki med drugim določa, da članu OS pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2015, v skladu s takratnim razumevanjem predpisov, v dopustni letni znesek sejnin, izplačanih posameznemu članu OS, štela tudi sejnine za udeležbo na sejah komisij, odborov in svetov, ki jih ustanovi ali imenuje OS ali župan. Od leta 2016 dalje navedenega ni več štela v dopustni letni znesek sejnih, izplačanih posameznemu članu OS.

Ukrep občine

Občina je 17. 6. 2020 naredila obračun prenizko izplačanih sejnin 2 članoma OS za leto 2015 in jih 24. 6. 2020 tudi izplačala.

2.1.2.1.b V letu 2016 je občina 8 članom OS izplačala sejnine, ki so presegle zakonsko določeno mejo 7,5 % letne plače župana brez dodatka za delovno dobo, in sicer v skupnem znesku 1.774 EUR. Poračun preveč izplačanih sejnin za leto 2016 je občina opravila v letu 2017, in sicer 15. 11. 2017 v skupnem znesku 789 EUR in 15. 12. 2017 v skupnem znesku 985 EUR.

Občina je 8 članom OS v letu 2016 izplačala sejnine za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS, ki so v skupnem znesku 1.774 EUR presegle zakonsko določeno mejo 7,5 % letne plače župana brez dodatka za delovno dobo, kar je v neskladju s šestim odstavkom 34.a člena ZLS.

2.1.2.1.c Občina je 13. 11. 2015 članu OS za predsedovanje na seji delovnega telesa OS, ki je potekala 19. 10. 2015, izplačala sejnino v znesku 53 EUR.

Občina je članu OS izplačala za 17 EUR prenizko sejnino, kar je bilo v neskladju s 7. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011, ki je določal, da znaša sejnina za predsedovanje na seji delovnega telesa OS 70,41 EUR bruto.

Ukrep občine

Občina je 17. 6. 2020 naredila obračun prenizko izplačane sejnine članu OS za leto 2015 in jo 24. 6. 2020 tudi izplačala.

2.1.2.2 Izplačila članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta

Odhodki za izplačila članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS so v finančnem načrtu OS izkazani⁴⁵ za leto 2015 v skupnem znesku 4.032 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 3.296 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 2.158 EUR.

⁴⁴ V letu 2015 je enemu članu OS obračunala sejnine v skupnem znesku 2.535 EUR, dejansko pa mu je izplačala 2.456 EUR, drugemu članu OS je obračunala sejnine v skupnem znesku 2.570 EUR, dejansko pa mu je izplačala 1.883 EUR; dopustni letni znesek izplačil sejnin v letu 2015 je znašal 2.738 EUR.

⁴⁵ Proračunska postavka 110001 – Dejavnost OS, podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov; vključeni so tudi stroški prevoza na seje delovnih teles OS.

V 8. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 je med drugim določeno, da se članom delovnih teles OS in podpredsednikom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za opravljanje dela v komisiji ali odboru OS določi plačilo za opravljanje dela – sejnina, ki se izplača za udeležbo na seji. V primeru, da se seje OS, na kateri so obravnavana mnenja oziroma drugi akti posameznega delovnega telesa, po pooblastilu predsednika delovnega telesa udeleži podpredsednik oziroma njegov član, ki ni član OS, mu za udeležbo na seji OS pripada sejnina. Skupni znesek sejin letno ne sme preseči 7,5 % plače župana brez dodatka za delovno dobo. Enako je bilo določeno tudi v 8. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

V 13. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 je določeno, da so v primeru, ko se posamezna seja določenega organa oziroma delovnega telesa opravi v več kot enem delu, njegovi člani upravičeni do izplačila sejnine samo enkrat, povračilo stroškov za prevoz na sejo pa se opravi za vsak prihod na sejo. Plačilo za opravljanje funkcije – sejnina se izplača za udeležbo na redni in izredni seji, ne izplačuje pa se za udeležbo na slavnostni in žalni seji, za udeležbo na dopisni seji pa se izplača 50 % sejnine za udeležbo na redni oziroma izredni seji. Enako je bilo določeno tudi v 13. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

V tabeli 8 so prikazani podatki o višini sejnine za udeležbo na seji delovnega telesa OS oziroma za udeležbo na seji OS.

Tabela 8: Podatki o višini sejnine za udeležbo na seji delovnega telesa OS oziroma seji OS

	v obdobju do 31. 8. 2016 ¹⁾	v obdobju od 1. 9. 2016 ²⁾
Dopustni letni znesek sejnine po ZLS:		
• 7,5 % od plače župana v znesku, v EUR	2.738,11	2.816,69
Znesek sejnine v EUR za:		
• udeležbo na redni ali na izredni seji OS	35,21	
• podpredsedovanje na seji delovnega telesa OS	67,10	
• udeležbo na seji delovnega telesa OS, katerega član je	46,45	

Opombi: ¹⁾ Z Zakonom o spremembi in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju je vrednost plačnega razreda župana 3.042,34 EUR.

²⁾ Vrednost plačnega razreda iz plačne lestvice, uveljavljene s 1. 6. 2012 (Priloga 1 Zakona o sistemu plač v javnem sektorju), se je na novo uveljavila s 1. 9. 2016, kar izhaja iz Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016; vrednost plačnega razreda župana je 3.129,66 EUR.

Vir: podatki občine.

V tretjem in četrtem odstavku 14. člena pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 je med drugim določeno, da se članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, sredstva izplačajo na podlagi sklepa o potrditvi mandata oziroma sklepa o imenovanju, plačila za opravljanje funkcije oziroma dela pa se izplačajo na podlagi mesečne evidence o opravljenem delu, ki jo vodi občinska uprava. Enako je določal tudi 14. člen pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, imajo v skladu z 11. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 pravico do povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji (dnevnice, dejanski stroški prevoza, stroški prenočevanja) v skladu z zneski drugih osebnih prejemkov in povračil, ki jih določajo veljavni predpisi. Povračilo stroškov lahko upravičenec uveljavlja le na podlagi predhodno izdanega naloga za službeno potovanje, stroški prenočevanja pa se povrnejo na podlagi predloženega računa v skladu s predpisi. Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, imajo tudi pravico do povračila stroškov prihoda na sejo od kraja bivanja do kraja seje, če znaša razdalja od kraja bivanja do kraja seje več kot 2 km, in sicer se jim prizna kilometrina v višini 8 % cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov, vendar pa ne glede na navedeno pravice do povračila stroškov prihoda na sejo nimajo osebe, ki bivajo v mestu Sežana. V 11. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 je bilo določeno smiselno enako.

Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, so bili v letih 2015, 2016 in 2017 člani 9 delovnih teles OS, in sicer Odbora za kulturo, šolstvo in šport, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za gospodarske dejavnosti in premoženjske zadeve, Odbora za kmetijstvo, Odbora za turizem, Odbora za infrastrukturo in urejanje prostora, Odbora za proračun in finance ter Odbora za regionalno in čezmejno sodelovanje ter Statutarno pravne komisije.

V tabeli 9 so prikazani podatki o številu članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in o izplačilih članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 9: Podatki o številu članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in o izplačilih članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, v letih 2015, 2016 in 2017

	Leto		
	2015	2016	2017
Število članov delovnih teles OS, ki niso člani OS	18	18	18
Skupni znesek izplačil za sejnine članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, v EUR:	3.935	3.253	2.118
• za podpredsedovanje na sejah delovnih teles OS	734	572	385
• za udeležbo na sejah delovnih teles OS	3.201	2.681	1.733
Povprečni letni znesek izplačil sejin na člana, v EUR	219	181	118
Pripadajoča povračila stroškov ¹⁾ , v EUR	97	43	40

Opomba: ¹⁾ Stroški prevoza na seje delovnih teles OS.

Viri: podatki občine, kartica podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

Občina je v letih 2015 in 2016 sejnine članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za podpredsedovanje sej delovnih teles OS oziroma za udeležbo na sejah delovnih teles OS obračunala v skladu s pravilnikom o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

2.1.2.2.a V letu 2017 je občina 18 članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za podpredsedovanje oziroma članstvo na rednih oziroma dopisnih sejah delovnih teles OS, ki so potekale od decembra 2016 do novembra 2017⁴⁶, obračunala in izplačala sejnine v skupnem znesku, ki je za 602 EUR prenizek. Občina je obračunavala sejnino članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, v znesku, kot je določen za člane OS (povezava s tabelo 6 tega poročila), kar je bilo v neskladju z 8. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 oziroma kar je v neskladju z 8. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017.

Ukrepi občine

Občina je 17. 6. 2020 naredila obračun prenizko izplačanih sejin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za leto 2017 in jih 24. 6. 2020 tudi izplačala.

2.1.3 Odhodki za delovanje občinskega sveta in svetniških skupin oziroma samostojnih članov občinskega sveta

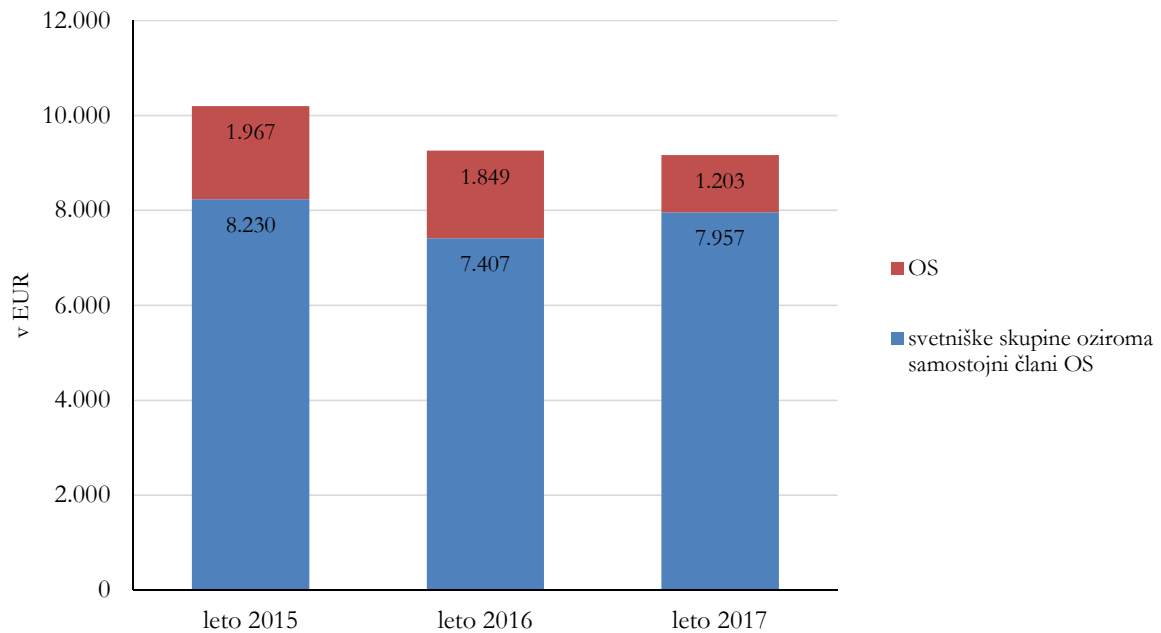
Odhodki za delovanje OS in svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS so v finančnem načrtu OS izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 10.197 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 9.256 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 9.160 EUR.

ZLS je v četrtem odstavku 35. člena določal, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS opravlja občinska uprava. Financiranja svetniških skupin predpisi s področja lokalne samouprave ne urejajo, ker pa je delovanje svetnikov in svetniških skupin namenjeno izvajanju nalog OS, lahko občina v smislu 35. člena ZLS del sredstev za delovanje OS nameni tudi delovanju svetnikov oziroma svetniških skupin.

Na sliki 6 so predstavljeni realizirani odhodki za delovanje OS in za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v letih 2015, 2016 in 2017.

⁴⁶ Odbor za kulturo, šolstvo in šport, Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, Odbor za gospodarske dejavnosti in premoženjske zadeve, Odbor za kmetijstvo, Odbor za turizem, Odbor za infrastrukturo in urejanje prostora, Odbor za proračun in finance ter Odbor za regionalno in čezmejno sodelovanje.

Slika 6: Odhodki za delovanje OS in svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 6 izhaja, da so bili odhodki za delovanje OS in odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2015, najmanjši pa v letu 2017.

2.1.3.1 Odhodki za delovanje občinskega sveta

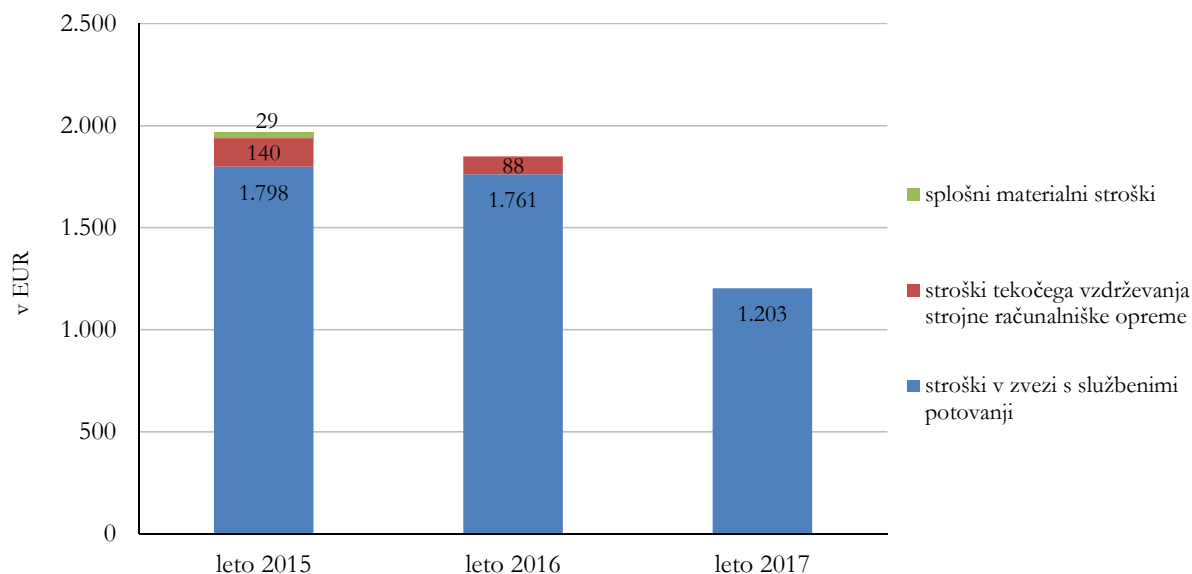
Odhodki za delovanje OS so v finančnem načrtu OS izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 1.967 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 1.849 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 1.203 EUR.

V 53. členu poslovnika OS iz leta 2015 je določeno, da strokovno in administrativno delo za OS in za delovna telesa OS zagotavlja direktor občinske uprave z zaposlenimi v občinski upravi. S sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi je določeno posebno delovno mesto oziroma javni uslužbenec, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej OS, vodi zapisnik sej OS ter opravlja druga opravila, potrebna za nemoteno delo OS. Za zapisnike sej delovnih teles OS ter za opravljanje drugih opravil za delovna telesa OS skrbi direktor občinske uprave oziroma drugi za to pooblaščen javni uslužbenci občinske uprave. Smiselno enako je določal tudi poslovnik OS iz leta 2007 (57. člen).

Občina ima za izvajanje aktivnosti v zvezi z OS in njegovih delovnih teles sistemizirani 2 delovni mesti v okviru Oddelka za splošne zadeve.

Na sliki 7 so predstavljeni realizirani odhodki za delovanje OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 7: Odhodki za delovanje OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: kartica podkonta 402099 – Drugi splošni material in storitve za leto 2015, in kartica podkonta 402515 – Tekoče vzdrževanje strojne računalniške opreme, za leti 2015 in 2016, ter kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 7 izhaja, da so bili odhodki za materialne stroške za delovanje OS v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2015, najmanjši pa v letu 2017. V primerjavi z letom 2015 so bili v letu 2016 manjši za 118 EUR oziroma 6 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 manjši za 764 EUR oziroma 38,8 %, v primerjavi z letom 2016 pa manjši za 646 EUR oziroma 34,9 %. V letih od 2015 do 2017 največji delež odhodkov za materialne stroške za delovanje OS predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji članov OS oziroma članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in sicer 91,4 % v letu 2015, 95,2 % v letu 2016 in 100 % v letu 2017, izkazani na podkontu 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov (povezava s točko 2.1.3.1.c tega poročila).

Odhodki, ki se nanašajo na povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 nastali zaradi službenih potovanj članov OS oziroma članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, v Sloveniji (na primer ob spremljanju delegacij iz pobratenih občin ob občinskem prazniku) v skupnem znesku 879 EUR in v tujini (na primer ob obiskih pobratenih občin) v skupnem znesku 3.883 EUR.

Preostali del odhodkov za materialne stroške za OS v skupnem znesku 257 EUR pa se nanaša na plačilo storitev servisiranja prenosnega računalnika, namestitve programske opreme ter na nakup dodatne računalniške opreme (torbica, miška, baterija) za člane OS, ki jih je v obeh letih opravil izvajalec SETEH d.o.o.

2.1.3.1.a Občina je račun ponudnika blaga in storitev SETEH d.o.o. v znesku 144 EUR, ki ga je prejela 19. 11. 2014, plačala z zamudo (58 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015⁴⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS1415), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.1.3.1.b V 15. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011 je bilo določeno, da se plačila za opravljanje funkcije oziroma dela izplačujejo mesečno za pretekli mesec pri naslednjem izplačilu sejin, in sicer najkasneje 15. dne v mesecu. Povračila, nadomestila in drugi prejemki, določeni v 11. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011, se izplačajo istočasno s plačilom za opravljanje funkcije oziroma dela.

Občina je na podlagi:

- predloženega obračuna stroškov službenega potovanja z dne 26. 7. 2015 izplačala članu OS povračilo stroškov službenega potovanja v skupnem znesku 182 EUR šele 15. 9. 2015 in ne z izplačilom sejin 14. 8. 2015;
- predloženih obračunov stroškov službenih potovanj z dne 27. 8. in 28. 8. 2016 izplačala 4 članom OS in članu delovnega telesa OS, ki ni član OS, povračilo stroškov službenih potovanj v skupnem znesku 93 EUR šele 14. 10. 2016 in ne z izplačilom sejin 15. 9. 2016.

Navedeno ravnanje občine je bilo v neskladju s 15. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

2.1.3.1.c V skladu z 11. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2017 imajo člani OS oziroma člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, med drugim pravico tudi do povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji (dnevnice, dejanski stroški prevoza, stroški prenočevanja). Enako je bilo med drugim določeno tudi v 11. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2011.

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za materialne stroške za delovanje OS izkazala tudi odhodke v skupnem znesku 4.762 EUR, ki se nanašajo na povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji članov OS oziroma članov delovnih teles OS, ki niso člani OS.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov, ki se nanašajo na povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji članov OS oziroma članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, v obdobju od 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 4.762 EUR. Občina je v obdobju od 2015 do leta 2017 izplačana sredstva članom OS oziroma članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za povračilo stroškov službenih potovanj napačno izkazala na podkontu 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov namesto, glede na vsebino, na vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁴⁸ konta 4024 – Izdatki

⁴⁷ Uradni list RS, št. 101/13, 9/14 – ZRTVS-1A, 25/14 – ZSDH-1, 38/14, 84/14, 95/14 – ZUJF-C, 95/14, 14/15, 46/15 in 55/15.

⁴⁸ Predpisi ne določajo bolj natančno, kateri odhodki se evidentirajo na posameznih podkontih, vendar pa lahko uporabniki enotnega kontnega načrta v skladu z določbo petega odstavka 1. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (v nadaljevanju: PEKN; Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16 in 75/17) določajo nadaljnjo členitev v skladu s predpisi in svojimi potrebami.

za službena potovanja. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.1.3.2 Odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov občinskega sveta

Odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS so v finančnem načrtu OS izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 8.230 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 7.407 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 7.957 EUR.

V tabeli 10 so predstavljeni realizirani odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 10: Odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017

Proračunska postavka/podkonto	Realizacija		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
	(2)	(3)	(4)
(1)			
100502 – Svetniški klubi			
402000 – Pisarniški material in storitve	245	0	0
402009 – Izdatki za reprezentanco	6.985	7.407	7.615
402600 – Najemnine in zakupnine za poslovne objekte	1.000	0	342
Skupaj materialni stroški za delovanje OS	8.230	7.407	7.957

Viri: kartica podkonta 402000 – Pisarniški material in storitve za leto 2015, kartica podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017, kartica podkonta 402600 – Najemnine in zakupnine za poslovne objekte za leta 2015 in 2017.

Iz tabele 10 izhaja, da so bili odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2015, najmanjši pa v letu 2017. Največji delež odhodkov za delovanje svetniških skupin predstavljajo odhodki za reprezentanco, ki so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 22.007 EUR (in so podrobneje predstavljeni v točki 2.2.3.1 tega poročila).

V 15. členu poslovnika OS iz leta 2015 je določeno, da imajo svetniške skupine, ki jih oblikujejo člani OS izvoljeni z istoimenske liste ali 2 ali več kandidatnih list, le pravice, ki gredo posameznemu članu OS. OS lahko odloči, da imajo svetniške skupine ali samostojni član OS, izvoljeni na listah političnih strank oziroma skupin volivcev, pravico do povračila materialnih stroškov. Smiselno enako pa je bilo določeno tudi poslovniku OS iz leta 2007 (15. člen).

Občina nima posebnega pravilnika, ki bi urejal financiranje svetniških skupin in samostojnih članov OS, je pa v sklepu o financiranju svetniških skupin in samostojnih članov OS določila svetniške skupine in samostojne člane OS, ki se v mandatnem obdobju 2014–2018 financirajo iz sredstev proračuna občine, ter način njihovega financiranja. Politične stranke, katerih člani so člani OS, so se glede kritja materialnih stroškov svoje svetniške skupine oziroma samostojnega člana OS predhodno opredelile s pisno izjavo. V 2. in 4. točki sklepa o financiranju svetniških skupin in samostojnih članov OS je določeno, da se iz proračuna občine krijejo materialni stroški svetniškim skupinam in samostojnim članom OS glede na število dobljenih glasov na zadnjih volitvah v OS, in sicer za:

- kritje stroškov nabave strokovne literature, pisarniškega in drugega materiala;
- povračilo stroškov v zvezi z opravljanjem funkcije po napatitvi (dnevnice, kilometrina, potni stroški, nočitve);
- povračilo stroškov izobraževanja, udeležbe na seminarjih za delo v OS;
- kritje stroškov, povezanih s komuniciranjem z volivci, stroškov fotokopiranja, stroškov reprezentance, materialnih ter drugih neposrednih stroškov za njihovo delovanje.

V 3. točki sklepa o financiranju svetniških skupin in samostojnih članov OS je med drugim določeno, da se višina sredstev, ki se nameni za kritje stroškov delovanja svetniških skupin in samostojnih članov OS, določi v proračunu občine za posamezno proračunsko leto na podlagi posebnega sklepa OS, upoštevajoč število dobljenih glasov na volitvah OS, in skupaj ne sme preseči 0,6 % sredstev, ki so opredeljena s predpisi, ki urejajo financiranje občin, in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog (primerna poraba) za to leto. Za zakonito in pravilno porabo sredstev je odgovoren vodja svetniške skupine oziroma samostojni član OS, nadzor nad zakonito in pravilno porabo sredstev pa izvajata občinska uprava in MNRS, kar je določeno v 6. točki navedenega sklepa.

OS je sprejel sklepe o višini sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu za financiranje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS, in sicer za leta 2015, 2016 in 2017.

V tabeli 11 so prikazani podatki o številu članov OS v svetniških skupinah oziroma samostojnih članov OS in pregled porabe po posamezni svetniški skupini oziroma samostojnem članu OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 11: Podatki o številu članov OS v svetniških skupinah oziroma samostojnih članih OS in pregled porabe v letih 2015, 2016 in 2017

Naziv svetniške skupine/ samostojnega člana OS	Število članov	Poraba sredstev v EUR		
		leto 2015	leto 2016	leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Lista Davorin Terčon ¹⁾	3	2.916	3.302	3.394
Socialni demokrati	3	0	0	0
David Škabar – Prava pot	3	2.547	2.540	2.535
SMC Stranka modernega centra ²⁾	2	/	/	/
Slovenska demokratska stranka – SDS ²⁾	2	/	/	/
Samostojni član OS liste Za Kras in Brkine, Neodvisna lista občanov	1	1.245	0	342
Samostojni član OS DeSUS, Demokratična stranka upokojencev Slovenije ²⁾	1	/	/	/
Samostojni član OS Liste Andrej Sila	1	0	0	0
Samostojni član OS Neodvisne liste Zarja ²⁾	1	/	/	/
Samostojni član OS Obrtno podjetniške liste	1	707	745	832
Samostojni član OS Zveze za Primorsko-ZZP ²⁾	1	/	/	/
Samostojni član OS Živoj Race	1	815	820	854
Skupaj	20	8.230	7.407	7.957

Opombi: ¹⁾ V nadaljevanju: LDT.

²⁾ Politična stranka ni podala pisne izjave za kritje materialnih stroškov svoje svetniške skupine oziroma samostojnega člana OS.

Vir: podatki občine.

Iz tabele 11 izhaja, da so bili odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS največji v letu 2015. V primerjavi z letom 2016 so bili večji za 823 EUR oziroma 10 %, v primerjavi z letom 2017 pa za 273 EUR oziroma 3,3 %. V letu 2017 so se v primerjavi z letom 2016 povečali za 550 EUR oziroma 7,4 %. Večji del odhodkov za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS v vseh 3 letih predstavljajo odhodki za delovanje svetniške skupine LDT in svetniške skupine David Škabar – Prava pot (v letu 2015 skupaj 66,4 % v letu 2016 skupaj 78,9 % in v letu 2017 skupaj 74,5 %).

Vsi izkazani odhodki za materialne stroške ter najemnine v skupnem znesku 1.587 EUR se nanašajo na samostojnega člana OS liste Za Kras in Brkine, Neodvisna lista občanov, in sicer za:

- nakup pisarniškega materiala v znesku 245 EUR;
- 2 najema prostora za srečanje članov svetniške skupine s podporniki liste v skupnem znesku 1.342 EUR (pri jami Vilenica v znesku 1.000 EUR in v Štanjelu v znesku 342 EUR).

V tabeli 12 je prikazana poraba sredstev na člana posamezne svetniške skupine oziroma na samostojnega člana OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 12: Poraba sredstev na člana posamezne svetniške skupine oziroma na samostojnega člana OS v letih 2015, 2016 in 2017

Svetniška skupina/samostojni član OS	Poraba sredstev na člana		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
LDT	972	1.101 ¹⁾	1.131 ¹⁾
Socialni demokrati	0	0	0
David Škabar – Prava pot	849	847 ¹⁾	845
SMC Stranka moderne centra ²⁾	/	/	/
Slovenska demokratska stranka – SDS ²⁾	/	/	/
Samostojni član OS liste Za Kras in Brkine, Neodvisna lista občanov	1.245	0	342
Samostojni član OS DeSUS, Demokratična stranka upokojenцев Slovenije ²⁾	/	/	/
Samostojni član OS Liste Andrej Sila	0	0	0
Samostojni član OS Neodvisne liste Zarja ²⁾	/	/	/
Samostojni član OS Obrtno podjetniške liste	707	745	832
Samostojni član OS Zveze za Primorsko-ZZP ²⁾	/	/	/
Samostojni član OS Živoj Race	815	820	854

Opombi: ¹⁾ Zaradi zaokroževanja zneskov se skupni znesek porabe sredstev po svetniških skupinah razlikuje za 1 EUR.

²⁾ Politična stranka ni podala pisne izjave za kritje materialnih stroškov svoje svetniške skupine oziroma samostojnega člana OS.

Vira: podatki občine, lastni izračun.

Iz tabele 12 izhaja, da so svetniške skupine oziroma samostojni člani OS, katerih politične stranke so podale pisne izjave za kritje materialnih stroškov svoje svetniške skupine oziroma samostojnega člana OS, v letih 2015, 2016 in 2017 porabile od 342 EUR do 1.245 EUR na posameznega člana svetniške skupine oziroma samostojnega člana OS. V letih 2015, 2016 in 2017 realizirani odhodki za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih članov OS niso presegli zneska, določenega s sklepi o višini sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu za financiranje svetniških skupin in samostojnih članov OS za posamezno leto.

2.1.3.2.a Občina je račun izvajalca JAMARSKO DRUŠTVO SEŽANA v znesku 1.000 EUR, ki ga je prejela 29. 10. 2014, ter delno račun ponudnice blaga ZEČEVIĆ IRMA S.P. "PAPIRNICA PIKA NA I" v znesku 245 EUR, ki ga je prejela 29. 10. 2014, plačala 65 dni po prejemu, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena ZIPRS1415.

2.2 Sredstva za reprezentanco

Odhodki za reprezentanco so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani⁴⁹ v skupnem znesku 182.409 EUR. Občina je med odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 napačno izkazala odhodke v skupnem znesku 47.709 EUR, na kar opozarjamo v točkah 2.2.3.1.a, 2.2.3.1.b, 2.2.3.1.e, 2.2.3.3.a, 2.2.4.1.a, 2.2.4.2.a in 2.2.4.3.a tega poročila. Poleg tega je občina med odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazala tudi odhodke v skupnem znesku 8.963 EUR, ki niso upravičeni oziroma potrebni za delovanje občine in KS (povezava s točkami 2.2.3.1.d, 2.2.3.2.b in 2.2.4.1.b tega poročila), in odhodke v skupnem znesku 20.998 EUR, za katere ni mogoče potrditi, da so bili upravičeni (v nadaljevanju: nepotrjeni odhodki; povezava s točkama 2.2.3.1.c in 2.2.3.2.a tega poročila). V obdobju od leta 2015 do leta 2017 so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 104.739 EUR.

2.2.1 Akt občine

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 načrtovala in porabljala sredstva proračuna tudi za reprezentanco, nima pa sprejetega akta, ki bi urejal porabo sredstev za reprezentanco.

ZLS v 2. členu določa, da občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja svoje zadeve in izvršuje naloge, ki so nanjo prenesene z zakoni. ZJF v drugem odstavku 2. člena določa, da se sredstva proračuna uporabljajo le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov, v 7. členu pa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakonom oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi, v tretjem odstavku 2. člena pa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. V skladu z ZJF se proračun pripravi tudi po ekonomski klasifikaciji. Ekonomska klasifikacija je podlaga za enotno proračunsko in računovodsko spremljanje, evidentiranje ter načrtovanje javnofinančnih prihodkov in odhodkov. Pove, kaj se plačuje iz proračuna in je osnova za nadzor nad viri. PEKN med drugim določa način evidentiranja in izkazovanja odhodkov in drugih izdatkov. Priloga PEKN je enotni kontni načrt, ki med podskupino kontov 402 – Izdatki za blago in storitve določa tudi podkonto Izdatki za reprezentanco. PEKN pa podrobneje ne določa, kateri odhodki se evidentirajo na posameznih podkontih.

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne določajo, kaj so stroški reprezentance, prav tako tudi niso določene omejitve pri porabi teh sredstev, za državno upravo (ministrstva, organi v sestavi ministrstev, upravne enote, kabinet predsednika vlade, generalni sekretariat vlade in vladne službe) je poraba sredstev za reprezentanco urejena z Uredbo o stroških reprezentance, za zasebni sektor pa sredstva za reprezentanco podrobneje opredeljuje Zakon o davku od dohodkov pravnih oseb. Ker je občina sredstva proračuna porabljala tudi za reprezentanco in tudi zaradi zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo sredstev proračuna, bi morala s svojim aktom opredeliti vsaj posamezne namene, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih v proračunu načrtuje za reprezentanco, in omejitve, koliko sredstev se

⁴⁹ Bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017; podkonto 402009 – Izdatki za reprezentanco.

lahko porabi za posamezen namen, ter opredeliti, kdo je upravičen do porabe sredstev za reprezentanco, in način spremljanja porabe teh sredstev. S tem, ko bi občina jasno opredelila, za katere namene se lahko porabljajo sredstva za reprezentanco oziroma kaj so stroški reprezentance, bi zmanjšala tveganje, da se sredstva proračuna porabljajo za neupravičene namene, odhodki pa bi bili pravilno izkazani glede na ekonomsko klasifikacijo javnofinančnih odhodkov, ki pove, kaj se plačuje iz proračuna.

2.2.1.a S tem, ko je občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 porabljala sredstva proračuna tudi za reprezentanco, ni pa določila posameznih namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev, ni sledila načeloma učinkovitosti in gospodarnosti, ki ju pri izvrševanju proračuna zahteva tretji odstavek 2. člena ZJF.

Ukrep občine

Župan je 15. 7. 2020 sprejel Navodilo o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco⁵⁰, v katerem so določeni nameni, za katere se lahko porabijo sredstva za reprezentanco, omejitve oziroma višina sredstev za reprezentanco, ki se lahko porabi za posamezen namen, ter način spremljanja porabe teh sredstev.

2.2.2 Predstavitev odhodkov za reprezentanco

Glede na to, da občina nima sprejetega akta, ki bi urejal porabo sredstev za reprezentanco, smo v nadaljevanju upoštevali, da so odhodki za reprezentanco le tisti, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali kot posledica sodelovanja organov občine (župana, OS in NO), občinske uprave in KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami (to je z občani oziroma krajani, s poslovnimi partnerji, s predstavniki drugih občin ter s predstavniki različnih delegacij, organizacij in institucij), in sicer na delovnih sestankih in delovnih kosilih, slavnostnih sejah in sprejemih, slovesnostih ob občinskem, krajevnem in drugih praznikih ter prireditvah ob pomembnih pridobitvah za občino in KS (v nadaljevanju: dejanski odhodki za reprezentanco).

Občina je med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke, ki sicer po naši oceni ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, smo jih pa upoštevali kot odhodke, ki so upravičeni, vendar bi jih glede na ekonomski namen občina morala evidentirati na drugih ustreznih podkontih.

Prav tako je občina med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke, za katere ni imela podlage za izplačilo in zato niso upravičeni. V skladu z ZJF se sredstva proračuna lahko uporabljajo le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. Glede na navedeno med odhodke za reprezentanco oziroma med odhodke občine ne moremo uvrščati odhodkov za pogostitve in nakup priložnostnih daril, ki nastanejo zaradi pogostitev oziroma obdaritev izključno funkcionarjev občine, članov različnih odborov in svetov, ki jih imenuje občina (OS ali župan), članov svetov KS in njihovih sodelavcev ter zaposlenih v občinski upravi. Tudi tretji odstavek 16. člena Zakona o javnih uslužbencih⁵¹ določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

⁵⁰ Št. 020-6/2020-2.

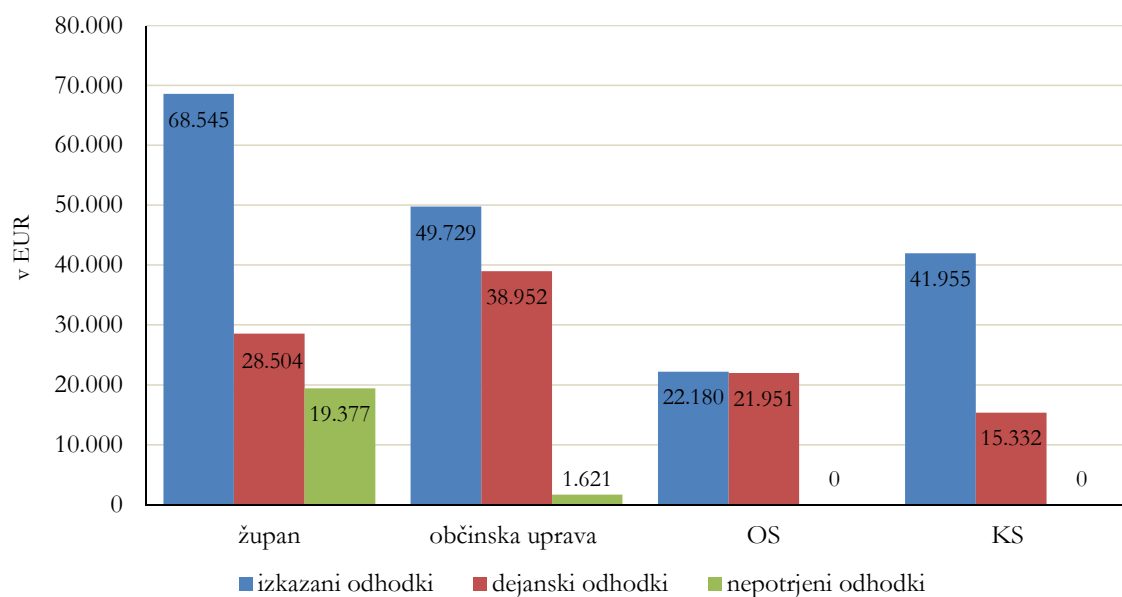
⁵¹ Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF.

Odhodke, ki jih ima občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazane na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, smo umestili v 3 skupine odhodkov glede na namen porabe, in sicer pogostitve, priložnostna darila in drugo.

Po naši oceni med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo tiste odhodke za pogostitve, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali kot posledica sodelovanja organov občine in občinske uprave ter KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih, in sicer odhodke za pogostitve na delovnih sestankih in delovnih kosilih, ki so se jih udeležili tudi poslovni partnerji občine, predstavniki organov drugih občin oziroma predstavniki različnih delegacij, organizacij in institucij, ter odhodke za pogostitve na slavnostnih sejah organov občine in svetov KS, na sprejemih organov občine in slovesnostih ob občinskem, krajevnem in drugih praznikih ter na prireditvah ob pomembnih pridobitvah za občino in KS, ki so se jih udeležili tudi zunanji udeleženci, to je občani oziroma krajanji in drugi povabljeni. Prav tako lahko po naši oceni med odhodke za reprezentanco uvrščamo tudi odhodke za nakup priložnostnih daril, vendar le tistih daril, pri katerih že iz vsebine oziroma namena izhaja, da so bila dana drugim fizičnim in pravnim osebami ob posebnih priložnostih (slavnostne seje, sprejemi, jubileji).

Na sliki 8 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po proračunskih uporabnikih⁵².

Slika 8: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po proračunskih uporabnikih



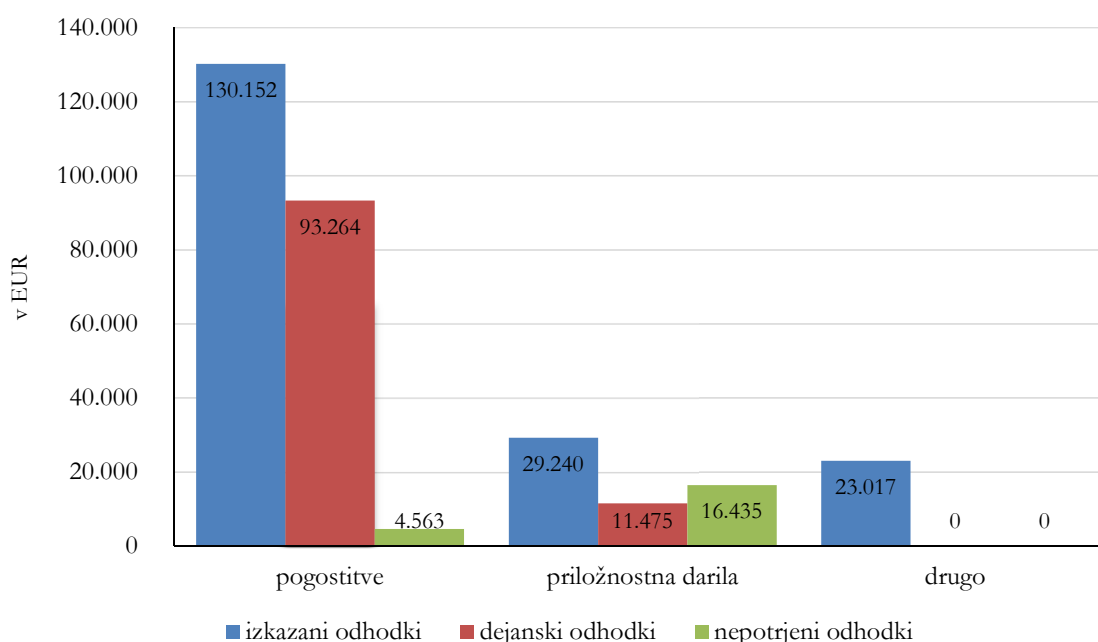
Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

⁵² V skladu s 15. členom Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Sežana (Uradni list RS, št. 21/07, 34/11) občinsko upravo sestavlja 5 notranjih organizacijskih enot; za potrebe revizije odhodkov za reprezentanco ne predstavljamo po posameznih notranjih organizacijskih enotah, temveč skupaj kot odhodke za reprezentanco, ki se nanašajo na občinsko upravo.

S slike 8 izhaja, da se največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco kot tudi dejanskih, nanaša na proračunskega uporabnika župan (37,5 % izkazanih oziroma 27,2 % dejanskih odhodkov za reprezentanco) in na proračunskega uporabnika občinska uprava (27,3 % izkazanih oziroma 37,2 % dejanskih odhodkov za reprezentanco), večji delež nepotrjenih odhodkov pa se nanaša na proračunskega uporabnika župan (92,3 %).

Na sliki 9 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe.

Slika 9: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 9 izhaja, da večji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (71,4 % izkazanih oziroma 89 % dejanskih odhodkov za reprezentanco), večji delež nepotrjenih odhodkov pa predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na priložnostna darila (78,3 % nepotrjenih odhodkov za reprezentanco).

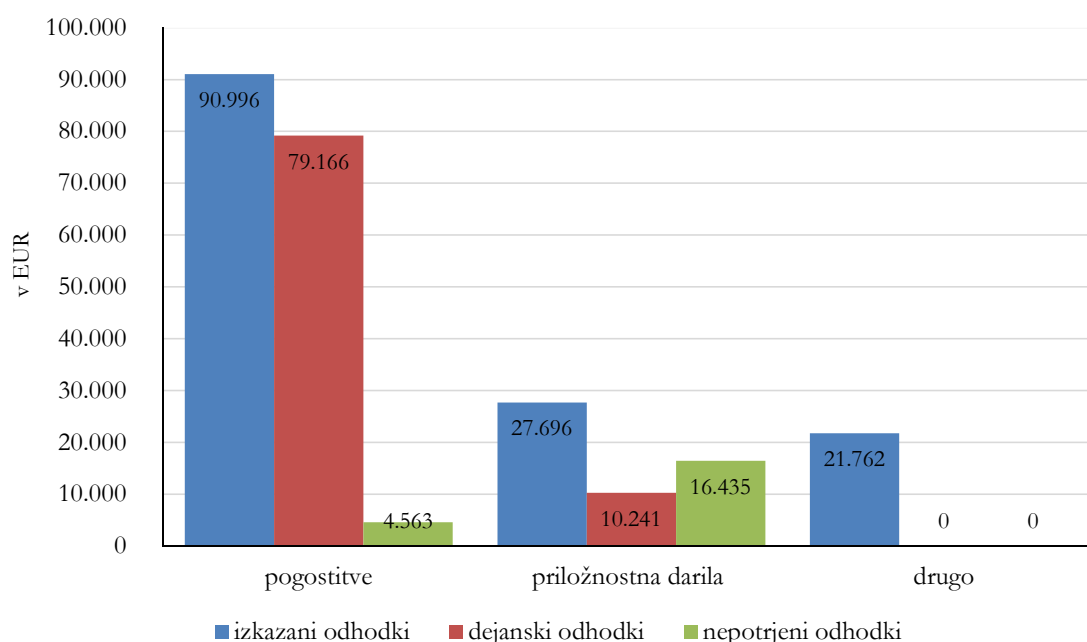
2.2.3 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo

Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 140.454 EUR, od tega so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 89.407 EUR.

S slike 8 izhaja, da se največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, tako izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco kot dejanskih, nanaša na proračunskega uporabnika župan (48,8 % izkazanih oziroma 43,4% dejanskih odhodkov za reprezentanco), večji delež nepotrjenih odhodkov pa se nanaša na proračunskega uporabnika župan (92,3 %).

Na sliki 10 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, po namelih porabe.

Slika 10: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, po namelih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 10 izhaja, da večji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, predstavljajo odhodki za pogostitve, da so dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 21,4 % manjši od odhodkov za reprezentanco, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, ter da večji delež nepotrjenih odhodkov predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na priložnostna darila (78,3 % nepotrjenih odhodkov za reprezentanco).

2.2.3.a Občina je s plačilom obveznosti v skupnem znesku 1.382 EUR v letih 2015 in 2016 za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve, ki niso bile naročene z naročilnicami in se nanašajo na račune ponudnikov blaga oziroma storitev:

- ROBERT GRAHOR S.P. v znesku 329 EUR,
- GRGIČ TAMARA S.P. v znesku 343 EUR,

- DRAGICA PRODANOVIĆ S.P. v znesku 61 EUR,
- ŽITO d.o.o. v znesku 15 EUR in v znesku 26 EUR,
- NADA SLIJEPČEVIĆ S.P. v znesku 331 EUR,
- KRAS d.o.o. (v nadaljevanju: družba Kras) v znesku 9 EUR, v znesku 110 EUR in v znesku 54 EUR in
- Malalan SNC di Malalan Darko & C., Trst v znesku 119 EUR,

ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

2.2.3.b Občina je v letih 2015 in 2016 za nakup blaga in storitev med drugim izdala 10 naročilnic, na katerih ni navedla ocenjene vrednosti naročenega blaga oziroma storitve, na podlagi katerih je bilo izplačano 3.027 EUR, in sicer ponudnikom:

- MARKO PRUNK S.P. (v nadaljevanju: Marko Prunk) 7. 10. 2014, storitev pa je bila opravljena 6. 10. 2014;
- BORISLAV LISJAK 24. 8. 2015, blago pa je bilo dobavljeno 23. 8. 2015;
- KOBILARNA LIPICA d.o.o. 16. 10. 2015, storitev pa je bila opravljena 2. 10. 2015;
- VRTEC SEŽANA 26. 5. 2015, storitev pa je bila opravljena 28. 4. 2015;
- GOSTILNA RAVBAR IVAN RAVBAR S.P. 29. 12. 2015, storitev pa je bila opravljena 24. 12. 2015;
- ROBERT GRAHOR S.P. 29. 12. 2015, storitev pa je bila opravljena 28. 12. 2015;
- ROBERT GRAHOR S.P. 20. 1. 2016, storitev pa je bila opravljena 19. 1. 2015;
- DAVID KOBAL S.P. 25. 2. 2016, storitev pa je bila opravljena 6. 2. 2016;
- PAMP d.o.o., Ljubljana 25. 11. 2016, blago pa je bilo dobavljeno 10. 11. 2016;
- MIK INTERNATIONAL d.o.o. 25. 8. 2016, blago pa je bilo dobavljeno 19. 8. 2016.

Občina je ponudnikom izdala 10 naročilnic za nakup blaga in storitev, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano 3.027 EUR, po že opravljeni storitvi, kar je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁵³ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.2.3.c Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 ponudnikom blaga in izvajalcem storitev izdala 244 naročilnic, ki ne vsebujejo vseh obveznih sestavin, od tega je na:

- 159 naročilnicah le splošno naveden namen naročila (na primer delovno srečanje s predstavniki gospodarskih javnih služb), nista pa navedeni količina in ocenjena vrednost naročenega blaga oziroma storitve;
- 85 naročilnicah splošno naveden namen naročila in količine (na primer sestanek predstavnikov delovnih teles OS, 20 oseb), ni pa navedena ocenjena vrednost naročenega blaga oziroma storitve.

V skladu s 54. členom ZJF mora vsak izdatek iz proračuna imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, pri tem pa je pred izplačilom treba preveriti in pisno potrditi pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine. V skladu s

⁵³ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16.

Pravila skrbnega računovodenja⁵⁴ so knjigovodske listine verodostojne, če se pri kontroliranju pokaže, da lahko strokovno usposobljene osebe, ki niso sodelovale v poslovnih dogodkih, na njihovi podlagi popolnoma jasno in brez kakršnih koli dvomov spoznajo naravo in obseg poslovnih dogodkov.

Občina je izdala 244 naročilnic za blago in storitve, pred izplačilom v skupnem znesku 120.204 EUR pa ni mogla preveriti in potrditi pravnega temelja in višine obveznosti, ki so izhajali iz računov, saj so bile obveznosti prevzete na podlagi naročilnic, iz katerih ni bilo mogoče razbrati višine prevzete obveznosti za plačilo. Navedeno ravnanje je v neskladju s 54. členom ZJF.

Pojasnilo občine

V predlogu za izdajo naročilnice je navedena tudi ocenjena vrednost blaga oziroma storitve.

Predlog za izdajo naročilnice je interni dokument, medtem ko v skladu s 50. členom ZJF podlago za prevzem obveznosti predstavlja pisna pogodba (naročilnica). Pred plačilom obveznosti je treba v skladu s 54. členom ZJF preveriti in potrditi pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz računov, kar pa je mogoče le, če je na naročilnici navedena vrednost naročenega blaga oziroma storitve.

2.2.3.d Občina je v letu 2015 40 računov ponudnikov blaga oziroma storitev v skupnem znesku 14.638 EUR in 3 račune ponudnikov blaga oziroma storitev v letu 2016 v skupnem znesku 517 EUR plačala z zamudo (od 41 do 86 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena ZIPRS1415 oziroma s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017⁵⁵ (v nadaljevanju: ZIPRS1617), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.2.3.1 Pogostitve

Odhodke, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, ki so nastali v obdobju od leta 2015 do leta 2017, smo umestili v 3 skupine, in sicer:

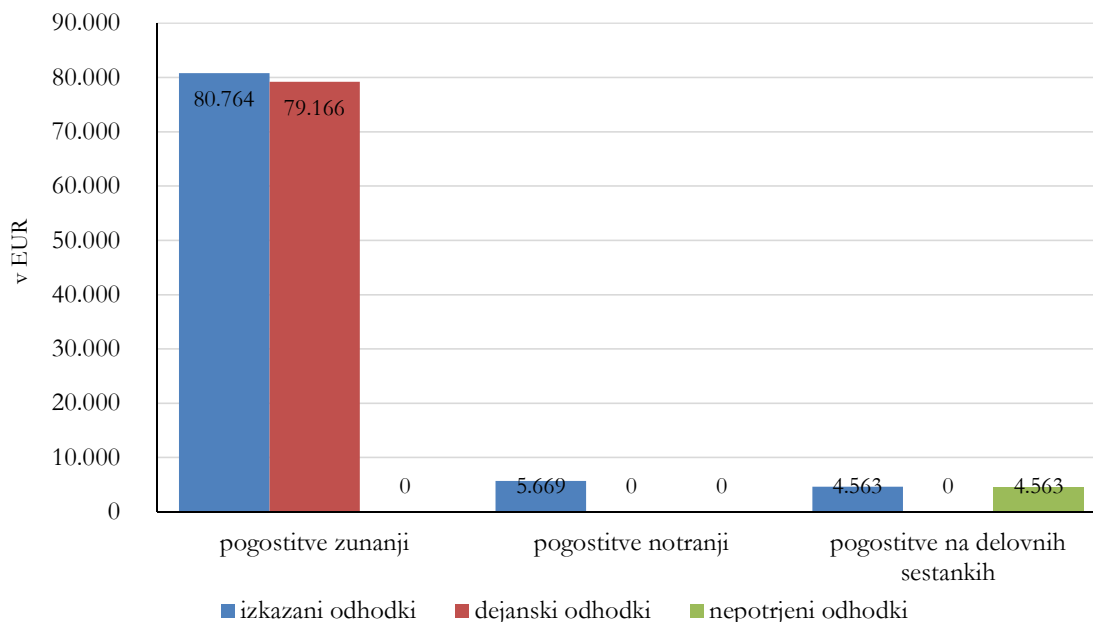
- pogostitve zunanji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (vabljenih na delovna kosila z organi občine in na slavnostne seje organov občine, udeležencev sprejemov in slovesnosti ob občinskem, krajevnem in drugih praznikih ter udeležencev dogodkov ob pomembnih pridobitvah za občino);
- pogostitve notranji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ter
- pogostitve na delovnih sestankih, kamor smo vključili odhodke za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih z županom in z zaposlenimi v občinski upravi.

Na sliki 11 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017.

⁵⁴ Slovenski inštitut za revizijo; Slovenski računovodski standardi (2016), Pravila skrbnega računovodenja (2016): [URL: <https://si-revizija.si/datoteke/standardi/1508/psr-2016.pdf>], 25. 3. 2020.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 96/15, 46/16 in 80/16 – ZIPRS1718.

Slika 11: Odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 11 izhaja, da največji delež odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, da so dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 13 % manjši od izkazanih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve, ter da se nepotrjeni odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v obdobju od leta 2015 do leta 2017, v celoti nanašajo na pogostitve na delovnih sestankih.

Odhodki za pogostitve zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke za pogostitve v skupnem znesku 79.166 EUR, in sicer:

- ob obiskih in sprejemih tujih delegacij, predstavnikov pobratenih oziroma prijateljskih občin ter delovnih kosilih s predstavniki veleposlaništev oziroma konzulata, ob obiskih domačih delegacij oziroma gostov pobratenih in sodelujočih občin v skupnem znesku 16.884 EUR;
- udeležencev prireditev ob občinskem prazniku, različnih drugih prireditvah, spominskih in drugih slovesnostih, akcijah občine ter vabljenih na slavnostne seje OS v skupnem znesku 27.886 EUR;
- na delovnih kosilih s predstavniki ministrstev in direktij ter ob sprejemu predstavnikov javne agencije, nekdanjega predsednika Republike Slovenije in dobitnika srebrne medalje na evropskem tekmovanju v skupnem znesku 3.046 EUR;

- na delovnih kosilih s poslanci, župani sosednjih občin in predstavniki medijev v skupnem znesku 2.905 EUR;
- na srečanjih in delovnih kosilih oziroma večerjah s poslovnimi partnerji ter predstavniki drugih občin in nevladnih organizacij v skupnem znesku 6.494 EUR;

ter odhodke za pogostitve občanov in podpornikov list na posvetih, okroglih mizah oziroma srečanjih, ki so jih pripravile svetniške skupine oziroma samostojni člani OS, in sicer za:

- svetniško skupino LDT v skupnem znesku 9.612 EUR;
- svetniško skupino David Škabar – Prava pot v skupnem znesku 7.622 EUR;
- samostojnega člana OS Živoja Raceta v skupnem znesku 2.433 EUR;
- samostojnega člana OS Milana Škapina v skupnem znesku 2.284 EUR.

Po naši oceni lahko, izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, odhodke za navedene pogostitve uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.3.1.a Občina je v letih 2015 in 2016 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 531 EUR, in sicer:

- na prireditvi Festival proste volje v znesku 140 EUR;
- na delavnici Vključevanje društev v Geopark v znesku 158 EUR;
- ob obisku tabornikov, varovancev društva ter otrok iz vrta in šole ob pustu v skupnem znesku 233 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v letih 2015 in 2016 v skupnem znesku 531 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino teh odhodkov, ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁵⁶ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.3.1.b Občina je v obdobju od leta 2016 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 1.067 EUR, in sicer:

- članov veteranskih organizacij ob 25. obletnici osamosvojitve Slovenije v znesku 250 EUR;
- na srečanju članov Združenja slovenskega reda viteзов vina in delovnem srečanju predstavnikov društev in zvez, ki negujejo tradicije izoblikovane v vojnah na območju Slovenije, v skupnem znesku 817 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje stroškov za reprezentanco v obdobju od leta 2016 do leta 2017 v skupnem znesku 1.067 EUR. Občina je izplačana sredstva za nakup blaga in storitev (hrane in pijače) za pogostitve udeležencev različnih dogodkov napačno izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco namesto na ustreznem podkontu kontna skupine 41 – Tekoči transferi, na podlagi predhodno izvedenega ustreznega postopka za dodelitev sredstev, glede na to, da iz predložene dokumentacije izhaja, da občina ni bila organizatorica navedenih

⁵⁶ Tako kot opomba 48.

dogodkov, temveč so jih organizirale druge pravne osebe, kar po vsebini za občino predstavlja tekoči transfer in ne tekoči odhodek. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 41. in 42. člena PEKN⁵⁷. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in za leto 2017 tekoči odhodki precenjeni skupaj za 1.067 EUR, tekoči transferi pa podcenjeni skupaj za 1.067 EUR.

Odhodki za pogostitve na delovnih sestankih

S slike 11 izhaja, da 5 % izkazanih oziroma 5,4 % dejanskih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih pri županu in z zaposlenimi v občinski upravi.

2.2.3.1.c Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup kave, čaja, mleka, sladkorja, brezalkoholnih pijač v skupnem znesku 4.563 EUR za namen pogostitve na delovnih sestankih pri županu in z zaposlenimi v občinski upravi. Občina ni vodila evidence porabe tega blaga.

Ker občina ni vodila evidence, za katere priložnosti je porabila kupljeno blago, v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je bilo navedeno blago dejansko porabljeno le za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Tudi zaradi nadzora nad namensko porabo sredstev občinskega proračuna in z vidika zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo proračunskih sredstev bi občina morala voditi evidenco porabe tega blaga, tako da bi navedla vsaj ob kakšni priložnosti je bilo blago porabljeno.

Ukrepi občine

Občina je junija 2020 vzpostavila evidenco blaga, ki je namenjeno pogostitvam na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi z zunanjimi partnerji, in sicer na način, da bo razvidno, kdaj je bilo blago porabljeno in vrsta blaga ter kdo je bil sklicatelj in kdo udeleženci delovnega sestanka.

Odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

2.2.3.1.d Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 5.616 EUR, in sicer:

- članov OS, občinske uprave in članov svetov KS na prednovoletnih srečanjih v skupnem znesku 1.523 EUR;
- članov OS na sejah OS in na sejah delovnih teles OS v skupnem znesku 3.815 EUR;

⁵⁷ Po določilih 41. člena PEKN se na kontih skupine 40 med drugim izkazuje odhodki, ki zajemajo plačila stroškov dela, stroškov materiala in drugih stroškov za blago in storitve. Po določilih 42. člena PEKN se na kontih skupine 41 izkazuje vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve.

- članov volilne komisije v skupnem znesku 173 EUR;
- župana, občinskega svetnika in podpredsednika Odbora za kmetijstvo ter 2 javnih uslužbencev v skupnem znesku 49 EUR;

ter odhodke, ki se nanašajo na svetniške skupine oziroma samostojne člane OS, in sicer:

- pogostitve samostojnega člana OS Živoja Raceta ob srečanju s člani sveta KS Lokev v znesku 56 EUR.

Med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo le tiste odhodke, ki nastanejo zaradi izvajanja nalog občine v razmerju oziroma zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z zunanjimi partnerji. Glede na navedeno mednje tako ne moremo uvrščati odhodkov, ki nastanejo znotraj proračunskega uporabnika in se ne nanašajo na sodelovanje organov občine in občinske uprave z zunanjimi fizičnimi in pravnimi osebami, torej tistih odhodkov, ki nastanejo zaradi pogostitev, na katerih so udeleženi izključno funkcionarji občine, člani različnih odborov in svetov, ki jih imenuje občina (OS ali župan), oziroma zaposleni v občinski upravi.

S tem, ko je občina porabila sredstva proračuna za plačilo pogostitev javnih uslužbencev, zaposlenih v občinski upravi, in članov drugih organov občine (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano v skupnem znesku 5.616 EUR), je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

2.2.3.1.e Občina je v letu 2015 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodek za pogostitev članov občinskega štaba civilne zaščite, ki so sodelovali v intervenciji rušitve objekta 27. 9. 2014, v znesku 53 EUR.

Čprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodka za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v letu 2015 v znesku 53 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino odhodka ne gre za odhodek za reprezentanco, zato bi ga morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino odhodka, izkazati na drugem vsebinsko bolj ustreznem podkontu⁵⁸ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.3.2 Priložnostna darila

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke za nakup priložnostnih daril v skupnem znesku 10.241 EUR, in sicer:

- raznih prehrabnenih izdelkov za predstavnike javnih zavodov v skupnem znesku 1.573 EUR;
- nalivnega peresa častni občanki ob 90-letnici in darila ob železni poroki v skupnem znesku 195 EUR;
- darilnih paketov predstavnikom prijateljskih in pobratenih občin ob občinskem prazniku in ob obisku častnega občana občine v skupnem znesku 1.127 EUR;
- šatulj, priznanj občinskim nagrajencem in najuspešnejšim dijakom v skupnem znesku 1.989 EUR;
- darilnih košar z raznimi prehrabnenimi izdelki ter darilnih ročk z vinom ob obiskih predstavnikov tujih pobratenih oziroma prijateljskih občin v skupnem znesku 5.357 EUR.

⁵⁸ Tako kot opomba 48.

Izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, lahko po naši oceni odhodke za navedena priložnostna darila uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.3.2.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za namen promocije občine oziroma kot priložnostno darilo ob srečanjih s poslovnimi partnerji in ob protokolarnih dogodkih kupila prehrabene izdelke iz sivke, drobno pecivo, buteljke, pisala, sete svinčnikov, kovinske rolerje, steklenice za vodo, zgoščenke in knjige ter kamnite izdelke v skupnem znesku 16.435 EUR, ni pa vodila evidence⁵⁹ o njihovi porabi.

Ker občina ni vodila evidence, za katere priložnosti je porabila kupljeno blago, v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je bilo navedeno blago dejansko porabljeno le za poslovne partnerje in protokolarne goste, ne pa tudi za člane organov občine in zaposlene v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje nalog občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Tudi zaradi nadzora nad namensko porabo sredstev občinskega proračuna za nakup priložnostnih daril oziroma za namen promocije občine in z vidika zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo proračunskih sredstev, bi morala občina voditi evidenco danih daril, tako da bi navedla vsaj, kdo so bili prejemniki in ob kakšni priložnosti so bila darila dana.

Ukrep občine

Občina je julija 2020 vzpostavila evidenco daril, danih zunanjim partnerjem, na način, da bo razvidno, ob kakšni priložnosti in kdaj je bilo darilo dano, prejemnik daril ter vrsta in vrednost darila.

2.2.3.2.b Občina je obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup 34 vstopnic za plesno predstavo Tango Fatal za člane OS in člane svetov KS (v letu 2017 skupaj izplačano 1.020 EUR).

Med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo le tiste odhodke, ki nastanejo zaradi izvajanja nalog občine v razmerju oziroma zaradi sodelovanja organov občine z zunanjimi partnerji. Glede na navedeno mednje tako ne moremo šteti odhodkov, ki nastanejo znotraj proračunskega uporabnika in se ne nanašajo na sodelovanje organov občine z zunanjimi fizičnimi in pravnimi osebami, torej tistih odhodkov, ki nastanejo zaradi nakupa daril članom organov občine.

S tem, ko je občina porabila sredstva proračuna za nakup vstopnic za člane OS in člane svetov KS (v letu 2017 skupaj izplačano 1.020 EUR), je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

⁵⁹ Občina je predložila evidenco priložnostnih daril za leto 2015, 2016 in 2017, ki vsebuje le datum nabave, vrsto blaga, količino in dobavitelja, ter evidenco danih knjig kot priložnostno darilo v letih 2015, 2016 in 2017, ki pa ni popolna, saj le za knjige s 4 različnimi naslovi izkazuje, kdo so bili prejemniki oziroma ob kakšni priložnosti so bile dane, medtem ko iz predložene dokumentacije (plačani računi) izhaja, da je občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za namen priložnostnih daril kupila po več izvodov knjig z vsaj 10 različnimi naslovi.

2.2.3.3 Drugo

2.2.3.3.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke v skupnem znesku 21.762 EUR, in sicer za:

- službene poti 2 članov Odbora za regionalno in čezmejno sodelovanje na Dnevih medu na Češkem v skupnem znesku 538 EUR in službene poti članov Odbora za regionalno in čezmejno sodelovanje, župana in zaposlene v občinski upravi v Narvo in Tallin (Republika Estonija) v znesku 2.534 EUR;
- glasbeni nastop na prednovoletni prireditvi v znesku 700 EUR;
- promocijo gastronomije Istre in Krasa na svetovni razstavi Expo 2015 v Milanu v skupnem znesku 3.646 EUR in odhodke za nakup vstopnic za predstavnike občine (zaposlene v občinski upravi, člane OS, člane svetov KS) in druge poslovne partnerje, ki so sodelovali pri promociji občine, v skupnem znesku 836 EUR;
- nakup vstopnic za Pomurski sejem in Celjski sejem v skupnem znesku 30 EUR;
- najem dvorane in ogled Škocjanskih jam ob izvedbi strokovnega simpozija zdravstvenih delavcev Slovenije v znesku 250 EUR⁶⁰;
- nakup sveč, dežnikov, novoletnih voščilnic, šatulj in priznanj v skupnem znesku 1.053 EUR ter nakup papirnatih protokolarnih vrečk in potiskanih bombažnih torb v skupnem znesku 12.175 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 21.762 EUR, ki jih je občina napačno izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco. Iz predložene dokumentacije izhajajo, da glede na namen oziroma vsebino teh odhodkov ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁶¹ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na krajevne skupnosti

Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani⁶² v skupnem znesku 41.955 EUR, od tega so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 15.332 EUR.

Na območju občine se lahko v skladu z 18. členom ZLS ustanovijo ožji deli občine. V 66. členu statuta iz leta 2015, smiselno enako pa je določal tudi statut iz leta 2007 (65. člen), je določeno, da so zaradi zadovoljevanja posebnih skupnih potreb občanov na območju posameznih naselij v občini, kot ožji deli občine, ustanovljene KS, ki so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu. V 69. členu statuta iz leta 2015, smiselno enako pa je določal tudi statut iz leta 2007 (68. člen), je med drugim določeno tudi, da je KS pravna oseba javnega prava v okviru nalog, ki jih opravlja samostojno v skladu s statutom, in da v pravnem prometu nastopa v svojem imenu in za svoj račun. Pravni posli, ki jih sklene KS brez soglasja župana, so nični, vendar pa lahko predpis občine, ki je potreben za izvršitev proračuna, določi, kateri pravni posli in v kakšni višini so ti posli, ki jih sklene KS,

⁶⁰ Kritje sorazmernega dela stroškov.

⁶¹ Tako kot opomba 48.

⁶² Podkonto 402009 – Izdatki za reprezentanco.

veljavni brez predhodnega soglasja župana. KS odgovarja za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem in sredstvi, s katerimi razpolaga, občina pa odgovarja za obveznosti KS subsidiarno. KS zastopa predsednik sveta KS. Tudi v odlokih o proračunu za leta 2015, 2016 in 2017 je določeno, da KS lahko prevzemajo obveznosti le v okviru planiranih sredstev KS. Za prevzemanje obveznosti do višine 20.000 EUR brez DDV ni potrebno soglasje župana, nad tem zneskom pa je treba pred prevzemanjem obveznosti pridobiti soglasje župana. KS lahko izvajajo v breme sredstev KS le tiste naloge, ki ne presegajo vrednosti 40.000 EUR brez DDV.

V desetem odstavku 76. člena statuta iz leta 2015, smiselno enako pa je določal tudi statut iz leta 2007 (75. člen), je določeno, da izvajanje strokovnih nalog in administrativnih ter računovodskih opravil za potrebe KS in njihovih svetov zagotavlja občinska uprava. V 5. členu Pravilnika o računovodstvu Občine Sežana⁶³ (v nadaljevanju: pravilnik o računovodstvu) je določeno, da so organiziranost, naloge in obveznosti ter odgovornosti računovodskih delavcev opredeljene v Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Sežana⁶⁴ in v aktu o sistemizaciji, v 36. členu pravilnika o računovodstvu pa je določeno, da določbe pravilnika o računovodstvu veljajo za vse pravne osebe, za katere vodi računovodstvo računovodska služba občine. V 19.a in 18. členu Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Sežana je med drugim določeno, da Kabinet župana med drugim izvaja opravila, potrebna za izvajanje nalog pri posameznih KS in ob sodelovanju predstavnikov KS, Oddelek za finance pa vodi račune KS. V skladu z 2. točko prvega odstavka 71. člena ZJF pa nadzor nad poslovanjem pravnih oseb izvaja za finance pristojen organ občinske uprave.

Občina ima delovno mesto za izvajanje aktivnosti v zvezi s KS sistemizirano v okviru Kabinetu župana.

V tabeli 13 so prikazani izkazani in dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po posameznih KS.

⁶³ Št. 40301/5-2000 z dne 21. 7. 2000.

⁶⁴ Uradni list RS, št. 21/07, 34/11 in 59/17.

Tabela 13: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po posameznih KS

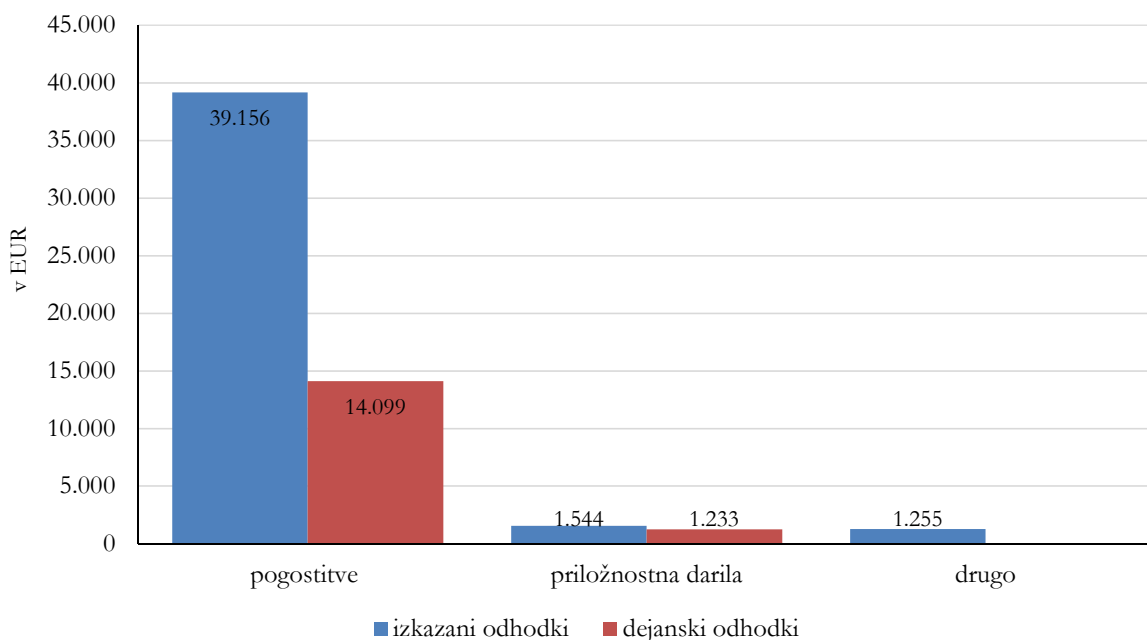
KS	Obdobje od leta 2015 do leta 2017			
	izkazani		dejanski	
	v EUR	v %	v EUR	v %
Avber	2.659	6,3	1.535	10,0
Dane pri Sežani	1.660	4,0	0	0,0
Dutovlje	6.714	16,0	1.550	10,1
Kazlje	1.599	3,8	278	1,8
Lokev	15.463	36,9	8.064	52,6
Pliskovica	1.426	3,4	0	0,0
Povir	1.619	3,9	807	5,3
Sežana	522	1,2	329	2,1
Štjak	2.290	5,5	293	1,9
Štorje	1.691	4,0	1.183	7,7
Tomaj	2.132	5,0	0	0,0
Vrabče	4.180	10,0	1.293	8,5
Skupaj	41.955	100,0	15.332	100,0

Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 13 izhaja, da se največji delež izkazanih in dejanskih odhodkov za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 nanaša na KS Lokev (36,9 % izkazanih in 52,6 % dejanskih) in KS Dutovlje (16 % izkazanih in 10,1 % dejanskih). Najmanjši delež izkazanih odhodkov za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, pa se nanaša na KS Sežana (1,2 %), medtem ko KS Dane pri Sežani, KS Pliskovica in KS Tomaj dejanskih odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 niso izkazovale. Največje odstopanje med izkazanimi in dejanskimi odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 je pri KS Lokev, kjer so dejanski odhodki za reprezentanco za 7.399 EUR oziroma 47,8 % manjši od izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, najmanjše odstopanje med izkazanimi in dejanskimi odhodki za reprezentanco pa je pri KS Sežana, kjer so dejanski odhodki za reprezentanco za 37 % manjši od izkazanih.

Na sliki 12 so prikazani izkazani in dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, po namenih porabe.

Slika 12: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 12 izhaja, da največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (93,3 % izkazanih oziroma 92 % dejanskih odhodkov), ter da so dejanski odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 26.423 EUR oziroma 63,4 % manjši od izkazanih.

2.2.4.a KS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 ponudnikom blaga in izvajalcem storitev izdale 112 naročilnic, ki ne vsebujejo vseh obveznih sestavin, od tega je na:

- 15 naročilnicah⁶⁵, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 4.971 EUR, le splošno naveden namen naročila (na primer gostinske storitve ob občinskem prazniku), nista pa navedeni vsaj še količina in ocenjena vrednost naročenega blaga oziroma storitve;
- 97 naročilnicah⁶⁶, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 20.886 EUR, naveden namen naročila in količine (na primer nakup 10 kg mesa ob praznovanju vaškega praznika), ni pa navedena ocenjena vrednost naročenega blaga oziroma storitve.

⁶⁵ KS Lokev 6 naročilnic (izplačano 2.768 EUR), KS Sežana 4 naročilnice (izplačano 442 EUR), KS Štjak 3 naročilnice (izplačano 1.626 EUR) in KS Tomaj 2 naročilnici (izplačano 135 EUR).

⁶⁶ KS Avber 10 naročilnic (izplačano 2.658 EUR), KS Dane 1 naročilnica (izplačano 105 EUR), KS Kazlje 12 naročilnic (izplačano 1.113 EUR), KS Lokev 46 naročilnic (izplačano 12.176 EUR), KS Povir 12 naročilnic (izplačano 1.619 EUR), KS Sežana 1 naročilnica (izplačano 80 EUR), KS Štjak 4 naročilnice (izplačano 639 EUR), KS Štorje 10 naročilnic (izplačano 1.389 EUR) in KS Tomaj 1 naročilnica (izplačano 1.107 EUR).

KS so izdale 112 naročilnic za blago in storitve, občina, ki za KS vodi računovodstvo in v imenu in za račun KS plačuje račune, pa pred izplačilom v skupnem znesku 25.857 EUR ni mogla preveriti in potrditi pravnega temelja in višine obveznosti, ki so izhajali iz računov, kot to določa 54. člen ZJF, saj so bile obveznosti prevzete na podlagi naročilnic, iz katerih ni bilo mogoče razbrati višine prevzete obveznosti za plačilo. Iz navedenega izhaja, da občina nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.b KS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 ponudnikom blaga in izvajalcu storitve med drugim izdale 3 naročilnice v skupnem znesku 360 EUR in 13 naročilnic⁶⁷, na katerih niso navedle ocenjene vrednosti naročenega blaga oziroma storitve, kot je prikazano v tabeli 14, po že izvedenih nakupih blaga in opravljeni storitvi.

Tabela 14: Naročilnice KS, izdane po že izvedenih nakupih blaga in opravljeni storitvi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017

KS/ponudnik	Naročilnica izdana		Storitev/dobava blaga opravljena	
	datum	vrednost v EUR	datum	izplačano v EUR
Dutovlje				
KEA, d.o.o.	29. 12. 2016	130	13. 12. in 27. 12. 2016	127
David Štok, Vinska klet Štok	2. 11. 2017	90	28. 10. 2017	97
Lokev				
MARKO PRUNK S.P.	28. 11. 2014	/ ¹⁾	30. 9. 2014	245
VOPEX d.o.o. Postojna	27. 6. 2015	/ ¹⁾	1. 6., 6. 6., 13. 6. in 17. 6. 2015	345
MARKO PRUNK S.P.	5. 5. 2016	/ ¹⁾	4. 5. in 5. 5. 2015	102
MARKO PRUNK S.P.	25. 8. 2016	/ ¹⁾	24. 8. in 27. 8. 2016	98
MARKO PRUNK S.P.	24. 11. 2016	/ ¹⁾	3. 11. 2016	52
MARKO PRUNK S.P.	22. 12. 2016	/ ¹⁾	10. 12. 2016	88
MARKO PRUNK S.P.	22. 4. 2017	/ ¹⁾	13. 4., 15. 4. in 22. 4. 2017	165
MARKO PRUNK S.P.	21. 8. 2017	/ ¹⁾	11. 8., 12. 8., 24. 8. in 26. 8. 2017	360

⁶⁷ 1 naročilnica je bila izdana v letu 2014, plačilo pa je bilo izvedeno v letu 2015.

KS/ponudnik	Naročilnica izdana		Storitev/dobava blaga opravljena	
	datum	vrednost v EUR	datum	izplačano v EUR
Sežana				
FAMA d.o.o. Vipava ²⁾	10. 3. 2016	/ ¹⁾	11. 2. 2016	54
Fama	26. 8. 2016	/ ¹⁾	25. 8. 2016	141
Štorje				
Fama	27. 8. 2015	/ ¹⁾	26. 8. 2015	263
Tomaj				
Fama	24. 10. 2015	/ ¹⁾	23. 10. 2015	80
MARKO MAHNIČ - nosilec dopolnilne dejavnosti na kmetiji	17. 11. 2015	140	15. 11. 2015	140
Vrabče				
Fama	16. 8. 2016	/ ¹⁾	7. 8. in 26. 8. 2016	157
Skupaj				2.514

Opombi: ¹⁾ Vrednost na naročilnici ni bila navedena.

²⁾ V nadaljevanju: Fama.

KS so ponudnikom izdale 16 naročilnic za nakup blaga in storitev, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 2.514 EUR, po že izvedenih nakupih blaga oziroma opravljenih storitvah, kar ni v skladu s 142. členom pravilnika o postopkih. Iz navedenega izhaja, da občina, ki za KS vodi računovodstvo, nad poslovanjem KS ni zagotovila nadzora v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.c Občina, ki za KS vodi računovodstvo, je v letu 2015 računa ponudnikov blaga, v imenu in za račun KS, v skupnem znesku 188 EUR plačala 52 oziroma 64 dni po prejemu računov. Plačevanje obveznosti po zapadlosti, je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena ZIPRS1415.

2.2.4.1 Pogostitve

Odhodke, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, ki so nastali v obdobju od leta 2015 do leta 2017, smo umestili v 3 skupine, in sicer:

- pogostitve zunanji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (predstavnikov različnih delegacij, udeležencev prireditvev ob krajevnem prazniku in udeležencev dogodkov ob pomembnih pridobitvah za ožji del občine),
- pogostitve notranji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ter

- pogostitve na delovnih sestankih KS, kamor smo vključili odhodke za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih s člani sveta KS.

Odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 39.156 EUR, od tega so odhodki za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, izkazani v skupnem znesku 36.829 EUR (94,1 %), odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, pa so izkazani v skupnem znesku 2.327 EUR (5,9 %). Dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, pa so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 14.099 EUR in v celoti predstavljajo odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami. Dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 25.057 EUR oziroma 64 % manjši od odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco.

Odhodki za pogostitve zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

V realiziranih finančnih načrtih KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 14.099 EUR, in sicer:

- KS Avber za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku in ob proslavi 90-letnice Cirila Zlobca v skupnem znesku 1.535 EUR;
- KS Dutovlje za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvah ob občinskem prazniku in na prireditvah ob vaškem prazniku, ob obisku Borisa Pahorja in ob odprtju njegove sobe v skupnem znesku 1.550 EUR;
- KS Kazlje za pogostitev udeležencev prireditve ob vaškem prazniku v znesku 279 EUR;
- KS Lokev za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS, na prireditvah ob občinskem prazniku in ob vaškem prazniku, ob zaključku asfaltiranja ceste v KS ter ob prevzemu novega gasilskega avtomobila v skupnem znesku 6.831 EUR;
- KS Povir za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku in na prireditvah ob vaškem prazniku v skupnem znesku 807 EUR;
- KS Sežana za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku v skupnem znesku 329 EUR;
- KS Štjak za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku in na prireditvi ob vaškem prazniku v skupnem znesku 293 EUR;
- KS Štorje za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku v skupnem znesku 1.182 EUR;
- KS Vrabče za pogostitev udeležencev prireditve ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku v skupnem znesku 1.293 EUR.

Po naši oceni lahko, izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, odhodke za navedene pogostitve uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.4.1.a V realiziranih finančnih načrtih KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 22.730 EUR, in sicer:

- KS Avber za pogostitev otrok na prednovoletnih srečanjih, za pogostitev udeležencev delovne akcije ter gasilcev ob izvedeni demonstraciji gasilske vaje, za pogostitev nastopajočih in udeleženih na prireditvi z ogledom filmov v skupnem znesku 1.124 EUR;

- KS Dane za pogostitve udeležencev kresovanja, udeležencev srečanja ob dnevu žena in ob kulturnem prazniku, za pogostitve udeležencev na prireditvi ob obletnici NOB in dnevu reformacije v skupnem znesku 1.566 EUR;
- KS Dutovlje za pogostitve otrok, nastopajočih in udeležencev na prednovoletnem srečanju, nastopajočih in vabljenih na srečanju ob martinovanju, ob tradicionalni prireditvi blagoslova vina, za pogostitve udeležencev razstave in predstavitev slaščic, za pogostitve udeležencev pustne prireditve, pohoda ob 300-letnici rojstva Marije Terezije, delovnih in čistilnih akcij ter za pogostitev udeležencev šahovskega turnirja v skupnem znesku 4.477 EUR;
- KS Kazlje za pogostitve udeležencev kresovanja in koncerta, za pogostitve udeleženk prireditve ob dnevu žena in udeležencev delovnih akcij v skupnem znesku 949 EUR;
- KS Lokev za pogostitev udeležencev in nastopajočih na festivalu, ob nastopu gledališke skupine, ob nastopih pevskih zborov in godbe, ob komemoraciji, za pogostitev otrok na poučnem srečanju z lovci, za pogostitev udeležencev gasilskega tekmovanja in delovnih akcij v skupnem znesku 6.191 EUR;
- KS Pliskovica za pogostitve udeležencev tradicionalnega balinarskega turnirja v skupnem znesku 1.426 EUR;
- KS Povir za pogostitve otrok, nastopajočih in udeležencev na prednovoletnem srečanju, udeležencev prireditev povirskega in kraškega teka, delovnih akcij urejanja šolskega vrta v skupnem znesku 812 EUR;
- KS Štjak za pogostitve udeleženk ob dnevu žena in udeležencev delovnih akcij v skupnem znesku 1.977 EUR;
- KS Štorje za pogostitve udeležencev novoletne prireditve, udeleženk prireditve ob dnevu žena, udeležencev prireditve ob prazniku dela, ob martinovanju in dnevu reformacije v skupnem znesku 436 EUR;
- KS Tomaj za pogostitve udeležencev delovnih in čistilne akcije, udeležencev na otvoritveni slovesnosti in prireditvah V osrčju dežele terana, udeležencev srečanja z dobitnikom odlikovanja za zasluge pri raziskovanju pomena ribištva in pomorstva ter za pogostitev starejših v skupnem znesku 885 EUR;
- KS Vrabče za pogostitev udeležencev novoletne prireditve, ob predstavitvi KS na prireditvi ob občinskem prazniku in na prireditvi v Žireh, za pogostitev udeležencev na prireditvah na Velikem Polju ter za pogostitev udeležencev delovnih akcij v skupnem znesku 2.887 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da so bile KS organizatorice ali soorganizatorice navedenih odhodkov, vendar pa izhajajoč iz namena oziroma vsebine odhodkov v skupnem znesku 22.730 EUR ne gre za odhodke za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazati med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, ampak bi jih morale KS in posledično⁶⁸ tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁶⁹ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

⁶⁸ V Proračunskem priročniku za pripravo občinskega proračuna za leto 2015 in Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leti 2015 in 2016 je med drugim navedeno, da so odhodki ožjih delov občin, ki imajo status pravne osebe, zajeti v njihovih finančnih načrtih, ki so sestavni del občinskega proračuna. Ožji del občine, ki je pravna oseba, po preteku meseca pošlje občini poročilo o mesečni realizaciji porabe sredstev za pretekli mesec, na podlagi katerega občina evidentira odhodke v svojih poslovnih knjigah.

⁶⁹ Tako kot opomba 48.

Odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

2.2.4.1.b V realiziranih finančnih načrtih KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 2.327 EUR, ki se nanašajo na pogostitve predsednikov in članov svetov KS, članov OS, predstavnikov občine in župana ob različnih priložnostih, in sicer:

- KS Dutovlje v skupnem znesku 610 EUR;
- KS Kazlje v skupnem znesku 372 EUR;
- KS Lokev v skupnem znesku 1.012 EUR;
- KS Sežana v skupnem znesku 193 EUR;
- KS Tomaj v znesku 140 EUR.

Med odhodke za reprezentanco, lahko uvrščamo le tiste odhodke, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali zaradi izvajanja nalog KS, kot posledica sodelovanja KS z zunanjimi partnerji. KS so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu, zato članov svetov KS ne moremo opredeliti kot zunanjih partnerjev KS oziroma občine. Ker so KS sredstva proračuna občine oziroma KS v skupnem znesku 2.327 EUR porabile za namen, ki ni potreben za delovanje KS oziroma izvajanje nalog KS, temveč za pogostitve predsednikov in članov svetov KS, članov OS, predstavnikov občine in župana ob različnih priložnostih, poraba teh sredstev ni v skladu z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF. Občina je dopustila, da so KS sredstva porabljala za namene, ki niso potrebni za delovanje KS oziroma izvajanje nalog KS, kar kaže na to, da občina, ki za KS vodi računovodstvo in plačuje račune, nad poslovanjem KS ni zagotovila nadzora v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.2 Priložnostna darila

V realiziranih finančnih načrtih KS Lokev za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za nakup darila župniku in učiteljici za 30-letno delovanje ter šopek gledališki skupini v skupnem znesku 1.233 EUR.

Po naši oceni lahko, izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, odhodke za nakup navedenih priložnostnih daril uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.4.2.a V realiziranih finančnih načrtih treh KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za nakup blaga za obdaritev otrok in starejših v skupnem znesku 311 EUR, in sicer:

- KS Dane v znesku 95 EUR;
- KS Lokve v skupnem znesku 196 EUR;
- KS Štjak v znesku 20 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino odhodka v skupnem znesku 311 EUR ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, ampak bi jih morale KS in posledično⁷⁰

⁷⁰ Tako kot opomba 68.

tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁷¹ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4.3 Drugo

2.2.4.3.a V realiziranih finančnih načrtih 3 KS za leto 2015 oziroma za leto 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi drugi odhodki v skupnem znesku 1.255 EUR, in sicer:

- KS Štorje za porabo električne energije v znesku 72 EUR;
- KS Tomaj za nakup degustacijskih kozarcev za prireditve v znesku 1.107 EUR;
- KS Dutovlje za nakup rož za ženske, starejše od 80 let, v znesku 76 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino odhodki v skupnem znesku 1.255 EUR ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, ampak bi jih morale KS in posledično⁷² tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁷³ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.3 Uporaba službenih plačilnih kartic

Na dan 31. 12. 2017 je imela občina veljavnih 5 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih in službeno poslovno kartico Activa-MasterCard, 3 KS⁷⁴ pa so imele veljavno vsaka po 1 službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih. Realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 23.569 EUR.

2.3.1 Službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih

Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, so v letih 2015, 2016, 2017 izkazani v skupnem znesku 16.940 EUR.

Na sliki 13 so prikazani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, po proračunskih uporabnikih v letih 2015, 2016 in 2017.

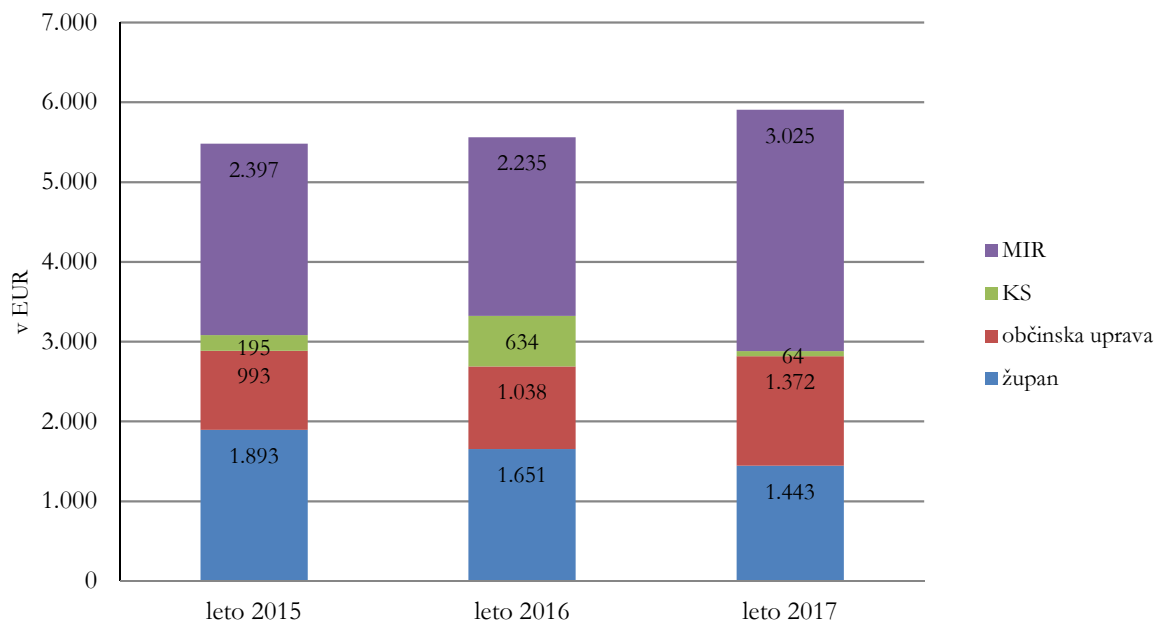
⁷¹ Tako kot opomba 48.

⁷² Tako kot opomba 68.

⁷³ Tako kot opomba 48.

⁷⁴ KS Dutovlje, KS Povir in KS Sežana.

Slika 13: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, po proračunskih uporabnikih v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane za leta 2015, 2016 in 2017, kartica podkonta 402399 – Drugi prevozni in transportni stroški za leto 2016.

S slike 13 izhaja, da so bili odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 naraščali in so v letu 2017 znašali 5.904 EUR. Največji delež odhodkov, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v letih 2015, 2016 in 2017 se nanaša na proračunskega uporabnika MIR (43,8 % v letu 2015, 40,2 % v letu 2016 in 51,2 % v letu 2017) in na proračunskega uporabnika župan (34,6 % v letu 2015, 29,7 % v letu 2016 in 24,4 % v letu 2017).

2.3.1.1 Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo

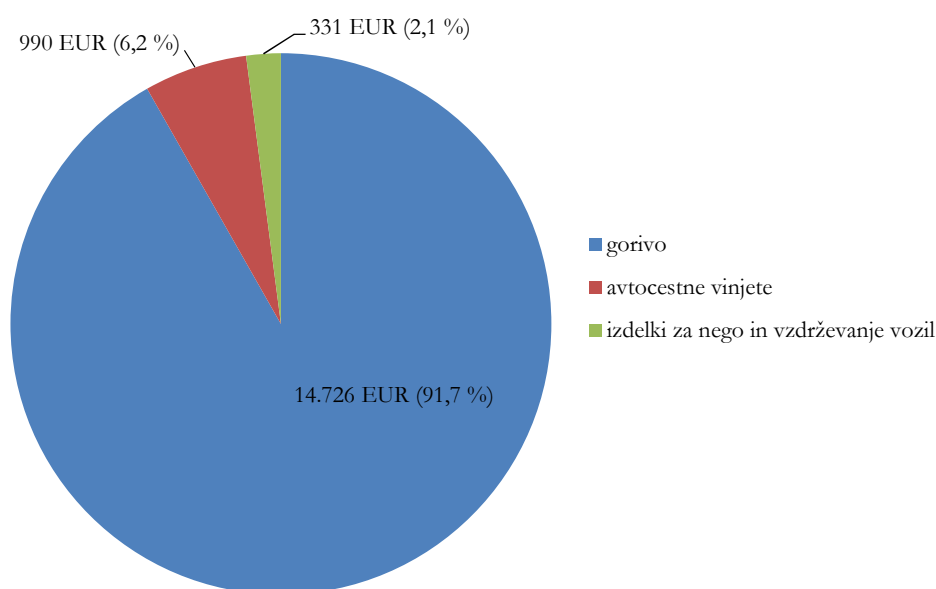
Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na proračunske uporabnike župan, občinska uprava ter MIR, so v letih 2015, 2016 in 2017 izkazani v skupnem znesku 16.047 EUR.

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavnih 5 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih, in sicer 1 službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih, pridobljeno na podlagi Pogodbe za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M, in 4 službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih, pridobljene na podlagi Pogodbe o poslovanju s karticami OMV Istrabenz.

Možnost uporabe službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih so imeli zaposleni v občinski upravi⁷⁵ in zaposleni v MIR⁷⁶. Sredstva proračuna so se v letih 2015, 2016 in 2017 porabljala za nakup goriva za prevozna sredstva, za nakup izdelkov za nego in vzdrževanje prevoznih sredstev, za nakup osnovnih nadomestnih delov in varnostne opreme ter za nakup slovenskih avtocestnih vinjet.

Na sliki 14 so prikazani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe.

Slika 14: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo po namenih porabe, v obdobju od leta 2015 do leta 2017



Viri: podatki občine, kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane za leta 2015, 2016 in 2017, kartica podkonta 402399 – Drugi prevoznih in transportnih stroški za leto 2016.

S slike 14 izhaja, da se v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji delež odhodkov, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, nanaša na odhodke za nakup goriva, in sicer v skupnem znesku 14.726 EUR⁷⁷, kar predstavlja 91,7 %.

⁷⁵ Službena plačilna kartica za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe Petrol in 2 službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV.

⁷⁶ 2 službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV.

⁷⁷ Od tega se 251 EUR nanaša na stroške poslovnih storitev oziroma kartičnega poslovanja.

2.3.1.1.a Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih družbi Petrol in družbi OMV plačala skupaj 16.047 EUR, od tega 5.283 EUR⁷⁸ za 113 dobav v letu 2015, 4.924 EUR⁷⁹ za 117 dobav v letu 2016 in 5.840 EUR⁸⁰ za 129 dobav v letu 2017.

Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 plačala račune v skupnem znesku 13.526 EUR, za katere pa nima ustreznih dokazil (potrdil o plačilu s službeno plačilno kartico za dobavo goriva na bencinskih servisih oziroma dobavnic) o opravljenih posameznih nakupih⁸¹, na podlagi katerih bi bilo mogoče preveriti upravičenost zaračunanih nakupov goriva za prevozna sredstva, izdelkov za nego in vzdrževanje prevoznih sredstev, osnovnih nadomestnih delov ter vinjet. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pojasnilo občine

Občina je branila potrdila o plačilih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih do vključno 31. 12. 2014, od 1. 1. 2015, ko je prešla na poslovanje prek e-računov, pa večine potrdil oziroma dobavnic ni več shranjevala oziroma jih je po opravljeni preveritvi računa uničila. Občina s 1. 1. 2018 ponovno shranjuje potrdila oziroma dobavnice o nakupu blaga na bencinskih servisih.

2.3.1.1.b Občina je račun družbe OMV v znesku 254 EUR, ki ga je prejela 3. 12. 2014, plačala 43. dan po prejemu, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena ZIPRS1415.

2.3.1.1.c Občina je imela v letih 2015, 2016 in 2017 vzpostavljeno evidenco porabe po posamezni službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV, za družbo Petrol pa je imela evidenco le delno vzpostavljeno, saj je vsebovala le skupne zneske posameznih računov, ni pa vsebovala posameznih nakupov blaga po posameznih službenih plačilnih karticah, kar kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

2.3.1.1.d Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za nakup avtocestnih vinjet v letih 2015 in 2016 v skupnem znesku 660 EUR. Občina je izplačana sredstva družbi Petrol za nakup avtocestnih vinjet:

- v letu 2015 v skupnem znesku 330 EUR izkazala na podkontu 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in
- v letu 2016 v skupnem znesku 220 EUR izkazala na podkontu 402399 – Drugi prevozni in transportni stroški, v znesku 110 EUR pa na podkontu 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva

namesto na podkontu 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

⁷⁸ Vključeni so tudi stroški poslovnih storitev oziroma kartičnega poslovanja v skupnem znesku 74 EUR.

⁷⁹ Vključeni so tudi stroški poslovnih storitev oziroma kartičnega poslovanja v skupnem znesku 83 EUR.

⁸⁰ Vključeni so tudi stroški poslovnih storitev oziroma kartičnega poslovanja v skupnem znesku 94 EUR.

⁸¹ Za 26 dobav v letu 2015 v skupnem znesku 1.552 EUR, za 9 dobav v letu 2016 v skupnem znesku 526 EUR in za 5 dobav v letu 2017 v skupnem znesku 443 EUR občina razpolaga z ustreznimi dokazili (potrdili o plačilih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo goriva na bencinskih oziroma dobavnicami).

2.3.1.2 Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na krajevne skupnosti

Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ki se nanašajo na KS, so v letih 2015, 2016 in 2017 izkazani⁸² v skupnem znesku 893 EUR.

3 KS so imele na dan 31. 12. 2017 veljavno vsaka po 1 službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih, in sicer:

- KS Dutovlje, pridobljeno na podlagi Pogodbe za uporabo Petrolovihi poslovnih plačilnih kartic, sklenjeno z družbo Petrol,
- KS Povir, pridobljeno na podlagi Pogodbe o poslovanju s karticami OMV Istrabenz s funkcijo ROUTEX, sklenjeno z družbo OMV,
- KS Sežana, pridobljeno na podlagi vloge za kartico OMV Station Card Plus družbi OMV.

Možnost uporabe službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih so imeli predsedniki svetov KS. Sredstva proračuna so KS porabljale za nakup goriva za delovne stroje ob različnih delovnih akcijah⁸³.

V tabeli 15 so prikazani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v letih 2015, 2016 in 2017 po posameznih KS.

Tabela 15: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v letih 2015, 2016 in 2017 po posameznih KS

v EUR			
KS	Leto 2015	Leto 2016	Leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
Sežana	75	155	0
Povir	120	345	64
Dutovlje	0	134	0

Viri: podatki občine, kartica podkonta 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 15 izhaja, da so bili v obdobju od leta 2015 do leta 2017 odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami KS za dobavo blaga na bencinskih servisih, največji v letu 2016, in sicer v skupnem znesku 634 EUR, najmanjši pa v letu 2017, in sicer v znesku 64 EUR. Največja realizacija odhodkov, plačanih s službenimi plačilnimi karticami KS za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 se nanaša na KS Povir, in sicer v skupnem znesku 529 EUR, najmanjša pa na KS Dutovlje, in sicer v znesku 134 EUR.

⁸² Podkonto 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva.

⁸³ KS Dutovlje ob delovni akciji urejanja in čiščenje vaških poti, KS Povir ob delovnih akcijah v Gorenjah, Povirju, Žirjah, Brestovici pri Povirju ter ob delovni akciji urejanja šolskega vrta, parkirišč in okolice zdravstvenega doma ter KS Sežana ob delovnih akcijah po vasi Vrhpolje.

2.3.1.2.a KS Sežana je imela na dan 31. 12. 2017 veljavno službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV, ki jo je pridobila na podlagi vloge za pridobitev kartice OMV Station Card Plus z dne 18. 3. 2015. KS Sežana z družbo OMV ni sklenila pogodbe za pridobitev službene plačilne kartice OMV Station Card Plus za dobavo blaga na bencinskih servisih, kar je v neskladju s 50. členom ZJF. Občina, ki za KS Sežana vodi računovodstvo in v imenu in za račun KS Sežana plačuje račune, je dopustila, da je KS Sežana prevzemala obveznosti za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV v breme proračuna občine brez pisne pogodbe, kar kaže na to, da nad poslovanjem KS Sežana v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.3.1.2.b Za nakup goriva na bencinskih servisih sta 2 KS plačali račune družbi OMV, in sicer:

- KS Povir v letih 2016 in 2017 v skupnem znesku 273 EUR in
- KS Sežana v letih 2015 in 2016 v skupnem znesku 224 EUR,

za katere pa KS nimata ustreznih dokazil (potrdil o plačilu s službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih oziroma dobavnic) o opravljenih posameznih nakupih⁸⁴, na podlagi katerih bi bilo mogoče pred plačilom preveriti upravičenost zaračunanih nakupov goriva za prevozna sredstva, kar ni v skladu s 54. členom ZJF, kar kaže na to, da občina, ki za KS vodi računovodstvo in v imenu in za račun KS plačuje račune, nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.3.2 Poslovna kartica Activa-MasterCard

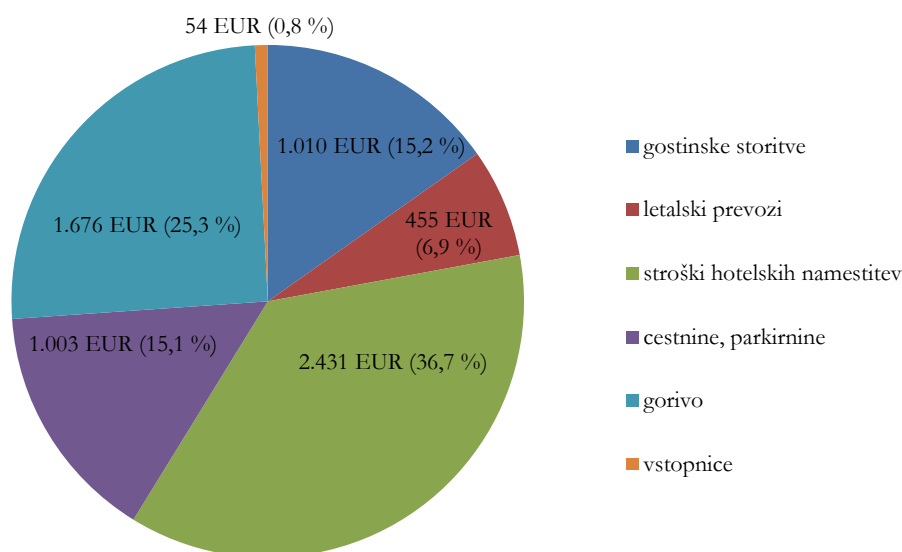
Odhodki, plačani s poslovno kartico Activa-MasterCard, so v letih 2015, 2016, 2017 izkazani v skupnem znesku 6.629 EUR.

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavno tudi službeno poslovno kartico Activa-MasterCard, ki jo je v letih 2015, 2016 in 2017 uporabljal župan, in sicer za plačilo gostinskih storitev (povezava s točko 2.2.3 tega poročila), nakupov goriva, cestnin in parkirnin, nakupov letalskih vozovnic, hotelskih namestitev ter nakupov vstopnic.

Na sliki 15 so prikazani odhodki, plačani s poslovno kartico Activa-MasterCard, v letih 2015, 2016 in 2017 po namenih porabe.

⁸⁴ KS Povir za 2 dobavi v letu 2015 v skupnem znesku 120 EUR in za 2 dobavi v letu 2016 v skupnem znesku 136 EUR razpolaga z ustreznimi dokazili (potrdili o plačilu s službeno plačilno kartico za dobavo blaga na bencinskih servisih oziroma dobavnicami).

Slika 15: Odhodki, plačani s poslovno kartico Activa-MasterCard po namenih porabe, v letih 2015, 2016 in 2017



Vir: podatki občine.

S slike 15 izhaja, da največji delež odhodkov, plačanih s poslovno kartico Activa-MasterCard v obdobju od leta 2015 do leta 2017, predstavljajo odhodki za stroške hotelskih namestitev v skupnem znesku 2.431 EUR (36,7 %) in odhodki za gorivo v skupnem znesku 1.676 EUR (25,3 %).

Odhodki, plačani s poslovno kartico Activa-MasterCard, so nastali:

- na službenih poteh v tujini, in sicer ob obiskih prijateljskih oziroma pobratenih občin ob občinskem prazniku, na slovesnostih, srečanjih ter ob obisku sejma, v skupnem znesku 3.228 EUR;
- na strokovni ekscurziji delegacije občine v tujini v skupnem znesku 1.236 EUR;
- na službeni poti v tujini ob obisku evropskega komisarja in ob izobraževalnem obisku institucij Evropske unije v skupnem znesku 77 EUR;
- na službeni poti ob udeležbi na kongresu in sejmih v skupnem znesku 331 EUR;
- na službenih poteh ob obiskih, delovnih sestankih, razgovorih, razpravah in na podelitvi priznanj s predstavniki občin v skupnem znesku 1.757 EUR.

2.3.2.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazala odhodke, plačane s poslovno kartico Activa-MasterCard, v skupnem znesku 6.629 EUR.

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne določajo, da bi občina morala z internim aktom opredeliti uporabo in ravnanje s poslovnimi karticami. Po naši oceni bi občina morala za zagotovitev pravnega in gospodarnega poslovanja opredeliti, kdo lahko uporablja poslovno kartico, za katere namene porabe se lahko uporablja ter omejitve pri plačilu s poslovno kartico.

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 porabljala sredstva proračuna za različne namene, ki jih je plačala s poslovno kartico Activa-MasterCard, ni pa opredelila, kdo je lahko uporabnik poslovne kartice Activa-MasterCard, načina uporabe in namenov porabe, ter ni določila omejitev pri plačilu in ni opredelila

načina spremljanja porabe sredstev, plačanih s poslovno kartico Activa-MasterCard. Takšno ravnanje občine je v neskladju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF.

Ukrep občine

Župan je 23. 6. 2020 izdal Navodilo o poslovanju s službeno plačilno kartico "pametna poslovna kartica Activa-MasterCard" v Občinski upravi Občine Sežana⁸⁵, s katerim je opredeljen imetnik poslovne kartice, način uporabe, nameni in omejitve porabe ter način spremljanja porabe sredstev, plačanih s poslovno kartico.

2.3.2.b Občina v letih 2015, 2016 in 2017 ni imela vzpostavljene evidence porabe za poslovno kartico Activa-MasterCard, tako da bi bili po posameznih dobavah blaga oziroma opravljenih storitvah razvidni vsaj namen plačila, datum dobave blaga oziroma storitve ter znesek plačila. Navedeno ravnanje občine kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

⁸⁵ Št. 020-5/2020-2.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Sežana* v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Občina Sežana pri poslovanju v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- članoma občinskega sveta je izplačala prenizko sejnino za delo, ki sta ga opravila kot člana občinskega sveta; z izplačili sejin 8 članom občinskega sveta v letu 2016 je presegla zakonsko določeno mejo izplačil posameznemu članu občinskega sveta; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točki 2.1.2.1.a in 2.1.2.1.b;
- članu občinskega sveta je izplačala prenizko sejnino za predsedovanje na seji delovnega telesa občinskega sveta; 18 članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta, je izplačala prenizko sejnino za podpredsedovanje oziroma članstvo na rednih oziroma dopisnih sejah delovnih teles občinskega sveta; 5 članom občinskega sveta in članu delovnega telesa občinskega sveta, ki ni član občinskega sveta, povračil stroškov službenih potovanj ni izplačala v roku; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o plačah, plačilih za opravljanje funkcije – sejinah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter sejinah za člane svetov krajevnih skupnosti v Občini Sežana – točke 2.1.2.1.c, 2.1.2.2.a in 2.1.3.1.b;
- sredstva proračuna je porabljala tudi za reprezentanco, ni pa določila namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev; ponudnikom blaga in izvajalcem storitev za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve, ki jih je plačala v skupnem znesku 1.382 EUR, ni izdala naročilnic; ponudnikom blaga in storitev je za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve izdala naročilnice, ki niso vsebinsko popolne; plačala je račune v skupnem znesku 6.636 EUR za opravljene storitve oziroma nakupe blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine; ni zagotovila nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, in v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih; ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine; sredstva proračuna je porabljala za različne namene, ki jih je plačala s poslovno kartico Activa-MasterCard, ni pa opredelila, kdo je lahko njen uporabnik, načina uporabe in za katere namene se lahko uporablja, ter ni določila omejitev porabe in ni opredelila načina spremljanja porabe sredstev, plačanih s poslovno kartico; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah

- točke 2.2.1.a, 2.2.3.a, 2.2.3.c, 2.2.3.1.d, 2.2.3.2.b, 2.2.4.a, 2.2.4.b, 2.2.4.1.b, 2.3.1.1.a, 2.3.1.2.a, 2.3.1.2.b in 2.3.2.a;
- 47 računov občine in 2 računa, ki se nanašata na krajevne skupnosti, je plačala v roku, ki je daljši od 30 dni, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 oziroma z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točke 2.1.3.1.a, 2.1.3.2.a, 2.2.3.d, 2.2.4.c in 2.3.1.1.b;
- 10 naročilnic za gostinske storitve oziroma za nakup blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga (v letih 2015 in 2016 izplačano 3.027 EUR), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.3.b.

Poleg tega v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril oziroma za namen promocije občine dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljen za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna – točki 2.2.3.1.c in 2.2.3.2.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017, ki jih navajamo v drugem odstavku tega mnenja, in možnega učinka negotovosti, navedenega v tretjem odstavku tega mnenja, menimo, da je Občina Sežana v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

4. PRIPOROČILA

Občini Sežana priporočamo, naj:

- v finančnem načrtu občinskega sveta načrtuje in izkaže le tiste odhodke, ki se nanašajo oziroma so dejansko povezani z delovanjem občinskega sveta, kot enega izmed organov občine;
- uredi uporabo službenih plačilnih kartic za dobavo goriva z določitvijo upravičencev do uporabe in namenov uporabe ter vzpostavi popolno evidenco porabe po posamezni službeni plačilni kartici;
- večjo pozornost nameni pravilnemu izkazovanju odhodkov glede na njihovo vsebino oziroma ekonomski namen;
- večjo pozornost nameni izvajanju nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, in v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Sežana, priporočeno;
2. Davorinu Terčonu, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si