



## REVIZIJSKO POROČILO

# Pravilnost poslovanja Občine Jesenice v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic



2020

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

**Pravilnost poslovanja Občine Jesenice v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic**

Številka: 324-26/2017/39

Ljubljana, 6. oktobra 2020

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Jesenice v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Jesenice v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Jesenice v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- sredstva proračuna je porabljala tudi za reprezentanco, ni pa določila namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev;
- plačala je račune v skupnem znesku 13.243 EUR za opravljene storitve oziroma nakupe blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine in krajevnih skupnosti; naročilnice za gostinske storitve oziroma za nakup blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano 9.256 EUR); 2 računa je plačala pred zapadlostjo;
- ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine.

Poleg tega računsko sodišče v reviziji ni pridobilo ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi. Poleg navedenega pa je računsko sodišče pridobilo revizijske dokaze, iz katerih je razvidno, da so bili prejemniki daril poleg predsednikov društev iz krajevnih skupnosti in drugih gostov tudi člani svetov krajevnih skupnosti, ni pa razvidna vrednost daril, ki se nanaša na posamezne prejemnike daril. Zaradi vsega navedenega računsko sodišče ni moglo potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Računsko sodišče je Občini Jesenice podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih.....	10
1.2.3 Odgovorna oseba .....	11
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	11
1.3.1 Finančni podatki .....	13
1.3.1.1 Delovanje občinskega sveta .....	13
1.3.1.2 Sredstva za reprezentanco .....	14
1.3.1.3 Uporaba službenih plačilnih kartic.....	15
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>17</b>
2.1 DELOVANJE OBČINSKEGA SVETA.....	17
2.1.1 Finančni načrt proračunskega uporabnika občinskega sveta.....	18
2.1.2 Sejnine za udeležbo na sejah občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta .....	20
2.1.2.1 Izplačila članom občinskega sveta za opravljanje funkcije.....	22
2.1.2.2 Izplačila članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta .....	24
2.1.3 Materialni stroški za delovanje občinskega sveta.....	25
2.2 SREDSTVA ZA REPREZENTANCO.....	27
2.2.1 Akt občine.....	27
2.2.2 Predstavitev odhodkov za reprezentanco.....	28
2.2.3 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo .....	31
2.2.3.1 Pogostitve.....	32
2.2.3.2 Priložnostna darila .....	37
2.2.3.3 Drugo.....	38
2.2.4 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na krajevne skupnosti.....	39
2.2.4.1 Pogostitve.....	41
2.2.4.2 Priložnostna darila .....	43
2.2.4.3 Drugo.....	44

2.3	UPORABA SLUŽBENIH PLAČILNIH KARTIC .....	45
2.3.1	Službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih .....	45
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>49</b>
<b>4.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>51</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Jesenice (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta (v nadaljevanju: OS), sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 24. 10. 2017 in spremenjen<sup>4</sup> 20. 3. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>5</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-26/2017/3.

<sup>4</sup> Št. 324-26/2017/7.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 43/13.



Podlago za revidiranje so predstavljali proračuni in zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017.

Revizije z enakim predmetom smo sočasno izvedli še v 5 občinah<sup>6</sup>. Za vse navedene revizije so izdana ločena revizijska poročila.

## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Splošni podatki o velikosti in organih občine ter o občinski upravi in skupnih odhodkih občine so prikazani v tabeli 1 in tabeli 2.

Tabela 1: Splošni podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>1)</sup>	20.830
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2017:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>2)</sup>	2 (1 nepoklicno in 1 poklicno opravljanje funkcije)
• OS	28 članov
• nadzorni odbor	7 članov

Opombi: <sup>1)</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: [https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10\\_Dem\\_soc/10\\_Dem\\_soc\\_\\_05\\_prebivalstvo\\_\\_50\\_05V10\\_osebe\\_stalno\\_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/](https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/10_Dem_soc__05_prebivalstvo__50_05V10_osebe_stalno_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/)], stanje na dan 1. 1. 2018; 16. 10. 2019.

<sup>2)</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>6</sup> Občina Kamnik, Občina Krško, Občina Radovljica, Občina Sežana in Občina Zagorje ob Savi.

Tabela 2: Podatki o občinski upravi in skupnih odhodkih občine

	Leto		
	2015	2016	2017
Občinska uprava:			
• sistemizirana delovna mesta	62 <sup>1)</sup>	62 <sup>1)</sup>	62 <sup>2)</sup>
• zasedena delovna mesta	59 <sup>3)</sup>	56 <sup>3)</sup>	57 <sup>4)</sup>
Odhodki občine, v EUR	21.142.693 <sup>5)</sup>	15.925.125 <sup>6)</sup>	15.196.322 <sup>7)</sup>

Opombe: <sup>1)</sup> Vključeno je tudi 6 sistemiziranih delovnih mest v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica (v nadaljevanju: medobčinski inšpektorat) in 2 sistemizirani delovni mesti v Skupni notranji revizijski službi občin Jesenice, Bohinj, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica (v nadaljevanju: skupna notranja revizijska služba).

<sup>2)</sup> Vključeno je tudi 7 sistemiziranih delovnih mest v medobčinskem inšpektoratu in 2 sistemizirani delovni mesti v skupni notranji revizijski službi.

<sup>3)</sup> Vključeno je tudi 6 zasedenih delovnih mest v medobčinskem inšpektoratu in 1 zasedeno delovno mesto v skupni notranji revizijski službi.

<sup>4)</sup> Vključeno je tudi 7 zasedenih delovnih mest v medobčinskem inšpektoratu; skupna notranja revizijska služba na dan 31. 12. 2017 ni imela zasedenih delovnih mest.

<sup>5)</sup> Zaključni račun proračuna Občine Jesenice za leto 2015 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2015; Uradni list RS, št. 27/16).

<sup>6)</sup> Zaključni račun proračuna Občine Jesenice za leto 2016 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2016; Uradni list RS, št. 18/17).

<sup>7)</sup> Zaključni račun proračuna Občine Jesenice za leto 2017 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2017; Uradni list RS, št. 28/18).

Občina je na dan 31. 12. 2017 imela 7 krajevnih skupnosti (v nadaljevanju: KS), ki niso pravne osebe<sup>7)</sup>. Bila je ustanoviteljica 12 javnih zavodov in javnega podjetja ter soustanoviteljica 4 javnih zavodov.

## 1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leta 2015, 2016 in 2017 so predstavljene v tabeli 3.

<sup>7)</sup> KS Blejska Dobrava, KS Hrušica, KS Planina pod Golico, KS Plavž, KS Podmežakla, KS Sava in KS Slovenski Javornik - Koroška Bela.

Tabela 3: Sprejeti proračunski dokumenti za leta 2015, 2016 in 2017

Proračunski dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
<b>Leto 2015</b>		
Sklep o začasnem financiranju Občine Jesenice v obdobju januar–marec 2015	15. 12. 2014	92/14
Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2015	5. 2. 2015	9/15, 11/15 <sup>1)</sup>
Zaključni račun proračuna občine za leto 2015	31. 3. 2016	27/16
<b>Leto 2016</b>		
Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2016	22. 12. 2015	104/15
Zaključni račun proračuna občine za leto 2016	30. 3. 2017	18/17
<b>Leto 2017</b>		
Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2017	8. 12. 2016	80/16
Zaključni račun proračuna občine za leto 2017	12. 4. 2018	28/18

Opomba: <sup>1)</sup> Popravek Odloka o proračunu Občine Jesenice za leto 2015.

### 1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi:

- Tomaž Tom Mencinger, župan občine, do 11. 12. 2018 in
- Blaž Račič, župan občine, od 12. 12. 2018.

## 1.3 Predstavitev predmeta revizije

Občina lahko skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sredstva proračuna uporablja le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in za druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakonom ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. V 7. členu ZJF pa je določeno, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakoni oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi.

V skladu z 21. členom ZLS občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena, ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakoni.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617.

### *Delovanje OS*

Člani OS so občinski funkcionarji (prvi odstavek 34.a člena ZLS) in jim, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS. Letni znesek sejin, vključno s sejinami za seje delovnih teles OS, ki se izplača posameznemu članu OS, ne sme presegati 7,5 % plače župana. Pri tem se ne upošteva dodatek za delovno dobo (šesti odstavek 34.a člena ZLS). OS s svojim aktom določi merila za izplačilo sejin za člane OS, člane delovnih teles OS in člane drugih občinskih organov (sedmi odstavek 34.a člena ZLS). Podžupan je sicer član OS, vendar za svoje delo ne dobi sejnine, ampak plačilo za opravljanje funkcije v obliki plače (peti odstavek 34.a člena ZLS)<sup>9</sup>.

ZLS je v četrtem odstavku 35. člena<sup>10</sup> določal, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS opravlja občinska uprava.

OS je v letu 2007 sprejel Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta, nadzornega odbora in članov drugih organov in o povračilu stroškov<sup>11</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev), ki določa višino in način določanja sejin, nagrad ter povračila drugih stroškov občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles OS, nadzornega odbora ter članov drugih organov, komisij in delovnih skupin, imenovanih s sklepom OS oziroma župana.

### *Sredstva za reprezentanco*

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne opredeljujejo, kaj so stroški reprezentance. Iz poslovne prakse pa izhaja, da so stroški reprezentance tisti stroški, ki nastanejo zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih dogodkih. Med takšne dogodke praviloma sodijo pogostitve na uradnih in delovnih sestankih, kosilih in večerjah, sprejemi, svečani obedi ter nakupi priložnostnih daril. Takšnemu razumevanju pojma reprezentanca sledi tudi Uredba o stroških reprezentance<sup>12</sup>, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in velja za državno raven. Iz Uredbe o stroških reprezentance med drugim izhaja, da so stroški reprezentance stroški, ki nastanejo v organu zaradi sodelovanja s fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih dogodkih, in sicer pogostitev na uradnih in delovnih sestankih, delovnih in uradnih zajtrkih, kosilih in večerjah, sprejemov, svečanih obedov in sprejemov, ki so del priprave in izvedbe protokolarnih dogodkov, pogostitev in kosil na strokovnih seminarjih in konferencah, ki jih organizira organ, nakupa priložnostnih daril, ter drugi stroški reprezentance po posebni in pisno obrazloženi vnaprejšnji odločitvi predstojnika organa.

<sup>9</sup> Odhodki za plačo podžupana po vsebini ne sodijo v finančni načrt proračunskega uporabnika OS.

<sup>10</sup> Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 61/20) dne 1. 5. 2020 je dotedanji četrti odstavek postal peti odstavek.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 55/07.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 35/09, 38/09 – popr.; velja za ministrstva, organe v sestavi ministrstev, upravne enote, kabinet predsednika vlade, generalni sekretariat vlade in vladne službe.

Za potrebe davčne obravnave tovrstnih stroškov je stroške reprezentance, podobno kot Uredba o stroških reprezentance, opredelil tudi 31. člen Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb<sup>13</sup>, po katerem med stroške reprezentance sodijo stroški za pogostitev, zabavo ter darila (z logotipom ali brez) ob poslovnih stikih zavezanca s poslovnimi partnerji.

Občina nima sprejetega akta, ki bi urejal porabo sredstev za reprezentanco.

#### *Uporaba službenih plačilnih kartic*

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne urejajo poslovanja s službenimi plačilnimi karticami.

Občina nima sprejetega akta, ki bi urejal uporabo službenih plačilnih kartic.

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 na podlagi krovne pogodbe<sup>14</sup>, sklenjene med Ministrstvom za javno upravo (v nadaljevanju: MJU) ter dobaviteljema PETROL d.d., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Petrol) in OMV Slovenija, d.o.o. (v nadaljevanju: družba OMV), veljavnih 16 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih. Z drugimi službenimi plačilnimi karticami občina na dan 31. 12. 2017 ni razpolagala.

### **1.3.1 Finančni podatki**

#### **1.3.1.1 Delovanje občinskega sveta**

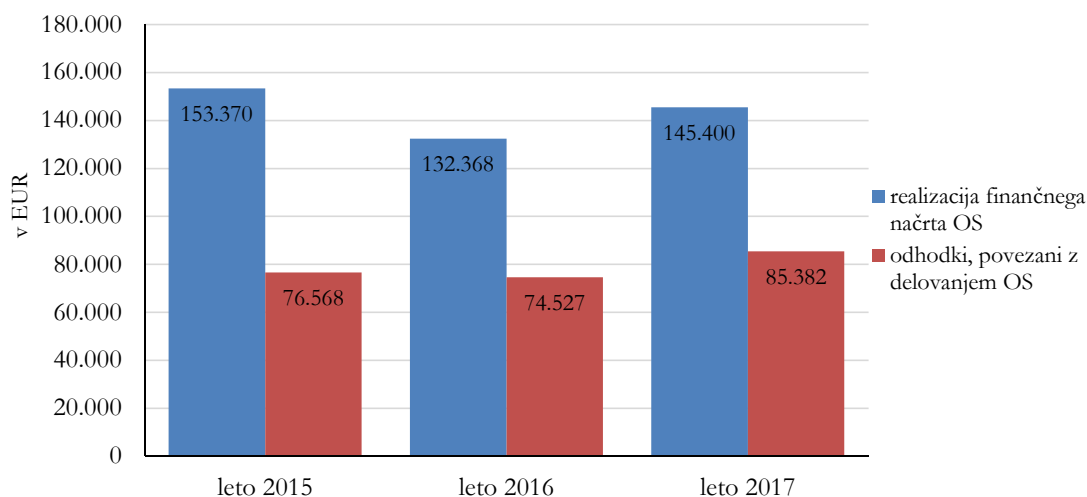
Odhodki za delovanje OS so v letih 2015, 2016 in 2017 izkazani v realiziranem finančnem načrtu proračunskega uporabnika občinski svet (v nadaljevanju: finančni načrt OS). Na sliki 1 so predstavljeni odhodki, izkazani v realiziranem finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017 ter odhodki, izkazani na proračunski postavki 1000 – Delovanje OS in odborov v okviru podprograma 01019001 *Dejavnost OS* (v nadaljevanju: odhodki, povezani z delovanjem OS)<sup>15</sup>, v letih 2015, 2016 in 2017.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 117/06, 56/08, 76/08, 5/09, 96/09, 110/09 – ZDavP-2B, 43/10, 59/11, 24/12, 30/12, 94/12, 81/13, 50/14, 23/15, 82/15, 68/16 in 69/17.

<sup>14</sup> MJU je na podlagi Uredbe o skupnem javnem naročanju Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 36/13, 41/14 in 96/14), sklepa vlade, št. 43000-8/2015/5 z dne 5. 3. 2015, ter pooblastil in zbranih potreb posameznih naročnikov izvedlo postopek oddaje skupnega javnega naročila, v katerega se je vključila tudi občina.

<sup>15</sup> Sejnine (podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov) in materialni stroški za delovanje OS (podkonti 402003 – Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja, 402006 – Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav, 402009 – Izdatki za reprezentanco in 402099 – Drugi splošni material in storitve).

Slika 1: Odhodki, izkazani v realiziranem finančnem načrtu OS, in odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017



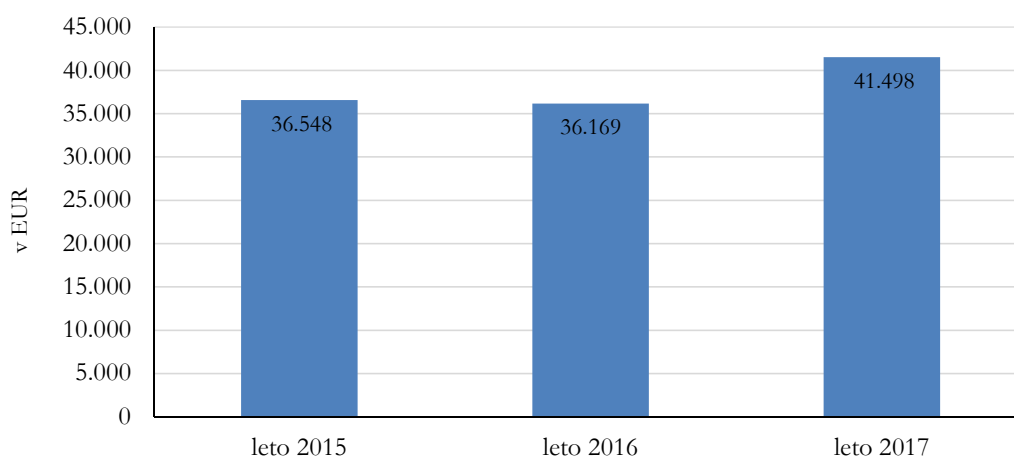
Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 1 izhaja, da so bili odhodki, povezani z delovanjem OS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2017 in so znašali 85.382 EUR. V letu 2016 so bili odhodki, povezani z delovanjem OS, v primerjavi z letom 2015 manjši za 2.041 EUR oziroma 2,7 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 večji za 8.814 EUR oziroma 11,5 %, v primerjavi z letom 2016 pa večji za 10.855 EUR oziroma 14,6 %.

### 1.3.1.2 Sredstva za reprezentanco

Na sliki 2 so prikazani realizirani odhodki za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 2: Odhodki za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017



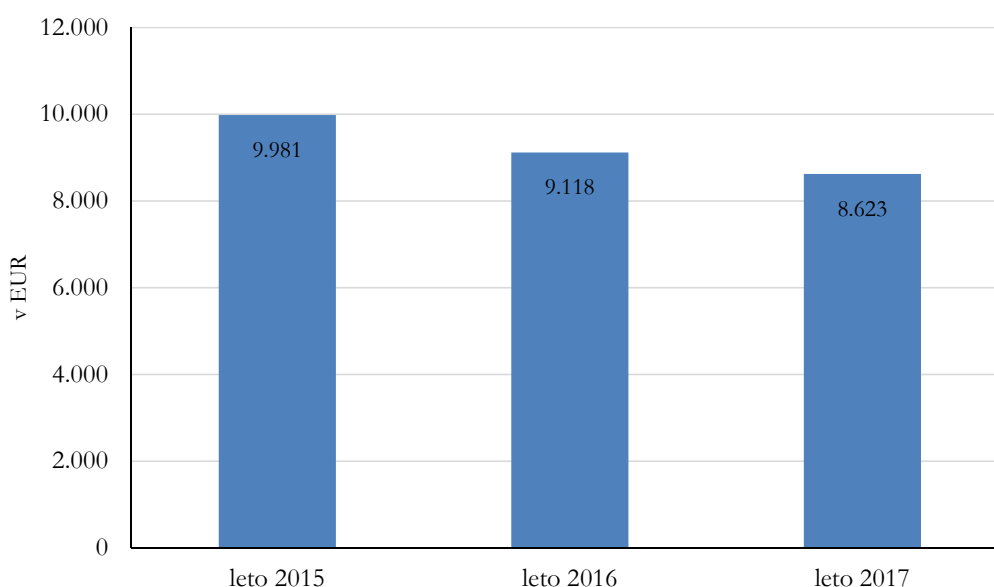
Viri: kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017.

Realizirani odhodki za reprezentanco so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 114.215 EUR. S slike 2 izhaja, da so se odhodki za reprezentanco v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 379 EUR oziroma 1 %, v letu 2017 pa so se povečali, in sicer v primerjavi z letom 2015 za 4.950 EUR oziroma 13,5 % in v primerjavi z letom 2016 za 5.329 EUR oziroma 14,7 %.

### 1.3.1.3 Uporaba službenih plačilnih kartic

Na sliki 3 so prikazani realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 3: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane za leta 2015, 2016 in 2017 ter bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017.

Realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 27.722 EUR. S slike 3 izhaja, da so se odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2016 in 2017 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali, in sicer za 863 EUR oziroma 8,6 % v letu 2016 in za 1.358 EUR oziroma 13,6 % v letu 2017. Odhodki so se v letu 2017 v primerjavi z letom 2016 zmanjšali za 495 EUR oziroma 5,4 %.

## 1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 smo revidirali tako, da smo v okviru podsegmenta:

- *Delovanje OS* preverili odhodke za sejnine za udeležbo na sejah OS ter na sejah delovnih teles OS<sup>16</sup> ter skupni letni znesek sejin, ki se lahko izplača posameznemu članu OS in delovnih teles OS, ter izplačila za materialne stroške za delovanje OS v letih 2015, 2016 in 2017;
- *Sredstva za reprezentanco* preverili odhodke za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017 ter
- *Uporaba službenih plačilnih kartic* v celoti preverili odhodke, plačane s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017.

Preverjanje pravilnosti poslovanja občine je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine ter morebitni akti občine, ki se nanašajo na delovanje OS, porabo sredstev za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, in so navedeni v revizijskih programih. V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letih 2015, 2016 in 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom 2015, a so vplivali na poslovanje občine v letih 2015, 2016 in 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

---

<sup>16</sup> Za leto 2015 seji OS v aprilu in septembru, za leti 2016 in 2017 seje OS v maju in decembru ter seje delovnih teles OS, vezane na navedene seje OS v letih 2015, 2016 in 2017.



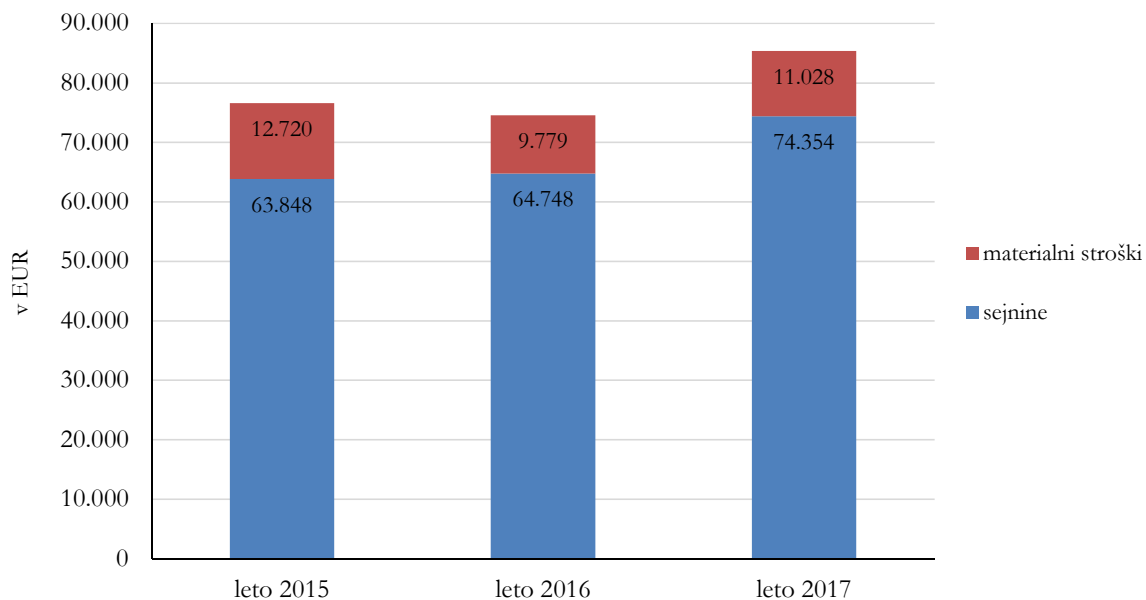
## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Delovanje občinskega sveta

Odhodki, povezani z delovanjem OS, so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 v skupnem znesku 76.568 EUR, kar predstavlja 0,4 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015, v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 v skupnem znesku 74.527 EUR, kar predstavlja 0,5 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016, in v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 v skupnem znesku 85.382 EUR, kar predstavlja 0,6 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017.

Na sliki 4 so prikazani realizirani odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017, ki vključujejo sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS ter materialne stroške za delovanje OS.

Slika 4: Odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 4 izhaja, da večji delež odhodkov, povezanih z delovanjem OS, predstavljajo odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS (83,4 % v letu 2015, 86,9 % v letu 2016 in 87,1 % v letu 2017), ki so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 povečali za 900 EUR oziroma 1,4 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 povečali za 10.506 EUR oziroma 16,5 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se povečali za 9.606 EUR oziroma 14,8 %. Materialni stroški za delovanje OS so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 2.941 EUR oziroma 23,1 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 1.692 EUR oziroma 13,3 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se povečali za 1.249 EUR oziroma 12,8 %.

### 2.1.1 Finančni načrt proračunskega uporabnika občinskega sveta

V skladu s 3. točko prvega odstavka 3. člena ZJF je finančni načrt akt neposrednega uporabnika proračuna, s katerim so predvideni njegovi prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki za 1 leto. V tretjem odstavku 10. člena ZJF pa je določeno, da posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov.

Zaradi neuskkljenosti določb predpisov glede opredelitve neposrednih proračunskih uporabnikov v občini (ali so to tisti, ki jih določa ZJF oziroma Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>17</sup>, ali tisti, ki so navedeni na seznamu uporabnikov proračunov, oziroma tisti, ki jih opredeljuje proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov, ki ga vsako leto pripravi Ministrstvo za finance) se v reviziji nismo opredeljevali o tem, kdo so neposredni uporabniki proračuna v občini (z vidika pravilnosti ravnanja občin pri njihovi določitvi). Za potrebe revizije smo tako pri opredelitvi neposrednih uporabnikov občinskega proračuna izhajali iz organizacijske strukture občine in iz njene opredelitve, kateri neposredni proračunski uporabniki pripravijo finančni načrt, ki je vključen v posebni del proračuna. Teh neposrednih uporabnikov občinskega proračuna tudi nismo enačili z neposrednimi proračunskimi uporabniki, ki so vpisani v register neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov in imajo status proračunskega uporabnika, za kar morajo izpolnjevati določene pogoje.

Posebni del proračuna predstavlja vsebino porabe javnofinančnih sredstev v finančnih načrtih posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov in vključuje odhodke po področjih proračunske porabe, glavnih programih in podprogramih iz Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov<sup>18</sup> ter proračunskih postavkah, kontih in podkontih<sup>19</sup>.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 46/03.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 57/05, 88/05 – popr., 138/06 in 108/08.

<sup>19</sup> V Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leto 2015, ki ga je Ministrstvo za finance pripravilo oktobra 2014, in tudi v Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občin za leti 2016 in 2017, ki ga je Ministrstvo za finance pripravilo oktobra 2015, je navedeno, da se finančni načrt neposrednega uporabnika pripravi do ravni proračunske postavke; proračunska postavka je del podprograma, ki prikazuje celoto aktivnosti ali projekta, ali del aktivnosti ali projekta, ali ekonomski namen porabe sredstev z delovnega področja enega neposrednega uporabnika.

V drugem odstavku 118. člena Statuta Občine Jesenice<sup>20</sup> (v nadaljevanju: statut iz leta 2015) je določeno, da proračun sestavljajo splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov, v prvem odstavku 121. člena statuta iz leta 2015 pa je določeno, da so neposredni uporabniki občinskega proračuna organi občine in krajevne skupnosti. Vsebinsko enako je bilo določeno tudi v drugem odstavku 127. člena Statuta Občine Jesenice<sup>21</sup> (v nadaljevanju: statut iz leta 2006) oziroma v drugem odstavku 130. člena statuta iz leta 2006.

V tabeli 4 so predstavljeni odhodki, izkazani v finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017 po proračunskih postavkah v okviru podprograma *01019001 Dejavnost OS*.

Tabela 4: Odhodki, izkazani v finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017

Podprogram/proračunska postavka	v EUR		
	Realizacija		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
<i>01019001 Dejavnost OS</i>	<i>153.370</i>	<i>132.368</i>	<i>145.400</i>
1000 – Delovanje OS in odborov	84.170	75.368	88.400
1020 – Financiranje političnih strank	60.550	52.000	52.000
1030 – Povračilo stroškov volilne kampanje	3.650	0	0
1050 – Delovanje mladinskega sveta	5.000	5.000	5.000
<b>Skupaj</b>	<b>153.370</b>	<b>132.368</b>	<b>145.400</b>

Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 4 izhaja, da so v finančnem načrtu OS za leta 2015, 2016 in 2017 v okviru podprograma *Dejavnost OS* izkazani odhodki za delovanje OS in odborov, odhodki za financiranje političnih strank, odhodki za povračilo stroškov volilne kampanje in odhodki za delovanje mladinskega sveta.

2.1.1.a Občina je v finančnem načrtu OS za leta 2015, 2016 in 2017 med drugim izkazala tudi odhodke za delovanje mladinskega sveta ter za sejnine članom Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in članom Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin<sup>22</sup> v skupnem znesku 9.174 EUR, v letu 2015 pa tudi za sejnine članom uredniškega odbora Jeseniških novic<sup>23</sup> v skupnem znesku 2.288 EUR. Navedeni odhodki glede na njihov namen ne sodijo v finančni načrt OS. Občina bi jih morala načrtovati in izkazati v finančnem načrtu drugega proračunskega uporabnika občine, saj ne gre za odhodke, ki so neposredno povezani z delovanjem OS. Po naši oceni bi bilo smiselno, da občina v finančni načrt OS, kot enega izmed

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 101/15.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 1/06, 102/07, 34/09 in 10/14. V skladu s 142. členom statuta iz leta 2015, ki je začel veljati 7. 1. 2016, ko je prenehal veljati statut iz leta 2006.

<sup>22</sup> Proračunska postavka 1000 – Delovanje OS in odborov; Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin imenuje in razrešuje OS, vendar pa navedena organa nista del OS oziroma delovni telesi OS.

<sup>23</sup> Proračunska postavka 1000 – Delovanje OS in odborov.

organov občine, vključi le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS<sup>24</sup>. Sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina načrtuje oziroma dejansko porabi le za delovanje OS, po naši oceni ni ustrezna, če so v finančni načrt OS vključeni tudi drugi odhodki, ki po namenu niso povezani z delovanjem OS. Da občina v finančnem načrtu OS načrtuje in izkaže le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS, pa je pomembno tudi z vidika primerljivosti obsega sredstev, porabljenih za delovanje OS, med občinami.

### 2.1.2 Sejnine za udeležbo na sejah občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta

Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS so v finančnem načrtu OS izkazani<sup>25</sup> za leto 2015 v skupnem znesku 63.848 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 64.748 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 74.354 EUR.

V prvem odstavku 16. člena statuta iz leta 2015 je določeno, da OS dela in odloča na sejah, enako pa je bilo določeno tudi v prvem odstavku 15. člena statuta iz leta 2006. V prvem odstavku 5. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice<sup>26</sup> (v nadaljevanju: poslovnik OS iz leta 2016) je določeno, da OS dela na rednih, izrednih in dopisnih sejah, vsebinsko enako pa je bilo določeno tudi v prvem odstavku 5. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice<sup>27</sup> (v nadaljevanju: poslovnik OS iz leta 2008), ki je v drugem odstavku 5. člena določal še, da se OS lahko sestane tudi na svečani in žalni seji.

V 2. členu poslovnika OS iz leta 2016 je določeno, da se določbe poslovnika smiselno uporabljajo tudi za delovanje delovnih teles OS, če ni drugače določeno, smiselno enako pa je bilo določeno tudi v 2. členu poslovnika OS iz leta 2008.

ZLS v 30. členu določa, da ima OS komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ustanovi pa lahko tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa.

V 19. členu statuta iz leta 2015 je določeno, da ima OS Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ustanavlja pa tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa: Statutarnopravno komisijo, Odbor za proračun in finance, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami. Smiselno enako je bilo določeno tudi v 19. členu statuta iz leta 2006.

Smiselno enako je določeno tudi v poslovniku OS iz leta 2016, in sicer da OS ustanovi komisije in odbore kot svoja stalna ali začasna delovna telesa (72. člen), da ima Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (74. člen) ter da so stalna delovna telesa OS Statutarnopravna komisija, Odbor za proračun in finance, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter Odbor za okolje in prostor (75. člen). Smiselno enako je bilo določeno tudi v 76. in 77. členu poslovnika OS iz leta 2008.

---

<sup>24</sup> Na primer stroški sejin članov OS in delovnih teles OS, materialni stroški za delo OS in delovnih teles OS, stroški svetniških skupin, financiranje političnih strank.

<sup>25</sup> Proračunska postavka 1000 – Delovanje OS in odborov, podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 2/16.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 46/08. V skladu s 142. členom poslovnika OS iz leta 2016, ki je začel veljati 30. 1. 2016, je prenehal veljati poslovnik OS iz leta 2008.

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu in vrstah sej OS ter delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 5: Podatki o številu sej OS in delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017

Vrsta seje OS/delovnega telesa OS	Število sej		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
<i>Seja OS:</i>			
• redna	7	7	7
• izredna	0	0	1
• dopisna	1	1	1
<i>Seja delovnega telesa OS:</i>			
• redna	42	41	44
• izredna	2	2	1
• dopisna	3	6	2

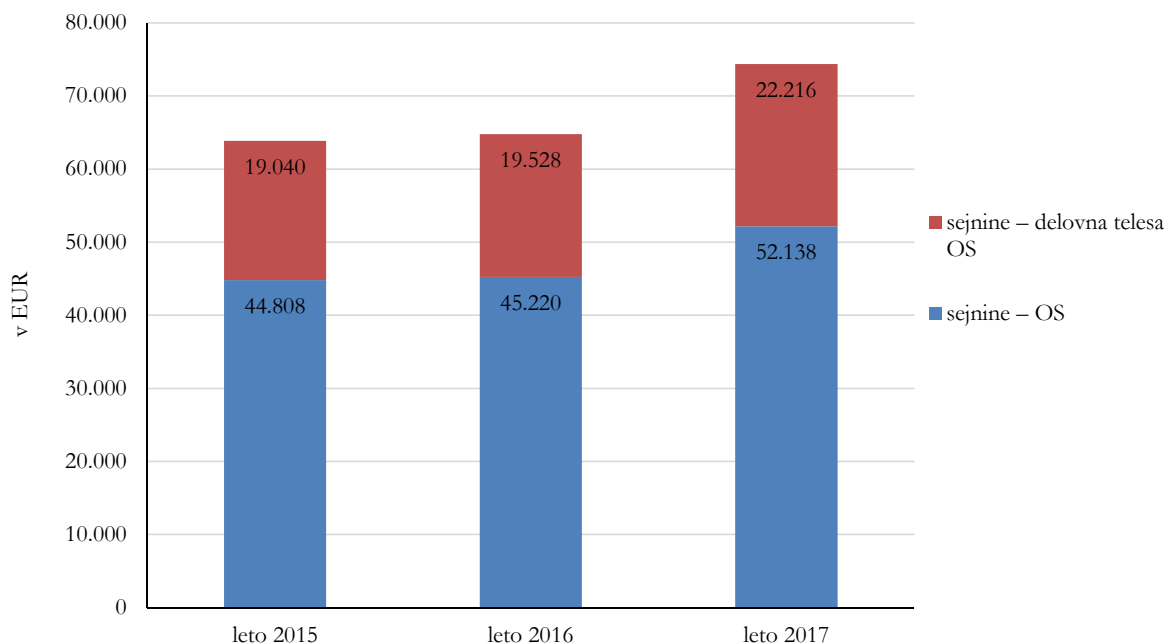
Vir: podatki občine.

Članu OS, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS (šesti odstavek 34.a člena ZLS). Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, v skladu z določili ZLS niso občinski funkcionarji. Ker predpisi zanje ne urejajo izplačil, je občina v pravilniku o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev višino njihovih izplačil uredila smiselno enako kot za občinske funkcionarje.

V 4. členu pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev je določeno, da je v skladu s kriterijem števila prebivalcev v občini župan uvrščen v 53. plačni razred (IV. skupina občin – občine od 15.001 do 30.000 prebivalcev), kar predstavlja osnovo za obračunavanje sejin občinskim funkcionarjem in zunanjim članom delovnih teles OS.

Na sliki 5 so prikazani realizirani odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in realizirani odhodki za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 5: Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 142.166 EUR, za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS pa v skupnem znesku 60.784 EUR. S slike 5 izhaja, da večji delež odhodkov za sejnine za udeležbo na sejah OS in sejah delovnih teles OS predstavljajo odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS, in sicer 70,2 % v letu 2015, 69,8 % v letu 2016 in 70,1 % v letu 2017. Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS so se v letih od 2015 do 2017 povečevali, in sicer so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 povečali za 412 EUR oziroma 0,9 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 povečali za 7.330 EUR oziroma 16,4 %, v primerjavi z letom 2016 pa za 6.918 EUR oziroma 15,3 %. Tudi odhodki za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS so se v letih od 2015 do 2017 povečevali, in sicer so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 povečali za 488 EUR oziroma 2,6 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 povečali za 3.176 EUR oziroma 16,7 %, v primerjavi z letom 2016 pa za 2.688 EUR oziroma 13,8 %.

### 2.1.2.1 Izplačila članom občinskega sveta za opravljanje funkcije

Odhodki za sejnine članom OS za udeležbo na sejah OS in za udeležbo na sejah delovnih teles OS so izkazani<sup>28</sup> za leto 2015 v skupnem znesku 59.744 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 61.011 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 69.702 EUR.

<sup>28</sup> Proračunska postavka 1000 – Delovanje OS in odborov, podkonto 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov.

V 6. členu pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev je določeno, da je plačilo za opravljanje funkcije člana OS sejnina za udeležbo na seji OS oziroma seji delovnega telesa OS. Letni znesek sejin, vključno s sejinami za seje delovnih teles OS, ki se izplača posameznemu članu OS, ne sme presegati 15 % letne plače župana<sup>29</sup>. Sejnina je članu OS določena v odstotku od plače župana, in sicer glede na vrsto seje, ki se je udeleži, in glede na to, ali seji predseduje oziroma se seje le udeleži.

V tabeli 6 prikazujemo podatke o višini sejnine za udeležbo na seji OS oziroma delovnega telesa OS.

Tabela 6: Podatki o višini sejnine za udeležbo na seji OS oziroma delovnega telesa OS

	% od plače župana	znesek v EUR	
		v obdobju do 31. 8. 2016 <sup>1)</sup>	v obdobju od 1. 9. 2016 <sup>2)</sup>
Dopustni letni znesek sejnine po ZLS	7,5	2.952,43	3.046,53
Znesek sejnine za:			
• udeležbo na redni ali na izredni seji OS	7,5	246,04	253,88
• vodenje seje OS	10	328,05	338,50
• predsedovanje na seji delovnega telesa OS	3,75	123,02	126,94
• udeležbo na seji delovnega telesa OS, katerega član je	1,875	61,51	63,47

Opombi: <sup>1)</sup> Z Zakonom o spremembi in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 46/13) je vrednost plačnega razreda župana 3.280,48 EUR.

<sup>2)</sup> Vrednost plačnega razreda iz plačne lestvice, uveljavljene s 1. 6. 2012 (Priloga 1 Zakona o sistemu plač v javnem sektorju; Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv in 67/17), se je na novo uveljavila s 1. 9. 2016, kar izhaja iz Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016 (Uradni list RS, št. 91/15); vrednost plačnega razreda župana je 3.385,03 EUR.

Vir: podatki občine.

V 22. členu pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev je določeno, da se za neudeležbo in za manj kot 50 % časovne prisotnosti na seji OS, seji delovnih teles OS, delovnih teles in drugih organov, ki jih imenuje OS, sejnine ne izplačujejo.

V tabeli 7 so prikazani podatki o izplačanih sejinah članom OS za opravljanje funkcije v letih 2015, 2016 in 2017.

<sup>29</sup> Določba 6. člena pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ni usklajena s 34.a členom ZLS (povezava s točko 2.1.2.1.a tega poročila).

Tabela 7: Podatki o izplačanih sejinah članom OS v letih 2015, 2016 in 2017

	v EUR		
	Leto		
	2015	2016	2017
Skupni znesek izplačil za sejnine članom OS:	59.744	61.011	69.702
• za udeležbo na sejah OS	44.808	45.220	52.138
• za vodenje sej OS	0	0	0
• za predsedovanje na sejah delovnih teles OS	5.651	5.850	6.387
• za udeležbo na sejah delovnih teles OS	9.285	9.941	11.177
Povprečni letni znesek izplačil sejin na člana OS	2.134	2.179	2.489

Viri: podatki občine, kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

V letih 2015, 2016 in 2017 je imel OS 28 članov. Povprečni letni znesek sejin, ki so bile izplačane posameznemu članu OS za udeležbo na sejah OS in na sejah delovnih teles OS, je v letu 2015 znašal 2.134 EUR, v letu 2016 je znašal 2.179 EUR, v letu 2017 pa je znašal 2.489 EUR. Občina z izplačili posameznemu članu OS za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS v posameznem letu ni presegla zakonsko določene meje 7,5 % letne plače župana.

2.1.2.1.a Občina je v letu 2007 na podlagi ZLS sprejela pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev. V letu 2012 je bil s sprejemom Zakona za uravnoteženje javnih financ<sup>30</sup> spremenjen šesti odstavek 34.a člena ZLS, ki določa odstotek letnega zneska sejin, ki se lahko izplača posameznemu članu OS.

Občina določbe 6. člena pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ni uskladila s 34.a členom ZLS, vendar pa je v letih 2015, 2016 in 2017 pri izplačilu letnega zneska sejin posameznemu članu OS upoštevala omejitev iz šestega odstavka 34.a člena ZLS (7,5 % plače župana).

#### *Ukrep občine*

*Občinski svet je 24. 9. 2020 sprejel nov Pravilnik o plačah, plačilih in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih organov Občine Jesenice<sup>31</sup>, s katerim so določene osnove in merila za določitev plač, plačil in drugih prejemkov občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles OS in članov drugih organov občine.*

#### **2.1.2.2 Izplačila članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta**

Odhodki za izplačila članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS so izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 4.104 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 3.737 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 4.652 EUR.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 40/12.

<sup>31</sup> Št. 007-10/2020.



V 13. členu pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev je med drugim določeno, da se članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za opravljeno delo izplača sejnina za udeležbo na seji oziroma nagrada na podlagi sklepa o imenovanju in v skladu z evidenco o prisotnosti na sejah, ki jo vodi občinska uprava. Občina je s pravilnikom o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev za člane delovnih teles OS, ki niso člani OS, določila nagrado v obliki sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS v višini 1,875 % letne plače župana (11. člen), kar predstavlja sejnino v znesku 61,51 EUR<sup>32</sup> oziroma 63,47 EUR<sup>33</sup> za udeležbo posameznega člana na seji delovnega telesa OS.

Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, so bili v letih 2015, 2016 in 2017 člani 4 odborov OS, in sicer Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za proračun in finance, Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami ter Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V tabeli 8 so prikazani podatki o številu članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in o izplačilih sejin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 8: Podatki o številu članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in o izplačilih sejin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, v letih 2015, 2016 in 2017

	Leto		
	2015	2016	2017
Število članov delovnih teles OS, ki niso člani OS	11	11	10
Skupni znesek izplačil sejin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS, v EUR	4.104	3.737	4.652
Povprečni letni znesek izplačil sejin na člana, v EUR	373	340	465

Viri: podatki občine, kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov za leta 2015, 2016 in 2017.

Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 sejnine članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS obračunala v skladu s pravilnikom o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev.

### 2.1.3 Materialni stroški za delovanje občinskega sveta

Odhodki za materialne stroške za delovanje OS so v finančnem načrtu OS za leto 2015 izkazani<sup>34</sup> v skupnem znesku 12.720 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 9.779 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 11.028 EUR.

<sup>32</sup> V obdobju do 31. 8. 2016, ko je vrednost plačnega razreda župana znašala 3.280,48 EUR.

<sup>33</sup> V obdobju od 1. 9. 2016, ko je vrednost plačnega razreda župana znašala 3.385,03 EUR.

<sup>34</sup> Proračunska postavka 1000 – Delovanje OS in odborov, konto 4020 – Pisarniški in splošni material in storitve.

ZLS je v četrtem odstavku 35. člena določal, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS opravlja občinska uprava.

Občina je v 67. členu poslovnika OS iz leta 2016 določila, da je za strokovna, administrativna in tehnična opravila za OS in za njegova stalna delovna telesa odgovoren javni uslužbenec, ki je zadolžen za svetovanje na področju dela OS. Javni uslužbenec je zadolžen, da organizira strokovno in tehnično pripravo gradiv za potrebe OS, nudi pomoč pri pripravi in vodenju sej OS in njegovih stalnih delovnih teles ter opravlja druga opravila, ki so potrebna za nemoteno delo OS in njegovih delovnih teles. Enako je določal tudi poslovnik OS iz leta 2008 (9. točka Strokovna, administrativno-tehnična opravila za OS<sup>35</sup>).

Občina ima delovno mesto za izvajanje strokovnih, administrativnih in tehničnih opravil za OS in za njegova stalna delovna telesa sistemizirano v kabinetu župana.

V tabeli 9 so predstavljeni realizirani odhodki za materialne stroške za delovanje OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 9: Odhodki za materialne stroške za delovanje OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017

v EUR

Proračunska postavka/podkonto	Realizacija		
	letno 2015	letno 2016	letno 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
<b>1000 – Delovanje OS in odborov</b>			
402003 – Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja	10.488	8.565	11.028
402006 – Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav	976	0	0
402009 – Izdatki za reprezentanco	1.256	0	0
402099 – Drugi splošni material in storitve	0	1.214	0
<b>Skupaj materialni stroški za delovanje OS</b>	<b>12.720</b>	<b>9.779</b>	<b>11.028</b>

Viri: kartice podkontov 402003 – Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja, 402006 – Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav, 402009 – Izdatki za reprezentanco in 402099 – Drugi splošni material in storitve za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 9 izhaja, da so bili odhodki za materialne stroške za delovanje OS v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2015. V primerjavi z letom 2015 so bili v letu 2016 manjši za 2.941 EUR oziroma 23,1 %, v letu 2017 pa za 1.692 EUR oziroma 13,3 %, v letu 2017 pa so bili odhodki za materialne stroške za delovanje OS v primerjavi z letom 2016 večji za 1.249 EUR oziroma 12,8 %. V letih od 2015 do 2017 največji delež odhodkov za materialne stroške za delovanje OS predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na založniške in tiskarske storitve ter stroške fotokopiranja, in sicer 82,5 % v letu 2015, 87,6 % v letu 2016 in 100 % v letu 2017.

<sup>35</sup> Brez člena.

Vsi odhodki, ki so v letih 2015, 2016 in 2017 izkazani v finančnem načrtu OS na podkontu 402003– Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja, se nanašajo na plačilo storitev fotokopiranja gradiv za seje OS in delovnih teles OS. Te storitve je v vseh 3 letih opravljal izvajalec TISK - AM ANITA ABRAM S.P., s katerim je občina za obdobje od leta 2013 do leta 2015 sklenila okvirni sporazum na podlagi postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi, za leti 2016 in 2017 pa pogodbi na podlagi povabila k oddaji ponudbe.

## 2.2 Sredstva za reprezentanco

Odhodki za reprezentanco so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani<sup>36</sup> v skupnem znesku 114.215 EUR. Občina je med odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 napačno izkazala odhodke v skupnem znesku 46.487 EUR, na kar opozarjamo v točkah 2.2.3.1.a, 2.2.3.1.g, 2.2.3.2.b, 2.2.3.3.a, 2.2.4.1.a, 2.2.4.2.c in 2.2.4.3.a tega poročila. Poleg tega je občina med odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazala tudi odhodke v skupnem znesku 13.243 EUR, ki niso upravičeni oziroma potrebni za delovanje občine in KS (povezava s točkama 2.2.3.1.f in 2.2.4.1.c tega poročila), in odhodke v skupnem znesku 7.312 EUR, za katere ni mogoče potrditi, da so bili upravičeni (v nadaljevanju: nepotrjeni odhodki; povezava s točkami 2.2.3.1.e, 2.2.3.2.a in 2.2.4.2.a tega poročila). V obdobju od leta 2015 do leta 2017 so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 50.068 EUR<sup>37</sup>.

### 2.2.1 Akt občine

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 načrtovala in porabljala sredstva proračuna tudi za reprezentanco, nima pa sprejetega akta, ki bi urejal porabo sredstev za reprezentanco.

ZLS v 2. členu določa, da občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja svoje zadeve in izvršuje naloge, ki so nanjo prenesene z zakoni. ZJF v drugem odstavku 2. člena določa, da se sredstva proračuna uporabljajo le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov, v 7. členu pa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakonom oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi. V tretjem odstavku 2. člena ZJF pa je določeno, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. V skladu z ZJF se proračun pripravi tudi po ekonomski klasifikaciji. Ekonomska klasifikacija je podlaga za enotno proračunsko in računovodsko spremljanje, evidentiranje ter načrtovanje javnofinančnih prihodkov in odhodkov. Pove, kaj se plačuje iz proračuna in je osnova za nadzor nad viri. Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>38</sup> (v nadaljevanju: PEKN) med drugim določa način evidentiranja in izkazovanja odhodkov in drugih izdatkov. Priloga PEKN je enotni kontni načrt, ki med podskupino kontov 402 – Izdatki za blago in

<sup>36</sup> Bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017; podkonto 402009 – Izdatki za reprezentanco. Niso upoštevani odhodki v skupnem znesku 2.895 EUR, ki jih je občina napačno izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, na kar opozarjamo v točki 2.2.3.1.d tega poročila.

<sup>37</sup> Poleg odhodkov, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, v skupnem znesku 47.173 EUR, ki predstavljajo dejanske odhodke za reprezentanco, so upoštevani tudi odhodki v skupnem znesku 2.895 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, a jih je občina izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, na kar opozarjamo v točki 2.2.3.1.d tega poročila.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16 in 75/17.

storitve določa tudi podkonto Izdatki za reprezentanco. PEKN pa podrobneje ne določa, kateri odhodki se evidentirajo na posameznih podkontih.

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne določajo, kaj so stroški reprezentance, prav tako tudi niso določene omejitve pri porabi teh sredstev, za državno upravo (ministrstva, organe v sestavi ministrstev, upravne enote, kabinet predsednika vlade, generalni sekretariat vlade in vladne službe) je poraba sredstev za reprezentanco urejena z Uredbo o stroških reprezentance, za zasebni sektor pa sredstva za reprezentanco podrobneje opredeljuje Zakon o davku od dohodkov pravnih oseb. Ker je občina sredstva proračuna porabljala tudi za reprezentanco in tudi zaradi zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo sredstev proračuna, bi morala s svojim aktom opredeliti vsaj posamezne namene, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih v proračunu načrtuje za reprezentanco, in omejitve, koliko sredstev se lahko porabi za posamezen namen, ter opredeliti, kdo je upravičen do porabe sredstev za reprezentanco, in določiti način spremljanja porabe teh sredstev. S tem, ko bi občina jasno opredelila, za katere namene se lahko porabljajo sredstva za reprezentanco oziroma kaj so stroški reprezentance, bi zmanjšala tveganje, da se sredstva proračuna porabljajo za neupravičene namene, odhodki pa bi bili pravilno izkazani glede na ekonomsko klasifikacijo javnofinančnih odhodkov, ki pove, kaj se plačuje iz proračuna.

2.2.1.a S tem, ko je občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 porabljala sredstva proračuna tudi za reprezentanco, ni pa določila posameznih namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev, ter ni sledila načeloma učinkovitosti in gospodarnosti, ki ju pri izvrševanju proračuna zahteva tretji odstavek 2. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Župan je 16. 7. 2020 sprejel Navodila o stroških reprezentance ter protokolarnih in priložnostnih daril Občine Jesenice ter skupne občinske uprave s sedežem v Občini Jesenice (skupne občinske uprave)<sup>39</sup>, s katerimi je opredelil, kaj so stroški reprezentance, omejitve pri porabi sredstev za reprezentanco ter način spremljanja porabe teh sredstev.*

### **2.2.2 Predstavitev odhodkov za reprezentanco**

Glede na to, da občina nima sprejetega akta, ki bi urejal porabo sredstev za reprezentanco, smo v nadaljevanju upoštevali, da so odhodki za reprezentanco le tisti, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali kot posledica sodelovanja organov občine (župana, OS in nadzornega odbora), občinske uprave in KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami (to je z občani oziroma krajani, s poslovnimi partnerji, s predstavniki drugih občin ter s predstavniki različnih delegacij, organizacij in institucij), in sicer na delovnih sestankih in delovnih kosilih, slavnostnih sejah in sprejemih, slovesnostih ob občinskem, krajevnem in drugih praznikih ter prireditvah ob pomembnih pridobitvah za občino in KS (v nadaljevanju: dejanski odhodki za reprezentanco).

Občina je med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke, ki po naši oceni ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, smo jih pa upoštevali kot odhodke, ki so upravičeni, vendar bi jih glede na ekonomski namen občina morala evidentirati na drugih ustreznih podkontih.

---

<sup>39</sup> Št. 023-20/2020.

Prav tako je občina med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke, za katere ni imela podlage za izplačilo in zato niso upravičeni. V skladu z ZJF se sredstva proračuna lahko uporabljajo le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. Glede na navedeno med odhodke za reprezentanco oziroma med odhodke občine ne moremo uvrščati odhodkov za pogostitve in nakup priložnostnih daril, ki nastanejo zaradi pogostitev oziroma obdaritev izključno funkcionarjev občine, članov različnih odborov in svetov, ki jih imenuje občina (OS ali župan), članov svetov KS in njihovih sodelavcev ter zaposlenih v občinski upravi. Tudi tretji odstavek 16. člena Zakona o javnih uslužbencih<sup>40</sup> določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

Odhodke, ki jih ima občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazane na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, smo umestili v 3 skupine odhodkov glede na namen porabe, in sicer pogostitve, priložnostna darila in drugo.

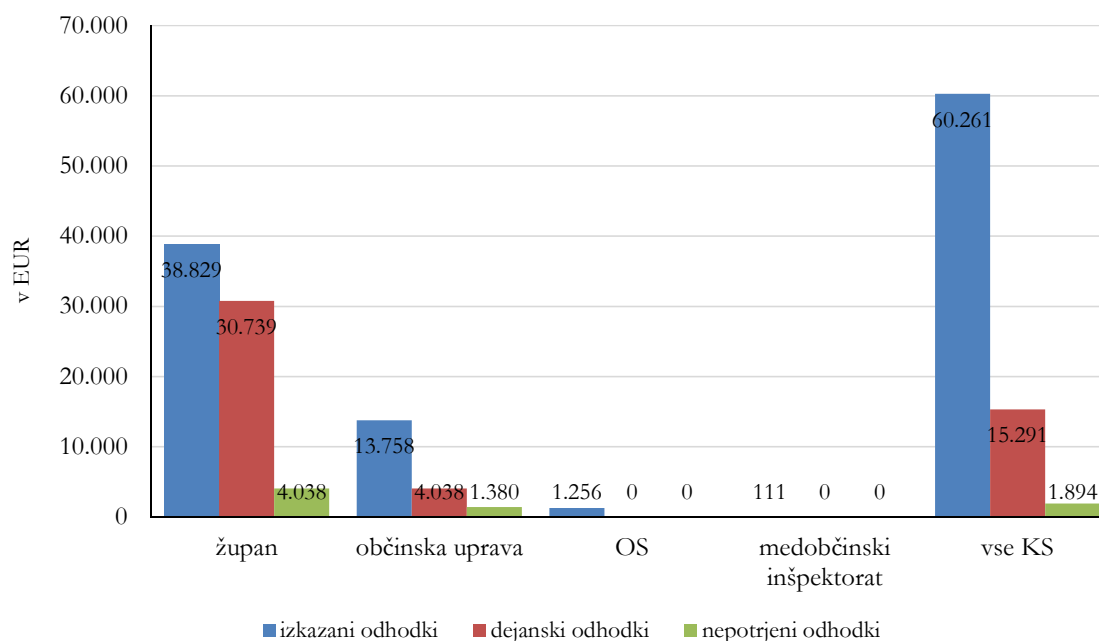
Po naši oceni med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo tiste odhodke za pogostitve, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali kot posledica sodelovanja organov občine in občinske uprave ter KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih, in sicer odhodke za pogostitve na delovnih sestankih in delovnih kosilih, ki so se jih udeležili tudi poslovni partnerji občine, predstavniki organov drugih občin oziroma predstavniki različnih delegacij, organizacij in institucij, ter odhodke za pogostitve na slavnostnih sejah organov občine in svetov KS, na sprejemih organov občine in slovesnostih ob občinskem, krajevnem in drugih praznikih ter na prireditvah ob pomembnih pridobitvah za občino in KS, ki so se jih udeležili tudi zunanji udeleženci, to je občani oziroma krajani in drugi povabljeni. Prav tako lahko po naši oceni med odhodke za reprezentanco uvrščamo tudi odhodke za nakup priložnostnih daril, vendar le tistih daril, pri katerih že iz vsebine oziroma namena izhaja, da so bila dana drugim fizičnim in pravnim osebam ob posebnih priložnostih (slavnostne seje, sprejemi, jubileji).

Na sliki 6 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, in sicer po proračunskih uporabnikih<sup>41</sup>.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF.

<sup>41</sup> V skladu s 6. členom Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 63/99) občinsko upravo sestavlja kabinet župana in 5 notranjih organizacijskih enot; za potrebe revizije odhodkov za reprezentanco ne predstavljamo po posameznih notranjih organizacijskih enotah, temveč skupaj kot odhodke za reprezentanco, ki se nanašajo na občinsko upravo.

Slika 6: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po proračunskih uporabnikih

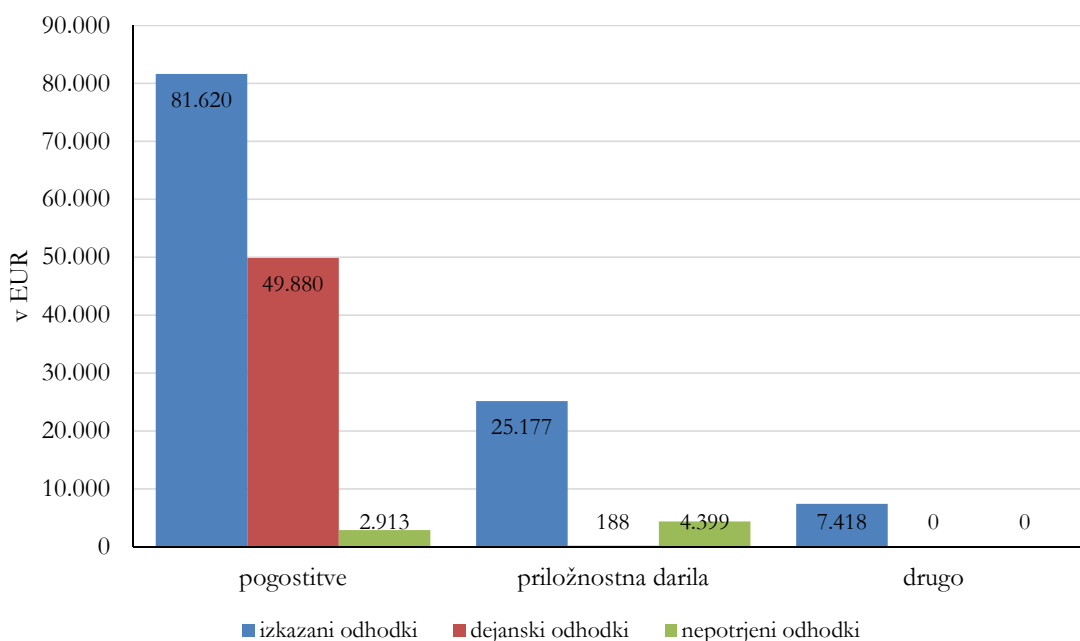


Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkonta 402099 – Drugi splošni material in storitve za leto 2016.

S slike 6 izhaja, da se največji delež izkazanih odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 nanaša na proračunske uporabnike KS (52,8 %), medtem ko se največji delež dejanskih odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 nanaša na proračunskega uporabnika župan (61,4 %), največji delež nepotrjenih odhodkov pa se prav tako nanaša na proračunskega uporabnika župan (55,2 %).

Na sliki 7 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe.

Slika 7: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkonta 402099 – Drugi splošni material in storitve za leto 2016.

S slike 7 izhaja, da večji delež izkazanih in dejanskih odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (71,5 % izkazanih oziroma 99,6 % dejanskih odhodkov za reprezentanco), večji delež nepotrjenih odhodkov za reprezentanco pa v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na priložnostna darila (60,2 % nepotrjenih odhodkov za reprezentanco).

### 2.2.3 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo

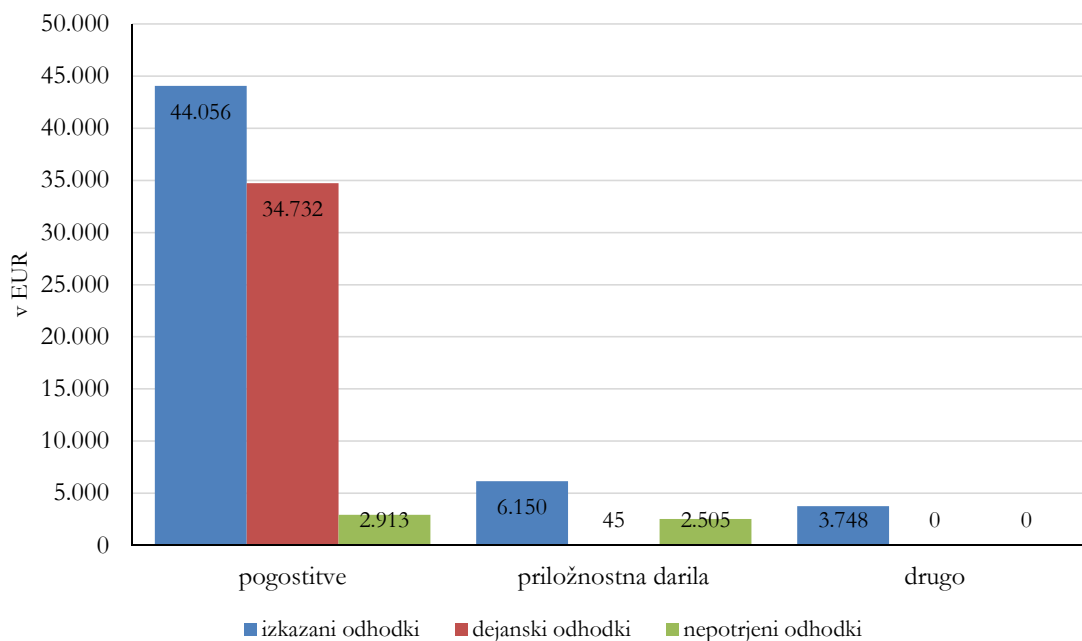
Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 53.954 EUR, od tega so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 34.777 EUR<sup>42</sup>.

S slike 6 izhaja, da se večji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, tako izkazanih kot dejanskih kot tudi nepotrjenih, nanaša na proračunskega uporabnika župan (72 % izkazanih oziroma 88,4 % dejanskih oziroma 74,5 % nepotrjenih odhodkov za reprezentanco).

<sup>42</sup> Poleg odhodkov, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, v skupnem znesku 31.882 EUR, ki predstavljajo dejanske odhodke za reprezentanco, so upoštevani tudi odhodki v skupnem znesku 2.895 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, a jih je občina izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, na kar opozarjamo v točki 2.2.3.1.d tega poročila.

Na sliki 8 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, po namenih porabe.

Slika 8: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkonta 402099 – Drugi splošni material in storitve za leto 2016.

S slike 8 izhaja, da večji delež izkazanih odhodkov za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki za pogostitve, da so dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 35,5 % manjši od izkazanih odhodkov za reprezentanco ter da večji delež nepotrjenih odhodkov, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (53,8 %).

### 2.2.3.1 Pogostitve

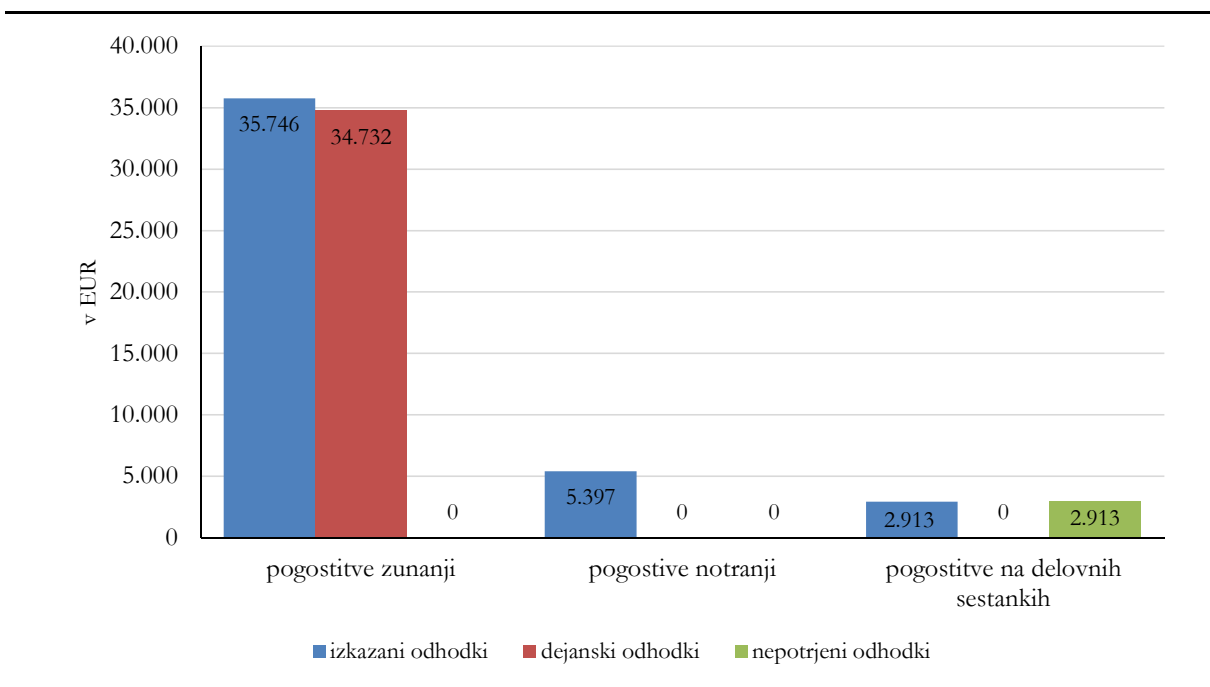
Odhodke, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, ki so nastali v obdobju od leta 2015 do leta 2017, smo umestili v 3 skupine, in sicer:

- pogostitve zunanji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (vabljenih na delovna kosila z organi občine in na slavnostne seje organov občine, udeležencev sprejemov in slovesnosti ob občinskem, krajevnem in drugih praznikih ter udeležencev dogodkov ob pomembnih pridobitvah za občino);
- pogostitve notranji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ter
- pogostitve na delovnih sestankih, kamor smo vključili odhodke za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih z županom in z zaposlenimi v občinski upravi.



Na sliki 9 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017.

Slika 9: Odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkonta 402099 – Drugi splošni material in storitve za leto 2016.

S slike 9 izhaja, da največji delež odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, da so dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 21,2 % manjši od izkazanih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve, ter da se nepotrjeni odhodki, ki se nanašajo na pogostitve, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v celoti nanašajo na pogostitve na delovnih sestankih.

#### *Odhodki za pogostitve zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami*

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke za pogostitve v skupnem znesku 34.732 EUR, in sicer:

- ob sprejemu domačih in tujih delegacij, veleposlanikov in predstavnikov iz pobratenege mesta v skupnem znesku 3.738 EUR;
- gostov na prednovoletnem sprejemu župana v skupnem znesku 5.069 EUR;
- županov Zgornje Gorenjske na poslovnem srečanju v skupnem znesku 855 EUR;
- poslovnih partnerjev ob različnih priložnostih v skupnem znesku 992 EUR;
- ob sprejemu članov jeseniških športnih ekip, ki so osvojile naslov državnih prvakov, v skupnem znesku 2.600 EUR;

- udeležencev proslave in prireditev ob občinskem prazniku, ob dnevu državnosti, ob spominskem dnevu občine v skupnem znesku 17.841 EUR;
- udeležencev podelitve priznanj najzaslužnejšim organizacijam in osebam za prispevek za večjo varnost v prometu v skupnem znesku 560 EUR;
- udeležencev na prireditvi ob otvoritvi čistilne naprave in na proslavi ob obletnici železniškega tunela v skupnem znesku 1.492 EUR;
- udeležencev slavnostne seje civilne zaščite v skupnem znesku 450 EUR;
- odličnjakov in ravnateljev osnovnih in srednjih šol na sprejemu v skupnem znesku 1.135 EUR.

Po naši oceni lahko, izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, odhodke za navedene pogostitve uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.3.1.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 3.909 EUR, in sicer:

- udeležencev teka gorenjskih bolnišnic, teka miru, kolesarske ture in pohodov v skupnem znesku 2.821 EUR;
- udeležencev dogodka ob evropskem tednu mobilnosti in na posvetu v skupnem znesku 79 EUR;
- tekmovalcev v kvizu in otrok vrtca ob obisku občine v skupnem znesku 90 EUR;
- ob obisku oskrbovancev v domovih za ostarele v skupnem znesku 265 EUR;
- na srečanju gorenjskih upokojencev v znesku 200 EUR;
- prostovoljcev ob različnih akcijah občine v skupnem znesku 454 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 3.909 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da je bila občina organizatorica ali soorganizatorica navedenih dogodkov, vendar pa, izhajajoč iz namena oziroma vsebine teh odhodkov, ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>43</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.3.1.b Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za naročilo gostinskih storitev med drugim izdala 5 naročilnic v skupnem znesku 4.308 EUR, in sicer:

- ponudniku EJGA EDVIN KARAHODŽIĆ S.P. (v nadaljevanju: EDVIN KARAHODŽIĆ S.P.) v vrednosti 45 EUR 21. 1. 2015, račun za opravljeno storitev pa je bil izdan 23. 12. 2014;

---

<sup>43</sup> Prvi in drugi odstavek 1. člena PEKN določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Predpisi ne določajo bolj natančno, kateri odhodki se evidentirajo na posameznih podkontih, vendar pa lahko uporabniki enotnega kontnega načrta v skladu z določbo petega odstavka 1. člena PEKN določajo nadaljnjo členitev v skladu s predpisi in svojimi potrebami.

- ponudnici ALENKI DOVŽAN S.P. v vrednosti 1.331 EUR 16. 11. 2015, storitev pa je bila opravljena 4. 11. 2015;
- ponudnici ALENKI DOVŽAN S.P. v vrednosti 1.552 EUR 23. 12. 2015, storitev pa je bila opravljena 10. 12. 2015;
- ponudniku EDVIN KARAHODŽIČ S.P. v vrednosti 480 EUR 17. 1. 2017, storitev pa je bila opravljena 16. 1. 2017;
- ponudniku EDVIN KARAHODŽIČ S.P. v vrednosti 900 EUR 4. 7. 2017, storitev pa je bila opravljena 30. 6. 2017.

Občina je ponudnikoma gostinskih storitev naročilnice za pogostitve, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano 4.308 EUR, izdala po že opravljeni storitvi, kar je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>44</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.2.3.1.c Občina je račun ponudnice ALENKE DOVŽAN S.P. v znesku 1.552 EUR plačala v roku 16 dni po prejemu računa. Plačevanje obveznosti pred zapadlostjo, je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015<sup>45</sup> ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, razen če bi se občina v pogodbi dogovorila za krajše plačilne roke, ker bi dosegla nižjo pogodbeno ceno.

2.2.3.1.d Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco v letu 2016. Občina je v letu 2016 izplačana sredstva za pogostitev ob obisku delegacije iz pobratenega mesta Nagold v skupnem znesku 2.895 EUR napačno izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve namesto na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### *Odhodki za pogostitve na delovnih sestankih*

S slike 9 izhaja, da 6,6 % izkazanih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih pri županu in z zaposlenimi v občinski upravi.

2.2.3.1.e Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup kave, čaja, mleka, sladkorja in brezalkoholnih pijač v skupnem znesku 2.913 EUR za namen pogostitve na delovnih sestankih pri županu in z zaposlenimi v občinski upravi, ni pa vodila evidence porabe tega blaga.

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 101/13, 9/14 – ZRTVS-1A, 25/14 – ZSDH-1, 38/14, 84/14, 95/14 – ZUJF-C, 95/14, 14/15, 46/15 in 55/15.

Ker občina ni vodila evidence, za katere priložnosti je porabila kupljeno blago, v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je bilo navedeno blago dejansko porabljeno le za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Tudi zaradi nadzora nad namensko porabo sredstev občinskega proračuna in z vidika zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo proračunskih sredstev bi občina morala voditi evidenco porabe tega blaga, v kateri bi navedla vsaj, ob kakšni priložnosti je bilo blago porabljeno.

#### *Ukrep občine*

*Občina je junija 2020 vzpostavila evidenco porabe blaga, ki je namenjeno pogostitvam na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi z zunanjimi partnerji, in sicer na način, da bo razvidno, kdaj in ob kakšni priložnosti je bilo blago porabljeno, vrsta in količina porabljenega blaga.*

*Odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami*

2.2.3.1.f Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 4.616 EUR, in sicer:

- članov občinskega štaba civilne zaščite na zaključni seji civilne zaščite in članov ekipe prve pomoči občinskega štaba civilne zaščite v skupnem znesku 355 EUR;
- zaposlenih v občinski upravi ob zaključku leta v skupnem znesku 3.023 EUR;
- zaposlenih v občinski upravi na pohodu v okviru programa Zdravje in varstvo pri delu v znesku 389 EUR;
- članov uredniškega odbora lokalnega časopisa Jeseniške novice ob novem letu v skupnem znesku 301 EUR;
- članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ob akciji v začetku šolskega leta, ob akciji Bodi preViden in udeležencev medobčinskega kolesarskega izleta članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v skupnem znesku 437 EUR;
- zaposlenih v občinskih upravah občin, ustanoviteljic medobčinskega inšpektorata, v znesku 111 EUR.

Med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo le tiste odhodke, ki nastanejo zaradi izvajanja nalog občine v razmerju oziroma zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z zunanjimi partnerji. Glede na navedeno mednje tako ne moremo uvrščati odhodkov, ki nastanejo znotraj proračunskega uporabnika in se ne nanašajo na sodelovanje organov občine in občinske uprave z zunanjimi fizičnimi in pravnimi osebami, torej tistih odhodkov, ki nastanejo zaradi pogostitev, na katerih so udeleženi izključno funkcionarji občine, člani različnih odborov in svetov, ki jih imenuje občina (OS ali župan), oziroma zaposleni v občinski upravi.

S tem, ko je občina porabila sredstva proračuna za plačilo pogostitev zaposlenih v občinski upravi in članov drugih organov občine (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano v skupnem znesku 4.616 EUR), je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

2.2.3.1.g Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitev članov občinskega štaba civilne zaščite ob intervenciji in na regijski vaji zaščite in reševanja v skupnem znesku 781 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 781 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da je bila občina organizatorica ali soorganizatorica navedenih dogodkov, vendar pa, izhajajoč iz namena oziroma vsebine teh odhodkov, ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>46</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

### 2.2.3.2 Priložnostna darila

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke za nakup šopka za nastopajočo na koncertu in šopka ob obisku pobratene občine v skupnem znesku 45 EUR.

Izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, lahko po naši oceni odhodke za nakup navedenih priložnostnih daril uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.3.2.a V obdobju od leta 2015 do leta 2017 je občina za namen promocije občine oziroma kot priložnostno darilo ob srečanjih s poslovnimi partnerji in ob protokolarnih dogodkih kupila čokoladne izdelke v skupnem znesku 2.505 EUR, ni pa vodila evidence o njihovi porabi.

Ker občina ni vodila evidence, za katere priložnosti je porabila kupljene čokoladne izdelke, v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je bilo navedeno blago dejansko porabljeno le za poslovne partnerje in protokolarne goste, ne pa tudi za člane organov občine in zaposlene v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Tudi zaradi nadzora nad namensko porabo sredstev občinskega proračuna za promocijo občine oziroma za nakup priložnostnih daril in z vidika zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo proračunskih sredstev bi občina morala voditi evidenco danih daril, tako da bi navedla vsaj, kdo so bili prejemniki in ob kakšni priložnosti so bila darila dana.

#### *Ukrep občine*

*Občina je junija 2020 vzpostavila evidenco daril, danih zunanjim partnerjem občine, in sicer na način, da bo razvidno, kdaj in ob kakšni priložnosti je bilo darilo dano, vrsta darila in kdo je bil prejemnik.*

---

<sup>46</sup> Tako kot opomba 43.

2.2.3.2.b Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup:

- blaga (hrane in pijače) za namen prednovoletnega obdarovanja starejših občanov v okoliških domovih za ostarele in varovancev, ki živijo v komuni, v skupnem znesku 613 EUR;
- blaga za namen obdarovanja gasilcev, reševalcev in policistov ob zaključku leta in starejših občanov v skupnem znesku 286 EUR;
- blaga (čokolad) za namen obdaritve nastopajočih na sprejemu odličnjakov v znesku 12 EUR;
- blaga za namen obdaritve udeležencev prednovoletnih otroških prireditev v skupnem znesku 1.956 EUR;
- vstopnic za doživljajski park ter vstopnic za kopanje in kosilo v skupnem znesku 733 EUR za tekmovalce, mentorice in organizatorje kviza.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 3.600 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino teh odhodkov ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>47</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.3.2.c Občina je v letu 2016 za nakup blaga in storitev med drugim izdala 2 naročilnici v skupni vrednosti 946 EUR, in sicer:

- ponudniku SPAR SLOVENIJA d.o.o. v vrednosti 846 EUR 7. 1. 2016, blago pa je bilo dobavljeno 28. 12. 2015 (izplačano 846 EUR);
- ponudniku ZVONČEK - S, d.o.o. Jesenice v vrednosti 100 EUR 19. 12. 2016, storitev pa je bila opravljena 9. 12. 2016 (izplačano 96 EUR).

Občina je ponudnikoma naročilnici za nakup blaga in storitve, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano 942 EUR, izdala po že opravljeni storitvi oziroma nakupu blaga, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

### 2.2.3.3 Drugo

2.2.3.3.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za:

- nakup pisarniškega materiala za člane OS in delovnih teles OS v znesku 1.256 EUR;
- nakup majic za pohodnike ter izdelavo in tisk logotipa na majicah v skupnem znesku 2.017 EUR;
- izdelavo plaket za prejemnike občinskih priznanj v znesku 233 EUR;
- nakup drobnega inventarja (kozarci, vrči, pladnji) in aranžiranje v skupnem znesku 162 EUR;
- plačilo hostes na kvizu v znesku 80 EUR.

---

<sup>47</sup> Tako kot opomba 43.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 3.748 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino teh odhodkov ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>48</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.3.3.b Občina je 19. 12. 2014 za nakup blaga med drugim izdala naročilnico ponudniku MEDIUM d. o. o. v vrednosti 1.256 EUR, blago pa je bilo dobavljeno 6. 12. 2014.

Občina je ponudniku naročilnico za nakup blaga, na podlagi katere je bilo v letu 2015 izplačano 1.256 EUR, izdala po že opravljeni dobavi blaga, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

## 2.2.4 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na krajevne skupnosti

Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani<sup>49</sup> v skupnem znesku 60.261 EUR, od tega so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 15.291 EUR.

V tabeli 10 so prikazani izkazani in dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po posameznih KS.

Tabela 10: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po posameznih KS

KS	Obdobje od leta 2015 do leta 2017			
	izkazani		dejanski	
	v EUR	v %	v EUR	v %
Blejska Dobrava	6.379	10,6	1.175	7,7
Hrušica	7.397	12,3	2.817	18,4
Slovenski Javornik - Koroška Bela	8.105	13,4	2.378	15,6
Planina pod Golico	5.629	9,3	1.199	7,8
Plavž	14.458	24,0	1.722	11,3
Podmežakla	9.372	15,6	3.135	20,5
Sava	8.921	14,8	2.865	18,7
<b>Skupaj</b>	<b>60.261</b>	<b>100,0</b>	<b>15.291</b>	<b>100,0</b>

Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

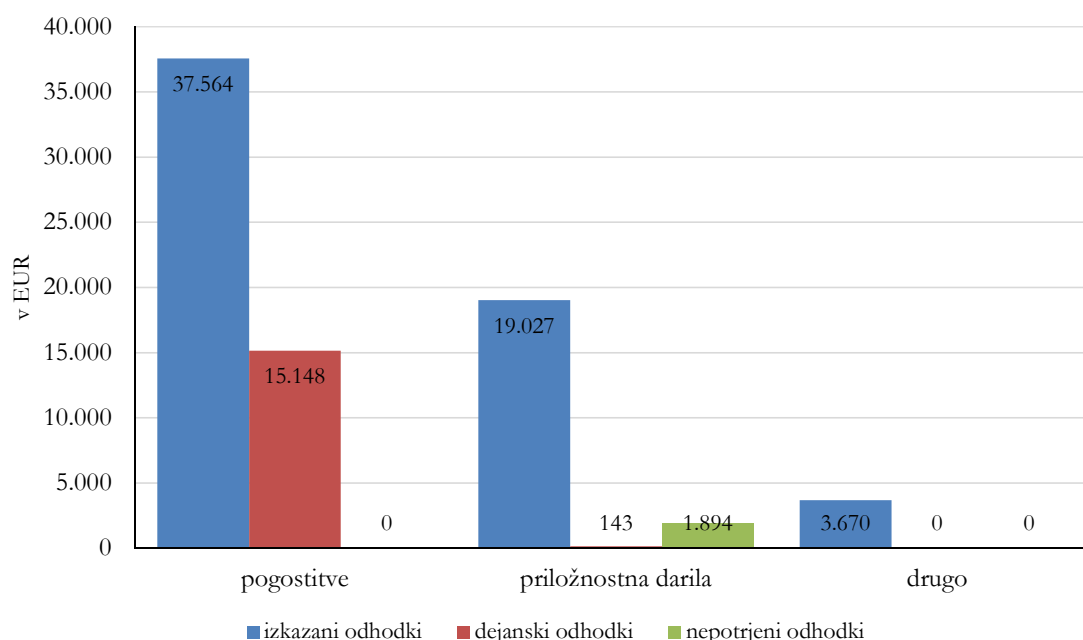
<sup>48</sup> Tako kot opomba 43.

<sup>49</sup> Podkonto 402009 – Izdatki za reprezentanco.

Iz tabele 10 izhaja, da se največji delež izkazanih odhodkov za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 nanaša na KS Plavž (24 %), najmanjši pa na KS Planina pod Golico (9,3 %), največji delež dejanskih odhodkov za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, pa se nanaša na KS Podmežakla (20,5 %), najmanjši pa na KS Blejska Dobrava. Največje odstopanje med izkazanimi in dejanskimi odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 je pri KS Plavž, kjer so dejanski odhodki za reprezentanco za 88,1 % manjši od izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, najmanjše odstopanje med izkazanimi in dejanskimi odhodki za reprezentanco pa je pri KS Hrušica, kjer so dejanski odhodki za reprezentanco za 61,9 % manjši od izkazanih.

Na sliki 10 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, po namenih porabe.

Slika 10: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017, kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 10 izhaja, da največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (62,3 % izkazanih oziroma 99,1 % dejanskih odhodkov), da so dejanski odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 44.970 EUR oziroma 74,6 % manjši od izkazanih ter da nepotrjene odhodke, ki se nanašajo na vse KS, v celoti predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na priložnostna darila.



### 2.2.4.1 Pogostitve

Odhodke, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, ki so nastali v obdobju od leta 2015 do leta 2017, smo umestili v 3 skupine, in sicer:

- pogostitve zunanji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (predstavnikov različnih delegacij, udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku in udeležencev dogodkov ob pomembnih pridobitvah za ožji del občine);
- pogostitve notranji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ter
- pogostitve na delovnih sestankih, kamor smo vključili odhodke za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih s člani sveta KS.

Odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 37.564 EUR, od tega so odhodki za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, izkazani v skupnem znesku 28.937 EUR (77 %), odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, pa so izkazani v skupnem znesku 8.627 EUR (23 %). Dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, pa so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 15.148 EUR in v celoti (100 %) predstavljajo odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami. Dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 22.416 EUR oziroma 59,7 % manjši od odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco.

#### *Odhodki za pogostitve zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami*

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala odhodke za pogostitev delegacije iz pobratene KS v znesku 53 EUR in za nakup blaga za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 15.095 EUR.

Po naši oceni lahko, izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, odhodke za navedene pogostitve uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.4.1.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala tudi odhodke za:

- nakup blaga za pogostitev udeležencev novoletnega sprejema starejših krajanov in za pogostitev otrok ob obisku dedka Mraza v skupnem znesku 8.326 EUR;
- nakup blaga za pogostitev udeležencev čistilne akcije, različnih delavnic, akcij in drugih prireditev v KS v skupnem znesku 5.463 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 13.789 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da so bile KS organizatorice ali soorganizatorice navedenih dogodkov, vendar pa, izhajajoč iz namena oziroma vsebine teh odhodkov, ne gre

za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>50</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina oziroma KS dejansko porabijo za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4.1.b Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za naročilo blaga in storitev med drugim izdala naslednje naročilnice za KS:

- Blejska Dobrava:
  - ponudniku TOLUN d.o.o. (v nadaljevanju: ponudnik Tolun) v vrednosti 53 EUR 29. 12. 2014, storitev pa je bila opravljena 12. 12. 2014 (izplačano 53 EUR);
  - ponudniku Tolun v vrednosti 239 EUR 29. 12. 2014, storitev pa je bila opravljena 24. 12. 2014 (izplačano 147 EUR);
  - ponudniku MLINOTEST d.d. v vrednosti 15 EUR 15. 4. 2015, blago pa je bilo dobavljeno 13. 4. 2015 (izplačano 8 EUR);
  - ponudniku AMB d.o.o. v vrednosti 60 EUR 14. 12. 2015, blago pa je bilo dobavljeno 8. 11. 2015 (izplačano 60 EUR);
  - ponudniku Tolun v vrednosti 355 EUR 16. 12. 2015, storitev pa je bila opravljena 11. 12. 2015 (izplačano 355 EUR);
- Hrušica:
  - ponudniku MERCATOR, d.d. (v nadaljevanju: ponudnik Mercator) v vrednosti 174 EUR 17. 12. 2015, blago pa je bilo dobavljeno 16. 12. 2015 (izplačano 174 EUR);
  - ponudniku Mercator v vrednosti 380 EUR 22. 6. 2017, blago pa je bilo dobavljeno 21. 6. 2017 (izplačano 157 EUR);
- Planina pod Golico:
  - ponudniku ČADEŽ d.o.o. v vrednosti 148 EUR 27. 8. 2015, storitev pa je bila opravljena 26. 8. 2015 (izplačano 147 EUR);
- Plavž:
  - ponudniku PENZION PR BETEL GRGURIČ VERA S.P. v vrednosti 273 EUR 9. 6. 2015, storitev pa je bila opravljena 6. 6. 2015 (izplačano 273 EUR);
  - ponudniku BISTRO OAZA, D.O.O. v vrednosti 416 EUR 7. 7. 2015, storitev pa je bila opravljena 26. 6. 2015 (izplačano 416 EUR);
  - ponudniku Mercator v vrednosti 184 EUR 4. 5. 2016, blago pa je bilo dobavljeno 30. 4. 2016 (izplačano 184 EUR);
- Sava:
  - ponudniku Mercator v vrednosti 574 EUR 22. 10. 2015, blago pa je bilo dobavljeno 5. 10. 2015 (izplačano 574 EUR);
- Slovenski Javornik - Koroška Bela:
  - ponudniku JOŽE REPE S.P. v vrednosti 202 EUR 8. 9. 2015, storitev pa je bila opravljena 6. 9. 2015 (izplačano 202 EUR).

---

<sup>50</sup> Tako kot opomba 43.

Občina je za KS ponudnikom izdala naročilnice za nakup blaga in storitev v skupnem znesku 3.073 EUR (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 2.750 EUR) po že izvedenih nakupih blaga oziroma opravljenih storitvah, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

*Odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami*

2.2.4.1.c Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 8.627 EUR, in sicer za pogostitve:

- članov sveta KS in sodelavcev KS ob novem letu v skupnem znesku 5.374 EUR;
- udeležencev iger KS<sup>51</sup> v skupnem znesku 1.256 EUR;
- članov KS, sodelujočih pri organizaciji različnih prireditev in akcij KS, v skupnem znesku 1.450 EUR;
- članov sveta KS na seji sveta KS v skupnem znesku 547 EUR.

Med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo le tiste odhodke, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali zaradi izvajanja nalog KS kot posledica sodelovanja KS z zunanjimi partnerji. V skladu z 18. členom ZLS se lahko na območju občine ustanovijo ožji deli občine, v 54. členu statuta iz leta 2015 pa je določeno, da so KS del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu. Smiselno enako je bilo določeno tudi v 57. členu statuta iz leta 2006. Glede na navedeno KS oziroma njihovih članov in sodelavcev ne moremo opredeliti kot zunanjih partnerjev občine. Odhodki proračuna občine v skupnem znesku 8.627 EUR za namen pogostitve članov sveta KS in sodelavcev KS ob novem letu, udeležencev iger KS, članov KS, sodelujočih pri organizaciji različnih prireditev in akcij KS, ter članov sveta KS na seji sveta KS tudi niso potrebni za delovanje KS oziroma izvajanje nalog KS, zato je poraba za te namene v neskladju z drugim odstavkom 2. člena ter s 7. členom ZJF.

#### 2.2.4.2 Priložnostna darila

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala tudi odhodke za nakup šopkov za prejemnike priznanj KS in starejše občane ob jubileju v skupnem znesku 143 EUR.

Po naši oceni lahko, izhajajoč iz vsebine oziroma namena porabe sredstev, odhodke za nakup navedenih priložnostnih daril uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.4.2.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala tudi odhodke za nakup daril<sup>52</sup> za udeležence novoletnih srečanj KS v skupnem znesku 1.894 EUR.

Ker iz predložene dokumentacije<sup>53</sup> izhaja, da so bili prejemniki daril ob novoletnih srečanjih poleg predsednikov društev iz KS in drugih gostov tudi člani svetov KS, ni pa razvidna vrednost daril, ki se nanaša na posamezne prejemnike daril, v reviziji nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna v skupnem znesku 1.894 EUR porabljena le za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata

<sup>51</sup> Iz predložene dokumentacije ni jasno razvidno, da so se iger KS udeležili tudi drugi krajanji.

<sup>52</sup> Promocijski stolčki, pametni polnilci za mobilne telefone, kemični svinčniki, USB-ključki, nakupovalne košare, medene skrinjice.

<sup>53</sup> Vabila na novoletna srečanja.

drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

2.2.4.2.b Občina je račun dobavitelja GROPIK, d. o. o. Celje v znesku 779 EUR plačala v roku 10 dni po prejemu računa. Plačevanje obveznosti pred zapadlostjo, je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>54</sup>, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, razen če bi se občina v pogodbi dogovorila za krajše plačilne roke, ker bi dosegla nižjo pogodbeno ceno.

2.2.4.2.c Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala tudi odhodke za nakup:

- blaga za namen prednovoletnega obdarovanja otrok ob obisku dedka Mraza v skupnem znesku 1.219 EUR;
- blaga za namen obdarovanja udeležencev novoletnega sprejema starejših krajanov v skupnem znesku 15.626 EUR in
- blaga za namen obdarovanja udeležencev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 145 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 16.990 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino teh odhodkov ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>55</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina oziroma KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

### 2.2.4.3 Drugo

2.2.4.3.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, izkazala tudi odhodke za:

- nakup žalnih sveč, ikeban in vencev v skupnem znesku 570 EUR;
- nakup nageljnjev za upokojenke iz KS in za godbenike ob prvomajski budnici v skupnem znesku 290 EUR;
- nakup medalj in plaket za nagrajence ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 264 EUR;
- nakup potrošnega materiala (na primer vrečke za čistilno akcijo, čistilni material, plastični pribor, darilne vrečke, blago za akcijo ocvetličevanja) v skupnem znesku 1.559 EUR;
- fotografske storitve v skupnem znesku 247 EUR;
- avtorske honorarje, nastope pevskega zbora, izposojjo ozvočenja in objavo voščila na radiu v skupnem znesku 740 EUR.

<sup>54</sup> Uradni list RS, št. 96/15 in 46/16.

<sup>55</sup> Tako kot opomba 43.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 3.670 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino teh odhodkov ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih<sup>56</sup> podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina oziroma KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

## 2.3 Uporaba službenih plačilnih kartic

### 2.3.1 Službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih

Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, so v letih 2015, 2016, 2017 izkazani<sup>57</sup> v skupnem znesku 27.722 EUR.

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavnih 16 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih<sup>58</sup>, pridobljenih na podlagi krovne pogodbe, sklenjene med MJU ter družbo Petrol in družbo OMV. V skladu s 3. členom krovne pogodbe<sup>59</sup> je občina z družbama Petrol in OMV 26. 11. 2015 sklenila še neposredno pogodbo št. 430-29/2015<sup>60</sup> za dobavo blaga na bencinskih servisih. V 2. členu te neposredne pogodbe je med drugim določeno, da je predmet pogodbe sukcesivna dobava goriv na bencinskih servisih, nakup določenih izdelkov za nego in vzdrževanje vozil, osnovnih nadomestnih delov na bencinskih servisih dobaviteljev ter nakup vinjet na bencinskih servisih.

Na sliki 11 so prikazani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe.

---

<sup>56</sup> Tako kot opomba 43.

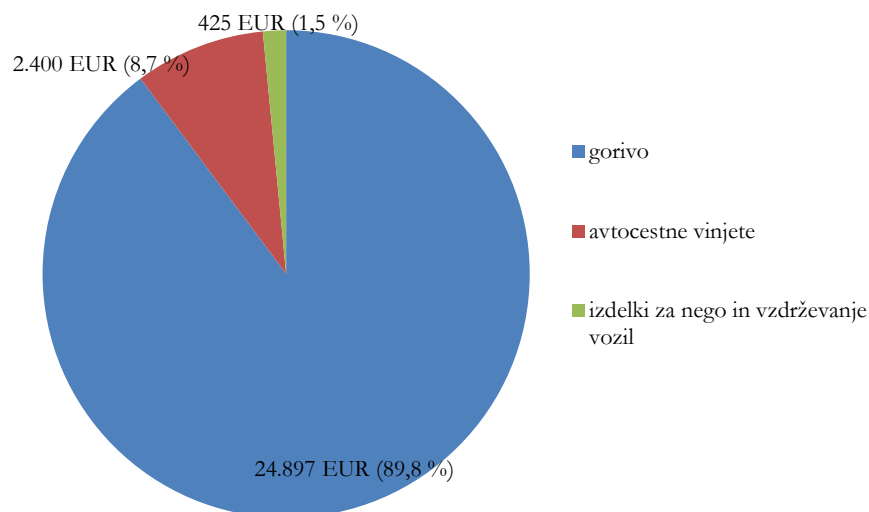
<sup>57</sup> Bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017; podkonta 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane.

<sup>58</sup> 8 za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV in 8 za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe Petrol.

<sup>59</sup> V 3. členu krovne pogodbe je med drugim določeno, da posamezni naročnik z dobaviteljem sklene neposredno pogodbo, s katero opredeli nakup in prodajo blaga, ki je predmet te pogodbe, neposrednemu naročniku.

<sup>60</sup> Do 25. 11. 2015 je za dobave blaga na bencinskih servisih veljala Pogodba za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M, št. 13099 z dne 1. 10. 2001.

Slika 11: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe



Viri: kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane za leta 2015, 2016 in 2017 ter zaključni računi proračunov občine za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 11 izhaja, da večji delež odhodkov, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki za nakup goriva v skupnem znesku 24.897 EUR (99,8 %), manjši delež pa predstavljajo odhodki za nakup avtocestnih vinjet in odhodki za nakup izdelkov za nego in vzdrževanje vozil.

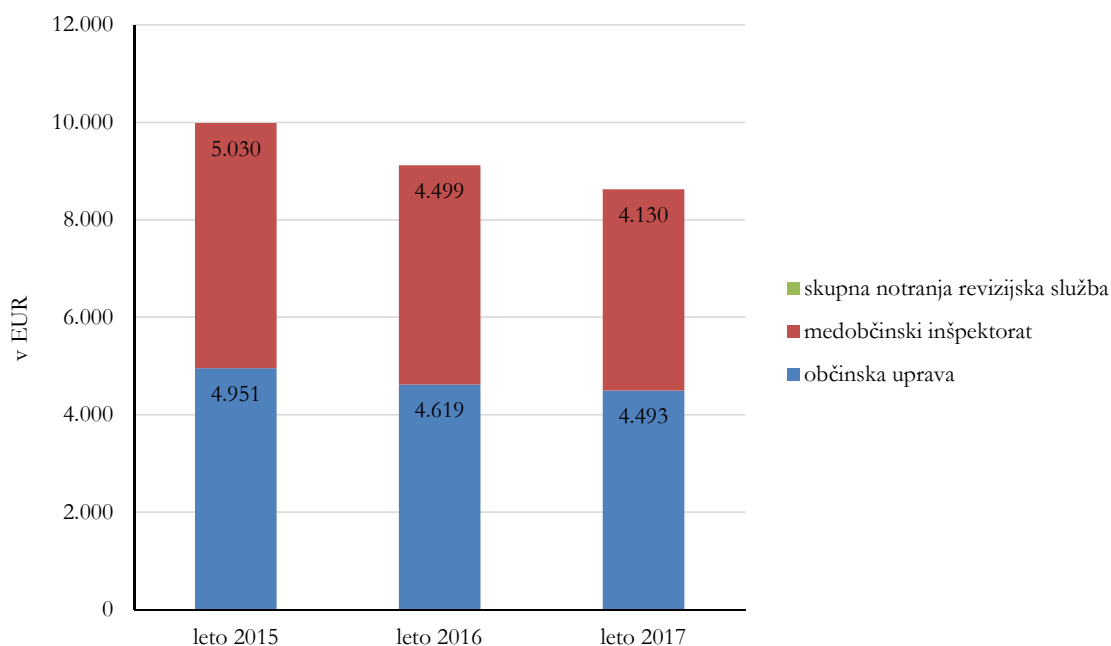
Možnost uporabe službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih so imeli zaposleni v občinski upravi<sup>61</sup> in zaposleni v medobčinskem inšpektoratu ter v skupni notranji revizijski službi<sup>62</sup>. Sredstva proračuna so se v letih 2015, 2016 in 2017 porabljala za nakup blaga na bencinskih servisih, in sicer goriva za prevozna sredstva, izdelkov za nego in vzdrževanje prevoznih sredstev, osnovnih nadomestnih delov ter za nakup slovenskih in avstrijske avtocestne vinjete.

Na sliki 12 so prikazani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, po proračunskih uporabnikih v letih 2015, 2016 in 2017.

<sup>61</sup> 5 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV in 5 službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe Petrol.

<sup>62</sup> 3 službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe OMV in 3 službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih družbe Petrol.

Slika 12: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, po proračunskih uporabnikih v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva in 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane za leta 2015, 2016 in 2017 ter zaključni računi proračunov občine za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 12 izhaja, da se del odhodkov, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih, nanaša na proračunskega uporabnika občinska uprava in del na medobčinski inšpektorat, medtem ko skupna notranja revizijska služba v letih 2015, 2016 in 2017 ni uporabljala službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih. Na oba proračunska uporabnika se v posameznem letu nanaša približno enak delež odhodkov, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih.

2.3.1.a Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih družbi Petrol in družbi OMV plačala skupaj 27.722 EUR, od tega 9.981 EUR<sup>63</sup> za 178 dobav v letu 2015, 9.118 EUR za 182 dobav v letu 2016 in 8.623 EUR za 159 dobav v letu 2017.

Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 plačala račune v skupnem znesku 27.389 EUR, za katere pa nima ustreznih dokazil (potrdil o plačilu s službeno plačilno kartico oziroma dobavnic) o opravljenih posameznih nakupih<sup>64</sup>, na podlagi katerih bi bilo mogoče preveriti upravičenost zaračunanih nakupov goriva za prevozna sredstva, izdelkov za nego in vzdrževanje prevoznih sredstev, osnovnih nadomestnih delov ter avtocestnih vinjet. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

<sup>63</sup> Vključeni so tudi stroški poslovnih storitev v skupnem znesku 117 EUR.

<sup>64</sup> Za 7 dobav v letu 2017 v skupnem znesku 333 EUR občina razpolaga z ustreznimi dokazili (dobavnicami).

2.3.1.b Občina v letih 2015, 2016 in 2017 ni imela vzpostavljene evidence porabe po posamezni službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih, kar kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

2.3.1.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za nakup avtocestnih vinjet v letih 2015, 2016 in 2017. Občina je izplačana sredstva družbi Petrol za nakup vinjet v skupnem znesku 800 EUR napačno izkazala na podkontu 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva namesto na podkontu 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.



### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Jesenice* v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Jesenice pri poslovanju v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- sredstva proračuna je porabila tudi za reprezentanco, ni pa določila namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev; plačala je račune v skupnem znesku 13.243 EUR za opravljene storitve oziroma nakupe blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine in krajevnih skupnosti; ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov v skupnem znesku 27.389 EUR ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.2.1.a, 2.2.3.1.f, 2.2.4.1.c in 2.3.1.a;
- naročilnice za gostinske storitve oziroma za nakupe blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma opravljenih dobavah blaga (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano 9.256 EUR), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.2.3.1.b, 2.2.3.2.c, 2.2.3.3.b in 2.2.4.1.b;
- račun je plačala pred zapadlostjo, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 oziroma z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točki 2.2.3.1.c in 2.2.4.2.b.

Poleg tega tudi nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi – točki 2.2.3.1.e in 2.2.3.2.a. Poleg navedenega pa smo pridobili revizijske dokaze, iz katerih je razvidno, da so bili prejemniki daril ob novoletnih srečanjih poleg predsednikov društev iz krajevnih skupnosti in drugih gostov tudi člani svetov krajevnih skupnosti, ni pa razvidna vrednost daril, ki se nanaša na posamezne prejemnike daril – točka 2.2.4.2.a. Zaradi navedenega nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017, ki jih navajamo v drugem odstavku tega mnenja, in možnega učinka negotovosti, navedenega v tretjem odstavku tega mnenja, menimo, da je Občina Jesenice v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

## 4. PRIPOROČILA

Občini Jesenice priporočamo, naj:

- v finančnem načrtu občinskega sveta načrtuje in izkaže le tiste odhodke, ki se nanašajo oziroma so dejansko povezani z delovanjem občinskega sveta kot enega izmed organov občine;
- večjo pozornost nameni pravilnemu izkazovanju odhodkov glede na njihovo vsebino oziroma ekonomski namen;
- uredi uporabo službenih plačilnih kartic za dobavo blaga na bencinskih servisih z določitvijo upravičencev do uporabe in namenov uporabe ter vzpostavi evidenco porabe po posamezni službeni plačilni kartici.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Jesenice, priporočeno;
2. Tomažu Tomu Mencingerju, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si