**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Šentrupert***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Šentrupert v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šentrupert v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šentrupert v letu 2016 izreklo *negativno* *mnenje,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve proračuna ter splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2016 niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 nista popolna; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna;
* prevzela je obveznosti za rekonstrukcijo lokalnih cest (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 170.000 evrov), ne da bi z izvajalcem sklenila pogodbo; prevzela je za 2.000 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v rebalansu proračuna; načrta razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019 ni uskladila z Odlokom o rebalansu 1 proračuna Občine Šentrupert za leto 2016; s pogodbo o najemu objekta vrtca je za več kot dvakrat presegla dovoljeni obseg prevzetih obveznosti za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala plačilnih rokov;
* za dela za rekonstrukcijo na treh odsekih lokalnih cest ni izvedla postopkov oddaje javnega naročila (izvajalcu je v letu 2016 plačala 170.000 evrov); za projekte rekonstrukcij treh lokalnih cest pred uvrstitvijo investicijskih projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila investicijske dokumentacije;
* župan je v strokovno komisijo za dodelitev sredstev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan; objava javnega razpisa za sofinanciranje programov turističnih dejavnosti ter objava javnega poziva in razpisna dokumentacija za sofinanciranje programov, ki niso predmet drugih razpisov, niso vsebovale vseh obveznih sestavnih podatkov; župan ni izdal sklepa o izboru prejemnikov sredstev na področju turizma in na področju programov, ki niso predmet drugih razpisov, oziroma za to ni pooblastil druge osebe; sredstva v znesku 2.361 evrov niso bila dodeljena v skladu s predlogom komisije; v objavi javnega razpisa za kulturo ni bil naveden način ugotavljanja izpolnjevanja posameznega kriterija za ocenjevanje (izplačila v letu 2016 v znesku 1.000 evrov);
* v letu 2016 se je dolgoročno zadolžila, čeprav je z odplačilom dolga, blagovnih kreditov in potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za 40,2 odstotne točke oziroma 986.127 evrov presegla zakonsko dovoljeno mejo odplačil; za likvidnostni posojili v znesku 415.000 evrov, ki ju ni odplačala v letu najema, ni pridobila soglasij Ministrstva za finance; sklenila je dogovore, ki imajo naravo dolgoročne zadolžitve v skupnem znesku 1.019.104 evre (odplačila v letu 2016 v znesku 522.849 evrov), ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ter se zadolžila tudi za tekoče odhodke v znesku 519.787 evrov; v odloku o proračunu za leto 2016 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; ustanovila je hipoteko na svoji nepremičnini za zavarovanje obveznosti družbe, ki ni posredni proračunski uporabnik niti javno podjetje; realizirani izdatki (odplačilo dolga) so presegali načrtovane izdatke za 251.931 evrov; plačala je obveznosti iz občinskega dolga, ne da bi župan izvedel prerazporeditve sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja; od javnega podjetja in gospodarske družbe, katerih ustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2016; Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ter kopij posojilnih pogodb, patronatskih izjav in notarskega sporazuma o zastavi nepremičnine ob izdaji poroštev za obveznosti javnega podjetja Energetika Šentrupert, d. o. o in družbe Dežela kozolcev Šentrupert, d. o. o;
* v dveh primerih ni izvajala celovitega nadzora nad financiranjem dejavnosti javne gospodarske službe vzdrževanja občinskih cest javnega podjetja Energetika Šentrupert, d. o. o; ni sklenila letne pogodbe za tekoče vzdrževanje cest;
* pri izvajanju projekta gradnje vrtca v Šentrupertu z ustanovitvijo stavbne pravice in najemom objekta v letu 2010 ni izvedla ustreznih postopkov (najemodajalcu je v letu 2016 plačala 143.325 evrov);
* za sklenitev dodatka št. 2 k pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice za gradnjo Lesno predelovalnega centra Puščava ni izvedla ustreznega postopka; s sklenitvijo dodatkov k pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice je spremenila določila pogodbe ter dodala nova določila; pri izbiri partnerja za sklenitev pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni spoštovala načel učinkovitosti in gospodarnosti; s hipoteko je obremenila zemljišča, ki jih je pridobila na podlagi pogodbe o brezplačni odsvojitvi v last od Republike Slovenije za namen gradnje lesnopredelovalnega centra, ter ni zagotovila, da bi se nepremičnine uporabljale za ta namen, Ministrstvu za obrambo pa ni celovito poročala o uporabi nepremičnin; v dveh primerih ni pričela uveljavljati obligacijskih pravic oziroma zahtev zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti pri gradnji lesnopredelovalnega centra; ni pridobila cenilnega poročila za ocenitev vrednosti nadomestila za stavbno pravico na zemljišču za dobo 99 let; župan ni določil skrbnika pravnega posla za ustanovitev stavbne pravice; ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice; v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila protikorupcijske klavzule; pred podpisom pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* ni izpolnila pogojev za ustanovitev družbe Dežela kozolcev Šentrupert, d. o. o ter za povečanje osnovnega kapitala v njej v vrednosti 30.000 evrov; občinski svet ni sprejel spremembe akta o ustanovitvi gospodarske družbe, s katero je bilo določeno povečanje osnovnega kapitala v družbi; ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem družbe Dežela kozolcev Šentrupert, d. o. o;
* dodelila in izplačala je sredstva v znesku 11.000 evrov gospodarski družbi, ki ni bila izbrana z javnim razpisom.

Računsko sodišče je od Občine Šentrupert zahtevalo *predložitev* *odzivnega poročila,* v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 11. aprila 2019