



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja Občine Šenčur



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost dela poslovanja Občine Šenčur**

Številka: 324-4/2018/31

Ljubljana, 6. maja 2019

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- v kadrovskega načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 niso popolni; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; prerezporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z določili Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2017;
- v petih primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v petih primerih ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; pogodbo o oddaji poslovnega prostora v najem je sklenila za predolgo obdobje; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas;
- javni uslužbenki ni izplačevala dodatka za znanstveni magisterij (v letu 2017 bi ji morala izplačati 435 evrov bruto); javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času (v letu 2017 bi mu morala izplačati 64 evrov bruto) in dodatka za delo v nedeljo (v letu 2017 bi mu morala izplačati 668 evrov bruto); javnemu uslužbencu v pogodbi o zaposlitvi ni ustrezno določila delovnega časa;
- v dveh primerih je na portal javnih naročil prepozno poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila; ponudnika, ki je predložil nepopolno dokumentacijo, ni pozvala k dopolnitvi ponudbe, niti ga ni izključila iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila (v letu 2017 je izvajalcu plačala 220.725 evrov); izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 91.610 evrov); na portal javnih naročil je prepozno poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; pred sklenitvijo pogodbe o oddaji javnega naročila po pravilih "in-house" ni preverila, ali je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cene na trgu (v letu 2017 je izvajalcu plačala 53.035 evrov); prevzela in plačala je obveznosti za dodatna dela v znesku 2.797 evrov, ki niso bila naročena z naročilnico, in obveznosti za več dela v znesku 886 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo;

- zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; sklepe o dodelitvi sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil; z devetimi prejemniki sredstev na področju športa, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in dejavnosti ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se ocenjujejo oziroma vrednotijo posamezni prijavljeni kulturni programi ali projekti (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 49.941 evrov); zapisnik o odpiranju vlog na področju kulture ni vseboval vseh zahtevanih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov je izdal tajnik občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.840 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; s štirimi izvajalci kulturnih programov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.193 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- s tremi izvajalci športnih programov in enim izvajalcem kulturnih programov in projektov je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v pogodbe pa ni vključila protikorupcijske klavzule;
- devetim prejemnikom sredstev na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.490 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s tremi prejemniki sredstev na drugih področjih, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.670 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev.

Računsko sodišče je Občini Šenčur podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>12</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	12
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	12
2.1.2 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov .....	13
2.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju .....	14
2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev .....	14
2.2 PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA IN ODDAJE PROSTOROV V NAJEM.....	15
2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja.....	15
2.2.2 Oddaje prostorov v najem in brezplačno uporabo.....	16
2.2.2.1 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem.....	16
2.2.2.2 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo.....	16
2.2.2.3 Skrbnik pravnega posla.....	17
2.2.2.4 Oddaja prostora v najem za določen čas desetih let.....	17
2.2.2.5 Oddaja prostora v brezplačno uporabo .....	17
2.3 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV .....	18
2.3.1 Dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat .....	20
2.3.2 Dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času in delo v nedeljo.....	21
2.4 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	22
2.4.1 Gradnja fekalne in meteorne kanalizacije v Sajovčevem naselju .....	25
2.4.2 Obnova Blagnetove hiše.....	25
2.4.3 Obnova ceste Šenčur–Voklo .....	26
2.4.4 Tlakovanje ob poslovnem objektu pri pokopališču Šenčur.....	26

2.4.5	Oddaja del javnemu podjetju .....	27
2.4.5.1	Obnova magistralnega vodovoda spodnje Tupaliče .....	28
2.4.5.2	Obnova vodovodnega omrežja Voklo .....	28
2.4.5.3	Obnova vodovodnega omrežja Srednja vas .....	29
2.5	TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM.....	29
2.5.1	Tekoči transferi na področju športa.....	29
2.5.2	Tekoči transferi na področju kulture .....	31
2.5.3	Tekoči transferi dodeljeni na drugih področjih.....	33
2.5.4	Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	34
2.6	ZADOLŽEVANJE .....	34
2.6.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine .....	34
2.6.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	35
2.6.3	Primerjava stanja dolga .....	36
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b> .....	<b>37</b>
<b>4.</b>	<b>PRIPOROČILA</b> .....	<b>40</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Šenčur (v nadaljevanju: občina) v letu 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 19. 3. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev<sup>5</sup>, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2017.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-4/2018/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>6</sup>	8.592
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2017:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>7</sup>	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	17 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Občina ima tri vaške in šest krajevnih skupnosti, ki nimajo statusa pravne osebe. Je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica dveh javnih zavodov in javnega podjetja.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in primerjava z letom 2016 so prikazani v tabeli 2.

<sup>6</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>; stanje na dan 1. 1. 2018], 21. 8. 2018.

<sup>7</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2016

Postavka	Realizacija v letu 2017		Realizacija v letu 2016		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	5.316.892	81,1	5.142.929	80,2	103
Nedavčni prihodki	1.016.581	15,5	1.086.551	16,9	94
Kapitalski prihodki	70.152	1,1	11.760	0,2	597
Prejete donacije	0	0,0	0	0,0	/
Transforni prihodki	149.670	2,3	173.316	2,7	86
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>6.553.295</b>	<b>100,0</b>	<b>6.414.556</b>	<b>100,0</b>	<b>102</b>
Tekoči odhodki	1.562.852	26,2	1.680.038	29,0	93
Tekoči transferi	2.187.178	36,7	2.199.816	38,1	99
Investicijski odhodki	2.075.257	34,9	1.842.106	32,0	113
Investicijski transferi	131.954	2,2	51.943	0,9	254
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>5.957.241</b>	<b>100,0</b>	<b>5.773.903</b>	<b>100,0</b>	<b>103</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>596.055</b>	<b>/</b>	<b>640.653</b>	<b>/</b>	<b>93</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	1.402	/	37.952	/	4
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	1.950	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>1.402</b>	<b>/</b>	<b>36.002</b>	<b>/</b>	<b>4</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	0	/	0	/	/
Odplačila dolga	0	/	0	/	/
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>597.456</b>	<b>/</b>	<b>676.655</b>	<b>/</b>	<b>88</b>

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šenčur za leto 20168 in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šenčur za leto 20179 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2017).

<sup>8</sup> Uradno glasilo slovenskih občin, št. 17/17.

<sup>9</sup> Uradno glasilo slovenskih občin, št. 16/18.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2017 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2017

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem glasilu slovenskih občin, št.
Odlok o proračunu Občine Šenčur za leto 2017	22. 12. 2016	64/16
Odlok o rebalansu proračuna Občine Šenčur za leto 2017	23. 8. 2017	41/17
Zaključni račun proračuna občine za leto 2017	4. 4. 2018	16/18

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Ciril Kozjek, župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2017 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na šestih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- prodaja nepremičnega premoženja in oddaja prostorov v najem;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
- zadolževanje.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>11</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V tretjem odstavku 13. člena ZJF<sup>12</sup> je bilo v obdobju, na katero se nanaša revizija, določeno, da je sestavni del obrazložitve proračuna občine tudi načrt delovnih mest z obrazložitvami. V drugem odstavku 42. člena Zakona o javnih uslužbencih<sup>13</sup> je določeno, da se s kadrovskim načrtom prikažejo dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu javnih uslužbencev za obdobje dveh let.

Občina je v kadrovskem načrtu za leto 2017 prikazala dejansko število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2015 in na dan 31. 12. 2016<sup>14</sup> ter predvideno število delovnih mest na dan 31. 12. 2017, ni pa prikazala predvidenega števila zasedenih delovnih mest v letu 2018. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 42. člena Zakona o javnih uslužbencih.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

<sup>12</sup> 13. člen ZJF je bil spremenjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 13/18), ki je stopil v veljavo 1. 3. 2018.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

<sup>14</sup> V kadrovskem načrtu za leto 2017 je sicer navedeno predvideno število zaposlenih na dan 31. 12. 2016, ki po vsebini ustreza dejanskemu številu zaposlenih na dan 31. 12. 2016, namreč Odlok o proračunu Občine Šenčur za leto 2017, katerega sestavni del je tudi kadrovski načrt, je začel veljati 24. 12. 2016.

*Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017, pred začetkom izvajanja revizije, sprejela kadrovske načrt za leto 2018, ki vsebuje prikaz dejanskega stanja zaposlenih in načrtovane spremembe v številu javnih uslužbencev za obdobje dveh let.*

2.1.1.b V skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna med drugim vsebuje obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve in poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije.

Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ne zajema obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu s 47. členom ZJF in poročila o porabi sredstev proračunske rezerve, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi letne cilje neposrednega uporabnika, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje letnih ciljev neposrednega uporabnika, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

*Ukrep občine*

*Občina je 15. 10. 2018 pripravila opis poslovnega procesa priprave zaključnega računa proračuna občine, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

**2.1.2 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov**

2.1.2.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

*Ukrep občine*

*Župan je 15. 12. 2017, pred začetkom izvajanja revizije, določil obseg izdatkov, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, za prvo trimesečje 2018.*

### 2.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta.

2.1.3.a Župan je Poročilo o realizaciji proračuna Občine Šenčur za obdobje januar–junij 2017 posredovala občinskim svetnikom 28. 7. 2017 po elektronski pošti, na dnevni red seje občinskega sveta pa ni bilo uvrščeno, kar pomeni, da občinski svet poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta tudi ni obravnaval na seji občinskega sveta. Določilo 63. člena ZJF o poročanju župana občinskemu svetu po našem mnenju vključuje tudi umestitev in obravnavo poročila na seji občinskega sveta, zato je bila zahteva iz 63. člena ZJF s posredovanjem poročila občinskim svetnikom le delno izpolnjena.

2.1.3.b Poročilo o realizaciji proračuna Občine Šenčur za obdobje januar–junij 2017 ni popolno, saj vsebuje le poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta ter podatke o prerazporejanju proračunskih sredstev, ne vsebuje pa podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o uporabi sredstev proračunske rezerve, podatkov o izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev, razlage glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF, ki določa vsebino poročila.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 30. 8. 2018 pripravila opis poslovnega procesa priprave polletnega poročila o izvrševanju proračuna, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

### 2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna.

V petem odstavku 5. člena Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2017 je določeno, da lahko župan v finančnem načrtu neposrednega uporabnika prerazporeja pravice porabe med področji proračunske porabe, glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe ter med podprogrami v okviru glavnih programov in proračunske postavke. Posamezna področja proračunske porabe lahko poveča ali zmanjša do višine 10 odstotkov vrednosti posameznega področja.

V tabeli 4 so prikazani podatki o prerazporeditvah sredstev med neposrednimi uporabniki v letu 2017.

Tabela 4: Prerazporeditve sredstev med neposrednimi uporabniki v letu 2017

Neposredni uporabnik	Neposredni uporabnik	Znesek v evrih
Občinska uprava	KS <sup>1)</sup> Šenčur	20.631
Občinska uprava	KS Olševik	3.347
KS Voklo	KS Šenčur	7.911
KS Voklo	Občinska uprava	6.340
KS Voklo	KS Olševik	227
KS Voglje	VS <sup>2)</sup> Hotemaže	349
KS Voglje	KS Trboje	276
KS Voglje	KS Šenčur	299
KS Voglje	Občinska uprava	1.357
KS Trboje	Občinska uprava	3.441
<b>Skupaj</b>		<b>44.178</b>

Opombi: <sup>1)</sup> KS – krajevna skupnost

<sup>2)</sup> VS – vaška skupnost.

Vir: podatki občine.

Župan je s sklepom prerazporedil tudi sredstva med področjema proračunske porabe v znesku 6.901 evro, pri čemer je področje 13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije povečal za 15 odstotkov in področje 18 Kultura, šport in nevladne organizacije zmanjšal za 23 odstotkov vrednosti področja.

2.1.4.a Župan je z desetimi sklepi prerazporedil sredstva v skupnem znesku 44.178 evrov med neposrednimi uporabniki in z enim sklepom sredstva v znesku 6.901 evro med področjema proračunske porabe, pri čemer je eno področje proračunske porabe povečal za 15 odstotkov in eno področje proračunske porabe zmanjšal za 23 odstotkov vrednosti področja. Navedeni ravnanji sta v neskladju s petim odstavkom 5. člena Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2017.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

### 2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so prihodki od prodaj nepremičnega premoženja izkazani v skupnem znesku 70.152 evrov, kar predstavlja 1,1 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

## 2.2.2 Oddaje prostorov v najem in brezplačno uporabo

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so prihodki od oddaj prostorov<sup>15</sup> v najem izkazani v skupnem znesku 110.666 evrov, kar predstavlja 1,7 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

### 2.2.2.1 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem

Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>16</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007) in Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>17</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) sta v 57. členu oziroma 48. členu določali, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred javno dražbo, javnim zbiranjem ponudb oziroma sklenitvijo neposredne pogodbe (do vzpostavitve enotnega spletnega portala se objavi na svetovnem spletu).

2.2.2.1.a Občina v petih primerih<sup>18</sup> (od tega so bile tri pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, ter pogodba in aneks, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) pred sklenitvijo neposredne pogodbe oziroma aneksa k neposredni pogodbi na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

### 2.2.2.2 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v 61. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe.

2.2.2.2.a Občina pred sklenitvijo pogodbe o oddaji prostora v brezplačno uporabo<sup>19</sup> ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo, kar je bilo v neskladju z 61. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

<sup>15</sup> Razen stanovanj.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10. Veljala do 7. 5. 2011, ko jo je nadomestila uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Veljala do 3. 6. 2018, ko jo je nadomestila nova Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, objavljena v Uradnem listu RS, št. 31/18.

<sup>18</sup> Pogodba, sklenjena z javnim zavodom Osnovno zdravstvo Gorenjske z dne 29. 3. 2011, in aneks št. 2 k pogodbi z dne 22. 9. 2016, s katerim mu je občina oddala v najem dodatne prostore v izmeri 35 kvadratnih metrov za določen čas (do 1. 4. 2020); pogodba, sklenjena z družbo Mlinotest d. o. o. z dne 26. 5. 2010; pogodba, sklenjena z zasebno zobozdravstveno ordinacijo, Mateja Marčun, dr. stom., Kranj, z dne 25. 2. 2009; pogodba, sklenjena s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije z dne 22. 12. 2016.

<sup>19</sup> Pogodba, sklenjena z Upravno enoto Kranj in Ministrstvom za notranje zadeve z dne 2. 3. 2011.



### 2.2.2.3 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 in uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 sta v drugem odstavku 31. člena oziroma v drugem odstavku 24. člena določali, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

2.2.2.3.a Občina v petih primerih<sup>20</sup> (od tega so bile štiri pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, in ena pogodba, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

*Ukrepi občine*

*Občina je januarja 2019 za navedene primere oddaje poslovnih prostorov v najem določila skrbnika pravnega posla.*

### 2.2.2.4 Oddaja prostora v najem za določen čas desetih let

Občina je 25. 2. 2009 z zasebno zobozdravstveno ordinacijo, Mateja Marčun, dr. stom., Kranj, sklenila neposredno najemno pogodbo za poslovni prostor<sup>21</sup> v izmeri 54,2 kvadratnega metra za določen čas desetih let in mesečno najemnino v znesku 550 evrov. Najemnica je v letu 2017 plačala 7.338 evrov najemnine.

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v času sklenitve pogodbe v prvem in drugem odstavku 56. člena določala, da se stvarno premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v najem za določen čas, ko se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne za dlje kot pet let in da se najemno razmerje lahko po poteku petih let izjemoma podaljša, če za to obstajajo utemeljeni razlogi.

2.2.2.4.a Občina je s sklenitvijo pogodbe za določen čas desetih let ravnala v neskladju s prvim odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

### 2.2.2.5 Oddaja prostora v brezplačno uporabo

Občina je 2. 3. 2011 z Upravno enoto Kranj in Ministrstvom za notranje zadeve sklenila neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora v skupni izmeri 30 kvadratnih metrov za nedoločen čas.

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v prvem odstavku 60. člena določala, da se stvarno premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v brezplačno uporabo za določen čas, v katerem se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne za več kot pet let.

<sup>20</sup> Tako kot opombi 18 in 19.

<sup>21</sup> Prostori v prvem nadstropju objekta otroškega vrtca v Šenčurju (prostor za zobozdravstveno ordinacijo, prostor za čakalnico in ostali prostori ter souporaba skupnih prostorov).

2.2.2.5.a Občina je z oddajo prostora v brezplačno uporabo za nedoločen čas ravnala v neskladju s prvim odstavkom 60. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

#### *Ukrep občine*

*Občina je januarja 2019 sklenila aneks k pogodbi o brezplačni uporabi poslovnega prostora z Upravno enoto Kranj in Ministrstvom za notranje zadeve, ki določa, da se pogodba sklepa za določen čas petih let.*

#### *Ukrep občine na področju oddaje prostorov v najem*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa oddaje prostorov v najem, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## **2.3 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev**

Odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 12.300 evrov (odhodki se v celoti nanašajo na dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, saj občina v letu 2017 ni izkazala odhodkov za delovno uspešnost), kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14, 82/15, 67/17.

- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 5 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>23</sup> javnih uslužbencev.

Tabela 5: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2017	9
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2017	9
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2017, v evrih	257.079
• osnovne plače	190.991
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	19.763
• delovna uspešnost	0
• dodatki	12.300
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	34.025
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	30

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2017 znašali 257.079 evrov, kar predstavlja 30 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za dodatke 1,4 evra<sup>24</sup>.

Občina je 8. 12. 2014 sprejela Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Šenčur<sup>25</sup>. Na dan 31. 12. 2017 je bilo sistemiziranih in zasedenih devet delovnih mest.

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi.

V tabeli 6 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

<sup>23</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

<sup>24</sup> 12.300 evrov / 8.592 prebivalcev = 1,4 evra.

<sup>25</sup> Št. 100-002/2014-1 z dne 8. 12. 2014, spremembi in dopolnitvi št. 100-002/2014-2 z dne 29. 9. 2017 in št. 100-0002/2014-3 z dne 16. 11. 2017.

Tabela 6: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost <sup>1)</sup> v evrih	Skupaj v evrih	Delež dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(3)+(4)+(5)	(7)=((4)+(5))/(6)*100
VII/1						
45–49	1	34.114	0	0	34.114	0
VII/1						
40–44	1	28.857	0	0	28.857	0
VII/1						
35–39	4	86.594	0	0	86.594	0
VI/1						
25–29	1	14.450	0	0	14.450	0
V						
25–29	1	13.654	0	0	13.654	0
V						
20–24	1	13.322	779	0	14.101	5,5
<b>Skupaj</b>	<b>9</b>	<b>190.991</b>	<b>779</b>	<b>0</b>	<b>191.770</b>	<b>0,4</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke.

Vir: podatki občine.

### 2.3.1 Dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat

V prvem odstavku 23. člena ZSPJS je določeno, da javnim uslužbencem med drugim pripada tudi dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta. V 27. členu ZSPJS je določeno, da se znesek dodatka za specializacijo, magisterij ali doktorat določi s kolektivno pogodbo za javni sektor. V prvem odstavku 37. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>26</sup> (v nadaljevanju: KPJS) je določeno, da dodatek za specializacijo, znanstveni magisterij ali doktorat pripada javnim uslužbencem v primeru, da izobrazba, pridobljena s specializacijo, magisterijem ali doktoratom, v veljavnem aktu o sistemizaciji delovnih mest ni opredeljena kot pogoj za zasedbo določenega delovnega mesta ali za pridobitev naziva, če je specializacija, magisterij oziroma doktorat pridobljen na poklicnem področju, za katerega je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje oziroma opravlja delo. V drugem odstavku istega člena pa je določeno, da je dodatek določen v nominalnem znesku, in sicer dodatek za specializacijo znaša 23,27 evra bruto, za znanstveni magisterij 36,21 evra bruto in za doktorat 59,47 evra bruto.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17.

2.3.1.a Javna uslužbenka, za katero je v sistemizaciji zahtevana najmanj visoka strokovna izobrazba<sup>27</sup>, ki se je na občini zaposlila 1. 4. 2000, je 12. 12. 2012 na Fakulteti za družbene vede, na magistrskem programu mednarodni odnosi, pridobila znanstveni naziv magistrica znanosti.

V sistemizaciji delovnih mest ni določena smer strokovne izobrazbe, ki se zahteva za opravljanje dela na delovnem mestu, ki ga zaseda javna uslužbenka, temveč je določena le stopnja strokovne izobrazbe. Glede na to, da v sistemizaciji delovnih mest za to delovno mesto ni določena smer strokovne izobrazbe, in glede na opis nalog v sistemizaciji delovnih mest<sup>28</sup> javni uslužbenki, ki je pridobila znanstveni naziv magistrica znanosti na Fakulteti za družbene vede, pripada dodatek za znanstveni magisterij. Občina javni uslužbenki ni obračunavala in izplačevala dodatka za znanstveni magisterij v znesku 36,21 evra bruto mesečno (v letu 2017 bi ji morala izplačati 435 evrov bruto), kar je v neskladju s 23. členom ZSPJS v povezavi s 37. členom KPJS.

#### *Ukrep občine*

*Občina je februarja 2019 javni uslužbenki izplačala poračun dodatka za magisterij za leto 2017 z obrestmi v skupnem znesku 539 evrov bruto.*

### **2.3.2 Dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času in delo v nedeljo**

V prvem odstavku 32. člena ZSPJS je določeno, da javnim uslužbencem za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, med drugim pripada tudi dodatek za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času in dodatek za delo v nedeljo. V petem odstavku istega člena ZSPJS pa je določeno, da se višina teh dodatkov določi s KPJS. V drugem odstavku 42. člena KPJS je določeno, da se za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času šteje tudi delo, če je polni delovni čas javnega uslužbenca razporejen na več kot pet zaporednih dni v tednu, in da dodatek znaša 10 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca, ki mu pripada za ure, opravljene v šestem, sedmem in v vsakem nadaljnjem zaporednem delovnem dnevu. V prvem odstavku 44. člena KPJS<sup>29</sup> je določeno, da višina dodatka za delo v nedeljo znaša 75 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca.

V pogodbi o zaposlitvi javnega uslužbenca na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture II je določeno, da bo javni uslužbenec delo opravljal s polnim delovnim časom v trajanju 40 ur tedensko,

<sup>27</sup> Določena je le stopnja izobrazbe, ne pa tudi smer izobrazbe.

<sup>28</sup> V sistemizaciji delovnih mest so za to delovno mesto navedene naslednje naloge: pomoč pri pripravi predpisov in drugih zahtevnejših gradiv; zbiranje, urejanje in priprava podatkov za oblikovanje zahtevnejših gradiv, samostojna priprava zahtevnih analiz, razvojnih projektov, informacij, poročil in drugih najzahtevnejših gradiv; sodelovanje pri oblikovanju sistemskih rešitev in drugih najzahtevnejših gradiv; vodenje in odločanje v zahtevnih upravnih postopkih na prvi stopnji; pomoč pri pripravi predpisov in drugih zahtevnejših gradiv; sodelovanje pri izdelavi splošnih aktov s področja družbenih dejavnosti; skrb za izvedbo postopkov koncesij; vodenje evidenc za postopke, ki se vodijo na oddelku; oblikovanje tekstov objav in razpisov; preverjanje upravičenosti zahtevkov izvajalcev programov družbenih dejavnosti; vodenje področja športa in kulture skupaj z razpisi; vodenje področja socialnovarstvenih pomoči; področje turizma; sodelovanje pri organiziranju prireditev in razstav v muzeju in druga dela po nalogu predstojnika.

<sup>29</sup> Prvi odstavek 44. člena KPJS je bil spremenjen z Aneksom št. 12 h Kolektivni pogodbi za javni sektor (Uradni list RS, št. 80/18).

in sicer v popoldanskem času<sup>30</sup> od ponedeljka do petka. Javni uslužbenec je delo opravljal po potrebi, kar pomeni, da je v poletnih mesecih zaradi zmanjšanja potreb opravil premalo ur na mesečni ravni, v preostalih mesecih pa je delal tudi v soboto in nedeljo, da je izpolnil obvezno število ur mesečne prisotnosti. Javni uslužbenec je v obdobju od decembra 2016 do novembra 2017 ob sobotah opravil skupaj 104 ure, ob nedeljah pa skupaj 143 ur dela.

2.3.2.a Občina javnemu uslužbencu za opravljeno delo v soboto in nedeljo ni obračunavala in izplačevala dodatka za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času (v letu 2017 bi mu morala izplačati 64 evrov bruto) in dodatka za delo v nedeljo (v letu 2017 bi mu morala izplačati 668 evrov bruto), kar je v neskladju z 32. členom ZSPJS v povezavi z drugim odstavkom 42. člena KPJS in 32. členom ZSPJS v povezavi s 44. členom KPJS.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je februarja 2019 javnemu uslužbencu izplačala poračun dodatka za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času in dodatka za delo v nedeljo za leto 2017 z obrestmi v skupnem znesku 1.449 evrov bruto.*

2.3.2.b Občina javnemu uslužbencu v pogodbi o zaposlitvi ni ustrezno določila delovnega časa, saj je javni uslužbenec, da je dosegel polno delovno obveznost na letni ravni, opravljal svoje delo tudi v soboto in nedeljo, s pogodbo pa mu je bilo določeno, da bo delo opravljal s polnim delovnim časom v trajanju 40 ur tedensko, in sicer v popoldanskem času od ponedeljka do petka. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim odstavkom 148. člena Zakona o delovnih razmerjih<sup>31</sup>, ki določa, da se razporeditev in pogoji za začasno prerazporeditev delovnega časa določijo s pogodbo o zaposlitvi v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je januarja 2019 z javnim uslužbencem sklenila Aneks št. 2 k Pogodbi o zaposlitvi, v katerem je določila, da javni uslužbenec delo opravlja v popoldanskem času od ponedeljka do petka in da mu v primeru opravljanja dela v soboto in nedeljo pripadajo ustrezni dodatki.*

Občina je sklenila Aneks št. 2, v katerem je določila delovni čas javnega uslužbenca, ni pa določila, v katerih primerih bo javni uslužbenec delo opravljal ob sobotah in nedeljah.

## 2.4 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 2.075.257 evrov. Investicijski odhodki, ki po vsebini predstavljajo investicijske odhodke, so v letu 2017 znašali 2.080.457 evrov, kar predstavlja 34,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.4.a tega poročila.

V tabeli 7 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave.

<sup>30</sup> Od 14:30 do 22:30.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.

Tabela 7: Podatki o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za publikacije Evropske unije	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	46	449.867	2	60.682	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	12,1	33,9	40,0	5,7	/	/
Naročilnice	317	699.606	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	83,4	52,6	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	3	90.819	3	1.003.847	2	6.593.325
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	0,8	6,8	60,0	94,3	100,0	100,0
Naročilnice	14	88.412	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	3,7	6,7	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>380</b>	<b>1.328.704</b>	<b>5</b>	<b>1.064.529</b>	<b>2</b>	<b>6.593.325</b>

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupaj 387 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih sedem postopkov v skupni vrednosti 7.657.854 evrov, kar predstavlja 85,2 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 380 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 1.328.704 evre, ki po številu predstavljajo 98,2 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 14,8 odstotka vseh postopkov, ni preseglo vrednosti<sup>32</sup>, ki jo za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju<sup>33</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

V tabeli 8 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2017 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

<sup>32</sup> Na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

Tabela 8: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2017	Realizirani znesek v letu 2017	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v odstotkih	v evrih
Ureditev odseka kolesarske poti Šenčur–Voklo (nadvoz AC)	607.000	299.952	606.364	/	/	606.364
Gradnja fekalne in meteorne kanalizacije v Sajovčevem naselju	200.000 <sup>4)</sup>	199.310 <sup>5)</sup>	436.164 <sup>6)</sup>	/	/	436.164
Obnova Blagnetove hiše	300.000 <sup>7)</sup>	220.725	535.901 <sup>6)</sup>	/	/	535.901
Obnova ceste Šenčur–Voklo	275.000	252.629	234.855	17.774	7,6	252.629
Tlakovanje ob poslovnem objektu pri pokopališču Šenčur	155.000	13.524	10.727	/	/	10.727
Obnova magistralnega vodovoda spodnje Tupaliče <sup>8)</sup>	180.000	11.189	103.230	/	/	103.230
Obnova vodovodnega omrežja Voklo <sup>8)</sup>	180.000	72.802	77.063	/	/	77.063
Obnova vodovodnega omrežja Srednja vas <sup>8)</sup>	180.000	8.808	7.922	/	/	7.922

Opombe: <sup>1)</sup> V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2017, pa v sprejetem proračunu za leto 2017.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2017.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Občina je investicijo načrtovala v NRP za leto 2017 v znesku 200.000 evrov in v NRP za leto 2018 v znesku 423.500 evrov glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>5)</sup> Znesek za gradnjo fekalne kanalizacije (125.648 evrov) je brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>34</sup>, znesek za gradnjo meteorne kanalizacije (73.662 evrov) pa je z DDV.

<sup>6)</sup> Investicija do 31. 12. 2017 še ni bila zaključena.

<sup>7)</sup> Občina je investicijo načrtovala v NRP za leto 2017 v znesku 307.284 evrov in v NRP za leto 2018 v znesku 300.000 evrov glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>8)</sup> Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost.

Viri: Proračun Občine Šenčur za leto 2017, zaključni račun proračuna občine za leto 2017, pogodbe, naročilnice in konto kartice.

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.



## 2.4.1 Gradnja fekalne in meteorne kanalizacije v Sajovčevem naselju

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 10. 4. 2017 z izbranim izvajalcem Gorenjska gradbena družba, d. d. sklenila pogodbo o gradnji fekalne in meteorne kanalizacije v delu Sajovčevega naselja – II. faza v vrednosti 436.164 evrov. V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 199.310 evrov.

2.4.1.a V prvem odstavku 58. člena ZJN-3 je določeno, da mora naročnik najpozneje 30 dni po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila, ki sledi odločitvi o oddaji javnega naročila, poslati v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila.

Občina je poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila na portal javnih naročil 26. 7. 2017, to je 107 dni po sklenitvi pogodbe, kar je v neskladju s prvim odstavkom 58. člena ZJN-3.

## 2.4.2 Obnova Blagnetove hiše

Občina je v letu 2016 začela postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 8. 3. 2017 z izbranim izvajalcem Gorenjska gradbena družba d. d. sklenila pogodbo za rušitev obstoječega gospodarskega poslopja in novogradnjo večnamenskega objekta Blagnetova hiša v vrednosti 535.901 evro<sup>35</sup>. V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu in podizvajalcu plačala 220.725 evrov.

2.4.2.a V petem odstavku 89. člena ZJN-3 je med drugim določeno, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Določeno je tudi, če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.

Razpisna dokumentacija je v Navodilih ponudnikom v poglavju 7 Preverjanje sposobnosti med Pogoji za sodelovanje v točki C Tehnična in strokovna sposobnost za reference kadrov določala, da mora ponudnik zagotoviti odgovornega vodjo del, ki mora med drugim izpolnjevati kriterij zagotovitve vsaj dveh osebnih referenc pri vodenju gradbišč kot vodja projekta v vrednosti 500.000 evrov ali več brez DDV, ki se nanaša na zaključeno gradnjo novega objekta s področja predmeta javnega naročila. V poglavju 7 je bilo tudi določeno, da gospodarski subjekt potrdi izpolnjevanje pogojev s predložitvijo izpolnjenega in podpisanega obrazca ESPD.

Ponudnik Gorenjska gradbena družba d. d. je v ponudbi predložil izpolnjen in podpisan obrazec ESPD, v katerem je v poglavju IV Pogoji za sodelovanje v točki C Tehnična in strokovna sposobnost pri navedbi tehničnega osebja in tehničnih organov, ki opravijo gradnjo, navedel le naziv odgovornega vodje del, ni pa navedel vsaj dveh osebnih referenc odgovornega vodje del pri vodenju gradbišč kot vodja projekta v vrednosti 500.000 evrov ali več brez DDV, ki se nanaša na zaključeno gradnjo novega objekta s področja predmeta javnega naročila, niti ni v ponudbi predložil ustreznih dokazil glede izpolnjevanja navedenega pogoja.

<sup>35</sup> Pri presoji smo upoštevali, da so zneski iz 47. člena ZJN-3 brez DDV.

Občina ponudnika, ki je predložil nepopolno dokumentacijo, ni pozvala k dopolnitvi ponudbe, kar je v neskladju s petim odstavkom 89. člena ZJN-3.

2.4.2.b V prvi alineji petega odstavka 94. člena ZJN-3 je določeno, da kadar namerava ponudnik izvesti javno naročilo s podizvajalcem, ki zahteva neposredno plačilo, mora glavni izvajalec v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije s strani glavnega izvajalca neposredno plačuje podizvajalcu.

Po sklenitvi pogodbe je občina izvajalcu izdala soglasje za vključitev podizvajalca v izvajanje posla, za katerega je izvajalec predložil potrebne dokumente in podizvajalsko pogodbo, sklenjeno med njim in podizvajalcem, iz katere izhaja, da se bodo opravljena dela plačevala neposredno podizvajalcu.

Občina je podizvajalcu plačala 91.610 evrov na podlagi treh potrjenih situacij glavnega izvajalca in priloženih računov podizvajalca, ne da bi k osnovni pogodbi sklenila aneks, s katerim bi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu, kar je v neskladju s prvo alinejo petega odstavka 94. člena ZJN-3.

2.4.2.c Občina je 26. 7. 2017 poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila na portal javnih naročil, to je 140 dni po sklenitvi pogodbe, kar je v neskladju s prvim odstavkom 58. člena ZJN-3.

### **2.4.3 Obnova ceste Šenčur–Voklo**

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 26. 6. 2017 z izbranim izvajalcem Gratel d. o. o. sklenila pogodbo za ureditev ceste Šenčur–Voklo v vrednosti 234.855 evrov (192.504 evre brez DDV). K pogodbi je zaradi izvedbe dodatnih nepredvidenih del 1. 9. 2017 sklenila aneks št. 2, s katerim se je pogodbena vrednost povečala na 252.629 evrov (207.073 evrov brez DDV). V letu 2017 je občina izvajalcu plačala 252.629 evrov.

2.4.3.a V 59. členu ZJN-3 je določeno, da mora naročnik v 30 dneh po spremembi pogodbe ali okvirnega sporazuma objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti.

Občina je poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil 30. 11. 2017, to je 90 dni po sklenitvi aneksa št. 2, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

### **2.4.4 Tlakovanje ob poslovnem objektu pri pokopališču Šenčur**

Občina je 20. 7. 2017 izvajalcu PLAN 2 storitve d. o. o. izdala naročilnico za tlakovanje ob poslovnem objektu pri pokopališču Šenčur v vrednosti 10.727 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2017 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 13.524 evrov.

2.4.4.a Občina je s prevzemom in plačilom obveznosti v znesku 2.797 evrov za dodatna dela, ki niso bila naročena z naročilnico, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

## 2.4.5 Oddaja del javnemu podjetju

Občina je z javnim podjetjem Komunala Kranj d. o. o. (v nadaljevanju: javno podjetje Komunala Kranj) sklenila tri "in-house" pogodbe za izvedbo investicij obnove vodovoda in vodovodnega omrežja, in sicer:

- na podlagi 6. točke prvega odstavka 19. člena Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštinih storitev<sup>36</sup> (v nadaljevanju: ZJNVETPS) je 23. 2. 2015 z javnim podjetjem Komunala Kranj, Mestno občino Kranj in Občino Preddvor sklenila štiripartitno "in-house" pogodbo za obnovo magistralnega vodovoda spodnje Tupaliče v vrednosti 137.582 evrov brez DDV, od tega znaša delež občine 103.230 evrov brez DDV;
- na podlagi prvega odstavka 28. člena ZJN-3 je 30. 5. 2017 sklenila
  - a) pogodbo za obnovo vodovodnega omrežja Voklo v vrednosti 76.898 evrov brez DDV;
  - b) pogodbo za obnovo vodovodnega omrežja Srednja vas v vrednosti 7.903 evre brez DDV.

Občina je v letu 2017 na podlagi sklenjenih "in-house" pogodb plačala izvajalcu 92.799 evrov.

V skladu z določili 6. točke prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS se ZJNVETPS ni uporabljal za pogodbe, sklenjene med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih imajo ti naročniki nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika, če so bili izpolnjeni pogoji, da je gospodarski subjekt izvajal pretežni del svojih dejavnosti za naročnika, da je gospodarski subjekt naročal blago, storitve ali gradnje, upošteva določbe ZJNVETPS, tudi če sam ni bil naročnik, in da je bila vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu. V skladu z določili prvega odstavka 28. člena ZJN-3 pa se ZJN-3 ne uporablja za javno naročilo, ki ga naročnik odda pravni osebi javnega ali zasebnega prava, če so izpolnjeni pogoji, da naročnik obvladuje določeno pravno osebo podobno kot svoje službe, da odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki ji jih je dal naročnik, ki jo obvladuje, ali ki so ji jih dale druge pravne osebe, ki jih obvladuje ta naročnik, da v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen in da je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

Iz določil pogodbe o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Kranj, Odloka o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj ter občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj<sup>37</sup> ter Odloka o statusnem preoblikovanju Javnega podjetja Komunala Kranj, p. o. v Komunalo Kranj, javno podjetje, d. o. o.<sup>38</sup>, ki se nanašajo na nadzor nad javnim podjetjem Komunala Kranj, izhaja, da je imela občina v času oddaje navedenih del nadzor nad javnim podjetjem Komunala Kranj, ki je primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami. Iz letnih poročil javnega podjetja Komunala Kranj za leti 2014 in 2016 izhaja, da je izpolnjen pogoj, da javno podjetje Komunala Kranj izvaja pretežni del svojih dejavnosti za občine ustanoviteljice, saj se je 82,6 odstotka njegovih prihodkov, doseženih v letu 2014, in 88,6 odstotka v letu 2016 nanašalo na opravljanje gospodarskih javnih služb v občinah ustanoviteljicah. Izpolnjen je tudi pogoj, da v javnem podjetju Komunala Kranj zasebni kapital ni udeležen, saj je v 100-odstotnem lastništvu sedmih občin, pri čemer je občina lastnica v deležu 9,49 odstotka.

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 72/11-UPB3, 90/12, 19/14. ZJNVETPS je prenehal veljati 1. 4. 2016, ko je začel veljati ZJN-3, ki ureja tudi javna naročila na infrastrukturnem področju.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 55/11.

<sup>38</sup> Tako kot opomba 36.

#### 2.4.5.1 Obnova magistralnega vodovoda spodnje Tupaliče

Občina je z javnim podjetjem Komunala Kranj, Mestno občino Kranj in Občino Preddvor sklenila štiripartitno "in-house" pogodbo za obnovo magistralnega vodovoda spodnje Tupaliče v vrednosti 137.582 evrov brez DDV<sup>39</sup>, od tega znaša delež občine 103.230 evrov brez DDV. K pogodbi je 25. 5. 2015 sklenila dodatek št. 2, s katerim je podaljšala rok za izvedbo del do 30. 9. 2015. Javno podjetje Komunala Kranj je gradbena dela in nadzor v skupnem znesku 48.954 evrov brez DDV oddalo podizvajalcema. Pogodba je bila realizirana v skupnem znesku 76.785 evrov brez DDV, od tega je občina plačala 65.142 evrov brez DDV (11.189 evrov brez DDV v letu 2017), kar znaša 55,8 odstotka pogodbene vrednosti.

Od skupno opravljenih del v znesku 76.785 evrov brez DDV je dela, povezana z montažo in dobavo materiala, v skupni vrednosti 36.107 evrov brez DDV opravilo javno podjetje Komunala Kranj, preostala dela (gradbena dela in nadzor) v skupnem znesku 40.678 evrov brez DDV pa sta izvedla podizvajalca.

2.4.5.1.a Javno naročilo, ki ga je občina oddala javnemu podjetju Komunala Kranj z neposredno pogodbo, je bilo realizirano v skupnem znesku 76.785 evrov brez DDV, od tega sta podizvajalca izvedla dela v skupnem znesku 40.678 evrov brez DDV, kar predstavlja 53 odstotkov realizacije pogodbene vrednosti. Ocenjujemo, da oddaja javnega naročila javnemu podjetju Komunala Kranj glede na količino del, ki jih je slednje oddalo podizvajalcema, ne sledi namenu oddaje javnega naročila po pravilih "in-house"<sup>40</sup>.

#### 2.4.5.2 Obnova vodovodnega omrežja Voklo

Občina je z javnim podjetjem Komunala Kranj sklenila "in-house" pogodbo za obnovo vodovodnega omrežja Voklo v vrednosti 76.898 evrov brez DDV<sup>41</sup>. Realizirana vrednost za investicijo je znašala 72.802 evra, od tega sta podizvajalca izvedla dela v znesku 19.767 evrov in javno podjetje Komunala Kranj v znesku 53.035 evrov.

2.4.5.2.a Občina je pred sklenitvijo pogodbe pridobila ponudbo javnega podjetja Komunala Kranj. Cen iz ponudbe ni primerjala s cenami na trgu, saj ni izvedla nobene raziskave trga ali na drug način pridobila cene za dela, ki so bila predmet javnega naročila, in torej ni preverila, ali je vrednost predmeta javnega naročila enaka ali nižja od cen na trgu.

Občina ni izpolnila vseh pogojev za sklenitev "in-house" pogodbe z javnim podjetjem Komunala Kranj, saj ni preverila, ali je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cene na trgu. Občina "in-house" javnega naročila ni oddala v skladu s prvim odstavkom 28. člena ZJN-3, saj za oddajo javnega naročila ni bil izpolnjen eden izmed pogojev, določenih v prvem odstavku 28. člena ZJN-3, in sicer da je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

<sup>39</sup> Za celotno pogodbeno vrednost je bil obračunan le DDV za opravljene storitve nadzora v znesku 88 evrov.

<sup>40</sup> Kljub temu da je ZJNVETPS v šestem do dvanajstem odstavku 74. člena dopuščal, da je izvajalec izvedbo javnega naročila oddal podizvajalcem, ocenjujemo, da oddaja pretežnega dela javnega naročila, ki ga je izvajalec pridobil od naročnika po postopku "in-house", podizvajalcem na trgu, ni več sledila namenu javnega naročila po pravilih "in-house".

<sup>41</sup> Za celotno pogodbeno vrednost je bil obračunan le DDV za opravljene storitve nadzora v znesku 172 evrov.

### 2.4.5.3 Obnova vodovodnega omrežja Srednja vas

Občina je z javnim podjetjem Komunala Kranj sklenila "in-house" pogodbo za obnovo vodovodnega omrežja Srednja vas v vrednosti 7.903 evre brez DDV<sup>42</sup>. Realizirana vrednost za investicijo je znašala 8.808 evrov, od tega sta podizvajalca izvedla dela v znesku 6.077 evrov in javno podjetje Komunala Kranj v znesku 2.731 evrov.

2.4.5.3.a Javno podjetje Komunala Kranj je za izvršena dela za obnovo vodovodnega omrežja Srednja vas občini izstavilo situacije v skupnem znesku 8.808 evrov, kar za 886 evrov presega vrednost del, ki jih je občina prevzela s pogodbo. Občina je s prevzemom in plačilom obveznosti v znesku 886 evrov za več dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

*Ukrep občine na področju javnih naročil*

*Občina je 15. 10. 2018 pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.5 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 280.693 evrov. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2017 znašali 275.493 evrov, kar predstavlja 4,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.4.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 109.700 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi in gasilskim društvom v skupnem znesku 55.938 evrov in tekoči transferi na področju kulture v znesku 56.781 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>43</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2017 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla tri javne razpise.

### 2.5.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 109.700 evrov, kar predstavlja 39,8 odstotka vseh tekočih transferov, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017.

<sup>42</sup> Za celotno pogodbeno vrednost je bil obračunan le DDV za opravljene storitve nadzora v znesku 21 evrov.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2017 na področju športa in načinu njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2017 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	16	109.000	99,4
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	1	700	0,6
Dodelitev na drugih podlagah	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>17</b>	<b>109.700</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2017 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 109.700 evrov, in sicer 99,4 odstotka z javnim razpisom in 0,6 odstotka brez javnega razpisa.

Občina je 6. 1. 2017 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje športnih programov v Občini Šenčur za leto 2017 (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi javnega razpisa za šport je občina 16 izvajalcem programov na področju športa v letu 2017 dodelila in izplačala 109.000 evrov.

2.5.1.a Zapisnike o odpiranju vlog na javnem razpisu je podpisal predsednik strokovne komisije, ne pa tudi preostali člani strokovne komisije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da zapisnik podpišejo predsednik in člani komisije.

2.5.1.b Strokovna komisija je pripravila predlog prejemnikov sredstev, ki pa ni bil podpisan, kar je v neskladju z drugim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija na podlagi ocene vlog pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije.

2.5.1.c Sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem programov športa v letu 2017 je izdal tajnik občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil, kar je v neskladju s prvim odstavkom 226. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga prejemnikov sredstev izda predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev.

2.5.1.d Na podlagi javnega razpisa za šport je občina 16 izvajalcem programov športa dodelila in izplačala 109.000 evrov, in sicer 96.500 evrov na podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju in 12.500 evrov na podlagi sklepov o dodelitvi sredstev.

Občina je v letu 2017 devetim prejemnikom<sup>44</sup> sredstev dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 11. člena Zakona o Športu<sup>45</sup>, ki je določal, da pristojni organ lokalne skupnosti sklene pogodbo z izvajalcem programa športa v lokalni skupnosti.

2.5.1.e Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>46</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbo v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino pogodbe vključiti protikorupcijsko klavzulo.

Občina je v letu 2017 sklenila pogodbe s Športnim društvom Šenčur v vrednosti 35.272 evrov, s Košarkarskim klubom v vrednosti 22.296 evrov in s Športnim društvom Visoko v vrednosti 10.105 evrov, ne da bi vanje vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

## 2.5.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 56.781 evrov, kar predstavlja 20,6 odstotka vseh tekočih transferov, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2017 na področju kulture in načinu njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2017 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	13	49.941	88
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>	2	6.840	12
<b>Skupaj</b>	<b>14<sup>2)</sup></b>	<b>56.781</b>	<b>100,0</b>

Opombi: <sup>1)</sup> Dodelitev na podlagi neposredne pogodbe Društvu Godlarjev Šenčur za organizacijo pustne povorke v znesku 5.700 evrov in na podlagi odredbe župana Kulturnemu prosvetnemu društvu Simon Jenko Trboje za organizacijo prireditve Poletje na igrišču v znesku 1.140 evrov.

<sup>2)</sup> Kulturnemu prosvetnemu društvu Simon Jenko Trboje je občina dodelila sredstva na podlagi javnega razpisa in na podlagi odredbe župana.

Vir: podatki občine.

<sup>44</sup> Športno društvo Milje 1.080 evrov, Športno društvo Visoko 1.013 evrov, Lokostrelski klub Šenčur Tark 620 evrov, Športno društvo Voglje 67 evrov, Športno društvo Trboje 1.537 evrov, Kolesarsko društvo Šenčur 2.998 evrov, Športno društvo Pajek 459 evrov, Športno društvo Šenčur 2.122 evrov, Košarkarski klub Šenčur 2.604 evre.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 22/98. Zakon o športu je veljal do uveljavitve novega Zakona o športu dne 24. 6. 2017 (Uradni list RS, št. 29/17).

<sup>46</sup> Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

Občina je v letu 2017 na področju kulture dodelila in izplačala skupaj 56.781 evrov, in sicer 88 odstotkov z javnim razpisom in 12 odstotkov na drugih podlagah.

Občina je 6. 1. 2017 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in dejavnosti v Občini Šenčur v letu 2017. Na podlagi tega javnega razpisa je občina s 13 prejemniki<sup>47</sup> sklenila pogodbe o sofinanciranju ter jim izplačala 49.941 evrov.

2.5.2.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>48</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje štirih let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo, prav tako tudi ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritete, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

#### *Ukrep občine*

*Občinski svet je 26. 10. 2018 sprejel Lokalni program kulture v Občini Šenčur v obdobju 2018–2022.*

2.5.2.b ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa.

Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.5.2.c Objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in dejavnosti, na podlagi katerega je občina dodelila in izplačala sredstva v znesku 49.941 evrov, ni vsebovala umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se ocenjujejo oziroma vrednotijo posamezni prijavljeni kulturni programi ali projekti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 114. člena ZUJIK, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa<sup>49</sup>.

2.5.2.d ZUJIK v prvem odstavku 118. člena določa, da komisija za odpiranje vlog pripravi skupno poročilo, ki vsebuje šifro vloge, prijavitelja in naslov kulturnega programa oziroma projekta.

<sup>47</sup> Občina je poleg tega sklenila pogodbo tudi s posameznikom, ki je na podlagi navedenega razpisa prejel 1.065 evrov, vendar je bil odhodek evidentiran na podkontu 411999 – Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17.

<sup>49</sup> V Pravilniku za vrednotenje kulturnih programov, projektov in dejavnosti v Občini Šenčur (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 52/13, 65/16) so bila navedena štiri merila, vendar je bil le za eno merilo (redno delovanje, ki predstavlja 50 odstotkov sredstev) določen način točkovanja, ki ga je komisija tudi upoštevala, za preostala tri merila pa ni razvidno, na kakšen način je komisija dodelila točke.



Komisija za odpiranje vlog je pripravila zapisnik o odpiranju vlog, ki pa ni vseboval šifer vlog, prijaviteljev in naslovov kulturnih programov oziroma projektov<sup>50</sup>, kar je v neskladju s prvim odstavkom 118. člena ZUJIK.

2.5.2.e Na podlagi 120.a člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK župan lahko pooblasti drugo osebo za odločanje v postopkih javnih razpisov.

Sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov v letu 2017 je izdal tajnik občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil, kar je v neskladju s 120.a členom ZUJIK.

2.5.2.f Občina je v letu 2017 na področju kulture dvema izvajalcema kulturnih projektov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.840 evrov, in sicer:

- Društvu Godlarjev Šenčur na podlagi neposredne pogodbe 5.700 evrov;
- Kulturnemu prosvetnemu društvu Simon Jenko Trboje na podlagi odredbe župana 1.140 evrov,

kar je v neskladju z 61. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega projekta sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu.

2.5.2.g Občina je v letu 2017 štirim prejemnikom sredstev<sup>51</sup> na področju kulture dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.193 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 93. členom ZUJIK, ki določa, da občina sklene s prejemnikom sredstev, ki je izvajalec javnega kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, pogodbo o financiranju v javnem interesu za kulturo.

2.5.2.h Občina je v letu 2017 sklenila pogodbo s Kulturnim društvom Pihalni orkester Občine Šenčur v vrednosti 12.500 evrov, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

### 2.5.3 Tekoči transferi dodeljeni na drugih področjih

2.5.3.a Občina je v letu 2017 devetim nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.490 evrov, in sicer:

- na podlagi pogodbe v skupnem znesku 9.820 evrov:
  - Čebelarskemu društvu Šenčur 200 evrov,
  - Župniji Šenčur 2.370 evrov,
  - Turističnemu društvu Šenčur 1.000 evrov,
  - Medobčinskemu društvu Sožitje Kranj 300 evrov,
  - Pokrajinski zvezi društev upokojencev Gorenjske 250 evrov,
  - Društvu upokojencev Šenčur 5.500 evrov,
  - Zavodu sv. Stanislava 200 evrov,

<sup>50</sup> V zapisniku je bilo navedeno le, koliko vlog je občina prejela ter katere od teh vlog niso bile popolne.

<sup>51</sup> Kulturnemu prosvetnemu društvu Simon Jenko Trboje na podlagi odredbe župana 1.140 evrov, Kulturnemu društvu pihalni orkester Občine Šenčur na podlagi Sklepa o dodelitvi sredstev za kvalitetno izvedene prireditve 1.200 evrov, Kulturno umetniškemu društvu Valentin Kokalj Visoko na podlagi Sklepa o dodelitvi sredstev za dodatno izvedene prireditve 469 evrov, Kulturnemu društvu Hiša čez cesto na podlagi Sklepa o dodelitvi sredstev za dodatno izvedene prireditve 384 evrov.

- na podlagi odredb župana v znesku 3.670 evrov:
  - Avto moto društvu Šenčur 1.230 evrov,
  - Društvu prijateljev mladine Šenčur 1.440 evrov,
  - Društvu upokojencev Šenčur 1.000 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.5.3.b Občina s tremi prejemniki sredstev, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.670 evrov<sup>52</sup>, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF.

## 2.5.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.5.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017. Občina je izplačana sredstva Športnemu društvu Visoko v znesku 3.700 evrov za investicijsko vzdrževanje Športnega parka Visoko in Športnemu društvu Trboje v znesku 1.500 evrov za investicijsko vzdrževanje Športnega parka Trboje napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 42 – Investicijski odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>53</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 tekoči transferi precenjeni za 5.200 evrov, investicijski odhodki pa podcenjeni za enak znesek.

*Ukrep občine na področju dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam*

*Občina je v letu 2018 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

## 2.6 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>54</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdaja poroštva občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.6.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštva občine

Občina se v letu 2017 ni zadolžila in ni odplačevala dolga.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštva za izpolnitev

<sup>52</sup> Avto moto društvo Šenčur 1.230 evrov, Društvo prijateljev mladine Šenčur 1.440 evrov, Društvo upokojencev Šenčur 1.000 evrov.

<sup>53</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17.

<sup>54</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 71/17.

obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>55</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718) je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2017 in 2018 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se v letu 2017 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev<sup>56</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>57</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 11.

Tabela 11: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017

Osnova za zadolžitev, v evrih	6.377.923
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	510.234
Znesek dejanskega odplačila dolga, v evrih	0
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>	/
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b>	/

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Iz tabele 11 je razvidno, da občina na dan 31. 12. 2017 ni bila zadolžena.

## 2.6.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2017 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale poroštev. Na dan 31. 12. 2017 ne izkazujejo stanja dolga.

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17.

<sup>56</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>57</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

### 2.6.3 Primerjava stanja dolga

V tabeli 12 navajamo nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 12: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2017 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2)/(3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	0	708.610.499	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	0	841.638.598	/
Število prebivalcev	8.592	2.066.880	0,4
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	0	343	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	0	407	/
Prihodki v BPO, v evrih	6.553.296	1.976.659.145	0,3
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	0	35,8	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>58</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno, da dolg vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji na dan 31. 12. 2017 znaša 407 evrov in je za enak znesek večji od dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine, saj občina in pravne osebe javnega sektorja na ravni občine niso zadolžene.

<sup>58</sup> Tako kot opomba 6.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Šenčur* v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Šenčur pri poslovanju v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v kadrovskega načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.1.a;
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni popolna; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točki 2.1.1.b in 2.1.1.c;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; poročilo o realizaciji proračuna Občine Šenčur za obdobje januar–junij 2017 ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točki 2.1.2.a in 2.1.3.b;
- prerazporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z določili Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2017 – točka 2.1.4.a;
- v petih primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v petih primerih ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedeni ravnanji sta v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točki 2.2.2.1.a in 2.2.2.3.a;
- v primeru oddaje prostora v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; pogodbo o oddaji poslovnega prostora v najem je sklenila za predolgo obdobje; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.2.2.2.a, 2.2.2.4.a in 2.2.2.5.a;
- javni uslužbenki ni izplačevala dodatka za znanstveni magisterij (v letu 2017 bi ji morala izplačati 435 evrov bruto), kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.3.1.a;

- javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času (v letu 2017 bi mu morala izplačati 64 evrov bruto) in dodatka za delo v nedeljo (v letu 2017 bi mu morala izplačati 668 evrov bruto), kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.3.2.a;
- javnemu uslužbencu v pogodbi o zaposlitvi ni ustrezno določila delovnega časa, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.3.2.b;
- v dveh primerih je prepozno poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila na portal javnih naročil; ponudnika, ki je predložil nepopolno dokumentacijo, ni pozvala k dopolnitvi ponudbe, niti ga ni izključila (v letu 2017 je izvajalcu plačala 220.725 evrov); izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 91.610 evrov); prepozno je poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil; pred sklenitvijo pogodbe o oddaji javnega naročila po pravilih "in-house" ni preverila, ali je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cene na trgu (v letu 2017 je izvajalcu plačala 53.035 evrov); navedena ravnanja so bila v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.4.1.a, 2.4.2.a, 2.4.2.b, 2.4.2.c, 2.4.3.a in 2.4.5.2.a;
- prevzela in plačala je obveznosti za dodatna dela v znesku 2.797 evrov, ki niso bila naročena z naročilnico, in obveznosti za več dela v znesku 886 evrov, ki ni bilo dogovorjeno s pogodbo; s tremi prejemniki sredstev na drugih področjih, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.670 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.4.4.a, 2.4.5.3.a in 2.5.3.b;
- zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; sklepe o dodelitvi sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi bil za to pooblaščen; devetim prejemnikom sredstev na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.490 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.5.1.a, 2.5.1.b, 2.5.1.c in 2.5.3.a;
- z devetimi prejemniki sredstev na področju športa, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je bilo v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.5.1.d;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in dejavnosti ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se ocenjujejo oziroma vrednotijo posamezni prijavljeni kulturni programi ali projekti (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 49.941 evrov); zapisnik o odpiranju vlog na področju kulture ni vseboval vseh zahtevanih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov je izdal tajnik občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.840 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; s štirimi izvajalci kulturnih programov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.193 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.5.2.a, 2.5.2.b, 2.5.2.c, 2.5.2.d, 2.5.2.e, 2.5.2.f in 2.5.2.1.a;
- s tremi izvajalci športnih programov in enim izvajalcem kulturnih programov in projektov je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v pogodbe pa ni vključila protikorupcijske klavzule; kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točki 2.5.1.e in 2.5.2.g.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih ter tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Šenčur v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

## 4. PRIPOROČILA

Občini Šenčur priporočamo, naj:

- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi zaključnega računa proračuna občine in polletnega poročila;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri oddajah poslovnih prostorov v najem;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri izvajanju javnih naročil, tako da bo zagotovljeno izvajanje predpisanih postopkov;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam z javnim razpisom oziroma javnim pozivom.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Šenčur, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.





*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si