



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja Občine Ormož



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost dela poslovanja Občine Ormož**

Številka: 324-3/2018/27

Ljubljana, 30. maja 2019

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Ormož v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ormož v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ormož v letu 2017 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017, obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017, poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov ter poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 občinskemu svetu ni poročal o izvršenih prerazporeditvah;
- v primeru dveh prodaj nepremičnega premoženja (prihodki so v letu 2017 znašali 15.964 evrov) sta bili cenviti na dan sklenitve pravnega posla starejši od 12 mesecev; v enem postopku prodaje zemljišč ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; pri prodaji in menjavi nepremičnega premoženja neplačanega dela kupnine ni ustrezno zavarovala;
- v štirih primerih oddaje stvarnega premoženja v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v petih primerih oddaje v brezplačno uporabo na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; v treh primerih je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; v postopku oddaje poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine; v primeru oddaje stvarnega premoženja v najem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; najemno pogodbo je sklenila za predolgo časovno obdobje;
- javni uslužbenki je obračunala in izplačala dodatek za izmensko delo v skupnem znesku 316 evrov za čas, ko ni delala v času, ki bi bil zanjo manj ugoden;
- pred uvrstitvijo petih projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta; enemu izvajalcu je plačala dodatna dela v znesku 10.401 evro, enemu izvajalcu pa dela v skupnem znesku 70.190 evrov brez DDV, ki niso bila dogovorjena s pogodbo; za dela, ki niso bila predmet prvotnega javnega naročila in ne sodijo med dela izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, ni izvedla postopka oddaje javnega naročila po enem izmed predpisanih postopkov, temveč je za ta dela sklenila aneks k pogodbi (v letu 2017 je izvajalcu plačala 102.631 evrov brez DDV);

- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev na področju športa sta izdala direktorica občinske uprave in javni uslužbenec na delovnem mestu vodja oddelka za finance po pooblastilu direktorice, ne da bi ju župan za to pooblastil; 13 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.835 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; dvema izvajalcema športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 300 evrov na podlagi neposrednih pogodb; štirim izvajalcem kulturnih projektov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu v znesku 12.111 evrov (v letu 2017 je plačala 8.675 evrov obveznosti) ni pridobila soglasja Ministrstva za finance; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od enega javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2017 ni pridobila, od enega javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, pa je podatke pridobila prepozno.

Računsko sodišče je Občini Ormož podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>13</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	13
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	13
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju .....	15
2.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev .....	15
2.2 PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA IN ODDAJE PROSTOROV V NAJEM.....	16
2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja.....	16
2.2.1.1 Cenitve nepremičnega premoženja.....	16
2.2.1.2 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe .....	16
2.2.1.3 Zavarovanje neplačanega dela kupnine.....	17
2.2.2 Oddaje prostorov v najem .....	17
2.2.2.1 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo.....	17
2.2.2.2 Pogoji za oddajo v brezplačno uporabo .....	18
2.2.2.3 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem.....	19
2.2.2.4 Oddaja poslovnega prostora v najem z neposredno pogodbo Muziki, Zasebnemu zavodu za vzgojo in izobraževanje.....	19
2.3 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV .....	20
2.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela .....	23
2.3.2 Delo preko polnega delovnega časa .....	24
2.3.3 Dodatek za izmensko delo.....	25
2.4 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	26

2.4.1	Investicijska dokumentacija.....	29
2.4.2	Izgradnja prizidka k športni dvorani.....	29
2.4.3	Izgradnja kanalizacije in čistilne naprave za naselji Jastrepci in Lačaves .....	29
2.5	TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM.....	30
2.5.1	Tekoči transferi na področju športa.....	31
2.5.2	Tekoči transferi na drugih področjih.....	32
2.5.3	Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	33
2.6	ZADOLŽEVANJE .....	34
2.6.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštrev občine .....	34
2.6.2	Finančni najem .....	35
2.6.3	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	36
2.6.4	Poročanje o zadolžitvi.....	37
2.6.5	Primerjava stanja dolga .....	38
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>40</b>
<b>4.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>42</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Ormož (v nadaljevanju: občina) v letu 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 19. 3. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev<sup>5</sup>, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2017.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-3/2018/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>6</sup>	12.112
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2017:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>7</sup>	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	20 članov
• nadzorni odbor	3 člani

Občina ima šest krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe. Je ustanoviteljica sedmih javnih zavodov in javne agencije ter soustanoviteljica osmih javnih zavodov in dveh gospodarskih družb, v katerih ima prevladujoč vpliv.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in primerjava z letom 2016 so prikazani v tabeli 2.

<sup>6</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>; stanje na dan 1. 1. 2018], 23. 7. 2018.

<sup>7</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2016

Postavka	Realizacija v letu 2017		Realizacija v letu 2016		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=((2)/(4))*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	8.802.512	77,3	8.521.273	71,1	103
Nedavčni prihodki	1.473.591	12,9	1.468.195	12,2	100
Kapitalski prihodki	80.083	0,7	110.216	0,9	73
Prejete donacije	0	0,0	3.650	0,0	/
Transferni prihodki	1.031.607	9,1	1.887.885	15,8	55
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>11.387.793</b>	<b>100,0</b>	<b>11.991.219</b>	<b>100,0</b>	<b>95</b>
Tekoči odhodki	2.236.755	16,6	2.344.175	22,7	95
Tekoči transferi	5.361.588	39,7	5.140.960	49,8	104
Investicijski odhodki	5.572.687	41,3	2.525.032	24,5	221
Investicijski transferi	330.202	2,4	310.114	3,0	106
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>13.501.232</b>	<b>100,0</b>	<b>10.320.281</b>	<b>100,0</b>	<b>131</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>(2.113.439)</b>	<b>/</b>	<b>1.670.938</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	40.000	/	30.000	/	133
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>40.000</b>	<b>/</b>	<b>30.000</b>	<b>/</b>	<b>133</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	377.624	/	368.719	/	102
Odplačila dolga	305.667	/	444.404	/	69
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>71.957</b>	<b>/</b>	<b>(75.685)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>(2.001.482)</b>	<b>/</b>	<b>1.625.253</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Ormož za leto 2016<sup>8</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Ormož za leto 2017<sup>9</sup> (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2017).

<sup>8</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 6/17; objavljena je bila informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Ormož za leto 2016 sprejet.

<sup>9</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 6/18; objavljena je bila informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Ormož za leto 2017 sprejet.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2017 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2017

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem vestniku Občine Ormož, št.
Odlok o proračunu Občine Ormož za leto 2017 <sup>1)</sup>	19. 12. 2016	17/16
Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ormož za leto 2017	24. 4. 2017	6/17
Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ormož za leto 2017 – št. 2	16. 10. 2017	12/17
Zaključni račun proračuna občine za leto 2017	16. 4. 2018	6/18

Opomba: <sup>1)</sup> V nadaljevanju: odlok o proračunu za leto 2017.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi občine:

- Alojz Sok, župan občine, do 20. 12. 2018;
- mag. Danijel Vrbnjak, župan občine, od 20. 12. 2018.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2017 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na šestih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- prodaja nepremičnega premoženja in oddaja prostorov v najem;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
- zadolževanje.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša

revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>11</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>12</sup> je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, saj na vseh področjih ne vsebujejo izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

2.1.1.b V skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna, ki jo pripravi za finance pristojna služba občine, med drugim vključuje tudi opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu s 40. členom ZJF<sup>13</sup> ter obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF.

Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ne vsebuje opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji ter obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v prvem odstavku 9. člena določa, da poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika vključuje obrazložitev posameznih vrst izdatkov iz realizacije finančnega načrta na ravni podskupine odhodkov oziroma izdatkov iz 1. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>14</sup>, pri čemer se posebej poudari obrazložitev posameznih vrst namenskih sredstev, večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom, prenosa neporabljenih namenskih sredstev iz preteklega leta v skladu s 44. členom ZJF, plačil neporavnanih obveznosti iz preteklih let v skladu s 46. členom ZJF, vključitve novih obveznosti v finančni načrt neposrednega uporabnika v skladu z 41. členom ZJF in višin izdanih in unovčenih poroštev ter izterjanih regresnih zahtevkov iz naslova poroštev iz pristojnosti neposrednega uporabnika.

Občina je pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, ki vsebujejo samo podatke o načrtovanih in realiziranih sredstvih posameznega neposrednega proračunskega uporabnika v letu 2017, ne pa tudi obrazložitev, ki jih določa prvi odstavek 9. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.d Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

---

<sup>13</sup> V 3. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen določb ZJF (41. člen).

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot jih je določil župan, in ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

*Ukrep občine na področju sestave in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine*  
*Občina je v letu 2019 izdelala opisa poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, s katerima je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta.

2.1.2.a Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Ormož za obdobje januar–junij 2017 je bilo 13. 7. 2017 posredovano občinskim svetnikom po elektronski pošti, na dnevni red seje občinskega sveta pa ni bilo uvrščeno, kar pomeni, da občinski svet poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta tudi ni obravnaval na seji občinskega sveta. Določilo 63. člena ZJF o poročanju župana občinskemu svetu po našem mnenju vključuje tudi umestitev in obravnavo poročila na seji občinskega sveta, zato je bila zahteva iz 63. člena ZJF s posredovanjem poročila občinskim svetnikom le delno izpolnjena.

## 2.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določitih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna. V drugem odstavku 38. člena ZJF pa je določeno, da mora župan o izvršenih prerazporeditvah šestmesečno poročati občinskemu svetu.

2.1.3.a Odlok o proračunu za leto 2017 v prvem odstavku 5. člena določa, da je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna za leto izvrševanja. O prerazporeditvah pravic porabe med proračunskimi postavkami in konti na predlog predlagateljev finančnih načrtov neposrednega uporabnika odloča župan (drugi odstavek 5. člena odloka o proračunu za leto 2017). Odlok o proračunu za leto 2017 tako omogoča županu neomejeno prerazporejanje proračunskih sredstev med proračunskimi uporabniki, področji proračunske porabe, glavnimi programi in podprogrami. Ocenjujemo, da so pooblastila, dana županu, preširoka in spreminjajo razmerja med organi občine, predvidena s predpisi, ki določajo, da je župan predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme občinski svet.

2.1.3.b Župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 občinskemu svetu ni poročal o izvršenih prerazporeditvah, ki so se zgodile med proračunskim letom, kar je v neskladju z drugim odstavkom 38. člena ZJF.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

### 2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so prihodki od prodaj nepremičnega premoženja izkazani v skupnem znesku 80.033 evrov, kar predstavlja 0,7 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

#### 2.2.1.1 Cenitve nepremičnega premoženja

Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>15</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) je v 21. členu določala, da cenitev stvarnega premoženja samoupravne lokalne skupnosti, ki je predmet pravnega posla, na dan sklenitve tega posla ne sme biti starejša od 12 mesecev.

Občina je s fizičnima osebama:

- 15. 7. 2016 na podlagi javnega zbiranja ponudb sklenila Prodajno pogodbo in pogodbo o ustanovitvi hipoteke v vrednosti 67.000 evrov, s katero je prodala nepremičnine<sup>16</sup> v skupni izmeri 25.392 kvadratnih metrov (zemljišča v skupni izmeri 25.096 kvadratnih metrov in stavbe v skupni izmeri 296 kvadratnih metrov); cenitveno poročilo je sodni cenilec izdelal 29. 3. 2012, kar je več kot štiri leta pred sklenitvijo pravnega posla;
- 26. 10. 2016 sklenila neposredno prodajno pogodbo v vrednosti 11.983 evrov, s katero je prodala zemljišči<sup>17</sup> v skupni izmeri 17.955 kvadratnih metrov; cenitveno poročilo je sodni cenilec izdelal 8. 4. 2013, kar je več kot tri leta in pol pred sklenitvijo pravnega posla.

2.2.1.1.a Občina je v postopkih prodaje nepremičnega premoženja v skupni vrednosti 78.983 evrov (prihodki so v letu 2017 znašali 15.964 evrov) kot izhodiščno vrednost uporabila ocenjeno vrednost nepremičnin iz cenitev, ki sta bili na dan sklenitve prodajnih pogodb starejši od 12 mesecev, kar je bilo v neskladju z 21. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

#### 2.2.1.2 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v prvem odstavku 40. člena med drugim določala, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

2.2.1.2.a Občina pred sklenitvijo neposredne pogodbe za prodajo zemljišč<sup>18</sup> na spletni strani ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 40. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je prenehala veljati 3. 6. 2018 z uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18).

<sup>16</sup> Parcelna št. 60/0, št. 388/2, št. 391/4, št. 391/1, vse k. o. 335 – Loperšice.

<sup>17</sup> Parcelna št. 323/2, št. 322/0, obe k. o. 293 – Stanovno.

<sup>18</sup> Tako kot opomba 17.



### 2.2.1.3 Zavarovanje neplačanega dela kupnine

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 29. člena določala, da se kupnina lahko plača v več obrokih, vendar mora v tem primeru pridobitelj stvarnega premoženja neplačani del kupnine ustrezno zavarovati, in sicer pravna oseba z nepreklicno bančno garancijo, izplačljivo na prvi poziv brez ugovora, oziroma fizična oseba z ustanovitvijo hipoteke na nepremičnini oziroma s sklenitvijo dogovora o pridržku lastninske pravice na premičnini.

2.2.1.3.a Občina pri prodaji<sup>19</sup> in menjavi<sup>20</sup> nepremičnin kljub dogovoru o obročnem plačilu kupnine ni poskrbela, da bi kupca (fizični osebi) neplačani del kupnine zavarovala z ustreznim zavarovanjem, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 29. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina v primeru nizkih kupnin neplačanega dela kupnine ne zavaruje s hipoteko, saj vrednost tako nizke kupnine ne bi bila sorazmerna z vrednostjo nepremičnine, zavarovane s hipoteko.*

#### *Ukrepi občine na področju prodaj nepremičnega premoženja*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa prodaj nepremičnega premoženja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.2.2 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaj prostorov<sup>21</sup> v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 2.670 evrov, kar predstavlja 0,02 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

### 2.2.2.1 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo

Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>22</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007) in uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 sta v 61. členu oziroma v 53. členu med drugim določali, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo objavi na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe.

2.2.2.1.a Občina v petih primerih<sup>23</sup> (od tega sta bili dve pogodbi sklenjeni, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, in tri pogodbe, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) pred sklenitvijo neposredne pogodbe o brezplačni uporabi na spletni strani ni objavila namere o

<sup>19</sup> Tako kot opomba 17.

<sup>20</sup> Pogodba, sklenjena s fizičnima osebama z dne 6. 7. 2016 (menjava parcelne št. 680/5, k. o. 239 – Cvetkovci).

<sup>21</sup> Razen stanovanj.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10. Veljala do 7. 5. 2011, ko jo je nadomestila uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>23</sup> Pogodba, sklenjena z Javnim zavodom TKŠ Ormož z dne 1. 7. 2017, pogodba, sklenjena z družbo CPU d. o. o., so. p. z dne 15. 3. 2017, pogodba, sklenjena s Kulturnim alternativnim klubom Ormož z dne 1. 3. 2011, pogodba, sklenjena s Turističnim društvom Runeč z dne 1. 4. 2010, in pogodba, sklenjena s Klubom ormoških študentov z dne 23. 6. 2017.

oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo, kar je bilo v neskladju z 61. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma s 53. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

#### 2.2.2.2 Pogoji za oddajo v brezplačno uporabo

Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>24</sup> (v nadaljevanju: ZSPDPO) je v prvem odstavku 28. člena določal, da se nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo le osebam javnega prava za izvrševanje javnih nalog, razen javnim podjetjem, ali nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu za izvajanje dejavnosti, za katero so ustanovljeni.

ZSPDSLS pa je v prvem odstavku 30. člena določal, da se lahko nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo:

- osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog, razen javnim podjetjem;
- nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene;
- socialnemu podjetju oziroma nepridobitni pravni osebi, kot je opredeljena v zakonu, ki ureja socialno podjetništvo, ki namerava poslovati kot socialno podjetje in bo začela s postopkom registracije skladno z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo, v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljena;
- mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in ki imajo na ozemlju Republike Slovenije svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno.

2.2.2.2.a Občina je s tremi uporabniki<sup>25</sup> poslovnih prostorov sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi (od tega je bila ena pogodba sklenjena, ko je veljal ZSPDPO, in dve pogodbi, ko je veljal ZSPDSLS), čeprav niso izpolnjevali nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 28. člena ZSPDPO oziroma prvim odstavkom 30. člena ZSPDSLS. Če bi občina uporabnikom poslovnih prostorov zaračunavala najemnino v skladu s Pravilnikom o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin<sup>26</sup>, bi v letu 2017 realizirala 4.258 evrov prihodkov.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je septembra 2018 uporabnikom poslovnih prostorov poslala dopis, v katerem jih poziva, da si v roku šestih mesecev pridobijo status društva v javnem interesu, sicer bo z njimi prekinila pogodbo o brezplačni uporabi in izvedla nov postopek oddaje nepremičnega premoženja v skladu z veljavnimi predpisi.*

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 14/07. Veljal do 17. 11. 2010, ko ga je nadomestil Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZSPDSLS; Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15), ki je veljal do 10. 3. 2018, ko ga je nadomestil novi Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18).

<sup>25</sup> Pogodba, sklenjena s Turističnim društvom Runeč z dne 1. 4. 2010, pogodba, sklenjena s Kulturnim alternativnim klubom Ormož z dne 1. 3. 2011, in pogodba, sklenjena s Klubom ormoških študentov z dne 23. 6. 2017.

<sup>26</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 8/09.

### 2.2.2.3 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v 48. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

2.2.2.3.a Občina v treh primerih<sup>27</sup> pred sklenitvijo neposredne pogodbe na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

### 2.2.2.4 Oddaja poslovnega prostora v najem z neposredno pogodbo Muziki, Zasebnemu zavodu za vzgojo in izobraževanje

Občina je 30. 11. 2008 z Muziko, Zasebnim zavodom za vzgojo in izobraževanje sklenila neposredno najemno pogodbo za poslovni prostor v izmeri 12,45 kvadratnega metra za določen čas do 30. 11. 2023 in z mesečno najemnino v znesku 10,61 evra<sup>28</sup>. Najemnik je v letu 2017 plačal 127 evrov najemnine.

2.2.2.4.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v 17. členu določala, da se ravnanje s stvarnim premoženjem<sup>29</sup> samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede na podlagi sprejetega posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, s katerim se določijo zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost.

Občina za oddajo poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju s 17. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.2.2.4.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v 57. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred javno dražbo, javnim zbiranjem ponudb oziroma sklenitvijo neposredne pogodbe (do vzpostavitve enotnega spletnega portala se objavi na svetovnem spletu).

Občina pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.2.2.4.c Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v prvem odstavku 56. člena določala, da se stvarno premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v najem za določen čas, v katerem se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne za dlje kot pet let.

Občina je najemniku oddala prostore v najem za določen čas 15 let, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

<sup>27</sup> Pogodba, sklenjena z Motoklubom Ormož c Est Bon z dne 1. 12. 2017, pogodba, sklenjena s Čebelarškim društvom Ormož z dne 12. 5. 2015, in pogodba, sklenjena s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije z dne 27. 3. 2017.

<sup>28</sup> Najemnina je izračunana v skladu s Pravilnikom o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin.

<sup>29</sup> Ravnanje s stvarnim premoženjem pomeni pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje tega premoženja (3. člen ZSPDPO).

*Ukrep občine na področju oddaj prostorov v najem*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa oddaj prostorov v najem, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.3 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v občinski upravi<sup>30</sup> izkazani v skupnem znesku 25.108 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 579 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 24.529 evrov), kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>31</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,

<sup>30</sup> Brez odhodkov za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v Medobčinski upravi občin Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž, ki so jo občine ustanovile z Odlokom o ustanovitvi organa skupne občinske uprave "Medobčinska uprava občin Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž" (Uradni vestnik Občine Ormož, št. 13/07, 12/08).

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14, 82/15, 67/17.

- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 4 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>32</sup> javnih uslužbencev.

Tabela 4: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2017	32
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2017	25
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2017, v evrih	562.337
<ul style="list-style-type: none"> <li>• osnovne plače</li> </ul>	411.108
<ul style="list-style-type: none"> <li>• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)</li> </ul>	52.650
<ul style="list-style-type: none"> <li>• delovna uspešnost</li> </ul>	579
<ul style="list-style-type: none"> <li>• dodatki</li> </ul>	24.529
<ul style="list-style-type: none"> <li>• prispevki delodajalcev za socialno varnost</li> </ul>	73.471
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	46

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2017 znašali 562.337 evrov, kar predstavlja 46 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 2,1 evra<sup>33</sup>.

Občina je 24. 7. 2008 sprejela Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi<sup>34</sup>. Na dan 31. 12. 2017 je bilo sistemiziranih 32 delovnih mest, od tega 25 zasedenih.

#### Pojasnilo občine

*Občina je v letu 2018 z zaposlitvijo treh javnih uslužbencev zapolnila tri nezasedena sistemizirana delovna mesta, za štiri nezasedena delovna mesta pa v letu 2018 ni načrtovala zaposlitev.*

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi. Opozarjamo pa, da je bilo na dan 31. 12. 2017 sedem sistemiziranih delovnih mest nezasedenih, kar pri 32 sistemiziranih delovnih mestih predstavlja pomemben delež.

<sup>32</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

<sup>33</sup> 25.108 evrov / 12.112 prebivalcev = 2,1 evro.

<sup>34</sup> Št. 100-00035/2008 0007 9 z dne 24. 7. 2008, spremembe in dopolnitve z dne 25. 2. 2009, 23. 4. 2009, 22. 8. 2011, 1. 3. 2012, 19. 10. 2012, 24. 4. 2014, 20. 1. 2016, 8. 6. 2016, 8. 4. 2017, 12. 9. 2017 in 7. 12. 2017.

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

Tabela 5: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost <sup>1)</sup> v evrih	Skupaj v evrih	Delež dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(3)+(4)+(5)	(7)=((4)+(5))/(6)*100
<i>Podatki na dan 31. 12. 2017</i>						
VII/2						
44-49	1	33.679	0	0	33.679	/
VII/1						
40-44	4	102.670	2.025	0	104.695	1,9
35-39	3	65.304	0	0	65.304	/
30-34	4	62.191	269	0	62.460	0,4
25-29	1	11.687	0	0	11.687	/
VI						
25-29	1	14.270	0	0	14.270	/
20-24	1	8.417	0	0	8.417	/
V						
25-29	4	55.688	754	0	56.442	1,3
20-24	1	10.863	44	579	11.486	5,4
IV						
20-24	2	20.100	0	0	20.100	/
III						
15-19	1	7.459	0	0	7.459	/
II						
15-19	2	12.045	667	0	12.712	5,2
<i>Podatki o javnih uslužbencih, ki jim je med letom prenehalo delovno razmerje</i>						
35-39 <sup>2)</sup>	1	5.427	0	0	5.427	/
25-29 <sup>3)</sup>	1	1.159	0	0	1.159	/
15-19 <sup>4)</sup>	1	149	0	0	149	/
<b>Skupaj</b>	<b>28</b>	<b>411.108</b>	<b>3.759</b>	<b>579</b>	<b>415.446</b>	<b>1,0</b>

Opombe: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.

<sup>2)</sup> Javna uslužbenka je bila na občini zaposlena od 1. 3. do 31. 8. 2017.

<sup>3)</sup> Javni uslužbenki je delovno razmerje prenehalo 29. 12. 2016. Izkazani odhodek se nanaša na izplačilo dela plače za december 2016, ki je bil izplačan januarja 2017.

<sup>4)</sup> Javnemu uslužbencu je delovno razmerje prenehalo 9. 12. 2016. Izkazani odhodek se nanaša na izplačilo dela plače za december 2016, ki je bil izplačan januarja 2017.

Vir: podatki občine.

### 2.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 579 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določitih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence<sup>35</sup> se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>36</sup> v tretjem odstavku 3. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna do 31. 12. 2018 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

Plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je v letu 2017 prejela ena javna uslužbenka, in sicer za tri mesece, v skupnem znesku 579 evrov.

Opozarjamo, da obseg nezasedenih sistemiziranih delovnih mest pomembno vpliva na višino razpoložljivih sredstev za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, saj uporabniki proračuna lahko izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo tudi zaradi nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, kot določa 22.d člen ZSPJS (povezava s točko 2.3 tega poročila). Glede na to, da je občina pojasnila, da je v letu 2018 zaposlila tri javne uslužbenke, na štirih nezasedenih sistemiziranih delovnih mestih pa ne načrtuje novih zaposlitev, ocenjujemo, da sistemizacija delovnih mest ne odraža dejanskih potreb občine po številu javnih uslužbencev.

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 88/16.

### 2.3.2 Delo preko polnega delovnega časa

Odhodki za dodatek za delo preko polnega delovnega časa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 1.752 evrov, kar predstavlja 0,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Opravljena dela izven rednega delovnega časa po vsebini pomenijo nadurno delo, ki se obračunava po določilih 45. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>37</sup> (v nadaljevanju: KPJS), in sicer kot dodatek za delo preko polnega delovnega časa in znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca.

Za povečan obseg dela se šteje nadpovprečna obremenjenost znotraj polnega delovnega časa, delo preko delovnega časa pa pomeni nadurno delo, ki je opredeljeno v 144. členu Zakona o delovnih razmerjih<sup>38</sup> (v nadaljevanju: ZDR-1). Po določilih prvega odstavka 144. člena ZDR-1 mora delavec na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo:

- v primerih izjemoma povečanega obsega dela;
- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela;
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa;
- v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti.

ZDR-1 v tretjem in četrtem odstavku 144. člena določa, da nadurno delo traja največ osem ur na teden, največ 20 ur na mesec in največ 170 ur na leto oziroma s soglasjem javnega uslužbenca do 230 ur na leto, delovni dan pa lahko traja največ deset ur. Dnevna, tedenska in mesečna časovna omejitev se lahko upošteva kot povprečna omejitev v obdobju, določenem z zakonom ali kolektivno pogodbo in ki ne sme biti daljše od šestih mesecev.

V tabeli 6 so prikazani podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa.

---

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 57/08.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.



Tabela 6: Podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa

	Leto 2017
Znesek izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa, v evrih	1.752
Delež izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	0,4
Število vseh opravljenih delovnih ur, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	146
Število javnih uslužbencev, ki so prejeli izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa za vsaj eno uro dela	9
Največje število opravljenih delovnih ur posameznega javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	31
Povprečno število opravljenih delovnih ur dela preko polnega delovnega časa javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	16

Vir: podatki občine.

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa je v letu 2017 prejelo devet javnih uslužbencev, ki so skupaj opravili 146 ur dela preko polnega delovnega časa. Največje število opravljenih delovnih ur dela preko polnega delovnega časa posameznega javnega uslužbenca<sup>39</sup> je znašalo 31 ur, za kar je v letu 2017 prejel 279 evrov. V povprečju pa je posamezni javni uslužbenec v tem obdobju opravil 16 ur dela preko polnega delovnega časa, za opravljeno uro dela preko polnega delovnega časa pa mu je bilo v povprečju izplačano 12 evrov oziroma skupaj 192 evrov.

### 2.3.3 Dodatek za izmensko delo

Odhodki za dodatek za izmensko delo so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 599 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

ZSPJS v prvem odstavku 32. člena določa, da javnim uslužbencem za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, pripada med drugim dodatek za izmensko delo, v četrtem odstavku 32. člena pa, da pripada javnemu uslužbencu dodatek za izmensko delo le za čas, ko dela v času, ki je manj ugoden. Za izmensko delo v popoldanski in nočni izmeni oziroma za redno delo v popoldanskem času pripada javnim uslužbencem dodatek v višini 7 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca (prvi odstavek 40. člena KPJS). Dodatek se obračunava le za čas, ko javni uslužbenec dela v teh pogojih (drugi odstavek 40. člena KPJS).

<sup>39</sup> V obdobju od aprila do julija 2017 ter oktobra in novembra 2017.

2.3.3.a Občina je javni uslužbenki v letu 2017 obračunala in izplačala dodatek za izmensko delo v znesku 316 evrov tudi za čas, ko javna uslužbenka ni delala v času, ki bi bil zanjo manj ugoden<sup>40</sup>, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 32. člena ZSPJS in drugim odstavkom 40. člena KPJS.

*Pojasnilo občine*

*Občina je delavki obračunavala in izplačala previsok dodatek za izmensko delo zaradi napačne nastavitve programa za izračun plač.*

## 2.4 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so investicijski odhodki izkazani v znesku 5.572.687 evrov, kar predstavlja 41,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017.

V tabeli 7 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave.

Tabela 7: Podatki o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznamitev Urada za publikacije Evropske unije	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	39	340.195	2	72.758	3	457.289
Odstotek od skupnega števila/ vrednosti	7,9	32,5	18,2	1,7	100	100
Naročilnice	394	319.930	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	79,8	30,5	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	17	265.339	9	4.213.285	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	3,4	25,4	81,8	98,3	/	/
Naročilnice	44	121.913	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	8,9	11,6	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>494</b>	<b>1.047.377</b>	<b>11</b>	<b>4.286.043</b>	<b>3</b>	<b>457.289</b>

Vir: podatki občine.

<sup>40</sup> V času bolniške odsotnosti, praznikov in letnega dopusta.

Po podatkih občine je bilo od skupaj 508 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih 14 postopkov v vrednosti 4.743.332 evrov, kar predstavlja 81,9 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 494 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 1.047.377 evrov, ki po številu predstavljajo 97,2 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 18,1 odstotka vseh postopkov, ni preseglo vrednosti<sup>41</sup>, ki jo za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju<sup>42</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

V tabeli 8 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2017 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

---

<sup>41</sup> Na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

Tabela 8: Načrtovani in realizirani zneski v letu 2017 ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2017	Realizirani znesek v letu 2017	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v odstotkih	v evrih
Izgradnja prizidka k športni dvorani <sup>4)</sup>	483.939	220.771	1.277.503	/	/	1.277.503
Prenova objekta stare komunale <sup>4)</sup>	312.498	121.394 <sup>5)</sup>	640.670	/	/	640.670
Izgradnja kanalizacije in čistilne naprave za naselji Jastrebcji in Lačaves <sup>6)</sup>	527.011	514.590 <sup>7)</sup>	597.257	97.502	14,0	694.759
Izgradnja kanalizacije Podgorci–Velika Nedelja (faza 2) <sup>6)</sup>	156.725	145.393 <sup>7)</sup>	195.633	8.209	4,2	203.842
Asfaltiranje nogometnega igrišča v Veliki Nedelji in Ormožu	99.429	95.004	99.428	/	/	99.428
Modernizacija cest (sklop 1 in sklop 2)	849.222	849.222	816.875	32.347	4,0	849.222
Modernizacija cest (sklop 3 in sklop 4)	791.680	791.718	792.107	/	/	792.107

Opombe: <sup>1)</sup> V veljavnem proračunu<sup>43</sup> na dan sklenitve pogodbe, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2017, pa v prvem sprejetem proračunu za leto 2017.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2017.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Investicija do 31. 12. 2017 še ni bila zaključena.

<sup>5)</sup> Delno brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>44</sup>.

<sup>6)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2016.

<sup>7)</sup> Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost.

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2017, pogodbe, naročilnice, sklenjeni aneksi in konto kartice.

<sup>43</sup> Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom.

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

### 2.4.1 Investicijska dokumentacija

ZJF v prvem odstavku 12. člena določa, da se v NRP izkazuje načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. V drugem odstavku 22. člena ZJF je določeno, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ<sup>45</sup> (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se investicijski projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF, in drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredba o enotni metodologiji določa, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta, s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta.

2.4.1.a Občina za pet projektov<sup>46</sup> pred njihovo uvrstitvijo v NRP ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbе o enotni metodologiji.

### 2.4.2 Izgradnja prizidka k športni dvorani

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 12. 7. 2017 z izbranim izvajalcem VG5 d. o. o. sklenila pogodbo za izgradnjo prizidka k športni dvorani v vrednosti 1.277.503 evre. Občina je v letu 2017 izvajalcu za izvršena dela plačala 220.771 evrov. Investicija v letu 2017 še ni bila zaključena.

2.4.2.a Občina je na podlagi tretje začasne situacije izvajalcu plačala dodatna dela v skupnem znesku 10.401 evro, čeprav ta niso bila dogovorjena s pogodbo, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

### 2.4.3 Izgradnja kanalizacije in čistilne naprave za naselji Jastrebcji in Lačaves

Občina je v letu 2016 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 22. 4. 2016 z izbranim izvajalcem Cestno podjetje Ptuj d. d. sklenila pogodbo za izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave za naselji Jastrebcji in Lačaves v vrednosti 597.257 evrov (489.555 evrov brez DDV). Občina in izvajalec sta 7. 11. 2017 sklenila aneks št. 1 zaradi izvedbe več del, manj del in nepredvidenih del v vrednosti 97.502 evra (79.919 evrov brez DDV). Skupna pogodbeni vrednost je tako znašala 694.759 evrov (569.474 evrov brez DDV). Občina je v letu 2017 izvajalcu za izvršena dela plačala 514.590 evrov brez DDV.

Iz ponudbenega predračuna, ki je priloga aneksa št. 1, izhaja, da nepredvidena dela predstavljajo:

- polaganje cevi in vgraditve kablinskih jaškov za širokopasovni internet v znesku 12.092 evrov brez DDV in
- posodobitev ceste Jastrebcji v znesku 83.742 evrov brez DDV.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 60/06, 54/10, 27/16.

<sup>46</sup> Izgradnja prizidka k športni dvorani, prenova objekta stare komunale, izgradnja kanalizacije in čistilne naprave za naselji Jastrebcji in Lačaves, izgradnja kanalizacije Podgorci–Velika Nedelja (faza 2) in asfaltiranje nogometnega igrišča v Veliki Nedelji in Ormožu.

2.4.3.a Dela polaganja cevi in vgraditve kabelskih jaškov za širokopasovni internet in posodobitve ceste Jastrebcu v skupnem znesku 95.834 evrov brez DDV (občina je za ta dela v letu 2017 plačala 102.631 evrov brez DDV) dejansko ne predstavljajo nepredvidenih del, povezanih z izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave, temveč gre za nova dela, ki predstavljajo zaključeno celoto, zato bi jih občina morala oddati po enem od predpisanih postopkov v skladu z ZJN-3. Ta dela tudi niso bila vsebovana v prvotnem javnem naročilu. Občina bi glede na ocenjeno vrednost javnega naročila morala ravnati v skladu z določbo 21. člena ZJN-3, ki določa, da se ZJN-3 uporablja za javna naročila gradenj, katerih ocenjena vrednost brez DDV je na splošnem področju enaka ali višja od 40.000 evrov. Ob upoštevanju te določbe bi morala občina izvajalca teh del izbrati po enem izmed postopkov, določenih v prvem odstavku 39. člena ZJN-3.

2.4.3.b Občina je v letu 2017 izvajalcu plačala dela v skupnem znesku 70.190 evrov brez DDV, in sicer:

- dela, vsebovana v aneksu št. 1, ki so za 6.797 evrov brez DDV presegla v aneksu dogovorjeni znesek, in
- dodatna dela<sup>47</sup>, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, zanje pa je pridobila ponudbene predračune, v znesku 63.393 evrov brez DDV,

ki niso bila dogovorjena s pogodbo, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

## 2.5 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam izkazani v znesku 471.702 evra. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2017 znašali 424.046 evrov, kar predstavlja 3,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.5.3 tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 160.472 evrov, tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu in gasilski zvezi v skupnem znesku 120.483 evrov in tekoči transferi humanitarnim organizacijam v znesku 57.308 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>48</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2017 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla pet javnih razpisov.

<sup>47</sup> Sprememba posteljice in obsipa cevi, izkop jarka ter priprava in izravnava tampona, dvig pokrovov na višino asfalta.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

## 2.5.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 160.472 evrov, kar predstavlja 37,8 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2017.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2017 na področju športa in načinu njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2017 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	30	160.172	99,8
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>	2	300	0,2
<b>Skupaj</b>	<b>30<sup>2)</sup></b>	<b>160.472</b>	<b>100,0</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Na podlagi neposrednih pogodb.

<sup>2)</sup> Dvema prejemnikoma je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in na drugih podlagah.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2017 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 160.472 evrov, in sicer 99,8 odstotka z javnim razpisom in 0,2 odstotka z neposrednima pogodbama.

Občina je 15. 2. 2017 objavila Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa, ki jih bo v letu 2017 sofinancirala Občina Ormož<sup>49</sup> (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa). Na podlagi javnega razpisa na področju športa in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 30 izvajalcem programov na področju športa v letu 2017 dodelila in izplačala 160.172 evrov.

2.5.1.a Objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, ter datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.5.1.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe ter navedbe, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

<sup>49</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 2/17.

2.5.1.c Sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem programov športa v letu 2017 sta izdala direktorica občinske uprave in javni uslužbenec na delovnem mestu vodja oddelka za finance po pooblastilu direktorice, ne da bi ju župan za to pooblastil, kar je v neskladju s prvim odstavkom 226. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga prejemnikov sredstev izda predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev.

#### *Ukrep občine*

*Župan je v letu 2018 v Sklepu o začetku postopka in imenovanju komisije za izvedbo postopka javnega razpisa za programe dejavnosti drugih društev in zvez iz proračuna Občine Ormož v letu 2018 pooblastil direktorja občinske uprave za izdajo odločb o dodelitvi sredstev.*

2.5.1.d Občina je v letu 2017 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, dvema izvajalcema športnih programov na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 300 evrov, in sicer:

- Rokometnemu klubu Velika Nedelja 150 evrov,
- Ženskemu rokometnemu klubu Ormož 150 evrov,

kar je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena Zakona o športu<sup>50</sup>, ki določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis.

## **2.5.2 Tekoči transferi na drugih področjih**

2.5.2.a Občina je v letu 2017 na podlagi neposrednih pogodb 13 nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.835 evrov, in sicer:

- Medobčinski zvezi društev upokojencev Ormož 2.000 evrov,
- Društvu gojiteljev malih pasemskih živali Ormož 800 evrov,
- Društvu upokojencev Ormož 605 evrov,
- Društvu kmečkih žena Občine Ormož 300 evrov,
- Društvu Antonovanje na Kogu 200 evrov,
- Turističnemu društvu Podgorci 200 evrov,
- Kasaškemu klubu Ljutomer 150 evrov,
- Pevskemu društvu Okarina 150 evrov,
- Društvu upokojencev Miklavž pri Ormožu 100 evrov,
- Klubu tajnic in poslovnih sekretark Prlekije 100 evrov,
- Konjeniškemu klubu Galoper Spodnjega Podravja Obrež 100 evrov,
- Društvu upokojencev Velika Nedelja 80 evrov,
- društvu Spoznajmo multiplo sklerozo 50 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.5.2.b Občina je v letu 2017 štirim izvajalcem kulturnih projektov na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.450 evrov, in sicer:

- Kulturnemu turističnemu društvu Miklavž pri Ormožu 600 evrov,
- Kulturnemu, turističnemu in izobraževalnemu društvu Kelih 500 evrov,

---

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 29/17.



- Turističnemu in kulturnemu društvu Kog 200 evrov,
- Kulturnemu društvu Podgorci 150 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju z 61. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>51</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega projekta sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

### 2.5.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.5.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017, in sicer:

- občina je tekoče odhodke v znesku 488 evrov<sup>52</sup> napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 tekoči transferi precenjeni za 488 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- občina je sredstva za sofinanciranje izvajanja dejavnosti MPI Ormož, d. o. o. v znesku 37.251 evrov ter sredstva za sofinanciranje stroškov organizacije in izvedbe promocijskih dejavnosti Območne obrtno-podjetniške zbornice Ormož v znesku 7.547 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih podskupine 410 – Subvencije; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- občina je tekoče transfere javnima zavodoma KGZS – Zavod MB in KGZS Ptuj v skupnem znesku 2.250 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- občina je tekoče transfere Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti v znesku 120 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4132 – Tekoči transferi v javne sklade; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedena ravnanja so v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, ki od neposrednih uporabnikov proračuna zahteva, da javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev izkazujejo na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga tega pravilnika, in se razporeditev na posamezne konte opravi v skladu z vsebino kontov, predpisano s pravilnikom.

*Ukrepi občine na področju dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17.

<sup>52</sup> Znesek se nanaša na plačilo računa Pomurskemu sejmu d. d., Gornja Radgona.

## 2.6 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>53</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštov občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.6.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštov občine

Občina se je v letu 2017 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu. Z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo je 13. 6. 2017 sklenila pogodbo o sofinanciranju projekta Modernizacija cest v Občini Ormož v letu 2017 in 26. 10. 2017 dodatek št. 1, na podlagi katerih se je zadolžila v znesku 377.624 evrov. V letu 2017 je prejela 377.624 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2027.

V letu 2017 je občina odplačala 318.868 evrov<sup>54</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil in 8.675 evrov obveznosti iz finančnega najema.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštov za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>55</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718) je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2017 in 2018 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se v letu 2017 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev<sup>56</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>57</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 10.

<sup>53</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 71/17.

<sup>54</sup> Glavnice v znesku 305.667 evrov in obresti v znesku 13.201 evro.

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17.

<sup>56</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>57</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

Tabela 10: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017

Osnova za zadolžitev, v evrih	10.921.129
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	873.690
Znesek dejanskega odplačila dolga, v evrih	<b>327.543</b>
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1718	0
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>	<b>3,0</b>
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b>	<b>37,5</b>

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2017 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 11.

Tabela 11: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2017 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2017 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2017 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih (4)=(3/osnova <sup>1)</sup> *100
(1)	(2)	(3)	(4)
Dolgoročna posojila	2.714.093	318.868	2,9
Finančni najemi	3.436	8.675	0,1
Blagovni krediti <sup>2)</sup>	0	0	0
Izdana poročstva občine	0	0	0
<b>Skupaj</b>	<b>2.717.529</b>	<b>327.543</b>	<b>3,0</b>

Opombi: <sup>1)</sup> Osnova znaša 10.921.129 evrov.

<sup>2)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2017 znaša 2.717.529 evrov, odplačila obveznosti v letu 2017 pa 327.543 evrov in predstavljajo 3 odstotke osnove za zadolžitev. Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

## 2.6.2 Finančni najem

Občina se lahko po določilih prvega odstavka 85. člena ZJF zadolžuje na podlagi predhodnega soglasja ministra, pristojnega za finance, pod pogoji, ki jih določa zakon, ki ureja financiranje občin. ZFO-1 v šestem odstavku 10.a člena določa, da mora občina pred vsako zadolžitvijo, pri kateri črpanje in odplačilo posojila nista v istem proračunskem letu, pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance. Način, postopke in roke za izdajo soglasja določa Pravilnik o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin<sup>58</sup>.

<sup>58</sup> Uradni list RS, št. 55/15.

V največji obseg možnega zadolževanja občine se po določilu prvega odstavka 10.b člena ZFO-1 všttevajo tudi finančni najemi neposrednih proračunskih uporabnikov občinskega proračuna, postopek izdaje soglasja k zadolžitvi s sklepanjem pogodb o finančnem najemu pa je določen v 5. členu Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin. ZIPRS1718 je v šestem odstavku 30. člena določal, da morajo neposredni uporabniki občinskih proračunov pred prevzemom obveznosti po pogodbah o zakupu ali najemu, pri katerih lastninska pravica preide ali lahko preide z najemodajalca na najemnika (finančni najem), pridobiti soglasje ministrstva, pristojnega za finance.

2.6.2.a Občina je 26. 9. 2017 z Rci Banque Societe Anonyme, bančna podružnica Ljubljana sklenila pogodbo o finančnem najemu gospodarskega vozila v vrednosti 12.111 evrov. V pogodbi je bilo dogovorjeno, da bo občina del obveznosti v znesku 7.527 evrov poravnala ob prevzemu vozila, preostanek pa v 12 mesečnih obrokih po 382 evrov, pri čemer zadnji obrok zapade v plačilo septembra 2018. Občina je v letu 2017 plačala 8.675 evrov obveznosti. Stanje dolga na dan 31. 12. 2017 je znašalo 3.436 evrov.

Občina pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu ni pridobila soglasja Ministrstva za finance, kar je v neskladju s šestim odstavkom 10.a člena ZFO-1 in šestim odstavkom 30. člena ZIPRS1718.

### 2.6.3 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poročstev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 12.

Tabela 12: Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2017

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2017 v evrih	Odplačilo dolga v letu 2017 v evrih
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	250.959	36.076
Zadolžitev brez soglasij občine	/ <sup>1)</sup>	/ <sup>1)</sup>
Izdana poročstva	/	/
<b>Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>250.959</b>	<b>36.076</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Ker občine soustanoviteljice<sup>59</sup> nimajo določenih soustanoviteljskih deležev v javnem zavodu Pokrajinski muzej Ptuj Ormož (v nadaljevanju: javni zavod PMPO), v podatkih ni upoštevana pogodba o finančnem najemu, ki jo je javni zavod PMPO leta 2014 sklenil brez soglasja občine.

Vir: podatki občine.

Na dan 31. 12. 2017 je stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine znašalo 250.959 evrov in je izhajalo iz dolgoročne zadolžitve družbe CSO Ormož d. o. o. (v nadaljevanju: družba CSO Ormož), v kateri ima občina prevladujoč vpliv. Stanje zadolženosti družbe CSO Ormož v znesku 352.462 evrov izhaja iz posojilne pogodbe, sklenjene 5. 10. 2016 z NLB d. d., za katero je družba CSO Ormož pridobila soglasje občinskega sveta. Glede na lastniški delež občine<sup>60</sup> v družbi CSO Ormož se na občino nanaša zadolžitev v skupnem znesku 250.959 evrov.

Zadolžen je bil tudi javni zavod PMPO, in sicer na podlagi pogodbe o finančnem najemu, sklenjene 19. 5. 2014. Javni zavod PMPO za zadolžitev ni pridobil soglasja občine. Stanje dolga iz navedene pogodbe o finančnem najemu je na dan 31. 12. 2017 znašalo 7.173 evrov.

2.6.3.a Občinski svet javnemu zavodu PMPO ni izdal soglasja k zadolžitvi v letu 2014, kot to predvideva 10.g člen ZFO-1, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

## 2.6.4 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>61</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega

<sup>59</sup> V Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Pokrajinski muzej Ptuj - Ormož (Uradni list RS, št. 89/08, 10/09, 30/15) je določeno, da so soustanoviteljice Mestna občina Ptuj, Občina Ormož, Občina Središče ob Dravi in Občina Sveti Tomaž.

<sup>60</sup> Občina ima v družbi CSO Ormož 71,2016-odstotni lastniški delež.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

Občina bi morala od 15 javnih zavodov in javne agencije, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ter dveh gospodarskih družb, v katerih ima prevladujoč vpliv, do 15. 1. 2018 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017. Občina je podatke pravočasno pridobila od 13 javnih zavodov in javne agencije ter dveh gospodarskih družb, od enega javnega zavoda je podatke pridobila šele 26. 3. 2018, kar je 70 dni prepozno, od enega javnega zavoda pa podatkov ni pridobila.

2.6.4.a Občina od enega javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2017 ni pridobila, od enega javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, pa je podatke pridobila prepozno, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je aprila 2018 od javnega zavoda PMPO pridobila podatke o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016 in na dan 31. 12. 2017.*

### 2.6.5 Primerjava stanja dolga

V tabeli 13 navajamo nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 13: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2017 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	<b>Občina</b>	<b>Vse občine v Republiki Sloveniji</b>	<b>Delež</b> v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	2.717.529	708.610.499	0,4
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	2.968.488 <sup>1)</sup>	841.638.598	0,4
Število prebivalcev	12.112	2.066.880	0,6
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	224	343	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	245 <sup>1)</sup>	407	/
Prihodki BPO, v evrih	11.387.793	1.976.659.145	0,6
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	23,9	35,8	/

Opomba: <sup>1)</sup> V podatkih ni upoštevana pogodba o finančnem najemu javnega zavoda PMPO, ker deleži občin soustanoviteljic niso določeni.

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>62</sup>.

<sup>62</sup> Tako kot opomba 6.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2017 pomeni 0,4 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,6 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2017 je za 119 evrov oziroma 34,7 odstotka nižji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2017 glede na to, da deleži občin soustanoviteljic v javnem zavodu PMPO niso določeni in zato dolg pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ni določljiv, ne moremo primerjati z dolgom vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji (povezava s točko 2.6.3 tega poročila);
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2017 za 11,9 odstotne točke nižji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Ormož* v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

#### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Ormož pri poslovanju v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni popolna; poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov niso popolna; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točke 2.1.1.b, 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 občinskemu svetu ni poročal o izvršenih prerezporeditvah, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.3.b;
- v primeru dveh prodaj nepremičnega premoženja (prihodki so v letu 2017 znašali 15.964 evrov) sta bili cenitvi na dan sklenitve pravnega posla starejši od 12 mesecev; v enem postopku prodaje zemljišč ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; pri prodaji in menjavi nepremičnega premoženja neplačanega dela kupnine ni ustrezno zavarovala; v treh primerih oddaje stvarnega premoženja v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.1.a, 2.2.1.2.a, 2.2.1.3.a in 2.2.2.3.a;
- v petih primerih oddaje v brezplačno uporabo na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.1.a;
- v treh primerih je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.2.a;



- v postopku oddaje poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine; v primeru oddaje stvarnega premoženja v najem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; najemno pogodbo je sklenila za predolgo časovno obdobje; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.2.2.4.a, 2.2.2.4.b in 2.2.2.4.c;
- javni uslužbenki je obračunala in izplačala dodatek za izmensko delo v skupnem znesku 316 evrov za čas, ko ni delala v času, ki bi bil zanjo manj ugoden, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.3.3.a;
- pred uvrstitvijo petih projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točka 2.4.1.a;
- enemu izvajalcu je plačala dodatna dela v znesku 10.401 evro, enemu izvajalcu pa dela v skupnem znesku 70.190 evrov brez DDV, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.4.2.a in 2.4.3.b;
- za dela, ki niso bila predmet prvotnega javnega naročila in ne sodijo med dela izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, ni izvedla postopka oddaje javnega naročila po enem izmed predpisanih postopkov, temveč je za ta dela sklenila aneks k pogodbi (v letu 2017 je izvajalcu plačala 102.631 evrov brez DDV), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.4.3.a;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev na področju športa sta izdala direktorica občinske uprave in javni uslužbenec na delovnem mestu vodja oddelka za finance po pooblastilu direktorice, ne da bi ju župan za to pooblastil; 13 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.835 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.5.1.a, 2.5.1.b, 2.5.1.c in 2.5.2.a;
- dvema izvajalcema športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 300 evrov na podlagi neposrednih pogodb, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.5.1.d;
- štirim izvajalcem kulturnih projektov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točka 2.5.2.b;
- pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu v znesku 12.111 evrov (v letu 2017 je plačala 8.675 evrov obveznosti) ni pridobila soglasja Ministrstva za finance, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin in Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 – točka 2.6.2.a;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.3.a;
- od enega javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2017, od enega javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, pa je podatke pridobila prepozno, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.6.4.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam in zadolževanje, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Ormož v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

## 4. PRIPOROČILA

Občini Ormož priporočamo, naj:

- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter več pozornosti nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri prodajah stvarnega premoženja in oddajah poslovnih prostorov v najem;
- ugotovi dejanske potrebe po delovnih mestih ter temu prilagodi sistemizacijo;
- več pozornosti nameni pravilnemu izkazovanju tekočih transferov občine;
- skupaj z ostalimi občinami soustanoviteljicami uredi določitev ustanoviteljskih deležev v javnem zavodu PMPO;
- skupaj z ostalimi občinami soustanoviteljicami pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine predpiše pogoje in postopke zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kot je to za pravne osebe javnega sektorja na ravni države predpisala Vlada Republike Slovenije z Uredbo o pogojih in postopkih zadolževanja pravnih oseb iz 87. člena Zakona o javnih financah<sup>63</sup>.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Ormož, priporočeno;
2. Alojzu Soku, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

---

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 112/09.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si