



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Dobropolje



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Dobrepolje

Številka: 324-20/2017/31
Ljubljana, 11. julija 2019

1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobropolje v letu 2016¹ (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Občini Dobropolje (v nadaljevanju: občina) izreklo negativno mnenje.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Igor Ahačevčič, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2019/ObcDobropolje/ObcDobropolje_PP16.pdf], 17. 6. 2019.

2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1 revizijskega poročila je navedeno več nepravilnosti, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna za leto 2016, in sicer:

- V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je proračun akt občine, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za eno leto. V devetem odstavku 2. člena Zakona o javnih financah² (v nadaljevanju: ZJF) je določeno, da proračun sprejme občinski svet pred začetkom leta, na katero se nanaša. V skladu s petim odstavkom 10. člena ZJF se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto, v skladu s šestim odstavkom 10. člena ZJF pa se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže tudi načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto, ki je predmet sprejemanja na občinskem svetu. Občina v splošnem delu proračuna za leto 2016 in posebnem delu proračuna za leto 2016 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015, kar je v neskladju s petim odstavkom 10. člena ZJF;
- V točki 2.1.1.b revizijskega poročila je navedeno, da Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov³ v drugi alineji 3. člena določa, da se funkcionalna klasifikacija uporablja pri pripravi predloga državnega in občinskih proračunov ter finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Tretji odstavek 96. člena ZJF določa, da se pri sestavi zaključnega računa upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Občina proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF;
- V točki 2.1.1.c revizijskega poročila je navedeno, da v skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja ter izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih

² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

³ Uradni list RS, št. 43/00.

lokalnih skupnosti⁴ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi povzetek ciljev iz dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaz ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov ter fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji. Obrazložitev proračuna za leto 2016 niso popolne, saj ne vsebujejo predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, povzetka ciljev iz dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaza ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;

- V točki 2.1.1.d revizijskega poročila je navedeno, da je v 7. členu Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁵ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna) določeno, da obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna zajema opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, o proračunskem presežku ali primanjkljaju in zadolževanju proračuna z obrazložitvijo pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem, poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu z 41. členom ZJF, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom⁶ glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve in poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije. Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2016 ne vsebujejo obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem, opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu z 41. členom ZJF, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu s 47. členom ZJF, poročila o porabi sredstev proračunske rezerve in poročila o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna;
- V točki 2.1.1.e revizijskega poročila je navedeno, da v skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih

⁴ Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

⁵ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

⁶ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom.

ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), nastanek morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, oceno notranjega nadzora javnih financ ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, saj ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), nastanka morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, ocene notranjega nadzora javnih financ ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna;

- V točki 2.1.1.f revizijskega poročila je navedeno, da navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 12. členu določa, da obrazložitev podatkov iz bilance stanja zajema podatke o stanju sredstev na računih proračuna (ločeno po posameznih računih), podatke o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov, podatke o terjativah iz naslova dolgoročnih naložb in posojil z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatke o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev, podatke o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatke o neplačanih terjativah iz preteklega leta, podatke o neplačanih obveznostih iz preteklega leta in podatke o pogodbah o najemu, pri katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, ter podatke o blagovnih kreditih. Obrazložitev bilance stanja ne zajema podatkov o stanju sredstev na računih proračuna (ločeno po posameznih računih), podatkov o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov, podatkov o terjativah iz naslova dolgoročnih naložb in posojil z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatkov o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev, podatkov o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatkov o neplačanih terjativah iz preteklega leta, podatkov o neplačanih obveznostih iz preteklega leta in podatkov o pogodbah o najemu, pri katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, ter podatkov o blagovnih kreditih, kar je v neskladju z 12. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna;
- V točki 2.1.2.a revizijskega poročila je navedeno, da je župan Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dobrepolje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 posredoval občinskemu svetu 61 dni prepozno, kar je v neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF, ki določa, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta;
- V točki 2.1.2.b revizijskega poročila je navedeno, da poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dobrepolje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 ni popolno, saj ne vsebuje ocene realizacije do konca leta ter podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, kar je v neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF, ki določa vsebino poročila.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, kjer se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je pripravila opis poslovnih procesov priprave proračuna, zaključnega računa proračuna in polletnega poročila, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.2 Prevezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

2.2.1 Opis nepravilnosti

2.2.1.a V točki 2.1.7. revizijskega poročila je navedeno, da na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leti 2016 in 2017⁷, ki ga je oktobra 2015 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki jih je treba plačati v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu. V točki 2.1.7.a pa je navedeno, da občina nima vzpostavljenega sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, zato ni mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2016 ne presega obsega, določenega v 6. členu Odloka o proračunu Občine Dobropolje za leto 2016⁸, kar kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati vzpostavitev sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v letu 2019 pričela uporabljati nov računalniški program, s katerim zagotavlja kontrolo pri spremljanju prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

⁷ [URL: http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne_skupnosti/Priprava_prora%C4%8Dunov_in_zaklju%C4%8Dnih_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik_za_pripravo_prora%C4%8Dunov/2016_in_2017/pror-prior-obcine-16-17.pdf], 13. 4. 2018.

⁸ Uradni list RS, št. 13/16.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3 revizijskega poročila je navedeno več nepravilnosti, ki se nanašajo na postopke oddaje javnih naročil pri investicijskih odhodkih, in sicer:

- V točki 2.3.1.a revizijskega poročila je navedeno, da evidenca o oddaji javnih naročil, ki jo je vodila občina, ni popolna, saj ne vsebuje vrednosti javnih naročil brez DDV za vsa v evidenco vpisana javna naročila, kar je v neskladju z drugim odstavkom 21. člena Zakona o javnem naročanju⁹ (v nadaljevanju: ZJN-3), ki v drugem odstavku 21. člena določa, da mora naročnik za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je na splošnem področju nižja od 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaje in od 40.000 evrov za javna naročila gradenj ter katerih vrednost je na infrastrukturnem področju nižja od 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj in od 100.000 evrov za javna naročila gradenj, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki vsebuje navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV; V točki 2.3.2.a revizijskega poročila je navedeno, da občina ni izvedla postopka oddaje javnega naročila projekta izgradnje male komunalne čistilne naprave Zdenska vas, saj je za vodenje postopka oddaje javnega naročila za investicijski projekt MKČN Zdenska vas in kanalizacija Zdenska vas, opravljanje projektantskega nadzora gradnje MKČN Zdenska vas in tehnični nadzor investicijskega projekta ter vodenje investicijskih opravil pri gradnji MKČN Zdenska vas s pogodbo o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora in o vodenju investicijskih opravil pooblastila družbo JKP Grosuplje, s tem pa je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju;
- V točki 2.3.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je občina plačala izvedena dela na projektu izgradnje male komunalne čistilne naprave Zdenska vas, ki niso bila naročena s pogodbo, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo;
- V točkah 2.3.2.d in 2.3.3.b revizijskega poročila je navedeno, da lahko v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno. Občina je za dva projekta (za projekt izgradnje male komunalne čistilne naprave Zdenska vas – točka 2.3.2.d in za projekt izgradnje in obnove občinskih cest ter parkirišč – točka 2.3.3.b) prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF;
- V točki 2.3.2.c revizijskega poročila je navedeno, da občina pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017¹⁰, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka tega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo;
- V točki 2.3.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina javno naročilo za projekt izgradnje in obnove občinskih cest ter parkirišč oddala, ne da bi izvedla predpisan postopek, kar je bilo v neskladju z določili ZJN-3. Občina bi morala ravnati v skladu z a) točko prvega odstavka 21. člena ZJN-3,

⁹ Uradni list RS, št. 91/15.

¹⁰ Uradni list RS, št. 96/15, 46/16.

ki določa, da se ta zakon uporablja za javna naročila, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila gradenj enaka ali višja od 40.000 evrov brez DDV, in bi morala za oddajo javnega naročila uporabiti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3;

- V točkah 2.3.4.a (oddaja gradbenih del na projektu izvedbe jaškov za optično omrežje na Videmskem hribu in v Predstrugah) in 2.3.5.a (izkop za optično omrežje v vasi Predstruge) revizijskega poročila je navedeno, da občina za oddajo del ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo;
- V točki 2.3.6.a revizijskega poročila je navedeno, da občina v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije¹¹, ki določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti vsebino protikorupcijske klavzule iz prvega odstavka 14. člena tega zakona.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opis poslovnega procesa javnega naročanja, kjer se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.4 revizijskega poročila je navedeno več nepravilnosti, ki se nanašajo na tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, in sicer:

- V točki 2.4.1.a revizijskega poročila je navedeno, da razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹², ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije;
- V točki 2.4.1.b revizijskega poročila je navedeno, da strokovna komisija po opravljenem izboru izvajalcev programov občinskega sveta ni seznanila z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 5. člena Pravilnika o pogojih in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobrepolje¹³, ki določa, da strokovna komisija po opravljenem izboru izvajalcev programov seznani občinski svet na prvi seji z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa;

¹¹ Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

¹² Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

¹³ Uradni list RS, št. 137/04, 39/09.

- V točki 2.4.2.a revizijskega poročila je navedeno, da prvi odstavek 14. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁴ (v nadaljevanju: ZUJIK) med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje štirih let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku istega člena pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti. Občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo, prav tako ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 14. člena ZUJIK;
- V točki 2.4.2.b revizijskega poročila je navedeno, da na podlagi tretjega odstavka 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim se določijo vrsta postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK;
- V točki 2.4.2.c revizijskega poročila je navedeno, da občina v pogodbah, ki jih je sklepala z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov, ni določila ciljev, ki bodo realizirani v obdobju sklenitve pogodbe zaradi uresničitve namena pogodbe, ter kriterijev, po katerih se bo spremljalo njihovo uresničevanje, kar je v neskladju s prvim odstavkom 99. člena ZUJIK, ki določa obvezne sestavine pogodbe z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov;
- V točki 2.4.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina štirim nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja z neposrednimi pogodbami dodelila in izplačala sredstva, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, kjer se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo, ter začetek aktivnosti za sprejem lokalnega programa za kulturo za obdobje štirih let oziroma opredelitev javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja občine.

2.4.2 Izkazana popravljalna ukrepa

Občina je pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

Občinski svet Občine Dobropolje je na svoji seji 14. 5. 2019 obravnaval Program za kulturo Občine Dobropolje za obdobje 2019–2022 in sprejel Sklep o začetku aktivnosti za sprejem Programa za kulturo Občine Dobropolje za obdobje 2019–2022 ter se seznanil s terminskim načrtom nalog za sprejem programa.

2.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazana popravljana ukrepa ocenjujemo kot *zadovoljiva*.

¹⁴ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16.

2.5 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.1.a revizijskega poročila je navedeno, da se je občina v letu 2016 dolgoročno zadolžila, ne da bi v Odloku o proračunu Občine Dobropolje za leto 2016 oziroma v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Dobropolje za leto 2016¹⁵ načrtovala obseg zadolžitve, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 10.a člena Zakona o financiranju občin¹⁶, ki določa, da se obseg zadolževanja občine za izvrševanje občinskega proračuna v posameznem proračunskem letu določi v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun.

V točki 2.5.2.a revizijskega poročila je navedeno, da občina v Odloku o proračunu Občine Dobropolje za leto 2016 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 10.g člena Zakona o financiranju občin, ki določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

V točki 2.5.2.b revizijskega poročila je navedeno, da občinski svet družbi Javno komunalno podjetje Grosuplje, d. o. o. ni izdal soglasja za zadolžitev v letu 2016, kot to predvideva 10.g člen Zakona o financiranju občin, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opis poslovnega procesa zadolževanja občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kjer se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je pripravila opis poslovnega procesa zadolževanja v občini (občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine), ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/16.

¹⁶ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobropolje v letu 2016 izdelala Občina Dobropolje. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Igor Ahačevčič, župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, ki jih je sprejela Občina Dobropolje za odpravo nepravilnosti, *zadovoljivi*.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Dobropolje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si