



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja Občine Dobropolje



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost dela poslovanja Občine Dobropolje**

Številka: 324-20/2017/26

Ljubljana, 12. marca 2019

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Dobrepolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dobrepolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobrepolje v letu 2016 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; župan je občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 poročal prepozno; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh zahtevanih sestavin; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; na skupaj 47 proračunskih postavkah je izvršila za 155.683 evrov več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu; proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve proračuna občine za leto 2016, obrazložitve splošnega in posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in obrazložitev podatkov iz bilance stanja ne vključujejo vseh obveznih sestavin; župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 7.500 evrov med glavnimi programi oziroma med področji proračunske porabe v višjem znesku od dovoljenega v proračunu; občina nima vzpostavljene evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah;
- javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delovno dobo;
- evidenca javnih naročil ni popolna; javno naročilo v znesku 81.108 evrov brez DDV (v letu 2016 je izvajalcu plačala 45.880 evrov) je oddala, ne da bi izvedla predpisan postopek; ni izvedla postopka oddaje javnega naročila v znesku 423.447 evrov (v letu 2016 je izvajalcu izplačala skupaj 303.489 evrov); v dveh primerih je prevzela za 92.348 evrov (v letu 2016 je izvajalcema plačala 68.276 evrov) več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; prevzela je za 73.973 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo; v dveh primerih pri oddaji del v skupnem znesku 7.639 evrov ni izdala naročilnice ali sklenila pogodbe; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule;
- razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; štirim prejemnikom sredstev na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; strokovna komisija občinskega sveta ni seznanila z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa;

- ni sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje štirih let, niti ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; pogodbe z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov niso vsebovale vseh obveznih sestavin;
- v odloku o proračunu ni določila obsega zadolževanja občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od treh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je od Občine Dobropolje zahtevalo *predložitve odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE .....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna .....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu .....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>13</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	13
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	13
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju .....	16
2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov .....	17
2.1.4 Načrtovanje likvidnosti proračuna.....	17
2.1.5 Prezemanje obveznosti.....	17
2.1.6 Prerazporejanje proračunskih sredstev .....	18
2.1.7 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let .....	19
2.2 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV .....	19
2.2.1 Dodatek za delovno dobo.....	22
2.2.2 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela .....	23
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	24
2.3.1 Evidenca oddanih javnih naročil.....	27
2.3.2 Izgradnja male komunalne čistilne naprave Zdenska vas .....	27
2.3.3 Izgradnja in obnova občinskih cest ter parkirišč .....	29
2.3.4 Izvedba jaškov za optično omrežje na Videmskem hribu in v Predstrugah .....	30
2.3.5 Izkop za optično omrežje v vasi Predstruge – I. faza.....	30
2.3.6 Zemeljska dela za kabelsko kanalizacijo in gradnja javne razsvetljave v Ponikvah.....	31
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM .....	31
2.4.1 Tekoči transferi na področju športa .....	32
2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture .....	33

2.4.3	Tekoči transferi na drugih področjih, dodeljeni z neposredno pogodbo .....	34
2.4.4	Izkazovanje tekočih transferov.....	34
2.5	ZADOLŽEVANJE .....	34
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine .....	34
2.5.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	36
2.5.3	Poročanje o zadolžitvi.....	37
2.5.4	Primerjava stanja dolga .....	38
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>40</b>
<b>4.</b>	<b>ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>	<b>42</b>
<b>5.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>44</b>
<b>6.</b>	<b>PRILOGA</b>	<b>45</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Dobropolje (v nadaljevanju: občina) v letu 2016 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 4. 5. 2017.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev<sup>5</sup>, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2016.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-20/2017/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>6</sup>	3.870
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2016:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>7</sup>	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	12 članov
• nadzorni odbor	3 člani

Občina nima ožjih delov. Je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in javnega podjetja.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in primerjava z letom 2015 so prikazani v tabeli 2.

<sup>6</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>; stanje na dan 1. 1. 2017], 14. 6. 2017.

<sup>7</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015

Postavka	Realizacija v letu 2016		Realizacija v letu 2015		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	2.566.058	75,4	2.396.525	72,6	107
Nedavčni prihodki	414.881	12,2	417.506	12,6	99
Kapitalski prihodki	16.485	0,5	7.090	0,2	233
Prejete donacije	770	0,0	530	0,0	145
Transferni prihodki	403.968	11,9	480.181	14,6	84
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>3.402.162</b>	<b>100,0</b>	<b>3.301.832</b>	<b>100,0</b>	103
Tekoči odhodki	704.937	18,9	832.485	25,4	85
Tekoči transferi	1.279.681	34,4	1.241.937	38,0	103
Investicijski odhodki	1.665.024	44,7	1.017.435	31,1	164
Investicijski transferi	75.048	2,0	181.625	5,5	41
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>3.724.690</b>	<b>100,0</b>	<b>3.273.482</b>	<b>100,0</b>	114
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>(322.528)</b>	<b>/</b>	<b>28.350</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	98.126	/	0	/	/
Odplačila dolga	0	/	0	/	/
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>(98.126)</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>(224.402)</b>	<b>/</b>	<b>28.350</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2016<sup>8</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2015<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 24/17.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 26/17.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2016 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2016

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Sklep o začasnem financiranju Občine Dobrepolje v obdobju januar–marec 2016	3. 12. 2015	98/15
Odlok o proračunu Občine Dobrepolje za leto 2016 <sup>1)</sup>	28. 1. 2016	13/16
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Dobrepolje za leto 2016 <sup>2)</sup>	29. 6. 2016	50/16
Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2016	25. 4. 2017	24/17

Opombi: <sup>1)</sup> V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2016.

<sup>2)</sup> V nadaljevanju: rebalans proračuna.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi:

- Janez Pavlin, župan občine, do 29. 11. 2018;
- Igor Ahačevič, župan občine, od 29. 11. 2018.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2016 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na petih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in
- zadolževanje.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2016,

ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2016. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>11</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a Proračun je akt občine, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za eno leto. V devetem odstavku 2. člena ZJF je določeno, da proračun sprejme občinski svet pred začetkom leta, na katero se nanaša. V skladu s petim odstavkom 10. člena ZJF se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto, v skladu s šestim odstavkom 10. člena ZJF pa se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže tudi načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto, ki je predmet sprejemanja na občinskemu svetu. V skladu s prvim odstavkom 13.a člena ZJF lahko župan predloži občinskemu svetu skupaj s predlogom proračuna za naslednje proračunsko leto tudi predlog proračuna za leto, ki temu sledi, vendar samo znotraj mandatnega obdobja, za katero je bil občinski svet izvoljen.

Odlok o proračunu občine za leto 2016 je bil sprejet januarja 2016 namesto do konca leta 2015 in bi se moralo kot preteklo leto upoštevati leto 2014 in kot tekoče leto 2015. V skladu z 10. členom ZJF v povezavi z devetim odstavkom 2. člena ZJF bi moral tako odlok o proračunu občine za leto 2016 v splošnem in posebnem delu proračuna vsebovati realizacijo prejemkov in izdatkov za preteklo leto, to je za leto 2014, oceno realizacije prejemkov in izdatkov za tekoče leto, to je za leto 2015, ter načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto, to je za leto 2016.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

Občina je v splošnem delu proračuna za leto 2016 in posebnem delu proračuna za leto 2016 prikazala prejemke in izdatke sprejetega proračuna za leto 2016, prejemke in izdatke proračuna 2016 – druga obravnava ter prejemke in izdatke začasnega financiranja za prvo trimesečje 2016, ni pa prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015, kar je v neskladju s petim odstavkom 10. člena ZJF.

2.1.1.b Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov<sup>12</sup> v drugi alineji 3. člena določa, da se funkcionalna klasifikacija uporablja pri pripravi predloga državnega in občinskih proračunov ter finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Tretji odstavek 96. člena ZJF določa, da se pri sestavi zaključnega računa upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna.

Občina proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pripravila Polletno poročilo o realizaciji proračuna za leto 2018, ki je pripravljeno tudi po funkcionalni klasifikaciji.*

2.1.1.c V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja ter izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>13</sup> je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi povzetek ciljev iz dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaz ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov ter fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne, saj ne vsebujejo predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, povzetka ciljev iz dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaza ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

---

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 43/00.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

2.1.1.d V 7. členu navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je določeno, da obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna zajema opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, o proračunskem presežku ali primanjkljaju in zadolževanju proračuna z obrazložitvijo pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem, poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu z 41. členom ZJF, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom<sup>14</sup> glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve in poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije.

Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna sicer vsebuje poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, o proračunskem presežku ali primanjkljaju in zadolževanju proračuna, ne vsebuje pa obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem, opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu z 41. členom ZJF, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu s 47. členom ZJF, poročila o porabi sredstev proračunske rezerve in poročila o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.e V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), nastanek morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, oceno notranjega nadzora javnih financ ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), nastanka morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna

---

<sup>14</sup> Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom.

ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, ocene notranjega nadzora javnih financ ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.f Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 12. členu določa, da obrazložitev podatkov iz bilance stanja zajema podatke o stanju sredstev na računih proračuna (ločeno po posameznih računih), podatke o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov, podatke o terjativah iz naslova dolgoročnih naložb in posojil z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatke o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev, podatke o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatke o neplačanih terjativah iz preteklega leta, podatke o neplačanih obveznostih iz preteklega leta in podatke o pogodbah o najemu, pri katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, ter podatke o blagovnih kreditih.

Obrazložitev bilance stanja ne zajema podatkov o stanju sredstev na računih proračuna (ločeno po posameznih računih), podatkov o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov, podatkov o terjativah iz naslova dolgoročnih naložb in posojil z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatkov o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev, podatkov o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev, podatkov o neplačanih terjativah iz preteklega leta, podatkov o neplačanih obveznostih iz preteklega leta in podatkov o pogodbah o najemu, pri katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, ter podatkov o blagovnih kreditih, kar je v neskladju z 12. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

## **2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju**

V prvem odstavku 63. člena ZJF je določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina poročila.

2.1.2.a Župan je Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dobropolje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 posredoval občinskemu svetu 30. 9. 2016 z vabilom na 13. redno sejo občinskega sveta, sklicano za 13. 10. 2016, torej 61 dni prepozno, kar je v neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF.

2.1.2.b Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dobropolje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 ni popolno, saj vsebuje le poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, o presežku ali primanjkljaju in zadolževanju, podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, o plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, o prerazporejanju proračunskih sredstev, o spremembi neposrednih uporabnikov med letom, o uporabi sredstev proračunske rezerve, o izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev, razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predlog potrebnih ukrepov, ne vsebuje pa ocene realizacije do konca leta ter podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, kar je v neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF.



### 2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov

2.1.3.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Župan je 25. 9. 2018 določil obseg izdatkov za četrto trimesečje 2018, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti.*

### 2.1.4 Načrtovanje likvidnosti proračuna

2.1.4.a V prvem odstavku 37. člena ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

Občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s prvim odstavkom 37. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Občina od julija 2018 dalje pripravlja mesečne načrte likvidnosti za izvrševanje proračuna.*

### 2.1.5 Prezemanje obveznosti

Občinski svet je 29. 6. 2016 sprejel rebalans proračuna. Župan občine je 30. 6. 2016 izdal 15 sklepov o prerazporeditvi pravice porabe, 7. 4. 2017, torej 97 dni po zaključku proračunskega leta, pa še 64 sklepov o prerazporeditvi pravice porabe.

2.1.5.a V skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016, z načrtovanimi odhodki v veljavnem proračunu za leto 2016<sup>15</sup> smo ugotovili, da so bili izvršeni odhodki po proračunskih postavkah višji od načrtovanih odhodkov v skupnem znesku 155.683 evrov. Ugotovljena odstopanja, razčlenjena po proračunskih postavkah, so razvidna iz priloge 1.

Občina je v letu 2016 na skupaj 47 proračunskih postavkah izvršila za 155.683 evrov več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu, in s tem ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

---

<sup>15</sup> Kot veljavni proračun smo upoštevali rebalans proračuna z opravljenimi prerazporeditvami do 31. 12. 2016.

## 2.1.6 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določitih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva je strukturo predloga proračuna.

2.1.6.a V skladu s prvim odstavkom 5. člena odloka o proračunu občine za leto 2016 je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna. V skladu s četrtem odstavkom 5. člena odloka o proračunu občine za leto 2016 o prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna med področji in glavnimi programi v okviru posameznega področja, določenimi v bilanci odhodkov, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog na posameznem področju, za katera so bila zagotovljena sredstva z občinskim proračunom, odloča župan, in sicer na proračunskih postavkah vseh vrst investicij in vzdrževanju cest do višine 10.000 evrov, na ostalih proračunskih postavkah pa do višine 5.000 evrov ali do višine 5 odstotkov izhodiščne vrednosti proračunske postavke.

Župan je s sklepom izvedel prerazporeditev sredstev v znesku 7.500 evrov med glavnima programoma oziroma med področjema proračunske porabe, in sicer s področja proračunske porabe 19 Izobraževanje, glavnega programa 1902 *Varstvo in vzgoja predšolskih otrok* na področje proračunske porabe 20 Socialno varstvo, glavni program 2004 *Izvajanje programov socialnega varstva*, pri čemer ne gre za prerazporeditev na proračunskih postavkah vseh vrst investicij in vzdrževanju cest oziroma gre za prerazporeditev nad dovoljeno višino.

Župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 7.500 evrov med glavnimi programi oziroma med področji proračunske porabe v višjem znesku od dovoljenega, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 5. člena odloka o proračunu občine za leto 2016.

2.1.6.b Uredba o upravnem poslovanju<sup>16</sup> je v 147. členu določala, da se v okviru podatkov o zadevi po kronološkem zaporedju evidentirajo podatki o prejetih in odposlanih dokumentih ter o dokumentih, sestavljenih za notranje potrebe organa (seznam dokumentov). Dokumenti v evidenci morajo biti urejeni in zloženi po kronološkem vrstnem redu. V četrtem odstavku 150. člena Uredbe o upravnem poslovanju pa je bilo določeno, da se v vsaki upravni zadevi vodi popis zadeve, ki vsebuje zaporedno številko dokumenta, kratko vsebino posameznega dokumenta ter datum prejema ali nastanka dokumenta.

Župan je 30. 6. 2016 izdal 15 sklepov o prerazporeditvi pravice porabe, pri čemer imajo vsi sklepi enotno številko dokumenta 410-0021/2016, 7. 4. 2017 pa je izdal 64 sklepov o prerazporeditvi pravice porabe, pri čemer imajo vsi sklepi enotno številko dokumenta 4060-0001/2017. Sklepi o prerazporeditvah, ki jih je izdal župan, ne vsebujejo enolične zaporedne številke posameznega dokumenta, zato ni mogoče spremljati zaporedja izvršenih prerazporeditev, povečuje pa se tudi možnost nastanka napak pri prerazporejanju sredstev. Občina nima vzpostavljene evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah, kar je v neskladju s 147. in 150. členom Uredbe o upravnem poslovanju.

### *Ukrepi občine*

*Občina od maja 2018 dalje pripravlja in številči sklepe o prerazporeditvi pravice porabe z enoličnimi zaporednimi številkami. Občina je maja 2018 vzpostavila evidenco izdanih sklepov o prerazporeditvah.*

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 31/08, 35/09, 101/10, 81/13. Uredba o upravnem poslovanju je prenehala veljati z uveljavitvijo nove Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18).

## 2.1.7 Prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

Na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leti 2016 in 2017<sup>17</sup>, ki ga je oktobra 2015 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki zapadejo v plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2016 v 6. členu določa, da skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 70 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega 80 odstotkov navedenih pravic porabe v letu 2017 in 10 odstotkov v ostalih prihodnjih letih. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za blago in storitve in za tekoče transfere ne sme presegati 30 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi in zakupnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na prejemnika, in za prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih proračunskih uporabnikov. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in načrtu razvojnih programov.

2.1.7.a Občina nima vzpostavljenega sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, zato ni mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2016 ne presega obsega, določenega v 6. členu odloka o proračunu občine za leto 2016. Navedeno kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

## 2.2 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 7.119 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost v znesku 264 evrov<sup>18</sup> in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 6.855 evrov), kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

<sup>17</sup> [URL:[http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne\\_skupnosti/Priprava\\_prora%C4%8Dunov\\_in\\_zaklju%C4%8Dnih\\_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski\\_priro%C4%8Dnik/Prora%C4%8Dunski\\_priro%C4%8Dnik\\_za\\_pripravo\\_prora%C4%8Dunov/2016\\_in\\_2017/pror-prior-obcine-16-17.pdf](http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne_skupnosti/Priprava_prora%C4%8Dunov_in_zaklju%C4%8Dnih_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik_za_pripravo_prora%C4%8Dunov/2016_in_2017/pror-prior-obcine-16-17.pdf)], 25. 1. 2018.

<sup>18</sup> Občina je odhodke za delovno uspešnost v znesku 264 evrov evidentirala na kontu 4000 – Plače in dodatki namesto na kontu 4003 – Sredstva za delovno uspešnost.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>19</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 4 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>20</sup> javnih uslužbencev.

---

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11-ORZSPJS49a, 46/13, 50/14, 82/15.

<sup>20</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

Tabela 4: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	8
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	6,5
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2016, v evrih	183.466
• osnovne plače	135.334
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	17.627
• delovna uspešnost	264
• dodatki	6.855
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	23.386
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	47

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2016 znašali 183.466 evrov, kar predstavlja 47 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 0,07 evra<sup>21</sup>.

Občina je 10. 4. 2009 sprejela Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v Občinski upravi Občine Dobropolje<sup>22</sup>. Na dan 31. 12. 2016 je bilo sistemiziranih 8 delovnih mest. Občina je v Kadrovskem načrtu Občine Dobropolje za leto 2016<sup>23</sup> določila, da je v letu 2016 dovoljeno 6,5 delovnega mesta, ki so bila po stanju na dan 31. 12. 2016 tudi vsa zasedena.

#### Pojasnilo občine

*Na dan 31. 12. 2016 je bilo število zasedenih mest skladno z dovoljenim številom zaposlenih iz Kadrovskega načrta Občine Dobropolje za leto 2016. Občinski svet pri sprejemanju proračuna ni dal soglasja k povečanju števila zaposlenih. V letu 2017 je občina vodila postopke za zaposlitev, vendar se na razpise niso prijavili ustrezni kandidati.*

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi.

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) in delovni uspešnosti v letu 2016 po tarifnih in plačnih razredih.

<sup>21</sup> 264 evrov / 3.870 prebivalcev = 0,07 evra.

<sup>22</sup> Št. 100-2/2009 z dne 10. 4. 2009, št. 100-2/2009-1 z dne 19. 11. 2009, št. 100-2/2009-2 z dne 24. 2. 2010, št. 100-2/2009-3 z dne 6. 7. 2010, št. 100-2/2009-4 z dne 16. 5. 2011 in št. 100-2/2015 z dne 21. 4. 2015.

<sup>23</sup> Št. 1000-0001/2015-5-2 z dne 19. 10. 2015.

Tabela 5: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost <sup>1)</sup> v evrih	Skupaj v evrih	Delež dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(3)+(4)+(5)	(7)=((4)+(5))/(6)*100
<i>Podatki na dan 31. 12. 2016</i>						
VII/2						
45–50	2	37.067	82	0	37.149	0,2
VII/2						
35–39	1	19.678	0	0	19.678	0
30–34	2 <sup>2)</sup>	20.811	0	0	20.811	
VII/1						
30–34	1	8.632	0	0	8.632	0
25–29	1	11.843	0	264	12.107	2,2
<i>Podatki o javnih uslužbencih, ki jim je med letom prenehalo delovno razmerje</i>						
45–50	1	18.965	0	0	18.965	0
30–33	1	18.338	0	0	18.338	0
<b>Skupaj</b>	<b>9</b>	<b>135.334</b>	<b>82</b>	<b>264</b>	<b>135.680</b>	<b>0,3</b>

Opombi: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.

<sup>2)</sup> Ena javna uslužbenka je bila odsotna od 29. 2. do 31. 12. 2016 zaradi porodniške odsotnosti oziroma dopusta za nego in varstvo otroka. Občina ji v tem obdobju ni izplačevala plače.

Vir: podatki občine.

### 2.2.1 Dodatek za delovno dobo

Odhodki za dodatek za delovno dobo so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 6.773 evrov, kar predstavlja 4,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Javnim uslužbencem na podlagi prvega odstavka 23. in 25. člena ZSPJS pripada dodatek za delovno dobo, ki predstavlja del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višina dodatka za delovno dobo za vsako zaključeno leto delovne dobe se določi s kolektivno pogodbo za javni sektor.

Prvi odstavek 35. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>24</sup> določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 odstotka od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe.

2.2.1.a Občina javnemu uslužbencu v obdobju od 20. 9. do 31. 12. 2016 ni izplačala dodatka za delovno dobo v znesku 562 evrov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 23. člena ZSPJS.

#### *Ukrep občine*

*Občina je decembra 2017 javnemu uslužbencu izplačala dodatek za delovno dobo za obdobje od 20. 9. 2016 do 30. 6. 2017.*

### **2.2.2 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela**

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 264 evrov, kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence<sup>25</sup> se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna,
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>26</sup> v tretjem odstavku 6. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna v letu 2016 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

Plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je v letu 2016 prejel en javni uslužbenec, in sicer za en mesec v znesku 264 evrov.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 90/15.

Opozarjamo, da obseg nezasedenih sistemiziranih delovnih mest pomembno vpliva na višino razpoložljivih sredstev za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, saj uporabniki proračuna lahko izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo tudi zaradi nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, kot določa 22.d člen ZSPJS (povezava s točko 2.2 tega poročila).

## 2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 1.665.024 evrov, kar predstavlja 44,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

V tabeli 6 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave.

Tabela 6: Podatki o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice <sup>1)</sup>	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznamitev Urada za publikacije Evropske unije	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	0	0	0	0	1	244.798
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	/	/	/	/	100	100
Naročilnice	124	86.773	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	92,5	53,2	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	0	0	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	/	/	/	/	/	/
Naročilnice	10	76.359	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	7,5	46,8	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>134</b>	<b>163.132</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>244.798</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Zaradi nepopolne evidence o oddanih javnih naročilih ni mogoče zanesljivo ugotoviti števila in vrednosti ter skupnega števila in skupne vrednosti izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb v letu 2016.

Vir: podatki občine.



Po podatkih občine je bil od skupaj 135 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljen en postopek v vrednosti 244.798 evrov, kar predstavlja 60 odstotkov vrednosti vseh oddanih naročil. Med preostalimi 134 postopki javnega naročanja v skupnem znesku 163.132 evrov, ki po številu predstavljajo 99,3 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 40 odstotkov vseh postopkov, nobeno javno naročilo ni preseгло vrednosti<sup>27</sup>, ki jo je do 31. 3. 2016 za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2), od 1. 4. 2016 pa jo določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3.

V tabeli 7 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2016 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

---

<sup>27</sup> Do 31. 3. 2016 za blago in storitve 20.000 evrov in 40.000 evrov za gradnje, od 1. 4. 2016 na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

Tabela 7: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2016	Realizirani znesek v letu 2016	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v odstotkih	v evrih
Oskrba s pitno vodo v Suhi krajini <sup>4)</sup>	980.728	804.294	37.981.705	/	/	37.981.705
Izgradnja male komunalne čistilne naprave Zdenska vas <sup>5)</sup>	281.093	303.489	414.902 <sup>6)</sup>	69.570 <sup>6)</sup>	16,8	484.472 <sup>6)</sup>
Rekonstrukcija lokalne ceste Velike Lašče–Ponikve <sup>7)</sup>	/	0	30.473	/	/	98.952
Ureditev ceste pri cerkvi v Ponikvah <sup>7)</sup>	/	0	17.164	/	/	
Ureditev parkirišča in igrišča v naselju Tisovec <sup>7)</sup>	23.000	30.249	35.440	/	/	
Zaključna dela pri obnovi dvorišča s parkiriščem ob gasilskem domu v Ponikvah <sup>7)</sup>	6.000	15.631	15.875	/	/	
Izvedba jaškov za optično omrežje – Videmski hrib, Predstruge	8.490	1.219	0 <sup>8)</sup>	/	/	0 <sup>8)</sup>
Izkop za optično omrežje v vasi Predstruge – I. faza	8.490	6.420	0 <sup>8)</sup>	/	/	0 <sup>8)</sup>
Zemeljska dela za kabelsko kanalizacijo in gradnja javne razsvetljave v Ponikvah	32.000	31.550	31.550	/	/	31.550

Opombe: <sup>1)</sup> Veljavni proračun na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2016.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2014. Pogodbo je sklenilo pet občin investitork (javno naročilo je vodila Občina Žužemberk) z različnimi pogodbenimi deleži plačil. Pogodbena vrednost za občino je znašala 3.670.650 evrov, kar predstavlja 9,7 odstotka celotne pogodbene vrednosti.

<sup>5)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2014.

<sup>6)</sup> Brez DDV na podlagi 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>30)</sup>.

<sup>7)</sup> Dela so bila oddana z eno pogodbo.

<sup>8)</sup> Naročilnica ne vsebuje podatka o vrednosti javnega naročila, občina tudi ni pridobila ponudbenega predračuna.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2016, pogodbe, aneksi k pogodbam, naročilnice in konto kartice.

<sup>30)</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

### 2.3.1 Evidenca oddanih javnih naročil

2.3.1.a ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena določa, da mora naročnik za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je na splošnem področju nižja od 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaje in od 40.000 evrov za javna naročila gradenj ter katerih vrednost je na infrastrukturnem področju nižja od 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj in od 100.000 evrov za javna naročila gradenj, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki vsebuje navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV.

Občina je v letu 2016 vodila evidenco o oddaji javnih naročil, vendar evidenca ni popolna, saj ne vsebuje vrednosti javnih naročil brez DDV za vsa v evidenco vpisana javna naročila, kar je v neskladju z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2018 vzpostavila evidenco o oddaji javnih naročil, ki vključuje navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV.*

### 2.3.2 Izgradnja male komunalne čistilne naprave Zdenska vas

Občina je 12. 5. 2014 z Javnim komunalnim podjetjem Grosuplje, d. o. o. (v nadaljevanju: družba JKP Grosuplje) sklenila Pogodbo o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora investicije male komunalne čistilne naprave Zdenska vas in vodenju investicijskih opravil (v nadaljevanju: pogodba o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora in o vodenju investicijskih opravil), iz katere izhaja, da bo občina zagotovila sredstva v skupnem znesku 584.131 evrov brez DDV za izgradnjo male komunalne čistilne naprave Zdenska vas (v nadaljevanju: MKČN Zdenska vas), dograditev kanala M2 v Zdenski vasi, izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo gradnje Kanalizacije Cesta in gradbeni nadzor pri gradnji v občini. S pogodbo o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora in o vodenju investicijskih opravil je občina pooblastila družbo JKP Grosuplje za vodenje postopka oddaje javnega naročila za investicijski projekt MKČN Zdenska vas in kanalizacija Zdenska vas, opravljanje projektantskega nadzora gradnje MKČN Zdenska vas, tehnični nadzor investicijskega projekta ter vodenje investicijskih opravil<sup>31</sup> pri gradnji MKČN Zdenska vas, dograditvi kanala M2 in izdelavi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo gradnje Kanalizacije Cesta. Zaradi spremembe obsega del sta pogodbeni stranki 7. 7. 2015 k pogodbi o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora in o vodenju investicijskih opravil sklenili Aneks št. 1, s katerim sta ugotovili, da občina ni pridobila sredstev sofinanciranja iz Evropskega sklada za regionalni razvoj, zato bo zagotovila le sredstva za gradnjo MKČN Zdenska vas v skupnem znesku 423.447 evrov brez DDV<sup>32</sup>. Družba JKP Grosuplje je izvedla postopek oddaje javnega naročila po postopku naročila male vrednosti po Zakonu o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštnih storitev<sup>33</sup> (v nadaljevanju: ZJNVETPS) in z

<sup>31</sup> V investicijska opravila spadajo: izbira izdelovalca projektne dokumentacije, izvajalca gradbenega nadzora, izvajalca koordinacije za varstvo pri delu, morebitnega izvajalca geomehanskega nadzora po postopku javnega naročanja, sklenitev gradbene pogodbe, pogodbe s strokovnim nadzorom nad izvajanjem del, pogodbe za koordinacijo za varstvo pri delu, finančne storitve, vezane na izvedbo del ter ostala dela, potrebna za nemoten potek investicijskega projekta.

<sup>32</sup> Od tega za izgradnjo MKČN Zdenska vas 411.914 evrov, gradbeni nadzor 5.355 evrov ter tehnični in projektantski nadzor ter koordinacijo za varstvo pri delu 6.178 evrov.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 72/11-UPB3, 90/12, 19/14.

družbo Komunalne gradnje, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Komunalne gradnje) 15. 7. 2015 kot naročnik in plačnik sklenila Gradbeno pogodbo za gradbena in montažna dela za izgradnjo MKČN Zdenska vas in dograditev kanalizacije Zdenska vas (v nadaljevanju: gradbena pogodba) v vrednosti 414.902 evra brez DDV. Družba JKP Grosuplje je z izvajalcem h gradbeni pogodbi sklenila tri anekse za nepredvidena dela, s katerimi se je pogodbena vrednost povečala za skupaj 69.570 evrov brez DDV, tako da je znašala 484.472 evra brez DDV. Družba JKP Grosuplje je občini v letih 2015 in 2016 izstavila štiri račune v skupnem znesku 497.420 evrov brez DDV<sup>34</sup>, ki jih je občina v celoti plačala.

V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala družbi JKP Grosuplje 303.489 evrov.

2.3.2.a Občina je s pogodbo o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora in o vodenju investicijskih opravil pooblastila družbo JKP Grosuplje za vodenje postopka oddaje javnega naročila za investicijski projekt MKČN Zdenska vas in kanalizacija Zdenska vas, opravljanje projektantskega nadzora gradnje MKČN Zdenska vas in tehnični nadzor investicijskega projekta ter vodenje investicijskih opravil pri gradnji MKČN Zdenska vas. Občina bi lahko v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZJNVETPS<sup>35</sup> pooblastila družbo JKP Grosuplje le za izvedbo javnega naročanja do izbire izvajalca, pri čemer bi pogodbo z izbranim izvajalcem morala podpisati občina ali pa bi morala družba JKP Grosuplje pogodbo z izbranim izvajalcem skleniti v imenu in za račun občine ali pa bi lahko v skladu s 6. točko prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja) oddala družbi JKP Grosuplje javno naročilo kot notranje javno naročilo, če bi bili za to izpolnjeni pogoji<sup>36</sup>.

Pogodba o izvedbi projektantskega in tehničnega nadzora in o vodenju investicijskih opravil ni bila ustrezna podlaga za oddajo javnega naročila neposredno družbi JKP Grosuplje. Občina javnega naročila ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v 32. členu ZJNVETPS, niti ni oddala javnega naročila kot notranje javno naročilo družbi JKP Grosuplje v skladu s 6. točko prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja), saj za oddajo javnega naročila kot notranjega javnega naročila niso bili izpolnjeni pogoji, določeni v 6. točki prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS.

Občina je s tem, ko ni izvedla postopka oddaje javnega naročila (v letu 2016 je družbi JKP Grosuplje plačala skupaj 303.489 evrov), ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

2.3.2.b Občina je z družbo JKP Grosuplje sklenila Aneks št. 1, s katerim sta določili, da je vrednost investicijskega projekta 423.447 evrov brez DDV. Občina je v letih 2015 in 2016 družbi JKP Grosuplje na podlagi izdanih računov plačala skupaj 497.420 evrov brez DDV, kar je 73.973 evrov brez DDV več od

---

<sup>34</sup> Na podlagi prejetih situacij družbe Komunalne gradnje v skupnem znesku 483.872 evrov brez DDV in za pogodbeno dogovorjene stroške projektantskega in tehničnega nadzora v višini 2,8 odstotka, skupaj 13.548 evrov brez DDV.

<sup>35</sup> V tretjem odstavku 24. člena ZJNVETPS je bilo določeno, da lahko naročnik za izvedbo oziroma odločanje v postopkih javnega naročanja pooblasti le osebo, ki je morala v skladu s 3. členom tega zakona, 3. ali 13. členom ZJN-2 ali predpisi druge države članice ali tretje države svoja naročila oddajati v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje.

<sup>36</sup> V 6. točki prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS so bili določeni naslednji pogoji: nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami občine, gospodarski subjekt izvaja pretežni del svojih dejavnosti za naročnika, gospodarski subjekt naroča blago, storitve ali gradnje upošteva določbe ZJNVETPS, tudi če sam ni naročnik, ter vrednost predmeta naročanja je enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

pogodbeno dogovorjenega zneska. Občina je s plačilom izvedenih del v znesku 73.973 evrov, ki niso bila naročena s pogodbo, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.3.2.c Občina je račun v znesku 195.147 evrov prejela 26. 2. 2016 in plačala 11. 4. 2016, to je 45. dan po prejemu računa, kar je bilo v neskladju z 32. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>37</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1617), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka tega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.d Občina je z rebalansom dne 29. 6. 2016 na proračunski postavki za izvedbo tega posla zagotovila 281.093 evrov. V letu 2016 je občina družbi JKP Grosuplje plačala skupaj 303.489 evrov. Sklep o prerazporeditvi sredstev na proračunsko postavko, s katero je zagotovila dovolj sredstev za pokritje v letu 2016 plačanih obveznosti, je župan sprejel 7. 4. 2017, torej po zaključku proračunskega leta (povezava s točko 2.1.5 tega poročila).

V skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno.

Občina je prevzela za 22.396 evrov več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunski postavki ob potrditvi zadnjega prejetega računa izvajalca<sup>38</sup>, in s tem ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

### 2.3.3 Izgradnja in obnova občinskih cest ter parkirišč

Občina je z družbo KPL, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, zelenih površin ter inženiring d. o. o. (v nadaljevanju: družba KPL) 7. 11. 2016 sklenila Pogodbo o izvedbi gradbenih del za poravnavo medsebojnih obveznosti, v kateri se je dogovorila, da bo družba KPL izvedla:

- rekonstrukcijo lokalne ceste Velike Lašče–Ponikve v znesku 30.473 evrov,
- ureditev ceste pri cerkvi v Ponikvah v znesku 17.164 evrov,
- ureditev parkirišča in igrišča v naselju Tisovec v znesku 35.440 evrov ter
- zaključna dela pri obnovi dvorišča s parkiriščem ob gasilskem domu v Ponikvah v znesku 15.875 evrov

v skupni vrednosti 98.952 evrov. Občina in družba KPL sta se s pogodbo dogovorili, da bo občina družbi KPL za izvedbo gradbenih del plačala 37.865 evrov<sup>39</sup>, del obveznosti v znesku 61.087 evrov<sup>40</sup> pa

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 96/15, 46/16.

<sup>38</sup> Račun je bil izdan v znesku 108.342 evrov.

<sup>39</sup> Sofinanciranje rekonstrukcije lokalne ceste Velike Lašče–Ponikve v znesku 17.865 evrov in sofinanciranje ureditve parkirišča in igrišča v naselju Tisovec v znesku 20.000 evrov, skupaj 37.865 evrov.

<sup>40</sup> Sofinanciranje rekonstrukcije lokalne ceste št. odseka 454111 Velike Lašče–Ponikve v znesku 12.608 evrov, ureditev nekategorizirane ceste pri cerkvi v Ponikvah v znesku 17.164 evrov, sofinanciranje ureditve parkirišča in igrišča v naselju Tisovec v znesku 15.440 evrov ter zaključna dela pri obnovi dvorišča s parkiriščem ob gasilskem domu v Ponikvah v znesku 15.875 evrov, skupaj 61.087 evrov.

predstavlja poravnavo z družbo KPL za neplačane zapadle obveznosti iz nadomestila za prekomerno obremenjevanje okolja in občinske cestne infrastrukture.

Občina je v letu 2016 za izvršena dela izkazala odhodke v skupnem znesku 45.880 evrov<sup>41</sup>.

2.3.3.a Občina se je s pogodbo dogovorila, da bo izvajalec izvedel dela na štirih lokacijah, pri čemer gre za naročilo istovrstnih del (obnove cest, parkirišč in dvorišč) v skupnem znesku 98.952 evrov oziroma 81.108 evrov brez DDV (v letu 2016 je izvajalcu plačala 45.880 evrov). Občina bi morala ravnati v skladu z a) točko prvega odstavka 21. člena ZJN-3, ki določa, da se ta zakon uporablja za javna naročila, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila gradenj enaka ali višja od 40.000 evrov brez DDV, in bi morala za oddajo javnega naročila uporabiti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.3.3.b Občina je v letu 2016 oddala javno naročilo za štiri investicije, pri čemer so bila v veljavnem proračunu občine za leto 2016 sredstva za izvedbo gradbenih del za ureditev igrišča v naselju Tisovec načrtovana na proračunski postavki 0418068 – Igrišče Tisovec v znesku 23.000 evrov, sredstva za obnovo dvorišča s parkiriščem ob gasilskem domu v Ponikvah na proračunski postavki 0407016 – Gasilski dom Ponikve – ureditev platoja v znesku 6.000 evrov, za dve investiciji pa občina ni imela zagotovljenih sredstev na proračunskih postavkah.

Občina je s sklenitvijo pogodbe prevzela za 69.952 evrov več obveznosti (v letu 2016 je izvajalcu plačala 45.880 evrov), kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah ob prevzemu obveznosti. Navedeno ravnanje občine je v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

### **2.3.4 Izvedba jaškov za optično omrežje na Videmskem hribu in v Predstrugah**

Občina je v letu 2016 na podlagi prejetega računa izvajalcu JAKL inženiring, d. o. o. za izvedbo jaškov za optično omrežje na Videmskem hribu in v Predstrugah plačala 1.219 evrov. Občina za izvedbo gradbenih del ni pridobila ponudbe in ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice.

2.3.4.a Občina za oddajo gradbenih del v znesku 1.219 evrov ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

### **2.3.5 Izkop za optično omrežje v vasi Predstruge – I. faza**

Občina je v letu 2016 na podlagi prejetega računa v znesku 6.619 evrov in prejetega dobropisa v znesku 199 evrov izvajalcu Zemeljska pripravljalna dela Martina Zrnec s. p. za izkop za optično omrežje v vasi Predstruge – I. faza plačala 6.420 evrov. Občina za izvedbo gradbenih del ni pridobila ponudbe in ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice.

2.3.5.a Občina za oddajo gradbenih del v znesku 6.420 evrov ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice, kar je v neskladju s 50. členom ZJF.

---

<sup>41</sup> Občina je 27. 12. 2016 plačala račun št. 2016-0188 v znesku 24.400 evrov, za znesek 21.480 evrov pa je dne 27. 12. 2016 opravila pobot medsebojnih obveznosti in terjatev.

### 2.3.6 Zemeljska dela za kabelsko kanalizacijo in gradnja javne razsvetljave v Ponikvah

Občina je 25. 8. 2016 družbi Komunalne gradnje izdala naročilnico za izvedbo zemeljskih del za kabelsko kanalizacijo in gradnjo javne razsvetljave v Ponikvah v znesku 31.550 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2016 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 31.550 evrov.

2.3.6.a Občina v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>42</sup>, ki določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti vsebino protikorupcijske klavzule iz prvega odstavka 14. člena tega zakona.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2018 začela vključevati protikorupcijsko klavzulo v izdane naročilnice. Na naročilnicah, izdanih z računalniškim programom, se avtomatično izpiše protikorupcijska klavzula za vse vrednosti nad 10.000 evrov.*

## 2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 137.402 evra. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2016 znašali 133.706 evrov, kar predstavlja 3,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.4 tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016 so bili tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu in gasilski zvezi v skupnem znesku 42.056 evrov, tekoči transferi na področju športa v skupnem znesku 40.807 evrov, tekoči transferi na področju kulture v skupnem znesku 20.714 evrov in tekoči transferi na področju turizma in ostalih dejavnosti promoviranja občine v znesku 13.463 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>43</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2016 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla šest javnih razpisov.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

### 2.4.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 40.807 evrov, kar predstavlja 30,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2016 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2016 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	2	39.807	97,5
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	1	1.000	2,5
Dodelitev na drugih podlagah	0	0	0
<b>Skupaj</b>	<b>2<sup>4)</sup></b>	<b>40.807</b>	<b>100,0</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Enemu prejemniku je občina dodelila in izplačala sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.  
Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2016 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 40.807 evrov, in sicer 97,5 odstotka z javnim razpisom in 2,5 odstotka na podlagi neposredne pogodbe.

Občina je 7. 4. 2016 na svoji spletni strani in v občinskem glasilu Naš kraj objavila Javni razpis za sofinanciranje programov športa v Občini Dobrepolje za leto 2016. Na podlagi tega javnega razpisa in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina dvema izvajalcema programov športa dodelila in v letu 2016 izplačala 39.807 evrov.

2.4.1.a Razpisna dokumentacija ni vsebovala navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.1.b Drugi odstavek 5. člena Pravilnika o pogojih in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobrepolje<sup>44</sup> določa, da strokovna komisija po opravljenem izboru izvajalcev programov seznaní občinski svet na prvi seji z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa.

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 137/04, 39/09.



Strokovna komisija po opravljenem izboru izvajalcev programov občinskega sveta ni seznanila z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 5. člena Pravilnika o pogojih in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobropolje.

## 2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 17.000 evrov, kar predstavlja 12,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016.

Občina je 7. 4. 2016 na svoji spletni strani in v občinskem glasilu Naš kraj objavila Javni razpis za sofinanciranje izvajanja kulturnih programov in projektov s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti iz proračuna Občine Dobropolje v letu 2016. Na podlagi tega javnega razpisa in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina trem izvajalcem kulturnih programov in projektov dodelila in v letu 2016 izplačala 17.000 evrov.

2.4.2.a Prvi odstavek 14. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>45</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje štirih let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku istega člena pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo, prav tako ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 14. člena ZUJIK.

2.4.2.b Na podlagi tretjega odstavka 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim se določi vrsta postopka, datum objave in besedilo razpisa.

Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK.

2.4.2.c Občina v pogodbah, ki jih je sklepala z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov, ni določila ciljev, ki bodo realizirani v obdobju sklenitve pogodbe zaradi uresničitve namena pogodbe, ter kriterijev, po katerih se bo spremljalo njihovo uresničevanje, kar je v neskladju s prvim odstavkom 99. člena ZUJIK, ki določa obvezne sestavine pogodbe z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16.

### 2.4.3 Tekoči transferi na drugih področjih, dodeljeni z neposredno pogodbo

2.4.3.a Občina je v letu 2016 štirim nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja z neposrednimi pogodbami dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, in sicer:

- Kulturnemu društvu Dobropolje 1.450 evrov,
- Kolesarskemu društvu Grosuplje 500 evrov,
- Konjerejskemu društvu Struge 200 evrov,
- Govedorejskemu društvu Dobropolje 500 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

### 2.4.4 Izkazovanje tekočih transferov

2.4.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih odhodkov:

- občina je tekoče transfere petim fizičnim osebam v skupnem znesku 3.400 evrov<sup>46</sup> napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4119 – Drugi transferi posameznikom; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- občina je tekoče odhodke v skupnem znesku 1.296 evrov<sup>47</sup> napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki; zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 1.296 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedeni ravnanji sta v neskladju s 1. členoma Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>48</sup>, ki od neposrednih uporabnikov proračuna zahteva, da javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev izkazujejo na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga tega pravilnika, in se razporeditev na posamezne konte opravi v skladu z vsebino kontov, predpisano s pravilnikom.

## 2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>49</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se je v letu 2016 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu. Z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo je sklenila pogodbo za sofinanciranje projekta

<sup>46</sup> Transferi štirim fizičnim osebam na podlagi razpisa za kmetijstvo ter transfer fizični osebi za finančno pomoč pri študiju v tujini.

<sup>47</sup> Znesek se nanaša na plačilo izdatkov občine za blago in storitve.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15.

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

Oskrba s pitno vodo Suhe krajine v vrednosti 196.252 evrov, v letu 2016 je prejela 98.126 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2026, v letu 2017 pa ima občina možnost črpanja še 98.126 evrov z rokom vračila do 15. 9. 2027. V letu 2016 ni odplačevala obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena ZIPRS1617 je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letu 2016 in 2017 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrte razvojnih programov občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 pa je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev<sup>50</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>51</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 9.

Tabela 9: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016

Osnova za zadolžitev, v evrih	3.215.826
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	257.266
<b>Znesek dejanskega odplačila dolga, v evrih</b>	<b>0</b>
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617	0
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>	<b>0</b>
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b>	<b>0</b>

Vir: podatki občine.

<sup>50</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>51</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 10.

Tabela 10: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2016 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2016 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova <sup>1)</sup> )*100
Dolgoročna posojila	98.126	0	0
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti <sup>2)</sup>	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>98.126</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Opomba: <sup>1)</sup> Osnova znaša 3.215.826 evrov.

<sup>2)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2016 je znašalo 98.126 evrov. V letu 2016 občina ni odplačevala obveznosti iz zadolžitve.

2.5.1.a Občina se je v letu 2016 dolgoročno zadolžila v znesku 98.126 evrov, ne da bi v odloku o proračunu občine za leto 2016 oziroma v rebalansu proračuna načrtovala obseg zadolžitve, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 10.a člena ZFO-1, ki določa, da se obseg zadolževanja občine za izvrševanje občinskega proračuna v posameznem proračunskem letu določi v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun.

## 2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 11.

Tabela 11: Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2016

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2016 v evrih	Odplačilo dolga v letu 2016 v evrih
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	0	0
Zadolžitev brez soglasij občine	583	796
Izdana poroštva	0	0
<b>Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>583</b>	<b>796</b>

Vir: podatki občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine je na dan 31. 12. 2016 znašalo 5.827 evrov in izhaja iz dolgoročne zadolžitve družbe JKP Grosuplje, katere soustanoviteljica je občina. Stanje zadolženosti JKP Grosuplje v skupnem znesku 13.490 evrov izhaja iz dolgoročne pogodbe o finančnem najemu, sklenjene 12. 12. 2016 z SKB Leasing Select d. o. o. za odplačilo leasing obrokov za nakup osebnega avtomobila. Glede na lastniški delež občine v družbi JKP Grosuplje<sup>52</sup> se na občino nanaša zadolžitev v skupnem znesku 583 evrov. Družba JKP Grosuplje se je zadolžila brez soglasja občinskega sveta.

2.5.2.a ZFO-1 v četrtem odstavku 10.g člena določa, da se obseg zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine določi z odlokom, s katerim se sprejme občinski proračun.

Občina v odloku o proračunu občine za leto 2016 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 10.g člena ZFO-1.

2.5.2.b Občinski svet družbi JKP Grosuplje ni izdal soglasja za zadolžitev v letu 2016 kot to predvideva 10.g člen ZFO-1, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

### 2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>53</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

<sup>52</sup> Občina ima v javnem podjetju 10-odstotni lastniški delež.

<sup>53</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

Občina bi morala od štirih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, vendar je podatke pravočasno pridobila le od enega javnega zavoda in javnega podjetja, od treh javnih zavodov pa jih je pridobila v obdobju od 23. 6. 2017 do 27. 6. 2017, kar je od 159 do 163 dni prepozno.

2.5.3.a Občina od treh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ni pravočasno (do 15. 1. 2017) pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

## 2.5.4 Primerjava stanja dolga

V tabeli 12 navajamo nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 12: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2016 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	98.126	710.476.342	0,01
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	98.709	843.864.881	0,01
Število prebivalcev	3.870	2.065.895	0,2
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	25	344	7,3
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	26	408	6,4
Prihodki BPO, v evrih	3.402.162	1.901.732.401	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	2,9	37,4	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>54</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2016 pomeni 0,01 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 pomeni 0,01 odstotka zadolženosti vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 319 evrov oziroma 92,7 odstotka manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;

<sup>54</sup> Tako kot opomba 6.

- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 382 evrov oziroma 93,6 odstotka manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2016 za 34,5 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Dobropolje* v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

#### *Negativno mnenje*

Ugotovili smo, da Občina Dobropolje pri poslovanju v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; župan je občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 poročal prepozno; Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dobropolje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 ne vsebuje vseh zahtevanih sestavin; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; na skupno 47 proračunskih postavkah je izvršila za 155.683 evrov več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.1.a, 2.1.2.a, 2.1.2.b, 2.1.3.a in 2.1.4.a in 2.1.5.a;
- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov – točka 2.1.1.b;
- obrazložitve proračuna občine za leto 2016 ne vsebujejo vseh obveznih sestavin, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.c;
- obrazložitve splošnega in posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 ne vsebujejo vseh obveznih sestavin; obrazložitev podatkov iz bilance stanja ne zajema vseh obveznih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točke 2.1.1.d, 2.1.1.e in 2.1.1.f;
- župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 7.500 evrov med glavnimi programi oziroma med področji proračunske porabe v višjem znesku od dovoljenega v proračunu, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Dobropolje za leto 2016 – točka 2.1.6.a;
- občina nima vzpostavljene evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah, kar je v neskladju z Uredbo o upravnem poslovanju – točka 2.1.6.b;



- javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delovno dobo, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.2.1.a;
- evidenca javnih naročil ni popolna; javno naročilo v znesku 81.108 evrov brez DDV (v letu 2016 je izvajalcu plačala 45.880 evrov) je oddala, ne da bi izvedla predpisan postopek; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.3.1.a in 2.3.3.a;
- občina ni izvedla postopka oddaje javnega naročila v znesku 423.447 evrov (v letu 2016 je izvajalcu izplačala skupaj 303.489 evrov); v dveh primerih je prevzela za 92.348 evrov (v letu je izvajalcema plačala 68.276 evrov) več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; prevzela je za 73.973 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo; v dveh primerih pri oddaji del v skupnem znesku 7.639 evrov ni izdala naročilnice ali sklenila pogodbe; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.3.2.a, 2.3.2.b, 2.3.2.d, 2.3.3.b, 2.3.4.a in 2.3.5.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točka 2.3.2.c;
- občina v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.3.6.a;
- razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; štirim prejemnikom sredstev na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.1.a in 2.4.3.a;
- strokovna komisija občinskega sveta ni seznanila z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa, kar je v neskladju s Pravilnikom o pogojih in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobropolje – točka 2.4.1.b;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje štirih let, niti ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; pogodbe z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov niso vsebovale vseh obveznih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.2.a, 2.4.2.b in 2.4.2.c;
- v odloku o proračunu ni določila obsega zadolževanja občine; v odloku o proračunu ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o financiranju občin – točki 2.5.1.a in 2.5.2.a;
- občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.2.b;
- od treh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Dobropolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Dobropolje mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Občina Dobropolje mora v odzivnem poročilu izkazati:

- opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, javnega naročanja, dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanja občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točke 2.1, 2.3, 2.4 in 2.5;
- vzpostavitev sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let – točka 2.1.7.a;
- začetek aktivnosti za sprejem lokalnega programa za kulturo za obdobje štirih let oziroma opredelitev javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja občine – točka 2.4.2.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih

sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>55</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Dobropolje krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>55</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 5. PRIPOROČILA

Občini Dobropolje priporočamo, naj:

- pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri obračunavanju in izplačevanju plač javnim uslužbencem;
- okrepi delovanje notranjih kontrol na področju javnega naročanja;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb na ravni občine, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je občina.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Priloga: 1

Poslano:

1. Občini Dobropolje, priporočeno s povratnico;
2. Janezu Pavlinu, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

## 6. PRILOGA

**Priloga 1:** Odstopanja med odhodki veljavnega proračuna in realiziranimi odhodki v letu 2016

Št.	Proračunska postavka	Veljavni proračun v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Odstopanja v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)-(3)	(6)=(4)/(3)*100
1.	0301001 – Plače in dodatki – funkcionarji	42.845	43.489	644	102
2.	0301004 – Nabava knjig	2.600	2.605	5	100
3.	0301006 – Materialni stroški za funkcionarje (km, dnevnice)	500	1.013	513	203
4.	0301007 – Nadomestilo plače podžupana	6.000	6.736	736	112
5.	0304001 – Stroški objav občinskih predpisov	2.680	3.521	841	131
6.	0304002 – Stroški za pokroviteljstva, po odločitvi župana	2.250	2.500	250	111
7.	0304003 – Stroški proslav in prireditev v interesu občine	9.320	9.774	454	105
8.	0308001 – Stroški prometne varnosti in preventive	3.200	3.626	426	113
9.	0402001 – Finančne storitve – JKP	2.700	2.921	221	108
10.	0406004 – Materialni stroški delovanja občinske uprave	66.500	78.232	11.732	118
11.	0407002 – Investicije in investicijsko vzdrževanje objektov CZ	6.000	6.203	203	103
12.	0407016 – Gasilski dom Ponikve – ureditev platoja	6.000	21.658	15.658	361
13.	0411037 – Zagotavljanje tehnične podpore v kmetijstvu	5.300	7.642	2.342	144

Št.	Proračunska postavka	Veljavni proračun v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Odstopanja v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)-(3)	(6)=(4)/(3)*100
14.	0411025 – Vzdrževanje gozdnih cest in druge gozdne infrastrukture	24.000	24.057	57	100
15.	0411046 – Investicijsko vzdrževanje gozdnih cest	14.000	15.684	1.684	112
16.	0413015 – Talna prometna signalizacija pred šolami, prehodi, na križiščih – lokalne ceste	2.500	2.975	475	119
17.	0413025 – Financiranje tokovine	13.000	14.955	1.955	115
18.	0413026 – Vzdrževanje instalacij javne razsvetljave	5.000	11.313	6.313	226
19.	0413036 – Dograditev javne razsvetljave	14.000	19.757	5.757	141
20.	0414003 – Sofinanciranje področnega centra za razvoj gospodarstva	2.800	4.994	2.194	178
21.	0414010 – Ureditev Podpeške jame	1.300	1.468	168	113
22.	0414012 – Sofinanciranje projektov turističnih društev	8.000	11.318	3.318	141
23.	0415003 – Nabava zabojnikov za zbiranje odpadkov	850	1.150	300	135
24.	0415018 – Čistilna akcija	1.190	1.710	520	144
25.	0415030 – Mala komunalna čistilna naprava Zdenska vas in kanalizacija Zdenska vas	281.093	307.323	26.230	109
26.	0415031 – Kanalizacija – ZN Predstruge	10.000	21.628	11.628	216
27.	0415033 – Kanalizacija Ponikve – 1. faza, 3. etapa	10.000	13.537	3.537	135
28.	0415036 – Subvencije občanom (kanalizacija)	15.000	31.346	16.346	209
29.	0416060 – Urejanje javnih površin	3.500	5.184	1.684	148
30.	0417001 – Vzdrževanje ZP Videm in ZP Struge	1.500	1.941	441	129

Št.	Proračunska postavka	Veljavni proračun v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Odstopanja v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)-(3)	(6)=(4)/(3)*100
31.	0417002 – Prispevek za zdravstvene storitve za zavarovance iz 21. točke 15. člena Zakona o zdravstvenem varstvu	40.000	44.314	4.314	111
32.	0417003 – Mrliškoogledna služba	3.000	4.032	1.032	134
33.	0418048 – Restavriranje krstnih, poročnih oziroma matičnih knjig	1.800	1.902	102	106
34.	0418008 – Materialni stroški – knjižnica	5.409	5.545	136	103
35.	0418015 – Stroški izdaje občinskega glasila	15.000	17.704	2.704	118
36.	0418016 – Avtorski honorar za Naš kraj	4.000	4.634	634	116
37.	0418046 – Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport	2.894	2.895	1	100
38.	0418068 – Igrišče Tisovec	23.000	31.667	8.667	138
39.	0419006 – Investicijsko vzdrževanje vrtcev	8.900	13.779	4.879	155
40.	0419018 – Stroški materiala, blaga in storitev – glasbena šola	15.000	15.099	99	101
41.	0419020 – Šolski prevoz	88.000	89.681	1.681	102
42.	0419032 – Letovanje otrok iz vrtca –doplačilo	1.100	1.119	19	102
43.	0420001 – Enkratna pomoč ob rojstvu otroka	8.000	9.250	1.250	116
44.	0420003 – Skrbništvo in rejništvo	140	200	60	143
45.	0420007 – Splošni socialni zavodi	54.000	61.493	7.493	114
46.	0420008 – Pomoč družini na domu	23.800	29.380	5.580	123
47.	0420010 – Denarne pomoči socialno ogroženim družinam	5.000	5.400	400	108
<b>Skupaj</b>		<b>862.671</b>	<b>1.018.354</b>	<b>155.683</b>	<b>118</b>

Vir: Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2016, sklepi o prerazporeditvi s 30. 6. 2016.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si