**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrepolje***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Dobrepolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dobrepolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobrepolje v letu 2016 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* v proračunu občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; župan je občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 poročal prepozno; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh zahtevanih sestavin; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; na skupaj 47 proračunskih postavkah je izvršila za 155.683 evrov več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu; proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve proračuna občine za leto 2016, obrazložitve splošnega in posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in obrazložitev podatkov iz bilance stanja ne vključujejo vseh obveznih sestavin; župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 7.500 evrov med glavnimi programi oziroma med področji proračunske porabe v višjem znesku od dovoljenega v proračunu; občina nima vzpostavljene evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah;
* javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delovno dobo;
* evidenca javnih naročil ni popolna; javno naročilo v znesku 81.108 evrov brez DDV (v letu 2016 je izvajalcu plačala 45.880 evrov) je oddala, ne da bi izvedla predpisan postopek; ni izvedla postopka oddaje javnega naročila v znesku 423.447 evrov (v letu 2016 je izvajalcu izplačala skupaj 303.489 evrov); v dveh primerih je prevzela za 92.348 evrov (v letu 2016 je izvajalcema plačala 68.276 evrov) več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; prevzela je za 73.973 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo; v dveh primerih pri oddaji del v skupnem znesku 7.639 evrov ni izdala naročilnice ali sklenila pogodbe; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule;
* razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; štirim prejemnikom sredstev na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; strokovna komisija občinskega sveta ni seznanila z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa;
* ni sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje štirih let, niti ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; pogodbe z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov niso vsebovale vseh obveznih sestavin;
* v odloku o proračunu ni določila obsega zadolževanja občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od treh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je od Občine Dobrepolje zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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