**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Brezovica***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna za leto 2017 niso bile popolne; v Načrtu razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018 ni ločeno prikazala načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v letu 2017; župan je Ministrstvu za finance prepozno predložil rebalans proračuna ter ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 ni poročal o vseh izvršenih prerazporeditvah; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; obrazložitve podatkov iz bilance stanja niso vsebovale vseh podatkov; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let;
* v štirih primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v treh primerih je oddala poslovne prostore, za katere ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v treh primerih je sklenila najemne pogodbe za predolgo obdobje; v štirih primerih oddaje prostorov v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; najemniku je obračunala najemnino, ki je bila za 1.195 evrov nižja od pogodbeno določene; dvema društvoma je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonski pogoji; v najem je oddala večnamensko dvorano brez sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice (v letu 2017 je prejela 210 evrov najemnine); sklenila je neposredno najemno pogodbo, za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji (v letu 2017 je prejela 577 evrov najemnine);
* javnemu uslužbencu je določila in izplačala delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v previsoki vrednosti (v letu 2017 je bilo izplačano 2.058 evrov preveč);
* pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* izvajalca ni pravočasno uvedla v delo; od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi povečanja pogodbene vrednosti; v enem primeru je od izvajalca prejela menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti in v prenizki vrednosti ter v enemprimeru menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti; prepozno je poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila in obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; izdala je soglasje za podizvajalca, za katerega izvajalec ni predložil vseh zahtevanih podatkov in dokumentov; izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 25.000 evrov); s sklenitvijo pogodbe oziroma aneksa je prevzela za najmanj 361.330 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov; s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 47.765 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2017 je izvajalcu plačala 46.810 evrov);
* objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, razpisna dokumentacija med drugim ni vsebovala načina uporabe in pomena nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 86.676 evrov); strokovna komisija na področju športa ni pripravila predloga prejemnikov sredstev; petim nepridobitnim organizacijam na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis in ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; dvema izvajalcema športnih programov je dodelila in izplačala 6.000 evrov pred zaključkom javnega razpisa na področju športa; trem izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.150 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; izvajalcu športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; z dvema izvajalcema športnih programov in izvajalcem kulturnega programa je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katere ni vključila protikorupcijske klavzule; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala načina uporabe nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 38.000 evrov); trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v znesku 650 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev;
* s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila (odplačila v letu 2017 v znesku 46.263 evrov) pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, in ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin; v odloku o proračunu občine za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja za vse pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
* ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018; pred sklenitvijo Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na spletni strani ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice; za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi.

Računsko sodišče je Občini Brezovica podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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