



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

### **Pravilnost dela poslovanja Občine Brezovica**



2019

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

REVIZIJSKO POROČILO

**Pravilnost dela poslovanja Občine Brezovica**

Številka: 324-10/2018/27

Ljubljana, 13. novembra 2019



## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso bile popolne; v Načrtu razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018 ni ločeno prikazala načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v letu 2017; župan je Ministrstvu za finance prepozno predložil rebalans proračuna ter ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 ni poročal o vseh izvršenih prerazporeditvah; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; obrazložitve podatkov iz bilance stanja niso vsebovale vseh podatkov; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let;
- v štirih primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v treh primerih je oddala poslovne prostore, za katere ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v treh primerih je sklenila najemne pogodbe za predolgo obdobje; v štirih primerih oddaje prostorov v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; najemniku je obračunala najemnino, ki je bila za 1.195 evrov nižja od pogodbeno določene; dvema društvoma je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonski pogoji; v najem je oddala večnamensko dvorano brez sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice (v letu 2017 je prejela 210 evrov najemnine); sklenila je neposredno najemno pogodbo, za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji (v letu 2017 je prejela 577 evrov najemnine);
- javnemu uslužbencu je določila in izplačala delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v previsoki vrednosti (v letu 2017 je bilo izplačano 2.058 evrov preveč);
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- izvajalca ni pravočasno uvedla v delo; od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi povečanja pogodbene vrednosti; v enem primeru je od izvajalca prejela menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti in v prenizki vrednosti ter v enem primeru menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti; prepozno je

poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila in obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; izdala je soglasje za podizvajalca, za katerega izvajalec ni predložil vseh zahtevanih podatkov in dokumentov; izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 25.000 evrov); s sklenitvijo pogodbe oziroma aneksa je prevzela za najmanj 361.330 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov; s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 47.765 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2017 je izvajalcu plačala 46.810 evrov);

- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, razpisna dokumentacija med drugim ni vsebovala načina uporabe in pomena nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 86.676 evrov); strokovna komisija na področju športa ni pripravila predloga prejemnikov sredstev; petim nepridobitnim organizacijam na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis in ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; dvema izvajalcema športnih programov je dodelila in izplačala 6.000 evrov pred zaključkom javnega razpisa na področju športa; trem izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.150 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; izvajalcu športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; z dvema izvajalcema športnih programov in izvajalcem kulturnega programa je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katere ni vključila protikorupcijske klavzule; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala načina uporabe nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 38.000 evrov); trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v znesku 650 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev;
- s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila (odplačila v letu 2017 v znesku 46.263 evrov) pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, in ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin; v odloku o proračunu občine za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja za vse pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
- ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018; pred sklenitvijo Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na spletni strani ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice; za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi.

Računsko sodišče je Občini Brezovica podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>12</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	12
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	12
2.1.2 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov .....	14
2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna.....	14
2.1.4 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let .....	14
2.1.5 Prerazporejanje proračunskih sredstev .....	15
2.2 PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA IN ODDAJE PROSTOROV V NAJEM.....	16
2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja.....	16
2.2.1.1 Skrbnik pravnega posla.....	16
2.2.2 Oddaje prostorov v najem .....	16
2.2.2.1 Posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem.....	16
2.2.2.2 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem.....	17
2.2.2.3 Skrbnik pravnega posla.....	17
2.2.2.4 Oddaja poslovnega prostora v najem z neposredno pogodbo notarki.....	17
2.2.2.5 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas .....	18
2.2.2.6 Oddaja poslovnih prostorov v brezplačno uporabo.....	18
2.2.2.7 Oddaja večnamenske dvorane na Brezovici.....	19
2.2.2.8 Oddaja poslovnih prostorov Upravni enoti Ljubljana.....	19
2.3 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV .....	20
2.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela .....	22
2.3.2 Delo preko polnega delovnega časa .....	26

2.4	JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	27
2.4.1	Izgradnja vodarne Virje s čistilno napravo, vodohranom in povezovalnim cevovodom .....	30
2.4.2	Gradnja vrtca Notranje Gorice.....	30
2.4.3	Projekt energetske sanacije Podružnične šole Rakitna .....	32
2.4.4	Projekt energetske sanacije stavb Mladinskega klimatskega zdravilišča Rakitna .....	33
2.4.5	Gradbena dela na stanovanjskem objektu Žabnica.....	34
2.4.6	Gradnja knjižnice pri Podružnični šoli Notranje Gorice .....	35
2.5	TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM.....	35
2.5.1	Tekoči transferi na področju športa.....	36
2.5.2	Tekoči transferi na področju kulture .....	38
2.5.3	Tekoči transferi na drugih področjih.....	40
2.5.4	Izkazovanje tekočih transferov.....	40
2.6	ZADOLŽEVANJE .....	41
2.6.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine .....	41
2.6.2	Likvidnostno zadolževanje.....	44
2.6.3	Pogodba z obročnim plačilom obveznosti .....	44
2.6.4	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	45
2.6.5	Primerjava stanja dolga .....	48
2.7	DRUGA PODROČJA POSLOVANJA.....	49
2.7.1	Ustanovitev stavbne pravice .....	49
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>51</b>
<b>4.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>54</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Brezovica (v nadaljevanju: občina) v letu 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 29. 6. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev<sup>5</sup>, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2017.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-10/2018/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>6</sup>	12.186
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2017:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>7</sup>	1 (poklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	18 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Občina ima pet krajevnih skupnosti, ki imajo status pravne osebe. Je ustanoviteljica štirih javnih zavodov in javnega podjetja ter soustanoviteljica javnega holdinga, v katerega so vključena štiri javna podjetja.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in primerjava z letom 2016 so prikazani v tabeli 2.

<sup>6</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: [https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10\\_Dem\\_soc/10\\_Dem\\_soc\\_\\_05\\_prebivalstvo\\_\\_10\\_stevilo\\_preb\\_\\_20\\_05C40\\_prebivalstvo\\_obcine/05C4002S.px/table/tableViewLayout2/](https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/10_Dem_soc__05_prebivalstvo__10_stevilo_preb__20_05C40_prebivalstvo_obcine/05C4002S.px/table/tableViewLayout2/)], stanje na dan 1. 1. 2018; 14. 3. 2019.

<sup>7</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2016

Postavka	Realizacija v letu 2017		Realizacija v letu 2016		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	7.224.761	67,5	6.996.498	73,0	103
Nedavčni prihodki	2.164.391	20,2	1.737.242	18,1	125
Kapitalski prihodki	46.803	0,5	51.546	0,6	91
Prejete donacije	14.409	0,1	6.660	0,1	216
Transforni prihodki	1.248.191	11,7	787.912	8,2	158
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>10.698.555</b>	<b>100,0</b>	<b>9.579.858</b>	<b>100,0</b>	<b>112</b>
Tekoči odhodki	1.684.824	15,5	1.706.689	18,7	99
Tekoči transferi	4.176.835	38,3	3.906.585	42,8	107
Investicijski odhodki	4.704.686	43,1	3.307.758	36,3	142
Investicijski transferi	340.405	3,1	196.075	2,2	174
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>10.906.750</b>	<b>100,0</b>	<b>9.117.107</b>	<b>100,0</b>	<b>120</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>(208.195)</b>	<b>/</b>	<b>462.751</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	1.000.000	/	0	/	/
Odplačila dolga	855.636	/	702.765	/	122
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>144.364</b>	<b>/</b>	<b>(702.765)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>(63.831)</b>	<b>/</b>	<b>(240.014)</b>	<b>/</b>	<b>27</b>

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2016<sup>8</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2017<sup>9</sup>.<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 23/17.<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 32/18.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2017 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2017

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Brezovica za leto 2017 <sup>1)</sup>	22. 12. 2016	86/16 (31/17-popr., 47/17-popr., 48/17-popr.)
Odlok o I. rebalansu proračuna Občine Brezovica za leto 2017 <sup>2)</sup>	16. 11. 2017	66/17
Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2017	19. 4. 2018	32/18

Opombi: <sup>1)</sup> V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2017.

<sup>2)</sup> V nadaljevanju: rebalans proračuna.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Metod Ropret, župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2017 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na sedmih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- prodaja nepremičnega premoženja in oddaja prostorov v najem;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam;
- zadolževanje ter
- druga področja poslovanja.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določenih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>11</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>12</sup> je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev.

Obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, saj na posameznih področjih proračunske porabe, v glavnih programih in podprogramih ne vsebujejo fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

---

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

2.1.1.b V četrtem odstavku 13. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>13</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) je bilo med drugim določeno, da upravljavci stvarnega premoženja pripravijo predlog načrtov ravnanja z nepremičnim premoženjem za naslednje proračunsko leto.

Župan je k predlogu odloka o proračunu občine za leto 2017 občinskemu svetu predložil Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018, ki ne prikazuje ločeno načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v letu 2017, temveč skupen (dvoletni) načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leti 2017 in 2018, kar je bilo v neskladju s četrtem odstavkom 13. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.1.1.c Župan je rebalans proračuna predložil Ministrstvu za finance 49 dni po sprejetju, kar je v neskladju z 31. členom ZJF, ki določa, da mora župan predložiti občinski proračun ministrstvu, pristojnemu za finance, v 30 dneh po njegovem sprejetju.

2.1.1.d V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (v večini primerov vsebuje le splošno oceno po proračunskih postavkah, podprogramih in nekaterih glavnih programih, da je bila občina pri doseganju ciljev uspešna), ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.e Občina v obrazložitve podatkov iz bilance stanja ni vključila podatka o blagovnem kreditu (povezava s točko 2.6.3 tega poročila), kar je v neskladju z 12. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna, ki določa, da obrazložitev podatkov iz bilance stanja med drugim vključuje podatke o blagovnih kreditih.

*Ukrepi občine na področju priprave proračuna in zaključnega računa proračuna*

*Občina je v letu 2019 pripravila opisa poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine, s katerima je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Uredba je prenehala veljati 3. 6. 2018 z uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18).

## 2.1.2 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov

V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

2.1.2.a Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

*Ukrep občine*

*Župan je 4. 7. 2019 določil obseg izdatkov neposrednih uporabnikov za tretje trimesečje 2019.*

## 2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna

V prvem odstavku 37. člena ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

2.1.3.a Občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s prvim odstavkom 37. člena ZJF.

*Ukrep občine*

*Občina je pripravila mesečni načrt likvidnosti za julij 2019.*

## 2.1.4 Prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let

Na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občin za leti 2017 in 2018<sup>14</sup>, ki ga je oktobra 2016 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki jih je treba plačati v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2017 v 7. členu med drugim določa, da skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 100 odstotkov pravic porabe na proračunski postavki v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega v letu 2018 ne sme presegati 70 odstotkov navedenih pravic porabe in v ostalih prihodnjih letih 30 odstotkov navedenih pravic porabe. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za blago in storitve in za tekoče transfere ne sme presegati 25 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Navedene omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, in za prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telekomunikacijskih

<sup>14</sup> [URL: <https://skupnostobcin.si/wp-content/uploads/2016/10/pror-prir-obcine-17-18.pdf>], 4. 2. 2019.



storitev, vode, komunalnih in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in NRP.

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>15</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), katerega določbe se na podlagi drugega odstavka 1. člena za občine uporabljajo smiselno, v 8. poglavju opredeljuje način in postopke prevzemanja obveznosti in evidentiranja predobremenitev proračuna. Med drugim v prvem odstavku 145. člena določa, da se Ministrstvo za finance o prevzetih obveznostih v breme proračuna obvešča tako, da se prevzete obveznosti zavedejo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev. V 9. poglavju pa pravilnik o postopkih določa pravila za spremljanje in spreminjanje podatkov o projektih v NRP in med drugim v prvem odstavku 158. člena določa, da neposredni uporabnik vodi evidenco o izvajanju NRP kot tretjega dela proračuna in o prevzetih obveznostih, prejetih računih in situacijah, odredbah v breme tekočega leta ter v breme proračunov prihodnjih let po projektih in programih v sistemu MFERAC. Občina bi tako morala zaradi zagotovitve izpolnjevanja 51. člena ZJF in določil odloka o proračunu občine za leto 2017, in sicer z namenom, da ne bi prevzela več obveznosti, kot ima na razpolago prostih proračunskih sredstev, zagotoviti evidentiranje predobremenitev proračuna oziroma vzpostaviti evidenco prejetih obveznosti, ki pa bi morala, glede na to, da se pravilnik o postopkih za občine uporablja zgolj smiselno, zagotavljati vsaj podatke o predmetu prevzete obveznosti, datumu prevzete obveznosti, proračunski postavki, ki jo prevzeta obveznost bremeni, ter višini prevzete obveznosti z opredelitvijo njene zapadlosti.

2.1.4.a Občina ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 145. in prvega odstavka 158. člena pravilnika o postopkih v povezavi z drugim odstavkom 1. člena pravilnika o postopkih, zato ni bilo mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2017 ne presega obsega, določenega v 7. členu odloka o proračunu občine za leto 2017.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2019 vzpostavila evidenco prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.*

### **2.1.5 Prerazporejanje proračunskih sredstev**

V drugem odstavku 38. člena ZJF je določeno, da mora župan o izvršenih prerazporeditvah 6-mesečno poročati občinskemu svetu.

2.1.5.a Župan je v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 poročal o večini izvršenih prerazporeditev, ki so se zgodile med proračunskim letom, ne pa o vseh izvršenih prerazporeditvah, kar je v neskladju z drugim odstavkom 38. člena ZJF.

---

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

### 2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so prihodki od prodaj nepremičnega premoženja izkazani v skupnem znesku 46.803 evre, kar predstavlja 0,4 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

#### 2.2.1.1 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 24. člena določala, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

2.2.1.1.a Občina v štirih primerih<sup>16</sup> prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

### 2.2.2 Oddaje prostorov v najem

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so prihodki od oddaj prostorov<sup>17</sup> v najem izkazani v skupnem znesku 16.879 evrov, kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

#### 2.2.2.1 Posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem

Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>18</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007) je v 17. členu določala, da se ravnanje s stvarnim premoženjem<sup>19</sup> samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede na podlagi sprejetega posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, s katerim se določijo zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost.

<sup>16</sup> Pogodba, sklenjena s fizično osebo 6. 2. 2017 (prodaja stavbnega zemljišča s parcelno št. 3734/7, k. o. 1724 – Brezovica), pogodba, sklenjena s fizično osebo 23. 8. 2017 (prodaja stavbnega zemljišča s parcelno št. 2259/12, k. o. 1705 – Preserje), pogodba, sklenjena s fizično osebo 23. 8. 2017 (prodaja stavbnega zemljišča s parcelno št. 2259/11, k. o. 1705 – Preserje), pogodba, sklenjena s fizično osebo 25. 8. 2017 (prodaja stavbnega zemljišča s parcelno št. 775/18, k. o. 1705 – Preserje).

<sup>17</sup> Razen stanovanj.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10. Uredba je prenehala veljati 7. 5. 2011 z uveljavitvijo uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>19</sup> V skladu s 3. členom Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07) ravnanje s stvarnim premoženjem pomeni pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje tega premoženja. Zakon je prenehal veljati 17. 11. 2010 z uveljavitvijo Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZSPDLS; Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15), ta pa je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo novega Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18).

2.2.2.1.a Občina v treh primerih<sup>20</sup> oddaje poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju s 17. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

### 2.2.2.2 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 in uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 sta v 57. členu oziroma 48. členu med drugim določali, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe.

2.2.2.2.a Občina v štirih primerih<sup>21</sup> oddaje prostorov v najem (od tega so bile tri pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, in ena pogodba, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani upravljavca ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

### 2.2.2.3 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 in uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 sta v drugem odstavku 31. člena oziroma v drugem odstavku 24. člena določali, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

2.2.2.3.a Občina v štirih primerih<sup>22</sup> oddaje prostorov v najem (od tega so bile tri pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, in ena pogodba, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

*Ukrep občine*

*Župan je 5. 7. 2019 za tri primere<sup>23</sup> oddaje prostorov v najem imenoval skrbnika pravnega posla.*

### 2.2.2.4 Oddaja poslovnega prostora v najem z neposredno pogodbo notarki

Občina je 7. 10. 2009 z Notarko Marjeto Cotman sklenila neposredno najemno pogodbo za poslovni prostor v izmeri 47,38 m<sup>2</sup> za določen čas 10 let in mesečno najemnino v znesku 332 evrov. Najemnica je v letu 2017 plačala 2.786 evrov najemnine.

<sup>20</sup> Dve pogodbi, sklenjeni s fizičnima osebama 1. 1. 2009, in pogodba, sklenjena z Notarko Marjeto Cotman 7. 10. 2009.

<sup>21</sup> Dve pogodbi, sklenjeni s fizičnima osebama 1. 1. 2009, pogodba, sklenjena z Notarko Marjeto Cotman 7. 10. 2009, in pogodba, sklenjena z Lekarno Ljubljana 25. 11. 2013.

<sup>22</sup> Tako kot opomba 21.

<sup>23</sup> Občina je pojasnila, da pogodba o oddaji prostora v najem, sklenjena 1. 1. 2009 s fizično osebo, ni več veljavna.

2.2.2.4.a V skladu s 4. členom pogodbe je bila najemnica upravičena do znižanja najemnine za 30 odstotkov v obdobju od 1. 10. 2009 do 1. 4. 2010 ter v skladu s 1. členom aneksa k pogodbi z dne 11. 3. 2010 še za obdobje od 2. 4. do 31. 12. 2010.

Občina je tudi v letu 2017 najemnici obračunala najemnino v višini 70 odstotkov pogodbene vrednosti, kar je za 1.195 evrov manj, kot je določeno v 4. členu pogodbe. Navedeno ravnanje občine je v neskladju s pogodbenimi določili.

#### *Ukrep občine*

*Občina je najemnici 2. 4. 2019 izdala račun za plačilo najemnine za marec 2019 v pogodbenem znesku 332 evrov in 9. 7. 2019 račun za poračun premalo zaračunane najemnine v letu 2017v znesku 1.194 evrov.*

2.2.2.4.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v času sklenitve pogodbe v prvem in drugem odstavku 56. člena določala, da se stvarno premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v najem za določen čas, v katerem se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne za dlje kot pet let, in da se lahko najemno razmerje po poteku petih let izjemoma podaljša za določen čas nadaljnjih petih let, če za to obstajajo utemeljeni razlogi.

Občina je sklenila najemno pogodbo za 10 let, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

### **2.2.2.5 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas**

2.2.2.5.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v času sklenitve pogodb v prvem odstavku 56. člena določala, da se stvarno premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v najem za določen čas. Občina je 1. 1. 2009 s fizičnima osebama sklenila dve najemni pogodbi za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

### **2.2.2.6 Oddaja poslovnih prostorov v brezplačno uporabo**

ZSPDSLS je v prvem odstavku 30. člena določal, da se lahko nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo:

- osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog razen javnim podjetjem ali
- nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene, ali
- socialnemu podjetju oziroma nepridobitni pravni osebi, kot je opredeljena v zakonu, ki ureja socialno podjetništvo, ki namerava poslovati kot socialno podjetje in bo začela s postopkom registracije skladno z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo, v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljena, ali
- mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in imajo na ozemlju Republike Slovenije svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno.

2.2.2.6.a Občina je z dvema društvoma<sup>24</sup> sklenila neposredni pogodbi o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, čeprav nista izpolnjevali nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 30. člena ZSPDSLS.

### 2.2.2.7 Oddaja večnamenske dvorane na Brezovici

V 7. členu Navodila o postopkih oddaje večnamenske dvorane na Brezovici je določeno, da se za plačilo najemnine izda račun na podlagi sklenjene pogodbe oziroma naročilnice.

2.2.2.7.a Občina je družbi BDC – TIM, d. o. o. izdala pet računov za najem poslovnih prostorov v skupnem znesku 210 evrov, ne da bi z družbo sklenila pogodbo oziroma pridobila naročilnico, kar je v neskladju s 7. členom Navodila o postopkih oddaje večnamenske dvorane na Brezovici.

### 2.2.2.8 Oddaja poslovnih prostorov Upravni enoti Ljubljana

Občina je 4. 9. 2002 z Vlado Republike Slovenije, Servisom skupnih služb Vlade Republike Slovenije in Upravno enoto Ljubljana kot uporabnico sklenila neposredno najemno pogodbo za najem poslovnih prostorov v izmeri 92,7 m<sup>2</sup> za nedoločen čas in za mesečno najemnino v znesku 104.093 tolarjev<sup>25</sup> (434 evrov). V aneksu št. 2 k najemni pogodbi z dne 1. 4. 2016 je določeno, da znaša skupna površina najetih prostorov 48 m<sup>2</sup> ter mesečna najemnina 48 evrov. Najemnik je v letu 2017 plačal 577 evrov najemnine.

V prvem odstavku 80.i člena ZJF<sup>26</sup> je bilo določeno, da mora biti pri oddaji stvarnega premoženja v najem uporabljena metoda javne ponudbe. V drugem odstavku 80.i člena pa je bilo določeno, da se oddaja stvarnega premoženja države oziroma občine lahko opravi na podlagi neposredne pogodbe:

- v primeru oddaje nepremičnin v najem, če je država manj kot 50-odstotni solastnik nepremičnine;
- v primeru oddaje stanovanj v najem zaposlenim pri neposrednih uporabnikih;
- v primeru najema stavbnega zemljišča skladno s prostorsko-izvedbenim aktom občine in
- v drugih, s posebnimi predpisi določenih primerih.

2.2.2.8.a Občina je oddala poslovne prostore v najem z neposredno pogodbo (v letu 2017 je prejela 577 evrov), za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji, kar je bilo v neskladju z določili 80.i člena ZJF.

#### *Ukrep občine na področju oddaje prostorov v najem*

*Občina je julija 2019 pripravila opis poslovnega procesa oddaje stvarnega premoženja občine v najem, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

<sup>24</sup> Pogodba, sklenjena s Športnim društvom Podpeč - Preserje 5. 11. 2015, in pogodba, sklenjena z Društvom upokojencev Podpeč - Preserje 5. 11. 2015.

<sup>25</sup> Kadar je v besedilu revizijskega poročila navedena denarna enota tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,64 tolarja.

<sup>26</sup> 80.i člen ZJF je prenehal veljati 3. 9. 2007 z uveljavitvijo Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin.

## 2.3 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v občinski upravi<sup>27</sup> izkazani v skupnem znesku 31.551 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 14.839 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 16.712 evrov), kar predstavlja 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

<sup>27</sup> Brez odhodkov za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev Medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki so ga z Odlokom o ustanovitvi organa skupne občinske uprave "Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul" (Uradni list RS, št. 101/15) ustanovile občine, navedene v tem odloku. Občina zagotavlja sredstva za medobčinski inšpektorat kot transfer Občini Vrhnika.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14, 82/15, 67/17.



V tabeli 4 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>29</sup> javnih uslužbencev.

Tabela 4: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2017	20 <sup>1)</sup>
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2017	17 <sup>2)</sup>
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2017, v evrih	412.918
• osnovne plače	293.325
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	35.576
• delovna uspešnost	14.839
• dodatki	16.712
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	52.466
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	34

Opombi: <sup>1)</sup> Dve delovni mesti sta bili sistemizirani izven sistemizacije.

<sup>2)</sup> Dve delovni mesti sta bili zasedeni za polovični delovni čas.

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2017 znašali 412.918 evrov, kar predstavlja 34 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 2,6 evra<sup>30</sup>.

Občina je 28. 1. 2015 sprejela Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Brezovica<sup>31</sup>. Na dan 31. 12. 2017 je bilo sistemiziranih 20 delovnih mest in zasedenih 17 delovnih mest.

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi.

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

<sup>29</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

<sup>30</sup> 31.551 evrov (14.839 evrov + 16.712 evrov) / 12.186 prebivalcev = 2,60 evra na prebivalca.

<sup>31</sup> Št. 06/2015 z dne 28. 1. 2015, spremembe in dopolnitve št. 10/2015-I z dne 10. 2. 2015, št. 80/2015-II z dne 26. 10. 2015, št. 88/2015-III z dne 11. 12. 2015, št. 08/2016-IV z dne 26. 2. 2016, št. 100-8/2017-V z dne 25. 9. 2017.

Tabela 5: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost <sup>1)</sup> v evrih	Skupaj v evrih	Delež dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(3)+(4)+(5)	(7)=(4+5)/(6)*100
VII/2						
45–49	2	66.204	1.119	7.203	74.526	11,2
VII/1						
35–39	4 <sup>2)</sup>	74.657	1.113	188	75.958	1,7
30–34	3	47.665	662	482	48.809	2,3
25–29	2	32.202	385	0	32.587	1,2
VI						
30–34	1	17.160	233	3.277	20.670	17,0
25–29	1	15.039	196	0	15.235	1,3
20–24	1 <sup>2)</sup>	6.431	82	642	7.155	10,1
V						
25–29	2	29.349	386	3.047	32.782	10,5
II						
20–24	1 <sup>3)</sup>	4.585	55	0	4.640	1,2
<b>Skupaj</b>	<b>17</b>	<b>293.292</b>	<b>4.231</b>	<b>14.839</b>	<b>312.362</b>	<b>6,1</b>

Opombe: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke.

<sup>2)</sup> Do 24. 6. 2017 je bila javna uslužbenka odsotna zaradi izrabe materinskega in starševskega dopusta. Občina ji v tem obdobju ni izplačevala plače.

<sup>3)</sup> Dva javna uslužbenca sta opravljala delo s polovičnim delovnim časom.

Vir: podatki občine.

### 2.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 14.839 evrov, kar predstavlja 4,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence<sup>32</sup> (v nadaljevanju: uredba o delovni uspešnosti) se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>33</sup> v tretjem odstavku 3. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna do 31. 12. 2018 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

V tabeli 6 so prikazani podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

---

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 88/16.

Tabela 6: Podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

	<b>Leto 2017</b>
Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih	14.839
Delež delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	4,6
Število vseh prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela:	6
• število prejemnikov 1 mesec v letu	1
delež prejemnikov 1 mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	5,9
• število prejemnikov od 2 do 6 mesecev	1
delež prejemnikov od 2 do 6 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	5,9
• število prejemnikov od 7 do 11 mesecev	1
delež prejemnikov od 7 do 11 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	5,9
• število prejemnikov vseh 12 mesecev	3
delež prejemnikov vseh 12 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	17,6

Vir: podatki občine.

Na podlagi podatkov, predstavljenih v tabeli 6, in zneskov, izplačanih posameznim prejemnikom, je bilo ugotovljeno, da je:

- šest javnih uslužbencev v letu 2017 prejelo plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, in sicer en javni uslužbenec en mesec, en javni uslužbenec dva meseca, en javni uslužbenec devet mesecev in trije javni uslužbenci vseh dvanajst mesecev;
- povprečni znesek delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela na prejemnika v letu 2017 znašal 2.473 evrov, kar predstavlja izplačilo več kot 1,6 mesečne plače 33. plačnega razreda<sup>34</sup> (1.545 evrov bruto);
- javni uslužbenec, ki je za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela prejel največji znesek, v letu 2017 prejel 7.203 evre;
- občina za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v letu 2017 izplačala 14.839 evrov, kar predstavlja izplačilo več kot devet mesečnih plač 33. plačnega razreda.

Po naši oceni je povečan obseg dela namenjen izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Neprekinjena določitev povečanega obsega dela za daljše časovno obdobje (trije javni uslužbenci so v letu 2017 opravljali povečan obseg dela neprekinjeno 12 mesecev) vpliva na prekomerne obremenitve javnih uslužbencev in lahko ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje nalog, določenih z opisom delovnega mesta.

<sup>34</sup> Plačni razred, za katerega se zahteva visoka stopnja izobrazbe in najmanj štiri leta delovnih izkušenj.

V skladu z določili 1. točke 3. člena uredbe o delovni uspešnosti se del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela zagotavlja za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela iz 1. točke prvega odstavka 2. člena uredbe o delovni uspešnosti iz prihrankov sredstev za plače posameznega proračunskega uporabnika, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela ali nezasedenih delovnih mest, ali iz sredstev projekta, ki so predvidena v finančnem načrtu uporabnika proračuna.

V prvem odstavku 4. člena uredbe o delovni uspešnosti je določeno, da lahko višina dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela iz 1. točke prvega odstavka 2. člena te uredbe znaša za javnega uslužbenca največ 20 odstotkov osnovne plače. Če se javnemu uslužbencu izplačuje del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela tudi iz naslova in sredstev posebnega projekta, pa je lahko del plače za plačilo delovne uspešnosti na podlagi prvega odstavka 3. člena Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>35</sup>. skupaj iz obeh naslovov znašal največ 30 odstotkov njegove osnovne plače.

2.3.1.a Župan je 1. 4. 2017 javnega uslužbenca imenoval za vodenje sedmih investicijskih projektov<sup>36</sup> in istega dne z javnim uslužbencem sklenil pisni dogovor za povečan obseg dela in plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 12. 2018 v višini 30 odstotkov osnovne plače. Javnemu uslužbencu je direktorica občinske uprave za ta namen v letu 2017 izdala osem sklepov o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti za posamezni mesec v višini 30 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca. Za ta namen mu je občina v letu 2017 izplačala 6.174 evrov iz prihrankov sredstev za plače posameznega proračunskega uporabnika, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela ali nezasedenih delovnih mest.

Občina je s tem, ko je javnemu uslužbencu za povečan obseg dela pri opravljanju rednih delovnih nalog za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 12. 2018 določila delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v višini 30 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca ter mu v letu 2017 iz tega naslova izplačala 2.058 evrov preveč, ravnala v neskladju s prvim odstavkom 4. člena uredbe o delovni uspešnosti.

#### *Ukrep občine*

*Direktorica občinske uprave je javnemu uslužbencu 30. 4. 2019 izdala sklep o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti v višini 20 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca za april 2019.*

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 88/16. Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju, ki velja od 1. 1. 2017, v prvem odstavku 3. člena določa, da je ne glede na določbo prvega odstavka 4. člena uredbe o delovni uspešnosti in splošnih aktov, ki urejajo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence v drugih državnih organih, lahko do 31. decembra 2018 višina dela plače javnega uslužbenca za plačilo delovne uspešnosti pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna, znašala največ 20 odstotkov njegove osnovne plače. Če se je javnemu uslužbencu izplačeval del plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela tudi iz naslova in sredstev posebnega projekta, pa je lahko del plače znašal skupno (iz obeh naslovov) največ 30 odstotkov njegove osnovne plače.

<sup>36</sup> Sodijo med naloge delovnega mesta, ki ga javni uslužbenec zaseda.

### 2.3.2 Delo preko polnega delovnega časa

Odhodki za dodatek za delo preko polnega delovnega časa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 3.509 evrov, kar predstavlja 1,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Opravljenega dela izven rednega delovnega časa po vsebini pomenijo nadurno delo, ki se obračunava po določilih 45. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>37</sup>, in sicer kot dodatek za delo preko polnega delovnega časa in znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca.

Za povečan obseg dela se šteje nadpovprečna obremenjenost znotraj polnega delovnega časa, delo preko polnega delovnega časa pa pomeni nadurno delo, ki je opredeljeno v 144. členu Zakona o delovnih razmerjih<sup>38</sup> (v nadaljevanju: ZDR-1). Po določilih prvega odstavka 144. člena ZDR-1 mora delavec na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo:

- v primerih izjemoma povečanega obsega dela;
- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela;
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa;
- v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti.

ZDR-1 v tretjem in četrtem odstavku 144. člena določa, da lahko nadurno delo traja največ osem ur na teden, največ 20 ur na mesec in največ 170 ur na leto oziroma s soglasjem javnega uslužbenca do 230 ur na leto, delovni dan pa lahko traja največ deset ur. Dnevna, tedenska in mesečna časovna omejitev se lahko upošteva kot povprečna omejitev v obdobju, določenem z zakonom ali kolektivno pogodbo in ki ne sme biti daljše od šestih mesecev.

V tabeli 7 so prikazani podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa.

---

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 57/08.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.



Tabela 7: Podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa

	<b>Leto 2017</b>
Znesek izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa, v evrih	3.509
Delež izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	1,1
Število vseh opravljenih delovnih ur, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	295
Število javnih uslužbencev, ki so prejeli izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa za vsaj eno uro dela	16
Največje število opravljenih delovnih ur posameznega javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	20
Povprečno število opravljenih delovnih ur dela preko polnega delovnega časa javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	18

Vir: podatki občine.

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa je v letu 2017 prejelo 16 javnih uslužbencev za en mesec dela preko polnega delovnega časa, ki so skupaj opravili 295 ur dela. Največje število opravljenih ur dela preko polnega delovnega časa posameznega javnega uslužbenca<sup>39</sup> je znašalo 20 ur, za kar je v letu 2017 prejel 688 evrov. V povprečju pa je posamezni javni uslužbenec v tem obdobju opravil 18 ur dela preko polnega delovnega časa, za opravljeno uro dela preko polnega delovnega časa pa mu je bilo v povprečju izplačano 11,9 evra oziroma skupaj 219 evrov.

## 2.4 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 4.704.686 evrov, kar predstavlja 43,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017.

V tabeli 8 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave.

<sup>39</sup> V obdobju od decembra 2016 do novembra 2017 (izplačilo v letu 2017).

Tabela 8: Podatki o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznamitev Urada za publikacije Evropske unije	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	202	777.549	1	40.738	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	36,4	43,5	50,0	16,9	/	/
Naročilnice	313	576.318	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	56,4	32,3	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	4	110.454	1	200.947	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	0,7	6,2	50,0	83,1	/	/
Naročilnice	36	322.251	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	6,5	18,0	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>555</b>	<b>1.786.572</b>	<b>2</b>	<b>241.685</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine sta bila od skupaj 557 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljena dva postopka v skupni vrednosti 241.685 evrov, kar predstavlja 11,9 odstotka vrednosti vseh oddanih naročil. Med preostalimi 555 postopki javnega naročanja v skupnem znesku 1.786.572 evrov, ki po številu predstavljajo 99,6 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 88,1 odstotka vseh postopkov, nobeno javno naročilo ni preseglo vrednosti<sup>40</sup>, ki jo za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju<sup>41</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

<sup>40</sup> Na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

V tabeli 9 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2017 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

Tabela 9: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2017 v evrih	Realizirani znesek v letu 2017 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež <sup>3)</sup> v odstotkih	
Izgradnja vodarne Virje s čistilno napravo, vodohranom in povezovalnim cevovodom <sup>4)</sup>	1.727.537	1.271.426	1.546.686 <sup>5)</sup>	255.884	16,5	1.802.570
Gradnja vrtca Notranje Gorice	1.040.520 <sup>6)</sup>	561.988	1.822.230	543.153	29,8	2.365.383
Projekt energetske sanacije Podružnične šole Rakitna	128.000 <sup>6)</sup>	99.992	200.947	/	/	200.947
Projekt energetske sanacije stavb Mladinskega klimatskega zdravilišča Rakitna	1.100.000	944.420	944.420	/	/	944.420
Gradbena dela na stanovanjskem objektu Žabnica	1.040.520	46.810	47.765	/	/	47.765
Gradnja knjižnice pri Podružnični šoli Notranje Gorice	68.410	48.644	48.644	/	/	48.644

Opombe: <sup>1)</sup> V veljavnem proračunu<sup>42</sup> na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2017, pa v prvem sprejetem proračunu za leto 2017.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2017.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>43</sup>.

<sup>5)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2016, investicija pa do 31. 12. 2017 še ni bila zaključena.

<sup>6)</sup> Investicija do 31. 12. 2017 še ni bila zaključena.

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2017, pogodbe, aneksi k pogodbi, naročilnice in konto kartice.

<sup>42)</sup> Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. V primeru občine je to rebalans proračuna s prerazporeditvami.

<sup>43)</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

### 2.4.1 Izgradnja vodarne Virje s čistilno napravo, vodohranom in povezovalnim cevovodom

Občina je v letu 2013 izvedla postopek oddaje javnega naročila po postopku s pogajanji po predhodni objavi in 12. 4. 2016 z izbranim izvajalcem Kolektor Strix, d. o. o.<sup>44</sup> sklenila pogodbo za nadgradnjo vodovodnega sistema v občini, to je za izgradnjo Vodarne Virje s čistilno napravo, vodohranom in povezovalnim cevovodom v vrednosti 1.546.686 evrov brez DDV, h kateri je sklenila pet dodatkov, s katerimi je vključila dodatna podizvajalca, podaljšala roke izvedbe del in povečala pogodbeno vrednost na 1.802.570 evrov brez DDV zaradi izvedbe dodatnih nepredvidenih del.

V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 1.271.426 evrov brez DDV.

2.4.1.a V 8.1 podčlenu posebnih pogojev pogodbe, ki so sestavni del pogodbe, je med drugim določeno, da mora biti datum začetka del oziroma uvedba v delo najkasneje v roku 21 dni od dneva, ko so vse pogodbene stranke podpisale pogodbo, izvajalec pa mora začeti z izvajanjem del takoj oziroma najkasneje naslednji dan po datumu začetka oziroma uvedbi v delo. Izvajalec je bil uveden v delo 22. 7. 2016 (101 dan po sklenitvi pogodbe), ko je tudi pričel z izvajanjem del.

Občina izvajalca ni uvedla v delo v roku 21 dni po podpisu pogodbe, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je zaradi zagotovitve vseh finančnih virov izvajalca uvedla v delo šele takrat, ko je podpisala pogodbo o sofinanciranju investicije s sredstvi EU.*

2.4.1.b Občina je šest začasnih situacij v skupnem znesku 849.387 evrov plačala z zamudo (v roku od 62 do 130 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>45</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je situacije plačala z zamudo, ker ni pravočasno prejela nakazila odobrenih sredstev po pogodbi o sofinanciranju investicije s sredstvi EU.*

### 2.4.2 Gradnja vrtca Notranje Gorice

Občina je v letu 2016 začela postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 3. 5. 2017 z izbranim izvajalcem Tipo Investicijske gradnje, d. o. o. sklenila pogodbo za gradnjo vrtca Notranje Gorice v vrednosti 1.822.230 evrov. K pogodbi je zaradi izvedbe dodatnih nepredvidenih del 26. 9. 2017 sklenila aneks št. 1, s katerim se je pogodbeno vrednost povečala na 2.365.383 evrov. V letu 2017 je občina izvajalcu plačala 561.988 evrov.

<sup>44</sup> Družba Kolektor Strix, d. o. o. se je 31. 8. 2018 pripojila k družbi Kolektor Sisteh, d. o. o.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17.

2.4.2.a V skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno.

Občina je v NRP za investicijo Gradnja vrtca Notranje Gorice načrtovala 1.035.000 evrov izdatkov v letu 2017 in 1.020.000 evrov izdatkov v letu 2018, v NRP rebalansa proračuna za leto 2017 pa je načrtovala 988.365 evrov izdatkov v letu 2017 in 1.020.000 evrov izdatkov v letu 2018.

Občina je ob sklenitvi aneksa št. 1 prevzela za najmanj 310.383 evrov<sup>46</sup> več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v NRP. Ker občina v NRP ni načrtovala dovolj sredstev za izvedbo investicije, je ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je 17. 5. 2017 prijavila projekt na razpis Eko sklada, j. s., zato je morala spremeniti projektno dokumentacijo ter prilagoditi naročena dela. Zaradi navedenega je občina sklenila aneks k pogodbi za izvedbo dodatnih del, ki so bila posledica spremembe projektne dokumentacije.*

2.4.2.b V četrtem odstavku 24. člena pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec v primeru povečanja pogodbene vrednosti predložiti novo bančno garancijo v višini pet odstotkov od nove skupne pogodbene vrednosti z vključenim DDV. Podaljšana oziroma nova bančna garancija se mora predložiti z enakimi elementi, kot je opredeljeno za osnovno garancijo, v 15 delovnih dneh od prejema podpisanega dodatka k pogodbi s strani naročnika, s katerim se povečuje pogodbena vrednost.

Občina po sklenitvi aneksa št. 1 zaradi povečanja pogodbene vrednosti od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbениh obveznosti v znesku 118.269 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.4.2.c V prvem odstavku 58. člena ZJN-3 je med drugim določeno, da naročnik najpozneje 30 dni po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila, ki sledi odločitvi o oddaji javnega naročila, pošlje v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila.

Občina je 10. 7. 2017 poslala v objavo na portal javnih naročil obvestilo o oddaji javnega naročila, to je 68 dni po sklenitvi pogodbe, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.4.2.d V 59. členu ZJN-3 je med drugim določeno, da mora naročnik v 30 dneh po spremembi pogodbe objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti.

Občina je 26. 9. 2018 poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil, to je leto dni po sklenitvi aneksa št. 1, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

---

<sup>46</sup> V reviziji nismo preverjali, ali je občina proračunsko postavko oziroma projekt v NRP obremenila z morebitnimi drugimi prevzetimi obveznostmi, ker občina ne zagotavlja evidence prevzetih obveznosti (povezava s točko 2.1.4 tega poročila).

2.4.2.e Občina je 6. 10. 2017 prejela 5. začasno situacijo v znesku 162.408 evrov in jo v znesku 153.963 evrov plačala štiri dni po prejemu oziroma 26 dni pred zakonsko določenim plačilnim rokom, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1718.

### 2.4.3 Projekt energetske sanacije Podružnične šole Rakitna

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 14. 6. 2017 z izbranim izvajalcem Tipo Investicijske gradnje, d. o. o. sklenila pogodbo za projekt energetske sanacije Podružnične šole Rakitna v vrednosti 200.947 evrov. V letu 2017 je občina izvajalcu in podizvajalcu plačala skupaj 99.992 evrov.

2.4.3.a Občina je v NRP za investicijo Energetska sanacija Podružnične šole Rakitna načrtovala 60.000 evrov izdatkov v letu 2017 in 90.000 evrov izdatkov v letu 2018, v NRP rebalansa proračuna za leto 2017 pa je načrtovala 110.457 evrov izdatkov v letu 2017 in 90.000 evrov izdatkov v letu 2018.

Občina je ob sklenitvi pogodbe prevzela za najmanj 50.947 evrov<sup>47</sup> več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v NRP, saj je bil rebalans proračuna sprejet šele 16. 11. 2017, to je 5 mesecev po sklenitvi pogodbe. Ker občina v NRP ni načrtovala dovolj sredstev za izvedbo investicije, je ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.4.3.b V prvem odstavku 25. člena osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije je med drugim določeno, da mora izvajalec po izročitvi izvedenih del in po dokončnem obračunu oziroma najkasneje pred izplačilom po končni situaciji izročiti bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v zahtevani obliki in v enakem besedilu, kot ga vsebuje vzorec iz razpisne dokumentacije, v višini pet odstotkov od obračunske vrednosti z DDV in veljavnostjo 30 dni več od najdaljšega garancijskega roka. V 65. členu osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije je med drugim določeno, da je garancijski rok za konstrukcijsko trdnost in varnost pet let od dneva primopredaje del. V vzorcu bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku iz razpisne dokumentacije je med drugim določeno, da je datum njenega izteka veljavnosti dve leti in 30 dni od podpisa primopredajnega zapisnika.

Določila osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije<sup>48</sup> glede roka veljavnosti bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku niso skladna z določili vzorca bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku iz razpisne dokumentacije, kar kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

2.4.3.c V tretjem odstavku 94. člena ZJN-3 je določeno, da mora glavni izvajalec med izvajanjem javnega naročila gradnje ali storitve naročnika obvestiti o morebitnih spremembah informacij iz drugega odstavka tega člena (o podizvajalcih) in poslati informacije o novih podizvajalcih, ki jih namerava naknadno vključiti v izvajanje takšnih gradenj ali storitev, in sicer najkasneje v petih dneh po spremembi. V primeru vključitve novih podizvajalcev mora glavni izvajalec skupaj z obvestilom posredovati tudi

---

<sup>47</sup> Tako kot opomba 46.

<sup>48</sup> Pogodba je bila v enakem besedilu, kot je bil določen v osnutku, tudi sklenjena.



podatke in dokumente iz druge, tretje in četrte alineje drugega odstavka 94. člena ZJN-3, to je med drugim izpolnjene ESPD<sup>49</sup> podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3.

Po sklenitvi pogodbe je občina izvajalcu izdala soglasje za vključitev novega podizvajalca v izvajanje posla, kljub temu da ji izvajalec ni predložil izpolnjenega ESPD podizvajalca, kar je v neskladju s tretjim v povezavi z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3.

2.4.3.d V prvi alineji petega odstavka 94. člena ZJN-3 je določeno, kadar namerava ponudnik izvesti javno naročilo s podizvajalcem, ki zahteva neposredno plačilo, mora glavni izvajalec v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije s strani glavnega izvajalca neposredno plačuje podizvajalcu.

Izvajalec je občini predložil podizvajalsko pogodbo, sklenjeno med njim in podizvajalcem, iz katere izhaja, da se bodo opravljena dela plačevala neposredno podizvajalcu.

Občina je podizvajalcu plačala 25.000 evrov na podlagi potrjene situacije glavnega izvajalca in priloženega računa podizvajalca, ne da bi k osnovni pogodbi sklenila aneks, s katerim bi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu, kar je v neskladju s prvo alinejo petega odstavka 94. člena ZJN-3.

2.4.3.e Občina je dva računa v skupnem znesku 100.955 evrov plačala z zamudo (v roku 120 oziroma 147 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1718.

#### **2.4.4 Projekt energetske sanacije stavb Mladinskega klimatskega zdravilišča Rakitna**

Občina je v letu 2016 začela postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 23. 6. 2017 z izbranim izvajalcem Tipo Investicijske gradnje, d. o. o. sklenila pogodbo za projekt energetske sanacije stavb Mladinskega klimatskega zdravilišča Rakitna v vrednosti 944.420 evrov in za projekt energetske sanacije Podružnične šole Notranje Gorice<sup>50</sup> v vrednosti 273.674 evrov. V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 944.420 evrov.

2.4.4.a V prvem odstavku 25. člena osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije je med drugim določeno, da mora izvajalec po izročitvi izvedenih del in po dokončnem obračunu oziroma najkasneje pred izplačilom po končni situaciji izročiti bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v zahtevani obliki in v enakem besedilu, kot ga vsebuje vzorec iz razpisne dokumentacije, v višini pet odstotkov od obračunske vrednosti z DDV in veljavnostjo 30 dni več od najdaljšega garancijskega roka. V 65. členu osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije je med drugim določeno, da je garancijski rok za konstrukcijsko trdnost in varnost pet let od dneva primopredaje del. V vzorcu bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku iz razpisne dokumentacije je med drugim določeno, da je datum njenega izteka veljavnosti dve leti in 30 dni od podpisa primopredajnega zapisnika.

<sup>49</sup> Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila.

<sup>50</sup> Projekt se je začel izvajati v letu 2018, zato ni bil predmet revizije.

Določila osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije<sup>51</sup> glede roka veljavnosti bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku niso skladna z določili vzorca bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku iz razpisne dokumentacije, kar kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

2.4.4.b Občina je 3. 8. 2017 prejela 1. začasno situacijo v znesku 62.041 evrov in jo v znesku 58.939 evrov plačala 49 dni po prejemu ter 24. 11. 2017 končno situacijo v znesku 273.779 evrov, ki jo je plačala 17 dni po prejemu, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1718.

## 2.4.5 Gradbena dela na stanovanjskem objektu Žabnica

Občina je 21. 6. 2017 z izvajalcem Bp inženiring, d. o. o. sklenila pogodbo za izvedbo gradbenih del na stanovanjskem objektu Žabnica v vrednosti 47.765 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 46.810 evrov.

2.4.5.a Občina je imela v proračunu za leto 2017 oblikovano proračunsko postavko 19021005 – Investicijsko vzdrževanje in obnove, v okviru katere je v NRP načrtovala izvedbo več projektov, med katerimi pa ni bilo gradbenih del na stanovanjskem objektu Žabnica, kar pomeni, da občina v proračunu ni načrtovala sredstev za izvedbo te investicije. Občina je sredstva za pogodbeno prevzete obveznosti zagotovila v rebalansu proračuna, ki je bil sprejet 16. 11. 2017.

Občina je s sklenitvijo pogodbe prevzela obveznosti v znesku 47.765 evrov, ne da bi v času sklenitve pogodbe imela za ta namen zagotovljena sredstva v proračunu občine (občina je v letu 2017 izvajalcu plačala 46.810 evrov), kar je v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF.

2.4.5.b V 23. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec po izročitvi izvedenih del in po dokončanem obračunu oziroma najkasneje pred izplačilom po končni situaciji izročiti menico za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od obračunske vrednosti z DDV in veljavnostjo 30 dni več od najdaljšega garancijskega roka. V 59. členu pogodbe je med drugim določeno, da je garancijski rok za konstrukcijo trdnosti in varnost pet let od dneva primopredaje del.

Primopredaja izvedenih del je bila opravljena 11. 7. 2017. Občina je od izvajalca pridobila menico za zavarovanje garancije pogodbenih del 17. 7. 2017 v znesku 3.915 evrov, ki je za 766 evrov prenizek, in brez navedbe roka veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

### *Ukrepi občine*

*Občina je 29. 5. 2019 od izvajalca pridobila menico za zavarovanje garancije pogodbenih del v ustreznem znesku 4.681 evrov in z ustreznim rokom veljavnosti (do 10. 8. 2022).*

2.4.5.c Občina je 12. 7. 2017 prejela račun v znesku 46.810 evrov in ga v znesku 38.369 evrov plačala naslednji dan ter v znesku 8.441 evrov devet dni po prejemu, kar je 29 dni oziroma 21 dni pred zakonsko določenim plačilnim rokom, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1718.

<sup>51</sup> Tako kot opomba 48.

## 2.4.6 Gradnja knjižnice pri Podružnični šoli Notranje Gorice

Občina je 23. 6. 2017 z izvajalcem Prolah, d. o. o. sklenila pogodbo za izvedbo gradbeno-obrtniških in inštalacijskih del za knjižnico pri Podružnični šoli Notranje Gorice v vrednosti 48.644 evrov (v skladu s prejetim ponudbenim predračunom). V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 48.644 evrov.

2.4.6.a V 23. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec po izročitvi izvedenih del in po dokončanem obračunu oziroma najkasneje pred izplačilom po končni situaciji izročiti menico za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od obračunske vrednosti z DDV in veljavnostjo 30 dni več od najdaljšega garancijskega roka. V 59. členu pogodbe je med drugim določeno, da je garancijski rok za konstrukcijsko trdnost in varnost pet let od dneva primopredaje del.

Primopredaja izvedenih del je bila opravljena 10. 8. 2017. Občina je od izvajalca pridobila menico za zavarovanje garancije pogodbenih del z dne 16. 8. 2017 v znesku 4.864 evrov in brez roka veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

### *Ukrep občine*

*Občina je od izvajalca pridobila menico za zavarovanje garancije pogodbenih del z ustreznim rokom veljavnosti (do 9. 9. 2022).*

### *Ukrep občine na področju javnih naročil*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.5 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 276.317 evrov. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2017 znašali 266.906 evrov, kar predstavlja 2,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.5.4.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 92.826 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 84.000 evrov in tekoči transferi na področju kulture v znesku 38.650 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2017 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla šest javnih razpisov.

### 2.5.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 92.826 evrov, kar predstavlja 34,8 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2017.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2017 na področju športa in načinu njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2017 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	27	86.676	93,4
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>	3	6.150	6,6
<b>Skupaj</b>	<b>28<sup>2)</sup></b>	<b>92.826</b>	<b>100,0</b>

Opombi: <sup>1)</sup> Na podlagi neposredne pogodbe in na podlagi dveh odredb župana.

<sup>2)</sup> Občina je dvema prejemnikoma dodelila sredstva z javnim razpisom in na drugi podlagi.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2017 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 92.826 evrov, in sicer 93,4 odstotka z javnim razpisom in 6,6 odstotka na drugih podlagah.

Občina je 1. 2. 2017 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa za leto 2017 v Občini Brezovica (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa). Na podlagi tega javnega razpisa in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 27 izvajalcem športnih programov v letu 2017 dodelila 90.000 evrov in izplačala 86.676 evrov.

2.5.1.a Objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.5.1.b Občina je v razpisni dokumentaciji navedla, da bodo prijave ovrednotene v skladu s Pravilnikom o postopkih in merilih za vrednotenje letnega programa športa v Občini Brezovica<sup>52</sup>. V tem

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 15/09, 13/10. Pravilnik je prenehal veljati 1. 3. 2018 z uveljavitvijo Odloka o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Brezovica (Uradni list RS, št. 13/18).

pravilniku je bil pri nekaterih merilih določen razpon točk<sup>53</sup>, ki jih vlagatelji lahko dosežejo, nista pa bila navedena način njihove uporabe in pomen posameznih meril (v letu 2017 izplačano 86.676 evrov). Občina bi morala za zagotovitev transparentne in enakopravne obravnave potencialnih prejemnikov sredstev določiti način uporabe meril. Način uporabe meril in pomen posameznih meril nista bila določena niti v razpisni dokumentaciji. Razpisna dokumentacija tudi ni vsebovala vzorca pogodbe ter navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep. Navedena ravnanja občine so v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

#### *Ukrep občine*

*Občinski svet je 15. 2. 2018 sprejel Odlok o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Brezovica, katerega priloga so merila, pogoji in kriteriji za vrednotenje letnega programa športa v občini, pri čemer merila niso določena v razponu točk.*

2.5.1.c Strokovna komisija ni pripravila predloga prejemnikov sredstev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije.

2.5.1.d Občina je že pred izvedbo javnega razpisa na področju športa in preden je na podlagi izvedenega javnega razpisa sklenila pogodbi<sup>54</sup> z NTK Preserje in ŠD Brezovica, tema društvoma dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.000 evrov na podlagi sklenjenih pogodb o začasnem sofinanciranju programov športa<sup>55</sup> ter jih opredelila kot akontacijo sredstev, dodeljenih z javnim razpisom.

Občina je društvoma dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.000 evrov, preden je bil izveden oziroma zaključen javni razpis na področju športa, kar je bilo v neskladju z 10. členom Zakona o športu<sup>56</sup> (v nadaljevanju: ZSpo), ki je določal, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.5.1.e Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>57</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo.

<sup>53</sup> V prilogi Pravilnika o postopkih in merilih za vrednotenje letnega programa športa v Občini Brezovica so bila vsa merila za interesno športno vzgojo otrok, mladine in študentov, za športno vzgojo otrok in mladine s posebnimi potrebami, za športno rekreacijo in za šport invalidov ter nekatera merila za športne prireditve določena v razponu točk.

<sup>54</sup> 24. 3. 2017 je sklenila pogodbo z Namiznoteniškim klubom Preserje (v nadaljevanju: NTK Preserje) in 28. 3. 2017 s Športnim društvom Brezovica (v nadaljevanju: ŠD Brezovica).

<sup>55</sup> 10. 1. 2017 je z NTK Preserje in ŠD Brezovica sklenila pogodbi o začasnem sofinanciranju izvedbe programov športa v občini v letu 2017, v skladu s katerima je izvajalcema zagotovila sredstva v znesku 1.000 evrov mesečno do izdaje sklepa o izbiri na podlagi izvedenega javnega razpisa na področju športa.

<sup>56</sup> Uradni list RS, št. 22/98. Zakon je prenehal veljati 24. 6. 2017 z uveljavitvijo novega Zakona o športu (v nadaljevanju: ZSpo-1; Uradni list RS, št. 29/17).

<sup>57</sup> Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

Občina v pogodbah, sklenjenima z NTK Preserje v vrednosti 11.745 evrov in ŠD Brezovica v vrednosti 14.474 evrov, ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2018 sklenila pogodbe o sofinanciranju letnega programa športa v občini v letu 2018, v katere je vključila protikorupcijsko klavzulo.*

2.5.1.f Občina je v letu 2017 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, trem izvajalcem športnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.150 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo Kasaškemu klubu Stožice 1.000 evrov in
- na podlagi odredbe župana v skupnem znesku 5.150 evrov:
  - Balinarskemu športnemu klubu Radna 150 evrov,
  - ŠD Brezovica 5.000 evrov,

kar je bilo v neskladju z 10. členom ZSpo oziroma je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena ZŠpo-1, ki določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis<sup>58</sup>.

2.5.1.g Občina je v letu 2017 Balinarskemu športnemu klubu Radna dodelila in izplačala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 11. člena ZSpo, ki je določal, da pristojni organ lokalne skupnosti sklene pogodbo z izvajalcem programa športa v lokalni skupnosti.

## **2.5.2 Tekoči transferi na področju kulture**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 38.650 evrov, kar predstavlja 14,5 odstotka vseh tekočih transferov, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2017 na področju kulture in načinu njihove dodelitve.

---

<sup>58</sup> Od tega je enemu izvajalcu športnih programov izplačala sredstva, ko je veljal ZSpo (18. 4. 2017 Balinarskemu športnemu klubu Radna 150 evrov), in dvema izvajalcema športnih programov, ko je začel veljati ZŠpo-1 (13. 10. 2017 Kasaškemu klubu Stožice 1.000 evrov in 1. 12. 2017 ŠD Brezovica 5.000 evrov).

Tabela 11: Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2017 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	8	38.000	98,3
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>	3	650	1,7
<b>Skupaj</b>	<b>9<sup>2)</sup></b>	<b>38.650</b>	<b>100,0</b>

Opombi: <sup>1)</sup> Na podlagi odredb župana.

<sup>2)</sup> Občina je dvema prejemnikoma dodelila sredstva z javnim razpisom in na drugi podlagi.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2017 na področju kulture dodelila in izplačala skupaj 38.650 evrov, in sicer 98,3 odstotka z javnim razpisom in 1,7 odstotka na drugih podlagah.

Občina je 1. 2. 2017 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za izbor kulturnih projektov na področjih ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki jih bo v letu 2017 financirala Občina Brezovica iz proračuna, namenjenega za kulturo (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture). Na podlagi tega javnega razpisa in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina osmim izvajalcem kulturnih programov v letu 2017 dodelila in izplačala skupaj 38.000 evrov.

2.5.2.a Občina je v objavi javnega razpisa na področju kulture navedla, da se ta javni razpis izvaja tudi po Pravilniku o izbiri in vrednotenju programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Brezovica<sup>59</sup>. V tem pravilniku je navedla merila, po katerih se posamezni projekt ocenjuje. Pri nekaterih merilih<sup>60</sup> je navedla možno število točk v razponu, ki jih vlagatelji lahko dosežejo, v besedilu javnega razpisa pa ni navedla, kako naj bi jih uporabila oziroma ovrednotila (v letu 2017 je bilo izplačano 38.000 evrov), česar ni navedla niti v objavi javnega razpisa. Občina bi morala za zagotovitev transparentne in enakopravne obravnave potencialnih prejemnikov sredstev določiti tudi način uporabe meril, ker pa ga ni določila, je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 114. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>61</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da lahko občina v besedilu objave javnega razpisa objavi tudi druge podatke, če so potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa.

2.5.2.b Občina je 30. 3. 2017 sklenila pogodbo s Kulturnim društvom Janez Jalen v vrednosti 10.991 evrov, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

<sup>59</sup> Uradni list RS, št. 15/16.

<sup>60</sup> V prilogi Pravilnika o izbiri in vrednotenju programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Brezovica, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo pet meril od skupaj 66 meril določenih v razponu točk.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17.

2.5.2.c Občina je v letu 2017 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju kulture, trem izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 650 evrov na podlagi odredb župana, in sicer:

- Kulturnemu društvu Janez Jalen 150 evrov,
- Kulturnemu društvu Rakitna 300 evrov,
- Kulturnemu umetniškemu in turističnemu društvu Fran Govekar Ig 200 evrov,

kar je v neskladju z 61. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega projekta sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu.

2.5.2.d Občina s tremi izvajalci kulturnih programov (povezava s točko 2.5.2.c tega poročila), ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 650 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 93. členom ZUJIK, ki določa, da občina s prejemnikom sredstev, ki je izvajalec javnega kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, sklene pogodbo o financiranju v javnem interesu za kulturo.

### 2.5.3 Tekoči transferi na drugih področjih

2.5.3.a Občina je v letu 2017 petim nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja na podlagi odredb župana dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, in sicer:

- Osnovni šoli Brezovica pri Ljubljani 750 evrov,
- Osnovni šoli Preserje 800 evrov,
- Turističnemu društvu Rakitna 250 evrov,
- Župniji Brezovica 600 evrov in
- Župniji Preserje 250 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.5.3.b Občina s petimi prejemniki sredstev (povezava s točko 2.5.3.a tega poročila), ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

### 2.5.4 Izkazovanje tekočih transferov

2.5.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, tekočih odhodkov in investicijskih transferov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017, in sicer:

- izplačana sredstva za sofinanciranje atletinje v znesku 150 evrov je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4119 – Drugi transferi posameznikom; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- izplačana sredstva fizični osebi za plačilo nadomestila za zakup parkirišča v znesku 200 evrov in Kamnoseštvo Svete, Peter Svete, s. p. za obnovo črk na spomeniku v znesku 561 evrov je občina napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 tekoči transferi precenjeni za 761 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;



- izplačana sredstva Župniji Preserje za sofinanciranje obnove cerkve v znesku 2.500 evrov in Kulturnemu društvu Janez Jalen za posodobitev svetlobnega parka v znesku 5.000 evrov je občina napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 43 – Investicijski transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 tekoči transferi precenjeni za 7.500 evrov, investicijski transferi pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- izplačana sredstva Krajevni skupnosti Rakitna za sofinanciranje obnove kapelice v znesku 1.000 evrov je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4130 – Tekoči transferi občinam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedena ravnanja so v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>62</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN.

*Ukrepi občine na področju dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam*

*Občina je v letu 2019 pripravila opisa poslovnih procesov dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture in na področju športa, s katerima je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.6 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>63</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštva občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.6.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštva občine

Občina se je v letu 2017 dolgoročno zadolžila za investicijo, predvideno v občinskem proračunu. S SID banko, d. d., Ljubljana je 14. 9. 2017 sklenila kreditno pogodbo za projekt Gradnja vrtca Notranje Gorice v vrednosti 1.000.000 evrov in z rokom vračila do 14. 9. 2028. Za zadolžitev je pridobila soglasje Ministrstva za finance.

V letu 2017 je občina odplačala 924.759 evrov<sup>64</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil in 46.263 evrov obveznosti iz pogodbe z obročnim plačilom obveznosti (povezava s točko 2.6.3 tega poročila).

Podatki o pogodbah o dolgoročnih posojilih, ki jih je občina sklenila pred in v letu 2017, na podlagi katerih izkazuje odplačila dolga v letu 2017, ter o stanju dolga na dan 31. 12. 2017 so predstavljeni v tabeli 12.

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17.

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 71/17.

<sup>64</sup> Glavnice v znesku 855.636 evrov in obresti v znesku 69.123 evrov.

Tabela 12: Podatki o pogodbah o dolgoročnih posojilih, ki jih je občina sklenila pred in v letu 2017, na podlagi katerih izkazuje odplačila dolga v letu 2017, ter o stanju dolga na dan 31. 12. 2017

Posojilodajalec	Datum sklenitve pogodbe	Znesek zadolžitve	Obdobje zadolžitve	Odplačila glavnice v letu 2017	Stanje dolga 31. 12. 2017
		v evrih	v letih	v evrih	v evrih
Banka Koper, d. d. <sup>1)</sup>	28. 12. 2012	1.000.000	6	488.636	/
Eko sklad, j. s.	17. 7. 2014	3.500.000	18	250.000	3.250.000
Delavska hranilnica, d. d., Ljubljana	22. 8. 2014	630.000	15	42.000	532.000
UniCredit Banka Slovenija, d. d.	14. 12. 2015	750.000	10	75.000	631.250
SID banka, d. d., Ljubljana	14. 9. 2017	1.000.000	11	/	1.000.000
<b>Skupaj</b>		<b>6.880.000</b>		<b>855.636</b>	<b>5.413.250</b>

Opomba: <sup>1)</sup>Banka Koper, d. d. se je 16. 1. 2017 preimenovala v Banko Inteso Sanpaolo, d. d.

Vir: podatki občine.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2017 in 2018 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se v letu 2017 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne vštevava v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev<sup>65</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>66</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 13.

<sup>65</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>66</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

Tabela 13: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017

Osnova za zadolžitev, v evrih	9.391.034
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	751.283
Znesek dejanskega odplačila dolga, v evrih	971.022
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1718	0
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>	<b>10,3</b>
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b>	<b>129,2</b>

Vir: podatki občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2017 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 14.

Tabela 14: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2017 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2017 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2017 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova <sup>1)</sup> )*100
Dolgoročna posojila	5.413.250	924.759	9,8
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti <sup>2)</sup>	120.000	46.263	0,5
Izdana poročstva občine	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>5.533.250</b>	<b>971.022</b>	<b>10,3</b>

Opombi: <sup>1)</sup> Osnova znaša 9.391.034 evrov.<sup>2)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2017 znaša 5.533.250 evrov, odplačila obveznosti v letu 2017 pa 971.022 evrov in predstavljajo 10,3 odstotka osnove za zadolžitev.

2.6.1.a Izpostavljamo, da je občina z odplačilom dolga in blagovnega kredita v letu 2017 za 2,3 odstotne točke oziroma 219.739 evrov preseгла mejo 8 odstotkov, določeno v drugem odstavku 10.b člena ZFO-1. Pri tem poudarjamo, da se je občina v letu 2017 dolgoročno zadolžila z najemom dolgoročnega posojila, za kar je pridobila soglasje Ministrstva za finance, in s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti, za kar ni pridobila soglasja Ministrstva za finance (povezava s točko 2.6.3 tega poročila), vendar je presežena meja 8 odstotkov posledica odplačila obveznosti iz zadolžitve pred letom 2017, ki jo je občina odplačala pred najemom novega dolgoročnega kredita, to je predčasnega odplačila najetega dolgoročnega posojila pri Banki Koper, d. d. v znesku 351.818 evrov.

## 2.6.2 Likvidnostno zadolževanje

Likvidnostno zadolževanje po določilih 19. točke prvega odstavka 3. člena ZJF pomeni črpanje kratkoročnega posojila oziroma izdajo kratkoročnega vrednostnega papirja za financiranje začasnega primanjkljaja denarnih sredstev, ki je posledica neusklajenega gibanja prejemkov in izdatkov proračuna med proračunskim letom. Likvidnostno zadolževanje je podrobneje opredeljeno v petem odstavku 10.a člena ZFO-1, ki določa, da se občina lahko likvidnostno zadolži, če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnotežiti, vendar največ do višine 5 odstotkov vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna.

Občina je z Delavsko hranilnico, d. d., Ljubljana sklenila dve pogodbi o kratkoročnem revolving kreditu<sup>67</sup>, in sicer 2. 2. 2017 v znesku 250.000 evrov, po kateri je bila obveznost v celoti odplačana 20. 11. 2017, in 19. 6. 2017 v znesku 300.000 evrov, po kateri je bila obveznost v celoti odplačana 20. 9. 2017. Skupno stanje likvidnostne zadolžitve je bilo največje na dan 29. 8. 2017. Znašalo je 550.000 evrov, kar predstavlja 4,2 odstotka vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna občine<sup>68</sup>.

## 2.6.3 Pogodba z obročnim plačilom obveznosti

Občina je z družbo Slovenske železnice, d. o. o. 25. 9. 2017 sklenila pogodbo za nakup nepremičnine s parcelno št. 3512/43, k. o. 1724 – Brezovica v skupni vrednosti 171.300 evrov. Iz petega odstavka 3. člena pogodbe izhaja, da bo občina kupnino poravnala v štirih zaporednih letnih obrokih, pri čemer se od prvega obroka v znesku 51.300 evrov odšteje že plačano nadomestilo za služnost<sup>69</sup> v znesku 5.037 evrov, preostali trije obroki po 40.000 evrov pa zapadejo v plačilo 31. 5. posameznega leta do leta 2020. Občina je v letu 2017 poravnala obrok v znesku 51.300 evrov, na dan 31. 12. 2017 pa so obveznosti občine znašale 120.000 evrov. Občina je s tem prevzela obveznosti, ki po vsebini dejansko pomenijo zadolžitvev.

2.6.3.a Občina bi morala obveznosti iz pogodbe za nakup nepremičnine plačati v rokih, ki jih za posamezno leto določa vsakoletni zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. ZIPRS1718 je v 32. členu določal, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Če občina ob prevzemu obveznosti ni imela zagotovljenih dovolj likvidnostnih sredstev, bi se lahko v mejah, ki jih določa peti odstavek 10.a člena ZFO-1, likvidnostno zadolžila (v skupni višini 5 odstotkov vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna). Občina bi se lahko zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu (prvi odstavek 10.a člena ZFO-1), tudi prek proračunskega leta. V skladu z določilom drugega odstavka 2. člena Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin<sup>70</sup> lahko občina najame posojilo ali kredit samo pri banki ali hranilnici, ki ima dovoljenje Banke Slovenije za opravljanje bančnih storitev v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo, in javnem skladu, katerega dejavnost je dajanje posojil, vendar bi morala pred tem v odloku o proračunu občine določiti obseg zadolževanja občine (tretji odstavek 10.a člena ZFO-1) in pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance (šesti odstavek 10.a člena ZFO-1).

<sup>67</sup> Vključujeta možnost večkratnega najema oziroma črpanja ter večkratnega vračila kredita, vsakič največ do zneska, določenega v pogodbi.

<sup>68</sup> V odloku o proračunu občine za leto 2017 so znašali 13.026.787 evrov.

<sup>69</sup> Na podlagi Pogodbe o ustanovitvi služnosti v javno korist, sklenjene 5. 4. 2017 z družbo Slovenske železnice, d. o. o.

<sup>70</sup> Uradni list RS, št. 55/15.

S sklenitvijo prodajne pogodbe za nakup nepremičnine, s katero se je občina dogovorila za obročno plačilo obveznosti v skupni vrednosti 166.263 evrov, se je občina dolgoročno zadolžila pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, kar je bilo v neskladju z določili drugega odstavka 2. člena Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin. Prav tako se je s sklenitvijo prodajne pogodbe za nakup nepremičnine zadolžila (odplačila v letu 2017 v znesku 46.263 evrov), ne da bi zadolžitev načrtovala v odloku o proračunu občine za leto 2017 oziroma rebalansu proračuna in ne da bi pridobila soglasje Ministrstva za finance. To pomeni, da se je občina zadolžila na način in po postopku, ki ju javnofinančni predpisi ne predvidevajo, in s tem ravnala v neskladju s tretjim in šestim odstavkom 10.a člena ZFO-1 in s Pravilnikom o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin.

#### *Pojasnilo občine*

*Zaradi prevelikega števila odklonjenih otrok v vrtcu je morala občina zagotoviti odprtje novih oddelkov vrtca. Ob pridobivanju gradbenega dovoljenja za gradnjo novega vrtca v Notranjih Goricah je občina ugotovila, da ne razpolaga z dovolj veliko površino funkcionalnega zemljišča. Lastnik zemljišča se s podelitvijo stavbne pravice ni strinjal, temveč je zahteval odkup zemljišča z možnostjo obročnega odplačila, zato je bila občina zaradi časovne stiske primorana podpisati pogodbo za nakup zemljišča z obročnim plačilom obveznosti.*

### **2.6.4 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine**

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poročstev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 15.

Tabela 15: Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2017

v evrih

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2017	Odplačilo dolga v letu 2017
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	605.522	1.589.575
Zadolžitev brez soglasij občine	114.430	12.255
Izdana poroštva	0	0
<b>Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>719.952</b>	<b>1.601.830</b>

Vir: podatki občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine iz zadolžitev na podlagi soglasij občine<sup>71</sup> je na dan 31. 12. 2017 znašalo 605.522 evrov<sup>72</sup> in izhaja iz zadolženosti javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, katerega soustanoviteljica je občina. Stanje zadolženosti izhaja iz neodplačanih kratkoročnih posojil, najetih v letih 2016 in 2017, v skupnem znesku 273.378 evrov, neodplačanega dolgoročnega posojila, najetega v letu 2015, v znesku 290.983 evrov in neodplačanih dolgoročnih finančnih najemov, najetih v letu 2014, v skupnem znesku 41.161 evrov.

Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine so iz zadolžitev na podlagi soglasij občine v letu 2017 odplačale 1.589.575 evrov<sup>73</sup>. Odplačila dolga<sup>74</sup> se nanašajo na:

- kratkoročno zadolžitev družbe Snaga, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Snaga); družba Snaga je 10. 2. 2017 sklenila pogodbo o kratkoročnem kreditu v znesku 82.800 evrov in v letu 2017 odplačala 82.871 evrov dolga;
- kratkoročno zadolžitev Energetike Ljubljana; Energetika Ljubljana je 3. 1. 2017 sklenila pogodbo o kratkoročnem kreditu v znesku 609.960 evrov in v letu 2017 odplačala 610.096 evrov dolga;

<sup>71</sup> Občinski sveti občin ustanoviteljic Javnega holdinga Ljubljana, d. o. o. (v nadaljevanju: Javni holding Ljubljana) so z Aktom o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. (Uradni list RS, št. 82/04, 56/08, 11/11), prenesli svojo pristojnost za izdajo soglasij za zadolžitev javnih podjetij iz 10.g člena ZFO-1 na skupni organ občin – Svet ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, ki ga sestavljajo župani občin ustanoviteljic Javnega holdinga Ljubljana.

<sup>72</sup> Celotno stanje zadolženosti javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, je na dan 31. 12. 2017 znašalo 21.939.216 evrov, od česar se na občino v skladu s solastniškim deležem v Javnem holdingu Ljubljana nanaša 2,76 odstotka celotnega dolga. Znesek 605.522 evrov se nanaša na zadolžitev Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, d. o. o. (v nadaljevanju: družba LPP) v znesku 495.122 evrov in na zadolžitev Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d. o. o. (v nadaljevanju: Energetika Ljubljana) v znesku 110.400 evrov.

<sup>73</sup> Znesek 1.589.575 evrov se nanaša na odplačila dolga (glavnice in obresti) javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, v letu 2017 v skladu s solastniškim deležem. Javna podjetja, povezana v Javni holding Ljubljana, so v letu 2017 odplačala skupaj 57.593.303 evre (57.351.349 evrov glavnice in 241.954 evrov obresti).

<sup>74</sup> Zneski zadolžitev in odplačil dolga javnih podjetij se nanašajo le na solastniški delež občine v Javnem holdingu Ljubljana.

- štiri kratkoročne zadolžitve družbe LPP; družba LPP je sklenila štiri kratkoročne pogodbe, od katerih tri niso bile v celoti odplačane v letu najema posojila, in sicer 25. 8. 2016 v znesku 96.600 evrov, 28. 10. 2016 v znesku 561.660 evrov, 25. 9. 2017 v znesku 27.600 evrov in 27. 10. 2017 v znesku 197.340 evrov; družba LPP je na podlagi vseh štirih zadolžitev v letu 2017 odplačala skupaj 817.705 evrov dolga;
- 19 dolgoročnih zadolžitev družbe LPP; družba LPP je na podlagi vseh dolgoročnih zadolžitev v letu 2017 odplačala skupaj 78.903 evre dolga.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine iz zadolžitev brez soglasij občine je na dan 31. 12. 2017 znašalo 114.430 evrov in izhaja iz dolgoročne zadolžitve Javnega komunalnega podjetja Brezovica, d. o. o. (v nadaljevanju: JKP Brezovica), katerega ustanoviteljica je občina. Stanje zadolženosti izhaja iz dolgoročne kreditne pogodbe, ki jo je JKP Brezovica 15. 9. 2017 sklenilo z Delavsko hranilnico, d. d., Ljubljana za nakup osnovnih sredstev v znesku 120.000 evrov.

Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine so iz zadolžitev brez soglasij občine v letu 2017 odplačale 12.255 evrov. Odplačila dolga se nanašajo na:

- dolgoročno zadolžitev Osnovne šole Preserje, katere ustanoviteljica je občina; Osnovna šola Preserje je 19. 9. 2012 sklenila pogodbo o dolgoročnem finančnem najemu za tovorno vozilo v znesku 12.679 evrov in v letu 2017 odplačala 1.814 evrov<sup>75</sup> dolga;
- dve dolgoročni zadolžitvi JKP Brezovica; JKP Brezovica je sklenilo dve dolgoročni kreditni pogodbi za nakup osnovnih sredstev, in sicer 14. 7. 2014 v znesku 23.772 evrov<sup>76</sup> in 15. 9. 2017 v znesku 120.000 evrov; JKP Brezovica je na podlagi obeh zadolžitev v letu 2017 odplačalo skupaj 10.441 evrov dolga.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017, ki se nanaša na občino, je znašalo 719.952 evrov.

2.6.4.a ZFO-1 v četrtem odstavku 10.g člena določa, da se obseg zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine določi z odlokom, s katerim se sprejme občinski proračun. Pravilnik o pogojih in postopkih zadolževanja javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, d. o. o.<sup>77</sup>, v drugem odstavku 4. člena določa, da v primeru, če sta prvo črpanje in zadnje odplačilo posamezne zadolžitve v istem koledarskem letu, zadolžitve ni treba vključiti v proračun občine.

Občina v odloku o proračunu občine za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja za Energetiko Ljubljana in za družbo Snaga, kar je v skladu s Pravilnikom o pogojih in postopkih zadolževanja javnih podjetij, povezanih v Javni holding Ljubljana, d. o. o., vendar v neskladju s četrtem odstavkom 10.g člena ZFO-1. V odloku o proračunu občine za leto 2017 tudi ni določila obsega zadolževanja za JKP Brezovica, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 10.g člena ZFO-1.

#### *Ukrep občine*

*Občina je obseg zadolževanja za Energetiko Ljubljana, za družbo Snaga in za JKP Brezovica vključila v rebalans proračuna.*

<sup>75</sup> Posojilo je bilo v letu 2017 dokončno odplačano.

<sup>76</sup> Tako kot opomba 75.

<sup>77</sup> Uradni list RS, št. 20/14, 69/15.

2.6.4.b Občinski svet Osnovni šoli Preserje in JKP Brezovica ni izdal soglasja za zadolžitev v letih 2012, 2014 in 2017, kot to predvideva 10.g člen ZFO-1, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

## 2.6.5 Primerjava stanja dolga

V tabeli 16 navajamo nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 16: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2017 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v odstotkih (4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	5.533.250	708.610.499	0,8
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	6.253.202	841.638.598	0,7
Število prebivalcev	12.186	2.066.880	0,6
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	454	343	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	513	407	/
Prihodki BPO, v evrih	10.698.555	1.976.659.145	0,5
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	51,7	35,8	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>78</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2017 pomeni 0,8 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,5 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2017 je za 111 evrov oziroma 32,4 odstotka večji od povprečnega dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2017 je za 106 evrov oziroma 26,1 odstotka večji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;

<sup>78</sup> Tako kot opomba 6.



- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2017 za 15,9 odstotne točke večji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

#### *Ukrep občine na področju zadolževanja*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa zadolževanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.7 Druga področja poslovanja

### 2.7.1 Ustanovitev stavbne pravice

Občina je 10. 5. 2017 s Krajevno skupnostjo Rakitna sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice, s katero je ustanovila stavbno pravico na parcelni št. 124/1 in št. 126/1, obe k. o. 1652 – Rakitna, v skupni izmeri 4.740 m<sup>2</sup>, severno od Podružnične šole Rakitna za izgradnjo in ureditev otroškega in fitnes igrišča za dobo 10 let, šteto od dne vknjižbe stavbne pravice v zemljiško knjigo. Občina je podelila stavbno pravico brezplačno, saj je s podelitvijo zasledovala javni interes. Stavbna pravica bo prenehala obstajati 9. 6. 2027.

V zvezi s preveritvijo ustanovitve stavbne pravice izpostavljam omejitev, ki je vplivala na izvedbo revizije, in sicer, da smo se, ker se revizija nanaša na obdobje do 31. 12. 2017, pri preverjanju pravilnosti poslovanja občine pri postopkih ustanovitve stavbne pravice osredotočili le na dogodke do tega datuma.

2.7.1.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v tretjem odstavku 56. člena določala, da se za postopek ustanovitve stavbne pravice smiselno uporabljajo določbe te uredbe o razpolaganju s stvarnim premoženjem. V drugem odstavku 6. člena je navedena uredba določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina je v letu 2017 sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice, čeprav ustanovitev stavbne pravice na zemljiščih ni bila vključena v Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.7.1.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v četrtem odstavku 56. člena določala, da se namera o ustanovitvi stavbne pravice objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

Občina pred sklenitvijo Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na spletni strani ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice, kar je bilo v neskladju s četrtem odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.7.1.c Občina za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

*Ukrep občine*

*Župan je 11. 7. 2019 za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla ustanovitve stavbne pravice imenoval skrbnika pravnega posla.*

2.7.1.d Občinski svet ni bil seznanjen, da bo občina v letu 2017 ustanovila stavbno pravico na parcelni št. 124/1 in št. 126/1, obe k. o. 1652 – Rakitna ter podpisala neposredno Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice s Krajevno skupnostjo Rakitna, saj občina ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018 (povezava s točko 2.7.1.a tega poročila), niti ni na drug način obvestila občinskega sveta o nameravani ustanovitvi stavbne pravice na zemljiščih. Ocenjujemo, da bi občina oziroma župan moral obvestiti občinski svet o nameravani ustanovitvi stavbne pravice na zemljiščih.

*Pojasnilo občine*

*Krajevna skupnost Rakitna se je v letu 2017 prijavila na LAS Barje kot vodilni partner s projektom izgradnje in ureditve otroškega in fitnes igrišča, pri katerem je bila občina pristopni partner z vložkom zemljišča. Za izdajo gradbenega dovoljenja je Upravna enota Ljubljana zahtevala, da ima Krajevna skupnost Rakitna stavbno pravico na zemljiščih, ki so v lasti občine. Zaradi kratkega roka dopolnitve projekta je občina takoj pristopila k podelitvi stavbne pravice Krajevni skupnosti Rakitna. Občinski svet je bil obveščen o ustanovitvi stavbne pravice pri obravnavi zaključnega računa proračuna občine za leto 2017.*

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Brezovica* v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

#### *Negativno mnenje*

Ugotovili smo, da Občina Brezovica pri poslovanju v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- v Načrtu razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018 ni ločeno prikazala načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v letu 2017, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.b;
- župan je Ministrstvu za finance prepozno predložil rebalans proračuna; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 ni poročal o vseh izvršenih prerazporeditvah; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.1.c, 2.1.2.a, 2.1.3.a in 2.1.5.a;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; obrazložitve podatkov iz bilance stanja niso vsebovale vseh podatkov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točki 2.1.1.d in 2.1.1.e;
- ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.1.4.a;
- v štirih primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.1.1.a;
- v treh primerih je oddala poslovne prostore, za katere ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v treh primerih je sklenila najemne pogodbe za predolgo obdobje; vsa navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.2.2.1.a, 2.2.2.4.b in 2.2.2.5.a;

- v štirih primerih oddaje prostorov v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točki 2.2.2.2.a in 2.2.2.3.a;
- najemniku je obračunala najemnino, ki je bila za 1.195 evrov nižja od pogodbeno določene, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.2.2.4.a;
- dvema društvoma je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonski pogoji, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.6.a;
- v najem je oddala večnamensko dvorano brez sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice (v letu 2017 je prejela 210 evrov najemnine), kar je v neskladju z Navodilom o postopkih oddaje večnamenske dvorane na Brezovici – točka 2.2.2.7.a;
- sklenila je neposredno najemno pogodbo, za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji (v letu 2017 je prejela 577 evrov najemnine), kar je bilo v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.2.8.a;
- javnemu uslužbencu je določila in izplačala delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v previsoki vrednosti (v letu 2017 je bilo izplačano 2.058 evrov preveč), kar je v neskladju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke – točka 2.3.1.a;
- izvajalca ni pravočasno uvedla v delo; od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi povečanja pogodbene vrednosti; v enem primeru je od izvajalca prejela menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti ter prenizki vrednosti ter v enem primeru menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti; vsa navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili – točke 2.4.1.a, 2.4.2.b, 2.4.5.b in 2.4.6.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 – točke 2.4.1.b, 2.4.2.e, 2.4.3.e, 2.4.4.b in 2.4.5.c;
- prepozno je poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila in obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; izdala je soglasje za podizvajalca, za katerega izvajalec ni predložil vseh zahtevanih podatkov in dokumentov; izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 25.000 evrov); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.4.2.c, 2.4.2.d, 2.4.3.c in 2.4.3.d;
- občina je s sklenitvijo pogodbe oziroma aneksa prevzela za najmanj 361.330 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov; s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 47.765 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2017 je izvajalcu plačala 46.810 evrov); petim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v znesku 2.650 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.4.2.a, 2.4.3.a, 2.4.5.a in 2.5.3.b;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, razpisna dokumentacija med drugim ni vsebovala načina uporabe in pomena nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 86.676 evrov); strokovna komisija na področju športa ni pripravila predloga prejemnikov sredstev; petim nepridobitnim organizacijam na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.5.1.a, 2.5.1.b, 2.5.1.c in 2.5.3.a;

- dvema izvajalcema športnih programov je dodelila in izplačala 6.000 evrov pred zaključkom javnega razpisa na področju športa; trem izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.150 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; izvajalcu športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so oziroma so bila v neskladju z Zakonom o športu – točke 2.5.1.d, 2.5.1.f in 2.5.1.g;
- z dvema izvajalcema športnih programov in izvajalcem kulturnega programa je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katere ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točki 2.5.1.e in 2.5.2.b;
- objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala načina uporabe nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 38.000 evrov); trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v znesku 650 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.5.2.a, 2.5.2.c in 2.5.2.d;
- s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila (odplačila v letu 2017 v znesku 46.263 evrov) pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, in ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin – točka 2.6.3.a;
- v odloku o proračunu občine za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja za vse pravne osebe javnega sektorja, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin – točka 2.6.4.a;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.4.b;
- ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018; pred sklenitvijo Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na spletni strani ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice; za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.7.1.a, 2.7.1.b in 2.7.1.c.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

## 4. PRIPOROČILA

Občini Brezovica priporočamo, naj:

- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri oddajanju nepremičnega premoženja v najem;
- ugotovi dejanske potrebe po delovnih mestih in temu prilagodi sistemizacijo;
- pregleda podatke glede določitve in izplačil delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela ter presodi, ali je dosedanje izvajanje povečanega obsega dela v občini primerno in v skladu z namenom predpisov, ki urejajo to področje;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri prevzemanju obveznosti in pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti iz proračuna;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri izvajanju javnih naročil;
- vzpostavi sistem spremljanja pridobivanja finančnih zavarovanj v dogovorjenih zneskih in rokih veljavnosti;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam z javnim razpisom oziroma javnim pozivom;
- več pozornosti nameni pravilnemu izkazovanju tekočih transferov občine;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri nadzoru nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Brezovica, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si