



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

### **Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj**

2019

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

REVIZIJSKO POROČILO

**Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj**

Številka: 324-9/2018/35

Ljubljana, 5. decembra 2019

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017; obrazložitvi splošnega dela in posebnega dela zaključnega računa proračuna nista popolni; župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta ni bilo popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno 3-mesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; župan je s sklepom prerazporedil sredstva v znesku 1.045 evrov med neposrednimi uporabniki;
- prodala oziroma zamenjala je zemljišča v skupni vrednosti 579.370 evrov, ne da bi zemljišča, ki so nastala s parcelacijo, vključila v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2017; v objavi javnega zbiranja ponudb je med pogoji za prodajo nepremičnin določila, da ima najemnik nepremičnin, ki so predmet prodaje, predkupno pravico; sklenila je dodatek k najemni pogodbi, v katerem je dodala nova določila glede upoštevanja investicijskih vlaganj najemnika, ter pogodbo o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je najemniku priznala 52,5-odstotni delež na nepremičnini v svoji lasti zaradi investicijskih vlaganj najemnika v najeti nepremičnini (najemnik je v letu 2017 plačal 4.232 evrov najemnine) in ocenjene vrednosti, ki ni temeljila na dejanskem stanju; v 5 postopkih razpolaganja s stvarnim premoženjem ni imenovala skrbnika pravnega posla;
- v 2 primerih postopkov oddaje poslovnih prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v 2 primerih postopkov oddaje prostorov v najem in v 3 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem oziroma o oddaji poslovnih prostorov v brezplačno uporabo; v 6 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; ni opravila cenitve za določitev višine najemnine za oddajo poslovnega prostora (najemnik je v letu 2017 plačal 5.662 evrov najemnine); 2 društvoma je oddala poslovne prostore v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;

- ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela; javnim uslužbencem, ki so opravili nadurno delo, ni pisno odredila dela preko polnega delovnega časa (dodatek za delo preko polnega delovnega časa v letu 2017 je bil izplačan v znesku 9.217 evrov); javnim uslužbencem za opravljeno delo preko polnega delovnega časa v obsegu 1.496 ur za opravljene ure ni obračunala dodatka za delo preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 2.410 evrov;
- v 3 primerih ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in dopustila, da so najemniki sami izvedli dela adaptacije poslovnih prostorov (investicijska vlaganja najemnikov so bila v letu 2017 poračunana z najemnino v skupnem znesku 963 evrov); pred plačilom zahtevkov za izplačilo sredstev za prenovo ladje Zlatorog v znesku 110.000 evrov ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla pogoj za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti, ki pomeni krajevno diskriminacijo ponudnikov; v 1 primeru je bila pogodbeni vrednost bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti nižja od zahtevane vrednosti v razpisni dokumentaciji; pred začetkom postopka javnega naročila za nabavo smetarskega vozila ni opravila raziskave trga, na podlagi katere bi ugotovila dejanske objektivne potrebe občine ter bi zagotovila čim širši krog potencialno usposobljenih dobaviteljev; v 2 primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; z izdajo 4 naročilnic za istovrstna dela v skupnem znesku 60.747 evrov brez DDV (izvajalcem je v letu 2017 plačala skupno 73.458 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 3 primerih je v razpisni dokumentaciji navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti, pri čemer ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka; v enem primeru je aneks za dodatna dela sklenila po zaključku del (izplačila v letu 2017 na podlagi aneksa v znesku 14.145 evrov);
- razpisna dokumentacija za dodelitev tekočih transferov na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavin; strokovna komisija ni vodila zapisnika o ocenjevanju popolnih vlog in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev za sofinanciranje programov na področju športa; 10 prejemnikom na področju športa oziroma na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.539 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila pri osebi zasebnega prava in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin (odplačila v letu 2017 v znesku 60.000 evrov); Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine; od 3 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017.

Računsko sodišče je Občini Bohinj podalo *priporočila*, prav tako pa je zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

# KAZALO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. UVOD</b>   | <b>8</b>  |
| 1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....   | 8         |
| 1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....   | 9         |
| 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....  | 9         |
| 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....   | 9         |
| 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....   | 11        |
| 1.2.4 Odgovorna oseba .....  | 11        |
| 1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....   | 11        |
| 1.4 DOGODKI PO OBDOBJU, NA KATERO SE NANAŠA REVIZIJA.....  | 12        |
| <b>2. UGOTOVITVE</b>   | <b>13</b> |
| 2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....                 | 13        |
| 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....                    | 13        |
| 2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju .....   | 15        |
| 2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov .....  | 15        |
| 2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev .....  | 15        |
| 2.2 PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA IN ODDAJE PROSTOROV V NAJEM.....                                   | 16        |
| 2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja.....   | 16        |
| 2.2.1.1 Prodaja zemljišč Turističnemu društvu Bohinj.....  | 16        |
| 2.2.1.2 Skrbnik pravnega posla.....  | 17        |
| 2.2.2 Oddaje prostorov v najem .....   | 17        |
| 2.2.2.1 Odlok o oddajanju poslovnih prostorov .....  | 18        |
| 2.2.2.2 Oddaja poslovnih prostorov v najem (Aleksandra Kramar, s. p. – Kulturni dom Joža Ažmana) ..... | 18        |
| 2.2.2.3 Oddaja poslovnih prostorov v najem (Aleksandra Kramar, s. p. – stavba bifeja v kopališču)..... | 20        |
| 2.2.2.4 Oddaja poslovnih prostorov v najem (JPJ, d. o. o.).....  | 24        |
| 2.2.2.5 Oddaja poslovnih prostorov v najem (družba Pro Tehno, d. o. o.).....                           | 25        |
| 2.2.2.6 Posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem.....   | 26        |
| 2.2.2.7 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem.....                                       | 27        |
| 2.2.2.8 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo.....                          | 27        |
| 2.2.2.9 Pogoji za oddajo v brezplačno uporabo .....  | 27        |
| 2.2.2.10 Skrbnik pravnega posla.....   | 28        |

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| 2.3       | DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV .....      | 28        |
| 2.3.1     | Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.....                     | 32        |
| 2.3.2     | Delo preko polnega delovnega časa.....                                       | 34        |
| 2.3.3     | Stalna pripravljenost.....   | 36        |
| 2.4       | JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....                              | 37        |
| 2.4.1     | Ureditev regionalne ceste Bohinjska Bistrica–Jezero.....                     | 40        |
| 2.4.2     | Obnova infrastrukture v vasi Brod.....                                       | 40        |
| 2.4.3     | Nabava smetarskega vozila.....   | 42        |
| 2.4.4     | Obnova ladje Zlatorog.....   | 43        |
| 2.4.5     | Izvedba javne razsvetljave.....  | 44        |
| 2.4.6     | Ureditev parkirišča in ceste na Trgu svobode.....                            | 45        |
| 2.5       | TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM.....               | 46        |
| 2.5.1     | Tekoči transferi na področju športa.....                                     | 46        |
| 2.5.2     | Tekoči transferi dodeljeni na drugih področjih.....                          | 48        |
| 2.5.3     | Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam..... | 48        |
| 2.6       | ZADOLŽEVANJE .....   | 49        |
| 2.6.1     | Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine.....            | 49        |
| 2.6.2     | Pogodba z obročnim plačilom obveznosti.....                                  | 51        |
| 2.6.3     | Poročanje o zadolžitvi.....  | 52        |
| 2.6.4     | Primerjava stanja dolga.....   | 53        |
| <b>3.</b> | <b>MNENJE</b>  | <b>55</b> |
| <b>4.</b> | <b>ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>                             | <b>58</b> |
| <b>5.</b> | <b>PRIPOROČILA</b>   | <b>60</b> |

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj (v nadaljevanju: občina) v letu 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 29. 6. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev<sup>5</sup>, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-9/2018/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.



Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2017.

## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

|                                    |                                     |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Število prebivalcev <sup>1)</sup>  | 5.250                               |
| Ustanovitev                        | 1994                                |
| Organi občine na dan 31. 12. 2017: |                                     |
| • župan                            | poklicno opravljanje funkcije       |
| • podžupan <sup>6</sup>            | 1 (nepoklicno opravljanje funkcije) |
| • občinski svet                    | 16 članov                           |
| • nadzorni odbor                   | 5 članov                            |

Opomba: <sup>1)</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal: [URL:[http://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10\\_Dem\\_soc/10\\_Dem\\_soc\\_\\_05\\_prebivalstvo\\_\\_50\\_05V10\\_osebe\\_stalno\\_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/](http://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/10_Dem_soc__05_prebivalstvo__50_05V10_osebe_stalno_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/)], stanje na dan 1. 1. 2018; 10. 10. 2019.

Občina ima 4 krajevne skupnosti, ki imajo status pravne osebe. Je ustanoviteljica 2 javnih zavodov ter soustanoviteljica 4 javnih zavodov.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in primerjava z letom 2016 so prikazani v tabeli 2.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2016

| Postavka<br>(1)   | Realizacija v letu 2017 |                    | Realizacija v letu 2016 |                    | Indeks<br>(6)=(2)/(4)*100 |
|---|-------------------------|--------------------|-------------------------|--------------------|---------------------------|
|   | v evrih<br>(2)          | v odstotkih<br>(3) | v evrih<br>(4)          | v odstotkih<br>(5) |                           |
| <b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b> |                         |                    |                         |                    |                           |
| Davčni prihodki   | 5.264.698               | 59,6               | 4.655.594               | 64,0               | 113                       |
| Nedavčni prihodki   | 2.191.407               | 24,8               | 1.602.076               | 22,0               | 137                       |
| Kapitalski prihodki   | 795.844                 | 9,0                | 11.985                  | 0,2                | /                         |
| Prejete donacije  | 2.500                   | 0,0                | 0                       | 0,0                | /                         |
| Transforni prihodki   | 583.117                 | 6,6                | 1.000.160               | 13,8               | 58                        |
| Prejeta sredstva iz Evropske unije                            | 0                       | 0,0                | 0                       | 0,0                | /                         |
| <b>Vsi prihodki BPO</b>                                       | <b>8.837.566</b>        | <b>100,0</b>       | <b>7.269.815</b>        | <b>100,0</b>       | <b>122</b>                |
| Tekoči odhodki  | 3.214.935               | 37,4               | 3.182.990               | 45,0               | 101                       |
| Tekoči transferi  | 2.585.348               | 30,0               | 2.310.836               | 32,7               | 112                       |
| Investicijski odhodki   | 2.603.122               | 30,3               | 1.408.676               | 19,9               | 185                       |
| Investicijski transferi                                       | 198.566                 | 2,3                | 168.242                 | 2,4                | 118                       |
| <b>Vsi odhodki BPO</b>  | <b>8.601.971</b>        | <b>100,0</b>       | <b>7.070.744</b>        | <b>100,0</b>       | <b>122</b>                |
| <b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>                     | <b>235.595</b>          | <b>/</b>           | <b>199.071</b>          | <b>/</b>           | <b>118</b>                |
| <b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>                  |                         |                    |                         |                    |                           |
| Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalnih deležev   | 2.161                   | /                  | 49.736                  | /                  | 4                         |
| Dana posojila in povečanje kapitalnih deležev                 | 0                       | /                  | 0                       | /                  | /                         |
| Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalnih deležev   | 2.161                   | /                  | 49.736                  | /                  | 4                         |
| <b>C. Račun financiranja</b>                                  |                         |                    |                         |                    |                           |
| Zadolževanje  | 295.010                 | /                  | 0                       | /                  | /                         |
| Odplačila dolga   | 235.129                 | /                  | 235.129                 | /                  | 100                       |
| <b>Saldo računa financiranja</b>                              | <b>59.881</b>           | <b>/</b>           | <b>(235.129)</b>        | <b>/</b>           | <b>/</b>                  |
| <b>Sprememba stanja na računih</b>                            | <b>297.637</b>          | <b>/</b>           | <b>13.678</b>           | <b>/</b>           | <b>/</b>                  |

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Bohinj za leto 2016<sup>7</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Bohinj za leto 2017<sup>8</sup>.<sup>7</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 2/17.<sup>8</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 1/18.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2017 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2017

| Akt   | Sprejeto     | Objavljeno<br>v Uradnem vestniku<br>Občine Bohinj, št. |
|---|--------------|--|
| Odlok o proračunu Občine Bohinj za leto 2017 <sup>1)</sup>  | 22. 12. 2016 | 11/16  |
| Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2017 – I <sup>2)</sup> | 29. 6. 2017  | 5/17   |
| Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2017 – II              | 28. 9. 2017  | 6/17   |
| Zaključni račun proračuna Občine Bohinj za leto 2017  | 29. 3. 2018  | 1/18   |

Opombi: <sup>1)</sup> V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2017.

<sup>2)</sup> V nadaljevanju: rebalans proračuna 1.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi občine:

- Franc Kramar, župan občine, do 21. 6. 2018;
- Jože Sodja, podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana, od 22. 6. 2018 do 12. 12. 2018 ter od 13. 12. 2018 kot župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2017 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na šestih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- prodaja nepremičnega premoženja in oddaja prostorov v najem;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
- zadolževanje.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in

poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

## 1.4 Dogodki po obdobju, na katero se nanaša revizija

Zaradi razjasnitve širšega konteksta ravnanja občine, predstavljenega v revizijskem razkritju v točki 2.2.2.3 tega poročila, je treba opozoriti tudi na dogodke, ki so se zgodili po obdobju, na katero se nanaša revizija.

Občina je 17. 12. 2018 od Okrajnega sodišča v Radovljici prejela predlog fizične osebe, solastnice nepremičnin (v nadaljevanju: predlagateljica) za razdružitev solastnine na nepremičninah s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, k. o. 2198 – Studor, ker z občino solastnine nista mogli razdeliti sami, saj nista uspeli doseči soglasja glede tržne vrednosti nepremičnin. Nepremičnini sta namreč predhodno ocenila 2 sodna cenilca, prvi v letu 2013 v znesku 229.248 evrov in drugi v letu 2018 v znesku 419.000 evrov, pri čemer se predlagateljica s cenitvijo iz leta 2018 ni strinjala in je predlagala, da se vrednost nepremičnin ponovni oceni in pri tem upošteva, da sta objekta, ki stojita na nepremičninah, potrebna temeljite obnove in predstavljata nelegalno gradnjo. Predlagateljica je v predlogu za razdružitev solastnine predlagala, da se ji, ker delitev v naravi ni mogoča, prizna izključna lastninska pravica na nepremičninah, saj je njihova solastnica in najemnica, občini pa izplača vrednost solastniškega deleža, ki naj ga določi sodni izvedenec. Občina se je s predlogom za razdružitev solastnine strinjala, ni se pa strinjala s predlogom za ponovno cenitev, ker je menila, da je cenitev iz leta 2018 ustrezen. Ker med udeleženkama postopka ni bilo soglasja glede tržne vrednosti nepremičnin, je Okrajno sodišče v Radovljici določilo sodnega cenilca, ki je 29. 5. 2019 ocenil vrednosti nepremičnin na 373.554 evrov, na kar udeleženci postopka nista imeli pripomb. Okrajno sodišče v Radovljici je 4. 9. 2019 izdalo sklep, da nepremičnini v celoti prevzame v last in posest predlagateljica, občini pa je dolžna plačati njen solastniški delež v znesku 177.438 evrov. Okrajno sodišče v Celju je 8. 11. 2019 izdalo sklep o dovolitvi vpisa lastninske pravice na nepremičninah (do celote) v korist predlagateljice.

Pravilnosti opisanih ravnanj občine v reviziji nismo presojali, ker so bila izvedena po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>10</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>11</sup> je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev.

Obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, saj večinoma ne vsebujejo fizičnih in finančnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

2.1.1.b V skladu s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun<sup>12</sup> preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks med realiziranim in sprejetim proračunom<sup>13</sup> preteklega leta in indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna med drugim vsebuje tudi opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu s 40. členom ZJF<sup>14</sup>, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve ter poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije.

Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017 ne vsebuje opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom ter poročila o porabi sredstev proračunske rezerve, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

#### *Ukrep občine*

*Obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2018 vključujejo tudi poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve.*

2.1.1.d V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih.

Občina v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni pripravila poslovnega poročila, ki bi vključevalo poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kar je v neskladju z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

---

<sup>12</sup> Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom.

<sup>13</sup> Izraz sprejeti proračun se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za leto 2017 je to Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2017 – II.

<sup>14</sup> V 3. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen določb ZJF (41. člen).

## 2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina polletnega poročila.

2.1.2.a Občinska uprava je julija 2017 pripravila Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Bohinj za leto 2017 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2017 (v nadaljevanju: poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017), ki ni bilo posredovano v obravnavo občinskemu svetu, kar pomeni, da župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

2.1.2.b Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 ni popolno, saj vsebuje le poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju ter podatke o prerazporejanju proračunskih sredstev, ne vsebuje pa ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun ter o plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, podatkov o uporabi sredstev proračunske rezerve, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev, razlag glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2019, ki vsebuje predpisane vsebine iz prvega odstavka 63. člena ZJF, in ga septembra 2019 posredovala občinskemu svetu.*

## 2.1.3 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov

V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za 3-mesečje ali drugo obdobje določi župan.

2.1.3.a Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno 3-mesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

### *Ukrep občine*

*Župan je 13. 9. 2019 določil obseg izdatkov, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti v skladu s 36. členom ZJF, za obdobje od 1. 10. do 31. 12. 2019.*

## 2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev

2.1.4.a Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna.

V skladu s prvim odstavkom 5. člena odloka o proračunu občine za leto 2017 je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna. V drugem odstavku 5. člena odloka o proračunu občine za leto 2017 je določeno, da o prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe in med

podprogrami v okviru glavnih programov odloča na predlog neposrednega uporabnika predstojnik neposrednega uporabnika (župan), in sicer župan lahko prerazporeja sredstva med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe največ v višini 20 odstotkov posameznega glavnega programa programske klasifikacije. Med podprogrami znotraj glavnega programa in znotraj podprogramov med proračunskimi postavkami pa lahko župan prerazporeja sredstva brez omejitev, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katere so bila sredstva zagotovljena. V petem odstavku 5. člena odloka o proračunu občine za leto 2017 je določeno, da je mogoče proračunska sredstva prerazporejati samo pod pogoji in na način, ki so določeni s tem odlokom in ZJF. ZJF in odlok o proračunu občine za leto 2017 ne predvidevata prerazporejanja pravic porabe med neposrednimi uporabniki in področji proračunske porabe.

Župan je s sklepom prerazporedil sredstva v znesku 1.045 evrov med neposrednimi uporabniki<sup>15</sup>, kar je v neskladju s 5. členom odloka o proračunu občine za leto 2017.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

### 2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 795.844 evrov, kar predstavlja 9 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

#### 2.2.1.1 Prodaja zemljišč Turističnemu društvu Bohinj

Občina je 13. 11. 2017 s Turističnim društvom Bohinj na podlagi izvedenega postopka javnega zbiranja ponudb sklenila prodajno pogodbo, s katero je prodala zemljišča<sup>16</sup> v skupni izmeri 9.591 m<sup>2</sup> v vrednosti 441.186 evrov. Istega dne je s Turističnim društvom Bohinj sklenila tudi neposredno menjalno pogodbo, s katero je odsvojila zemljišče<sup>17</sup> v izmeri 3.699 m<sup>2</sup> v vrednosti 170.154 evrov in pridobila zemljišče<sup>18</sup> v izmeri 3.865 m<sup>2</sup> v vrednosti 180.555 evrov. V letu 2017 je občina izkazala 611.340 evrov prihodkov, ki izhajajo iz navedenih pravnih poslov.

2.2.1.1.a Občina je v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Bohinj za leto 2017 vključila zemljišča s parcelno št. 971/1, št. 965 in št. 976/1, vse k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica z okvirno površino zemljišč ter z navedbo, da bo opravljena parcelacija navedenih zemljišč. Občina v letu 2017 ni sprejela dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Bohinj za leto 2017, kamor bi vključila zemljišča s parcelno št. 965/3, št. 971/8, št. 976/3 in št. 971/5, vse k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica, ki so nastala s parcelacijo in jih je prodala oziroma zamenjala v skupni vrednosti 579.370 evrov. Navedeno ravnanje je bilo v neskladju z drugim odstavkom 6. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>19</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011), ki je

<sup>15</sup> Z neposrednega uporabnika – župan na neposrednega uporabnika – občinska uprava.

<sup>16</sup> Zemljišča s parcelno št. 965/3, št. 971/8, št. 972/2, št. 975/2 in št. 976/3, vse k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica.

<sup>17</sup> Zemljišče s parcelno št. 971/5, k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica.

<sup>18</sup> Parcelna št. 968/6, št. 970/1 in št. 962/2, vse k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Uredba je prenehala veljati 3. 6. 2018 z uveljavitvijo nove Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18).



določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

2.2.1.1.b Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>20</sup> (v nadaljevanju: ZSPDSLS) je v 6. členu določal, da upravljavec stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopku.

Občina je v objavi javnega zbiranja ponudb med pogoji za prodajo stavbnega zemljišča določila, da ima Turistično društvo Bohinj kot najemnik nepremičnin, ki so predmet prodaje, predkupno pravico, za katero pa ni bilo podlage v veljavnih predpisih. Občina s tem ni upoštevala načela enakega obravnavanja, ki ga je določal 6. člen ZSPDSLS.

### 2.2.1.2 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 24. člena določala, da predstojnik za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

2.2.1.2.a Občina v 5 postopkih<sup>21</sup> razpolaganja s stvarnim premoženjem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

## 2.2.2 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaj prostorov<sup>22</sup> v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 61.804 evre. Prihodki, ki po vsebini predstavljajo prihodke od oddaj prostorov v najem, so v letu 2017 znašali 66.036 evrov<sup>23</sup>, kar predstavlja 0,7 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2017.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo novega Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1; Uradni list RS, št. 11/18, 79/18).

<sup>21</sup> Pogodba, sklenjena z družbo Cerita LTD, Podružnica v Sloveniji dne 28. 4. 2017 na podlagi javnega zbiranja ponudb (prodaja 1.902 m<sup>2</sup> zemljišč s parcelno št. 317 in št. 319/3, obe k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica v vrednosti 167.376 evrov); neposredna pogodba, sklenjena s fizično osebo dne 24. 7. 2017 (prodaja 458 m<sup>2</sup> zemljišča s parcelno št. 571/103, k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica v vrednosti 5.038 evrov); neposredna pogodba, sklenjena s fizično osebo dne 25. 7. 2017 (prodaja 69 m<sup>2</sup> zemljišča s parcelno št. 571/106, k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica v vrednosti 759 evrov); pogodba, sklenjena s Turističnim društvom Bohinj dne 13. 11. 2017 na podlagi javnega zbiranja ponudb in neposredna menjalna pogodba, sklenjena s Turističnim društvom Bohinj dne 13. 11. 2017.

<sup>22</sup> Razen stanovanj.

<sup>23</sup> Občina je prihodke od oddaje poslovnih prostorov za stavbo bifeja v kopališču z najemnico Aleksandro Kramar, s. p. (povezava s točko 2.2.2.3 tega poročila) v znesku 4.232 evrov izkazala na podkontu 710304 – Prihodki od drugih najemnin in ne na podkontu 710301 – Prihodki od najemnin za poslovne prostore.

### 2.2.2.1 Odlok o oddajanju poslovnih prostorov

Občina je v letu 1996 na podlagi Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih<sup>24</sup> sprejela Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem<sup>25</sup>. Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem je bil 2-krat spremenjen zaradi sprejema Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>26</sup> (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju iz leta 2003). Občina Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem ni uskladila z določbami ZSPDSLS in uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011, niti pred tem z uredbo o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.2.2.1.a Občina je v letu 2017 za postopke oddaje poslovnih prostorov v najem še vedno uporabljala Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ki ni bil usklajen z določili ZSPDSLS in uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011, niti pred tem z uredbo o stvarnem premoženju iz leta 2007.

Že v revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2009<sup>27</sup> smo ugotovili, da občina Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem ni uskladila z določbami takrat veljavnega Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>28</sup> in uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je v letu 2017 Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem uporabljala le v delu, ki se nanaša na določanje orientacijske oziroma izhodiščne cene najemnine.*

#### *Ukrep občine*

*Občina je 30. 9. 2019 pripravila predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem.*

### 2.2.2.2 Oddaja poslovnih prostorov v najem (Aleksandra Kramar, s. p. – Kulturni dom Joža Ažmana)

Občina je 30. 12. 1996 z Aleksandro Kramar, s. p. na podlagi javnega razpisa za zbiranje ponudb sklenila pogodbo o najemu poslovnih prostorov<sup>29</sup> v skupni izmeri 98,20 m<sup>2</sup> v Kulturnem domu Joža Ažmana za opravljanje gostinske dejavnosti. Pogodba o najemu poslovnih prostorov je bila sklenjena za nedoločen čas z mesečno najemnino 957 nemških mark (489 evrov<sup>30</sup>). K pogodbi o najemu poslovnih prostorov je bilo sklenjenih 5 aneksov, in sicer:

- 19. 3. 2013 aneks št. 1, v katerem se je mesečna najemnina uskladila glede na spremembe Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem, tako da je znašala 501 evro, trajanje najemnega razmerja pa se je spremenilo na določen čas, in sicer do 31. 12. 2018;

<sup>24</sup> Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88 in Uradni list RS, št. 32/00.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 34/96 in Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 9/04, 6/05.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03. Veljala je do 19. 9. 2007, ko jo je nadomestila Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007; Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10), ki je veljala do 7. 5. 2011, ko jo je nadomestila uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>27</sup> [URL:[http://www.rs-rs.si/fileadmin/user\\_upload/revizija/195/ObcBohinj\\_PP09.pdf](http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/revizija/195/ObcBohinj_PP09.pdf)], 27. 9. 2019.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 14/07.

<sup>29</sup> Glavni prostor v izmeri 61 m<sup>2</sup>, skladiščni prostor v izmeri 9,75 m<sup>2</sup> in souporaba skupnih prostorov v izmeri 27,45 m<sup>2</sup>.

<sup>30</sup> Preračunano po tečaju 1,95583 nemške marke za 1 evro.

- 18. 2. 2014 aneks št. 2, v katerem je določeno, da se znesek najemnine enkrat letno uskladi z indeksom cen življenjskih potrebščin ter da stroške električne energije, stroške komunalnih storitev in druge stroške, povezane z nepremičnino, plačuje najemnik;
- 28. 9. 2015 aneks št. 3, v katerem je določeno, da postane predmet najema tudi del nepremičnine<sup>31</sup> v lasti občine, ki v naravi predstavlja teraso pri gostinskem lokalu v izmeri 30 m<sup>2</sup>, ki jo je najemnik v okviru opravljanja gostinske dejavnosti že uporabljal; mesečna najemnina za teraso je bila na podlagi cenilnega poročila določena v znesku 60 evrov;
- 14. 11. 2016 aneks št. 4, s katerim je bilo ugotovljeno, da je najemnik na podlagi soglasja komisije za vodenje in nadzor postopka ravnanja s stvarnim premoženjem občine z dne 22. 10. 2015 adaptiral vodovodne in elektro instalacije v poslovnih prostorih; vrednost investicijskega vlaganja najemnika v poslovne prostore je na podlagi izstavljenih računov znašala 3.757 evrov, od katere je po določilih 30. člena Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem<sup>32</sup> mora 963 evrov plačati občina; stroške vlaganj v znesku 963 evrov in najemnino pogodbeni stranki poravnata z medsebojno kompenzacijo na podlagi izstavljenih računov in dokazil o plačilih, in sicer se mesečna najemnina zmanjša za 50 odstotkov do poplačila vrednosti priznanih vlaganj;
- 4. 10. 2017 aneks št. 5, s katerim se je trajanje najemnega razmerja podaljšalo do 31. 12. 2030.

Najemnik je v letu 2017 plačal 6.700 evrov najemnine. Investicijska vlaganja najemnika v znesku 963 evrov so bila v letu 2017 v celoti poračunana z najemnino.

2.2.2.2.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v 48. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni. Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem v 8. členu določa, da se oddaja poslovnih prostorov v najem opravi z javnim natečajem ali brez javnega natečaja z neposredno pogodbo v primerih, določenih s tem odlokom<sup>33</sup>, v 23. členu pa določa, da se najemna pogodba praviloma sklene za nedoločen čas.

Občina je s sklenitvijo aneksa št. 5 k pogodbi o najemu poslovnih prostorov podaljšala obdobje oddaje poslovnih prostorov, z aneksom št. 3 pa se je z najemnikom dogovorila, da postane predmet najema tudi del nepremičnine v lasti občine, ki v naravi predstavlja teraso pri gostinskem lokalu, ne da bi objavila namera o oddaji poslovnih prostorov v najem. Občina je aneksa, s katerima je podaljšala trajanje in obseg najemnega razmerja, sklenila v skladu z določili 8. in 23. člena Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem, kar pa ni bilo v skladu z določili 48. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>31</sup> Parcelna št. 288/3, k. o. 2200 – Bohinjska Bistrica.

<sup>32</sup> Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem v 30. členu določa, da najemnik lahko adaptira prostor le na podlagi predhodnega soglasja lastnika in potrditve predračuna. Po usposobitvi poslovnega prostora se z najemnikom sklene dodatek k pogodbi, v katerem se ugotovijo koristna vlaganja in določi način njihovega povračila, kar se praviloma poračuna z najemnino, in sicer tako, da se del mesečne najemnine (največ 50 odstotkov) ne zaračunava, temveč se pusti v mirovanju do poplačila vloženih sredstev.

<sup>33</sup> Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem v 18. členu med drugim določa, da župan lahko odda v najem nezaseden poslovni prostor brez javnega razpisa neposredno z najemno pogodbo v primeru, da najemodajalec sklepa najemno pogodbo z delavcem sedanjega najemnika, pri katerem je bil v rednem delovnem razmerju najmanj 2 leti, s pogojem, da nadaljuje z isto dejavnostjo.

2.2.2.2.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v prvem odstavku 42. člena določala, da upravljavci skrbijo za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja v skladu s predpisi o graditvi objektov, v drugem odstavku 42. člena pa je določala, da se sredstva za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja zagotovijo v finančnem načrtu upravljavca skladno s predpisi, ki urejajo javne finance. Po določilih prvega odstavka 53. člena ZJF se lahko pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju. Po določilih drugega odstavka 21. člena Zakona o javnem naročanju<sup>34</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) so morali naročniki za naročila storitev, katerih vrednost ni presegala 20.000 evrov brez DDV, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki je vključevala navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila.

Občina je podala soglasje najemniku za adaptacijo poslovnih prostorov ter sklenila aneks št. 4, v katerem sta pogodbeni partnerja določila poračunavanje vlaganj najemnika z najemnino, kar je sicer v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov, ni pa izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel dela adaptacije poslovnih prostorov (investicijska vlaganja najemnika so bila v letu 2017 poračunana z najemnino v znesku 963 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

### 2.2.2.3 Oddaja poslovnih prostorov v najem (Aleksandra Kramar, s. p. – stavba bifeja v kopališču)

Krajevna skupnost Stara Fužina je kot pravna predhodnica občine 14. 4. 1989 s fizičnima osebama sklenila najemno pogodbo za stavbo bifeja<sup>35</sup> v kopališču, pokrito lopo in klet za dobo 20 let z letno najemnino 6.000.000 takratnih dinarjev (revalorizirana vrednost na dan 31. 12. 2017 od dneva sklenitve pogodbe je znašala 2.189 evrov<sup>36</sup>). V najemni pogodbi je določeno, da najemojemalca prevzame obvezo, da na svoje stroške izvršita adaptacijo zgradbe ter določena dela<sup>37</sup>. Vse vgrajene nepremičnine postanejo po izteku najema last najemodajalca. Občina je kot pravna naslednica Krajevne skupnosti Stara Fužina k najemni pogodbi sklenila 6 aneksov, in sicer:

- 18. 12. 2000 aneks št. 1, v katerem je določeno, da najemnina za leto 2001 znaša 1.275 nemških mark<sup>38</sup> oziroma 137.526 tolarjev (652 evrov); znesek najemnine se spreminja z aneksi k najemni pogodbi glede na povečano stopnjo rasti življenjskih stroškov oziroma inflacijo; v aneksu je navedeno, da sta najemnika vložila znatna finančna sredstva v nepremičnino, pri čemer pa znesek vloženih sredstev ter popis vlaganj ni naveden; v aneksu je tudi določeno, da imata najemnika predkupno pravico v primeru prodaje nepremičnine;
- 3. 1. 2007 aneks št. 2, v katerem je določeno, da zaradi nezdržljivosti opravljanja funkcije župana z najemom občinskega poslovnega prostora, prva fizična oseba zaradi opravljanja funkcije župana odstopa od najemne pogodbe in vse svoje pravice in obveznosti prenaša na sopogodbenco, drugo fizično osebo, ki na podlagi tega aneksa postane najemnica Aleksandra Kramar, s. p.;
- 16. 10. 2008 aneks št. 3, v katerem je določeno, da znaša za leto 2008 revaloriziran znesek najemnine 789 evrov, najemnik pa se je obvezal plačati še dodatnih 1.000 evrov za ureditev okolice;

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

<sup>35</sup> Na nepremičninah s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, obe k. o. 2198 – Studor.

<sup>36</sup> Preračunano na podlagi podatkov Statističnega urada Republike Slovenije:

[URL: <https://www.stat.si/preracuninew>], 16. 5. 2019.

<sup>37</sup> Navedena v zapisniku Uprave inšpekcijskih služb Gorenjskih občin z dne 2. 6. 1981.

<sup>38</sup> Tako kot opomba 30.

- aneks št. 4 brez datuma, v katerem je določeno, da znaša za leto 2009 revaloriziran znesek najemnine 810 evrov, najemnik pa se je obvezal plačati še dodatnih 1.000 evrov za ureditev okolice;
- 18. 8. 2010 aneks št. 5, v katerem je določeno, da znaša za leto 2010 revaloriziran znesek najemnine 816 evrov, najemnik pa se je obvezal plačati še dodatnih 1.000 evrov za ureditev okolice;
- 24. 12. 2010 aneks št. 6, s katerim sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se trajanje najema podaljša do zaključka denacionalizacijskega postopka št. N 69/1993<sup>39</sup>, ter da znaša letna najemnina za stavbo bifeja v kopališču 4.000 evrov, ki se vsako leto uskladi z indeksom cen življenjskih potrebščin; v aneksu je določeno tudi, da se po prekinitvi najemne pogodbe investicijska vlaganja obračunajo po vrednosti iz cenitve, ki jo opravi sodni cenilec, ter se investicijski vložek najemnika lahko prizna kot solastniški delež na najeti nepremičnini.

Občina je 19. 6. 2013 prejela vlogo najemnika za priznanje solastninske pravice na nepremičninah s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, obe k. o. 2198 – Studor zaradi povečanja vrednosti nepremičnine zaradi preteklih vlaganj v objekt. 5. 8. 2013 je pridobila cenilno poročilo sodnega izvedenca za oceno povečanja vrednosti nepremičnin od začetka vlaganja najemnika v letu 1994. Iz cenilnega poročila izhaja, da ocenjena sedanja vrednost nepremičnine v času cenitve znaša 229.248 evrov, če pa vlaganj najemnika ne bi bilo, bi znašala sedanja vrednost nepremičnin glede na stanje pred začetkom investicijskih vlaganj 108.989 evrov, zato znaša povečanje vrednosti nepremičnin zaradi vlaganj najemnika 120.259 evrov, kar predstavlja 52,5-odstotni delež vrednosti nepremičnin. V cenilnem poročilu je navedeno tudi, da je cenitev opravljena ob predpostavki, da so objekti in pripadajoča zunanja ureditev v celoti legalizirani.

Občinski svet je 22. 11. 2013 sprejel sklep, da je občina na podlagi vloge najemnika lokala in po pridobljenem cenilnem poročilu pripravljena priznati solastniški delež na nepremičninah s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, obe k. o. 2198 – Studor, v deležu 52,5 odstotka, pod pogojem, da tudi najemnik nosi sorazmerni del stroškov sodne poravnave, ki jo je občina sklenila z denacionalizacijsko upravičenko v postopku denacionalizacije. Postopek je bil zaključen 11. 4. 2013 s sklenitvijo sodne poravnave, po kateri mora občina denacionalizacijski upravičenki plačati 100.000 evrov, od tega je najemnik plačal sorazmerni del stroškov sodne poravnave v znesku 52.500 evrov glede na priznani solastniški delež.

Občina je 6. 1. 2016 z najemnikom sklenila pogodbo o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je najemniku priznala znesek investicijskih vlaganj v najeti nepremičnini 120.259 evrov in mu priznala solastniški delež na nepremičninah s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, obe k. o. 2198 – Studor v višini 52,5 odstotka ter 5. 4. 2016 izdala zemljiškoknjižno dovolilo. Lastninska pravica na teh nepremičninah v deležu 52,5 odstotka je bila na najemnika v zemljiško knjigo vpisana 11. 5. 2016, z začetkom učinkovanja od 8. 10. 2015, ko je bila vpisana zaznamba vrstnega reda za pridobitev lastninske pravice. Iz zgodovinskega izpisa iz zemljiške knjige po stanju na dan 15. 11. 2018 izhaja, da je bila pri navedenih nepremičninah v zemljiško knjigo na podlagi odločbe Ministrstva za okolje in prostor, Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor vpisana zaznamba prepovedi zaradi nedovoljene gradnje z začetkom učinkovanja od 16. 12. 2015.

---

<sup>39</sup> Zemljišči s parcelnima št. 944/4 in 944/8, obe k. o. 2198 – Studor, ki v naravi predstavljata stavbo bifeja v kopaljšču in njegovo funkcionalno zemljišče in ki sta predmet najemne pogodbe, sta bili od leta 2005 do leta 2013 v postopku denacionalizacije, ki se je vodil pod opravilno št. N 69/1993 pred Okrajnim sodiščem v Radovljici. Predlagateljici uvedbe postopka o denacionalizaciji (fizični osebi) je bila v postopku v letu 2005 priznana lastnost denacionalizacijske upravičenke do zemljišč s parcelnima št. 944/4 in 944/8, obe k. o. 2198 – Studor.

Najemnik je v letu 2017 plačal 4.232 evrov najemnine.

Temeljni predpis, ki ureja stvarne pravice, je Stvarnopravni zakonik<sup>40</sup> (v nadaljevanju: SPZ), v času sklenitve pogodbe o prenosu lastninske pravice pa je veljal ZSPDSLS, ki se je kot specialni zakon uporabljal za razpolaganje<sup>41</sup> s stvarnim premoženje občine, če ni bilo s posebnim zakonom za posamezno vrsto stvarnega premoženja občine urejeno drugače. Navedeno pomeni, da je lahko občina s svojim stvarnim premoženjem razpolagala le na način in pod pogoji, določenimi v tem zakonu. Pred uveljavitvijo SPZ in v času vlaganj najemnika v nepremičnino je stvarnopravna razmerja urejal Zakon o temeljnih lastninskopravnih razmerjih<sup>42</sup> (v nadaljevanju: ZTLR). Med predhodnimi določbami SPZ je v prvem odstavku 266. člena določeno, da stvarne pravice, pridobljene pred uveljavitvijo SPZ, ostanejo v veljavi z vsebino, kot jo določa SPZ.

Občina je med izvedbo prenosa lastniškega deleža pripravila stališče glede zakonitosti prenosa lastniškega deleža na najemnika te nepremičnine, iz katerega je razvidno, da je bila solastninska pravica na nepremičnini priznana zaradi povečanja vrednosti zaradi preteklih vlaganj najemnika v nepremično premoženje, kar je po mnenju občine podlaga za "ex-lege" (po samem zakonu) nastanek solastninske pravice na nepremičnini na podlagi ZTLR. Stališče občine je, da je šlo v primeru prenosa lastninske pravice za sporazumno rešitev nastalega pravnega položaja zaradi preteklih vlaganj v tujo nepremičnino v času veljavnosti ZTLR, zato v navedenem primeru ne gre za razpolaganje s stvarnim premoženjem občine po določilih ZSPDSLS.

ZTLR "ex-lege" pridobitve solastninske pravice na nepremičnini zaradi bistvenega izboljšanja tuje nepremičnine ni neposredno urejal, se je pa takšen način nastanka lastninske pravice izoblikoval prek obsežne sodne prakse<sup>43</sup>. 23. člen ZTLR, ki je urejal pridobitev lastninske pravice z izdelavo nove stvari, je veljal le za premičnine. Vendar je sodna praksa kasneje pravilo 23. člena ZTLR razširila tudi na nepremičnine, pri čemer pa je za nastanek solastninske pravice na tuji nepremičnini zahtevala, da je z izboljšavami, adaptacijami ter gradnjami dejansko nastala nova nepremičnina. Zgolj izboljšava tuje nepremičnine, s katero ta ni spremenila svoje identitete, za pridobitev lastninske pravice na nepremičnini ni zadostovala<sup>44</sup>. V primeru vlaganj najemnika v občinsko nepremičnino po našem mnenju ni prišlo do "ex-lege" nastanka solastninske pravice, saj je najemnik te nepremičnine zgolj adaptiral in opravil druga najnujnejša dela. Najemnik je najel stavbo bifeja v kopalnišču, pokrito lopo in klet, namembnost prostorov pa je tudi po adaptaciji ostala nespremenjena. Ne glede na višino vloženi sredstev v adaptacijo in izboljšavo najetih nepremičnin to še ne zadostuje za "ex-lege" nastanek solastninske pravice na podlagi določil 23. člena ZTLR, zato najemnik pred uveljavitvijo SPZ (1. 1. 2003) ni pridobil še nobene stvarne pravice in je njegov položaj treba presojeti v skladu z določbami SPZ ter ZSPDSLS.

---

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 87/02, 91/13.

<sup>41</sup> Razpolaganje s stvarnim premoženjem pomeni vsak prenos lastninske pravice na drugo fizično ali pravno osebo, zlasti pa to pomeni prodajo, odsvojitve na podlagi menjave ali drug način odplačne ali neodplačne odsvojitve stvarnega premoženja ter vlaganje stvarnih vložkov v pravne osebe zasebnega in javnega prava (4. točka 3. člena ZSPDSLS).

<sup>42</sup> Uradni list SFRJ, št. 6/80 (20/80-popr.), 36/90, Uradni list RS, št. 4/91. Razveljavil ga je SPZ, ki velja od 1. 1. 2003.

<sup>43</sup> Kot na primer sodba opr. št. II Ips 84/2002 Vrhovnega sodišča Republike Slovenije z dne 27. 11. 2002 in sodba opr. št. I Cp 1014/2000 Višjega sodišča v Ljubljani z dne 21.2. 2001.

<sup>44</sup> Kot na primer sodba Višjega sodišča v Ljubljani, Sklep opr. št. I Cp 1421/2011.

Z uveljavitvijo SPZ se je uveljavilo načelo povezanosti zemljišča in objekta, kar ima za posledico, da vse izboljšave nepremičnine prirastejo k tej nepremičnini. SPZ tako ne pozna več "ex-lege" pridobitve lastninske pravice z gradnjo na tuji nepremičnini ali z izboljšavo tuje nepremičnine. Lastninska pravica na nepremičnini se na podlagi 54. člena SPZ samodejno razširi na vse izboljšave (premične stvari), ki so s spojitvijo (vgradnjo in podobno) postale sestavine nepremičnine, graditelj pa po določilih 48. člena SPZ lahko od lastnika nepremičnine zahteva tisto, za kar je bil ta obogaten. Poleg denarnega zahtevka, ki graditelju na tuji nepremičnini pripada samodejno (ko se ugotovi povečanje vrednosti na račun tujih vlaganj), pa SPZ ureja tudi možnost pridobitve solastninske pravice na nepremičnini. SPZ v drugem odstavku 48. člena določa, da se v primeru, da graditelj s soglasjem lastnika nepremičnine postavi, prizida ali izboljša zgradbo, lahko lastnik nepremičnine in graditelj dogovorita, da na nepremičnini nastane solastnina in da graditelj lahko na podlagi dogovora zahteva izstavitve listine za vpis solastnine v zemljiško knjigo.

S pogodbo o priznanju lastninske pravice je občina razpolagala s svojim premoženjem, saj je na njeni podlagi lastninska pravica na idealnem deležu nepremičnine prešla z občine na najemnika, zato bi občina morala upoštevati določbe ZSPDSLS, ki je veljal v času sklenitve te pogodbe. ZSPDSLS je v 20. členu kot metode razpolaganja določal javno dražbo, javno zbiranje ponudb in neposredno pogodbo, pri čemer je kot temeljno pravilo določal javno dražbo. Glede na naravo pravnega posla, ki ga je občina sklenila z najemnikom, in glede na dejstvo, da je bil pridobitelj solastninske pravice zaradi vlaganj v tujo nepremičnino znan vnaprej, bi lahko v navedenem primeru prišla v poštev le neposredna pogodba. ZSPDSLS je v 23. členu kot metodo razpolaganja za prodajo ali menjavo nepremičnega premoženja občine v določenih primerih dopuščal tudi neposredno pogodbo. Glede neposredne pogodbe je ZSPDSLS tako določal, da se nepremično premoženje občine lahko proda ali zamenja iz več razlogov, med drugim tudi, če se prodajajo solastniški deleži na nepremičninah, ki so manjši ali enaki od 50 odstotkov, če gre za menjavo nepremičnin, pod pogojem, da se vrednost premoženja občine z zamenjavo ne zmanjša ter da razlika med zamenjanima nepremičninama ni večja od 20 odstotkov, vendar največ 80.000 evrov, ter da je posamezna ocenjena vrednost nepremičnine nižja od 20.000 evrov. ZSPDSLS ni predvideval sklenitve neposredne pogodbe za priznanje (so)lastninske pravice najemniku zaradi investicijskih vlaganj najemnika v nepremično premoženje občine.

2.2.2.3.a Občina je s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice razpolagala z nepremičnim premoženjem na način, ki nima podlage v ZSPDSLS, torej takšne pogodbe ne bi smela skleniti. To možnost je predvidela že v aneksu št. 6 k najemni pogodbi in s tem po naši oceni bistveno spremenila vsebino določil iz najemne pogodbe. V najemni pogodbi je določeno, da vse vgrajene nepremičnine postanejo po izteku najema last najemodajalca, medtem ko je z aneksom št. 6 dopustila možnost, da se po prekinitvi najemne pogodbe investicijska vlaganja lahko priznajo kot solastniški delež na najeti nepremičnini, kar je bilo kasneje tudi realizirano s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice.

Cenitev nepremičnin s parcelno št. 944/4 in št. 944/8, obe k. o. 2198 – Studor, za katere je občina priznala najemniku solastniški delež, je bila opravljena ob predpostavki, da so objekti in pripadajoča zunanja ureditev legalizirani v celoti. Cenilec je pri oceni ugotovil, da se stanje v času cenitve nepremičnine razlikuje od prvotnega, za katero je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje. Kljub temu je občina priznala najemniku znesek investicijskih vlaganj v nepremičnine na podlagi ocenjene vrednosti teh vlaganj v znesku 120.259 evrov, ki je temeljila na predpostavki cenilca, da so objekti in pripadajoča zunanja ureditev legalizirani v celoti. Glede na to, da občina v času priprave cenilnega poročila ni razpolagala z gradbenim dovoljenjem za adaptirane objekte, menimo, da cenilno poročilo, ki je temeljilo na predpostavki, da so

objekti in pripadajoča zunanja ureditev legalizirani v celoti, ni ustrezno. Priznani znesek investicijskih vlaganj najemnika 120.259 evrov na nepremičnini je bil določen previsoko in ne odraža dejanske vrednosti nepremičnine.

Občina je najemniku na podlagi cenilnega poročila sodnega izvedenca priznala znesek investicijskih vlaganj v nepremičnine 120.259 evrov, kar je predstavljalo 52,5-odstotni solastniški delež.

Občina s sklenitvijo aneksa št. 6, v katerem je dopustila možnost, da se po prekinitvi najemne pogodbe investicijska vlaganja najemnika lahko priznajo kot njegov solastniški delež na najeti nepremičnini, ter s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice, s katero je najemniku priznala 52,5-odstotni solastniški delež na nepremičnini v svoji lasti, z nepremičnim premoženjem razpolagala na način, ki ni imel podlage v ZSPDSLS.

*Pojasnilo prejšnje odgovorne osebe*

*V letu 2019 je bilo izdano gradbeno dovoljenje za objekte na zemljišču s parcelno št. 944/4, k. o. 2198 – Studor.*

#### **2.2.2.4 Oddaja poslovnih prostorov v najem (JPJ, d. o. o.)**

Občina je 15. 10. 2002 na podlagi javnega razpisa za oddajo poslovnih prostorov v najem<sup>45</sup> z najemnikom Pavlom Kozeljcem, s. p. sklenila najemno pogodbo za gostinski lokal ob večnamenski dvorani Danica v Bohinjski Bistrici v skupni izmeri<sup>46</sup> 50,35 m<sup>2</sup> za določen čas 10 let in z mesečno najemnino 660 evrov. K najemni pogodbi je bilo sklenjenih 6 aneksov. Z aneksom št. 2 je bil dogovorjen vstop nove stranke v pravice in obveznosti takratnega najemnika, in sicer družbe JPJ, d. o. o. V aneksih št. 4 in 5 je bilo ugotovljeno, da se najemniku na podlagi določil Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem upoštevajo investicijska vlaganja v poslovne prostore<sup>47</sup> na podlagi izstavljenih računov v skupnem znesku 1.080 evrov ter da stroške vlaganj v poslovni prostor in najemnino pogodbeni stranki poravnava z medsebojno kompenzacijo, in sicer se mesečna najemnina zmanjša za 50 odstotkov do poplačila vrednosti priznanih vlaganj. Z aneksom št. 6 se je najemno razmerje podaljšalo do 14. 10. 2027, določena pa je bila tudi nova vrednost najemnine za poslovni prostor na podlagi določil Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem ter cenilnega poročila sodnega cenilca z dne 20. 11. 2014 v znesku 386 evrov. V aneksu št. 6 je bilo dogovorjeno tudi, da se najemniku na podlagi določil Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem upoštevajo investicijska vlaganja v poslovne prostore<sup>48</sup> na podlagi izstavljenih računov v skupnem znesku 1.709 evrov ter da stroške vlaganj v poslovni prostor in najemnino pogodbeni stranki poravnava z medsebojno kompenzacijo, in sicer se mesečna najemnina zmanjša za 50 odstotkov do poplačila vrednosti priznanih vlaganj.

Najemnik je v letu 2017 plačal 4.609 evrov najemnine.

<sup>45</sup> Bohinjske novice, št. 5/02.

<sup>46</sup> Poslovni prostor v izmeri 32,80 m<sup>2</sup>, priročno skladišče v izmeri 3,35 m<sup>2</sup>, sanitarije v skupni izmeri 14,20 m<sup>2</sup> ter souporaba prostora pred lokalom.

<sup>47</sup> Odstranitev stare fasade in oblaganje sten z zaključnim slojem v znesku 580 evrov (aneks št. 4) in stroški za elektro priključek v znesku 500 evrov (aneks št. 5).

<sup>48</sup> Stroški za elektro priključek.



2.2.2.4.a V prvem odstavku 50. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 je bilo v času sklenitve aneksa št. 4, v prvem odstavku 42. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 pa je bilo v času sklenitve aneksa št. 5 določeno, da upravljavci skrbijo za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja v skladu s predpisi o graditvi objektov. V drugem odstavku 50. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 ter drugem odstavku 42. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 pa je bilo določeno, da se sredstva za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja zagotovijo v finančnem načrtu upravljavca skladno s predpisi, ki urejajo javne finance. Po določilu prvega odstavka 53. člena ZJF se lahko pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju. Po določilih petega odstavka 24. člena Zakona o javnem naročanju<sup>49</sup> so morali naročniki za naročila storitev, katerih vrednost ni presegala 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 40.000 evrov brez DDV za gradnje, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki je vključevala navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila.

Občina je podala soglasje najemniku za adaptacijo poslovnih prostorov ter sklenila aneks št. 4, aneks št. 5 in aneks št. 6, v katerih sta pogodbeni stranki določili poračunavanje vlaganj najemnika z najemnino, kar je sicer v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov, ni pa izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel dela adaptacije poslovnih prostorov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

#### 2.2.2.5 Oddaja poslovnih prostorov v najem (družba Pro Tehno, d. o. o.)

Občina je 18. 4. 2008 na podlagi javnega razpisa za oddajo poslovnih prostorov v najem<sup>50</sup> z družbo Pro Tehno, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Pro Tehno) sklenila najemno pogodbo za poslovni prostor na Triglavski cesti 32 v Bohinjski Bistrici v skupni izmeri<sup>51</sup> 61,42 m<sup>2</sup> za dobo 5 let in mesečno najemnino 356 evrov. K najemni pogodbi so bili sklenjeni 3 aneksi, in sicer:

- 26. 2. 2009 aneks št. 1, s katerim je bilo ugotovljeno, da je najemnik adaptiral<sup>52</sup> poslovni prostor ter da je vrednost investicijskega vlaganja najemnika v poslovne prostore na podlagi izstavljenih računov znašala 24.409 evrov, od katere bi na podlagi določil Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem občina morala plačati 12.204 evre; občina je podala soglasje k vlaganjem najemnika, pri čemer stroške vlaganj v poslovni prostor v znesku 12.204 evre in najemnino pogodbeni stranki poravnava z medsebojno kompenzacijo, in sicer se mesečna najemnina zmanjša za 50 odstotkov do poplačila vrednosti priznanih vlaganj;
- 15. 4. 2011 aneks št. 2, v katerem je določeno, da postane predmet najema tudi dodatni poslovni prostor<sup>53</sup> na istem naslovu v lasti občine v skupni izmeri 19 m<sup>2</sup> ter da je bila mesečna najemnina za dodatni poslovni prostor na podlagi Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem določena v znesku 118 evrov;
- 31. 5. 2013 aneks št. 3, s katerim je bilo ugotovljeno, da je najemnik na podlagi soglasja komisije za vodenje in nadzor postopka ravnanja s stvarnim premoženjem občine z dne 16. 6. 2011 adaptiral

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

<sup>50</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 3/07.

<sup>51</sup> Poslovni prostor v izmeri 46,67 m<sup>2</sup> in pomožni prostor v izmeri 14,75 m<sup>2</sup>.

<sup>52</sup> Najemnik je izvedel rušitvena dela, zidarska dela (izdelava predelnih sten in dozidave), akustične stropne obloge, menjavo poda, ureditev elektro in vodovodnih instalacij, čajne kuhinje in instalacij.

<sup>53</sup> Poslovni prostor v izmeri 16 m<sup>2</sup> in pomožni prostor v izmeri 3 m<sup>2</sup>.

poslovne prostore<sup>54</sup>; vrednost investicijskega vlaganja najemnika v poslovne prostore je na podlagi izstavljenih računov znašala 1.999 evrov, ki bi jih po določilih 30. člena Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem morala plačati občina; stroške vlaganj v znesku 1.999 evrov in najemnino pogodbeni stranki poravnava z medsebojno kompenzacijo, tako da se mesečna najemnina zmanjša za 50 odstotkov do poplčila vrednosti priznanih vlaganj; v aneksu je določeno tudi, da se znesek najemnine enkrat letno uskladi z indeksom cen življenjskih potrebščin ter da se najemno razmerje podaljša za nedoločen čas.

Najemnik je v letu 2017 plačal 5.662 evrov najemnine.

2.2.2.5.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v prvem odstavku 26. člena določala, da mora upravljavec poskrbeti, da se opravi cenitev tudi, ko se stvarno premoženje občine oddaja v najem in bi višina nadomestila v enem letu izkustveno presegla 2.000 evrov.

Občina je višino najemnine določila v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem<sup>55</sup>, ni pa opravila cenitve vrednosti premoženja, ki se oddaja v najem (v letu 2017 je najemnik občini plačal 5.662 evrov), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.2.2.5.b Občina je podala soglasje najemniku za adaptacijo poslovnih prostorov ter sklenila aneks št. 1 in aneks št. 3, v katerih je določila poračunavanje vlaganj najemnika z najemnino, kar je sicer v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov, ni pa izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel dela adaptacije poslovnih prostorov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

#### 2.2.2.6 Posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem

Uredba o razpolaganju iz leta 2003 je v 59. členu določala, da se stvarno premoženje, ki ga ne potrebuje noben od drugih upravljavcev in ga upravljavec ni predvidel za postopek razpolaganja, lahko odda v najem. V ta namen se mora pripraviti posamičen program upravljanja, ki mora vsebovati namen in cilj oddaje v najem, razloge za oddajo v najem, navedbo in opis stvarnega premoženja, dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla in sklepa vlade<sup>56</sup>, znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila izračunana oziroma določena, ter druge, za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

<sup>54</sup> Najemnik je izvedel pregrado med poslovnimi prostori, montažo vrat, montažo novega okna ter popravilo in predelavo električne napeljave.

<sup>55</sup> Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem določa osnove in merila za določitev najnižje najemnine za poslovne prostore in obvezne cenitve ne zahteva.

<sup>56</sup> Po določilih 1. člena uredbe o razpolaganju iz leta 2003 naloge in pristojnosti Vlade Republike Slovenije v primeru pridobivanja, razpolaganja in upravljanja s stvarnim premoženjem občin opravlja organ, ki je v skladu z zakonom in s splošnim aktom občine pooblaščen, da odloča o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem občine.

2.2.2.6.a Občina v 2 primerih oddaje poslovnih prostorov<sup>57</sup> v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z 59. členom uredbe o razpolaganju iz leta 2003.

#### 2.2.2.7 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem

2.2.2.7.a Občina v enem primeru<sup>58</sup> oddaje prostorov v najem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

#### 2.2.2.8 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v 53. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

2.2.2.8.a Občina v 3 primerih<sup>59</sup> oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji poslovnih prostorov v brezplačno uporabo, kar je bilo v neskladju s 53. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

#### 2.2.2.9 Pogoji za oddajo v brezplačno uporabo

ZSPDSLS je v prvem odstavku 30. člena določal, da se lahko nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo:

- osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog razen javnim podjetjem ali
- nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene, ali
- socialnemu podjetju oziroma nepridobitni pravni osebi, kot je opredeljena v zakonu, ki ureja socialno podjetništvo, ki namerava poslovati kot socialno podjetje in bo začela s postopkom registracije skladno z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo, v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti za katero je ustanovljena, ali
- mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in imajo na ozemlju Republike Slovenije svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno.

2.2.2.9.a Občina je z 2 društvoma<sup>60</sup> sklenila neposredni pogodbi o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, čeprav nista izpolnjevali nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 30. člena ZSPDSLS. Če bi občina uporabnikom poslovnih prostorov zaračunavala najemnino v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov, bi v letu 2017 realizirala 1.983 evrov prihodkov.

<sup>57</sup> Pogodba, sklenjena z Zavarovalnico Triglav, d. d. 24. 1. 2007, in pogodba, sklenjena s Tadejem Kovačičem, s. p. 15. 8. 2004.

<sup>58</sup> Pogodba, sklenjena z Anjo Cesar, s. p. 8. 11. 2017.

<sup>59</sup> Pogodba, sklenjena z Društvom upokojencev Bohinjska Bistrica 30. 1. 2013, pogodba, sklenjena s Kulturnim društvom K 15. 10. 2013, in pogodba, sklenjena s Kulturnim društvom Bohinj 30. 1. 2013.

<sup>60</sup> Z Društvom upokojencev Bohinjska Bistrica in s Kulturnim društvom K.

### 2.2.2.10 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 24. člena določala, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

2.2.2.10.a Občina v 6 primerih<sup>61</sup> oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi oziroma aneksih, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

*Ukrep občine*

*Župan je 23. 10. 2019 izdal Sklep o imenovanju skrbnika posameznih pravnih poslov oddaje nepremičnega premoženja v najem.*

## 2.3 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

Odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v občinski upravi<sup>62</sup> so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v skupnem znesku 78.537 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 4.363 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 74.174 evrov), kar predstavlja 0,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>63</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

<sup>61</sup> Aneks št. 1 in aneks št. 5 k pogodbi, sklenjena z Aleksandro Kramar, s. p. 30. 12. 1996, ter aneksi št. 1 do št. 5 (povezava s točko 2.2.2.2 tega poročila), pogodba, sklenjena z družbo Pro Tehno 18. 4. 2008 (povezava s točko 2.2.2.5 tega poročila), pogodba, sklenjena z Anjo Cesar, s. p. 8. 11. 2017, pogodba, sklenjena z Društvom upokojencev Bohinjska Bistrica 30. 1. 2013, pogodba, sklenjena s Kulturnim društvom K 15. 10. 2013, in pogodba, sklenjena s Kulturnim društvom Bohinj 30. 1. 2013.

<sup>62</sup> Brez odhodkov za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu občin Bled, Bohinj in Železniki, ki so ga občine ustanovile z Odlokom o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Bled, Bohinj in Železniki (Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 1/14).

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14, 82/15, 67/17.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 4 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače<sup>64</sup> javnih uslužbencev.

---

<sup>64</sup> V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

Tabela 4: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

|   | Občina skupaj         | Občinska uprava  | Režijski obrat   |
|---|-----------------------|------------------|------------------|
| Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2017                    | 72                    | 26               | 46               |
| Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2017                         | 48                    | 20               | 28               |
| Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2017, v evrih                    | 980.952 <sup>1)</sup> | 478.315          | 502.637          |
| • osnovne plače   | 669.088               | 355.117          | 313.971          |
| • drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov) | 105.961               | 43.519           | 62.442           |
| • delovna uspešnost   | 4.363                 | 1.500            | 2.863            |
| • dodatki   | 74.174                | 17.505           | 56.669           |
| • prispevki delodajalcev za socialno varnost                                | 127.366               | 60.674           | 66.692           |
| Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih                  | 187                   | 91 <sup>2)</sup> | 96 <sup>3)</sup> |

Opombe: <sup>1)</sup> 853.586 evrov (konti podskupine 400 – Plače in drugi izdatki zaposlenim) + 127.366 evrov (konti podskupine 401 – Prispevki delodajalcev za socialno varnost) = 980.952 evrov.

<sup>2)</sup> 478.315 evrov / 5.250 prebivalcev = 91 evrov na prebivalca.

<sup>3)</sup> 502.637 evrov / 5.250 prebivalcev = 96 evrov na prebivalca.

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev v občinski upravi so v letu 2017 znašali 478.315 evrov, kar predstavlja 91 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 3,6 evra. Odhodki za plače javnih uslužbencev v režijskem obratu so v letu 2017 znašali 502.637 evrov, kar predstavlja 96 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 11,3 evra.

Občina je 1. 7. 2014 sprejela Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Bohinj. Na dan 31. 12. 2017 je bilo sistemiziranih 72 delovnih mest (od tega 46 v režijskem obratu), zasedenih pa 48 delovnih mest (od tega 28 v režijskem obratu).

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi. Opozarjamo pa, da je bilo na dan 31. 12. 2017 nezasedenih 24 sistemiziranih delovnih mest, kar pri 72 sistemiziranih delovnih mestih predstavlja pomemben delež, saj je bila nezasedena kar tretjina delovnih mest.

#### Pojasnilo občine

Občina je v skladu s potrebami sistemizirala nova delovna mesta, pri tem pa zaradi morebitnih novih zaposlitev na sistemiziranih delovnih mestih ni ukinila nezasedenih delovnih mest. V letu 2019 občina načrtuje zaposlitve na 3 nezasedenih delovnih mestih.

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

Tabela 5: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2017 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

| Tarifni/<br>plačni<br>razred | Število<br>javnih<br>uslužbencev | Osnovne<br>plače<br>v evrih | Dodatki<br>k plači<br>v evrih | Delovna<br>uspešnost <sup>9)</sup><br>v evrih | Skupaj<br>v evrih | Delež dodatkov in<br>delovne uspešnosti<br>v plačah<br>v odstotkih |
|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| (1)                          | (2)                              | (3)                         | (4)                           | (5)   | (6)=(3)+(4)+(5)   | (7)=((4)+(5))/(6)*100  |
| VII                          |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 45–49                        | 1                                | 31.505                      | 2.241                         | 0   | 33.746            | 6,6  |
| VII/1                        |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 40–44                        | 2                                | 51.572                      | 3.888                         | 508   | 55.968            | 7,9  |
| 35–39                        | 9                                | 149.666                     | 6.524                         | 522   | 156.712           | 4,5  |
| 30–34                        | 2                                | 35.160                      | 2.260                         | 0   | 37.420            | 6,0  |
| 25–29                        | 4                                | 48.909                      | 1.228                         | 470   | 50.607            | 3,4  |
| 20–24                        | 1                                | 411                         | 3                             | 0   | 414               | 0,7  |
| VI                           |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 25–29                        | 3                                | 41.640                      | 11.477                        | 362   | 53.479            | 22,1   |
| 20–24                        | 1                                | 13.650                      | 537                           | 0   | 14.187            | 3,8  |
| V                            |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 25–29                        | 1                                | 6.890                       | 274                           | 0   | 7.164             | 3,8  |
| 20–24                        | 7                                | 83.522                      | 9.829                         | 485   | 93.836            | 11,0   |
| IV                           |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 20–24                        | 4                                | 47.887                      | 17.519                        | 232   | 65.638            | 27,0   |
| 15–19                        | 10                               | 67.502                      | 12.331                        | 1.426   | 81.259            | 16,9   |
| 10–14                        | 2                                | 6.464                       | 482                           | 0   | 6.946             | 6,9  |
| III                          |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 10–14                        | 1                                | 9.042                       | 581                           | 0   | 9.623             | 6,0  |

| Tarifni/<br>plačni<br>razred | Število<br>javnih<br>uslužbencev | Osnovne<br>plače<br>v evrih | Dodatki<br>k plači<br>v evrih | Delovna<br>uspešnost <sup>65</sup><br>v evrih | Skupaj<br>v evrih | Delež dodatkov in<br>delovne uspešnosti<br>v plačah<br>v odstotkih |
|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---|-------------------|--|
| (1)                          | (2)                              | (3)                         | (4)                           | (5)   | (6)=(3)+(4)+(5)   | (7)=((4)+(5))/(6)*100  |
| <b>II</b>                    |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 15–19                        | 1                                | 9.245                       | 1.172                         | 247   | 10.664            | 13,3   |
| 10–14                        | 8                                | 54.886                      | 3.259                         | 111   | 58.256            | 5,8  |
| 5–9                          | 3                                | 4.944                       | 195                           | 0   | 5.139             | 3,8  |
| <b>I</b>                     |                                  |                             |                               |   |                   |  |
| 5–9                          | 1                                | 6.193                       | 374                           | 0   | 6.567             | 5,7  |
| <b>Skupaj</b>                | <b>61</b>                        | <b>669.088</b>              | <b>74.174</b>                 | <b>4.363</b>                                  | <b>747.625</b>    | <b>10,5</b>  |

Opomba: <sup>1)</sup> Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.

Vir: podatki občine.

### 2.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 4.363 evrov, kar predstavlja 0,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence<sup>65</sup> se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

<sup>65</sup> Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.



Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>66</sup> v tretjem odstavku 3. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna do 31. 12. 2018 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

V tabeli 6 so prikazani podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

Tabela 6: Podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

|   | <b>Leto 2017</b> |
|---|------------------|
| Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih  | 4.363            |
| Delež delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih | 0,6              |
| Število vseh prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela:  | 16               |
| • število prejemnikov 1 mesec   | 4                |
| delež prejemnikov 1 mesec v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih   | 8,3              |
| • število prejemnikov od 2 do 6 mesecev   | 12               |
| delež prejemnikov od 2 do 6 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih   | 25,0             |
| • število prejemnikov od 7 do 11 mesecev  | 0                |
| • število prejemnikov vseh 12 mesecev   | 0                |

Vir: podatki občine.

Na podlagi podatkov, predstavljenih v tabeli 6, in zneskov, izplačanih posameznim prejemnikom, je bilo ugotovljeno, da je:

- 16 javnih uslužbencev v letu 2017 prejelo plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, in sicer 4 javni uslužbenci 1 mesec in 12 javnih uslužbencev 2 meseca;
- povprečni znesek delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela na prejemnika v letu 2017 znašal 273 evrov;
- javna uslužbenka, ki je za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela prejela največji znesek, v letu 2017 prejela 508 evrov.

<sup>66</sup> Uradni list RS, št. 88/16.

Opozarjamo, da obseg nezasedenih sistemiziranih delovnih mest pomembno vpliva na višino razpoložljivih sredstev za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, saj uporabniki proračuna lahko izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo tudi zaradi nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, kot določa 22.d člen ZSPJS (povezava s točko 2.3 tega poročila). Glede na to, da je občina pojasnila, da v letu 2019 načrtuje nove zaposlitve le na 3 od skupno 24 nezasedenih sistemiziranih delovnih mestih, ocenjujemo, da sistemizacija delovnih mest ne odraža dejanskih potreb občine po številu javnih uslužbencev.

2.3.1.a Občina ni pripravila izračuna prihrankov iz sredstev za plače za leto 2017 (ni izkazala prihrankov iz sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, ki so podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela), zato ni mogla vedeti, ali je izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela dopustno (v letu 2017 izplačano 4.363 evrov). Občina ni izkazala izpolnjevanja pogoja za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in je s tem ravnala v neskladju z 22.d členom ZSPJS.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila izračun prihrankov iz sredstev za plače, ki so podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, za oktober 2019.*

### **2.3.2 Delo preko polnega delovnega časa**

Odhodki za dodatek za delo preko polnega delovnega časa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 9.217 evrov, kar predstavlja 1,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Opravljenega dela izven rednega delovnega časa po vsebini pomenijo nadurno delo, ki se obračunava po določenih 45. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>67</sup> (v nadaljevanju: KPJS), in sicer kot dodatek za delo preko polnega delovnega časa in znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca.

Za povečan obseg dela se šteje nadpovprečna obremenjenost znotraj polnega delovnega časa, delo preko polnega delovnega časa pa pomeni nadurno delo, ki je opredeljeno v 144. členu Zakona o delovnih razmerjih<sup>68</sup> (v nadaljevanju: ZDR-1). Po določenih prvega odstavka 144. člena ZDR-1 mora delavec na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo:

- v primerih izjemoma povečanega obsega dela;
- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela;
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa;

<sup>67</sup> Uradni list RS, št. 57/08.

<sup>68</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.

- v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti.

ZDR-1 v tretjem in četrtem odstavku 144. člena določa, da lahko nadurno delo traja največ 8 ur na teden, največ 20 ur na mesec in največ 170 ur na leto oziroma s soglasjem javnega uslužbenca do 230 ur na leto, delovni dan pa lahko traja največ 10 ur. Dnevna, tedenska in mesečna časovna omejitev se lahko upošteva kot povprečna omejitev v obdobju, določenem z zakonom ali kolektivno pogodbo in ki ne sme biti daljše od 6 mesecev.

V tabeli 7 so prikazani podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa.

Tabela 7: Podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa

|  | <b>Leto 2017</b> |
|--|------------------|
| Znesek izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa, v evrih   | 9.217            |
| Delež izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih                  | 1,2              |
| Število vseh opravljenih delovnih ur, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa   | 1.181            |
| Število javnih uslužbencev, ki so prejeli izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa za vsaj 1 uro dela   | 24               |
| Največje število opravljenih delovnih ur posameznega javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa                        | 200              |
| Povprečno število opravljenih delovnih ur dela preko polnega delovnega časa javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa | 49               |

Vir: podatki občine.

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa je v letu 2017 prejelo 24 javnih uslužbencev, ki so skupaj opravili 1.181 ur dela preko polnega delovnega časa. Največje število opravljenih ur dela preko polnega delovnega časa posameznega javnega uslužbenca<sup>69</sup> je znašalo 200 ur, za kar je v letu 2017 prejel 1.678 evrov. V povprečju pa je posamezni javni uslužbenec v tem obdobju opravil 49 ur dela preko polnega delovnega časa, za opravljeno uro dela preko polnega delovnega časa pa mu je bilo v povprečju izplačano 7,8 evra oziroma skupaj 384 evrov.

6 javnih uslužbencev, ki so prejeli plačilo za delo preko polnega delovnega časa v letu 2017, je hkrati prejelo tudi plačilo za dodatek za stalno pripravljenost, in sicer 1 javni uslužbenec v 5 mesecih, 1 javni uslužbenec v 4 mesecih, 1 javni uslužbenec v 2 mesecih in 3 javni uslužbenec v 1 mesecu.

<sup>69</sup> V obdobju od decembra 2016 do novembra 2017 (izplačilo v letu 2017).

2.3.2.a Občina javnim uslužbencem, ki so v letu 2017 opravili nadurno delo, ni pisno odredila dela preko polnega delovnega časa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 144. člena ZDR-1, ki med drugim določa, da mora delodajalec delavcu nadurno delo odrediti v pisni obliki praviloma pred začetkom dela.

2.3.2.b Občina je 14 javnim uslužbencem, ki so v letu 2017 v času stalne pripravljenosti opravili delo izven rednega delovnega časa v obsegu 1.496 ur, obračunala ure opravljenega dela izven rednega delovnega časa kot redne ali pa jim je omogočila kompenzacijo opravljenih ur dela izven rednega delovnega časa s prostimi urami, ki jih je plačevala oziroma kompenzirala kot redne ure, brez izplačila dodatka za delo preko polnega delovnega časa.

Pri obračunu dela izven rednega delovnega časa je treba upoštevati, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delo preko polnega delovnega časa in znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca tudi v primeru, kadar javni uslužbenec te nadure koristi kot proste ure. Občina javnim uslužbencem za opravljeno delo preko polnega delovnega časa ni obračunala dodatka za delo preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 2.410 evrov, kar je v neskladju z določili 45. člena KPJS.

### 2.3.3 Stalna pripravljenost

V letu 2017 je občina 14 javnim uslužbencem izplačala dodatek za stalno pripravljenost v skupnem znesku 32.304 evre, kar predstavlja 4,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

ZSPJS v tretjem odstavku 32. člena določa, da javnim uslužbencem pripada tudi dodatek za stalno pripravljenost, ter v četrtem odstavku istega člena, da dodatki iz tretjega odstavka 32. člena pripadajo javnemu uslužbencu le za čas, ko dela v času, ki je manj ugoden.

ZDR-1 v drugem odstavku 142. člena določa, da je efektivni delovni čas vsak čas, v katerem delavec dela, kar pomeni, da je na razpolago delodajalcu in izpolnjuje svoje delovne obveznosti iz pogodbe o zaposlitvi. 46. člen KPJS je v obdobju, na katero se nanaša revizija, določal, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za čas stalne pripravljenosti v višini 20-odstotne urne postavke osnovne plače, do 26. 4. 2017<sup>70</sup> pa je določal tudi, da se javnemu uslužbencu čas stalne pripravljenosti ne šteje v delovni čas.

V skladu z Razlago Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>71</sup> stalna pripravljenost pomeni dosegljivost javnega uslužbenca zaradi potrebe prihoda na delo izven njegovega delovnega časa.

ZSPJS in KPJS posebnih pogojev in meril za odreditev stalne pripravljenosti ne določata.

Vsebine nalog, za katere se lahko odredi stalna pripravljenost, predpisi vedno izrecno ne določajo oziroma potreba po zagotovitvi stalne pripravljenosti vedno neposredno ne izhaja iz opisa pristojnosti oziroma nalog organa.

---

<sup>70</sup> 46. člen KPJS je bil spremenjen z aneksom št. 9, ki je stopil v veljavo 26. 4. 2017 (Uradni list RS, št. 21/17).

<sup>71</sup> Uradni list RS, št. 112/08.

Občina je organ, ki mora z namenom opravljanja lokalnih zadev javnega pomena svoje delo organizirati tako, da se naloge izvajajo nemoteno in v predvidenem obsegu, kar se uresničuje z ustrezno organizacijo dela.

Institut stalne pripravljenosti se mora vedno obravnavati restriktivno, zaradi česar je, upoštevajoč položaj, pristojnosti in naloge občine ter vsebino posamezne naloge, treba presoditi, ali je odreditev stalne pripravljenosti za posamezne javne uslužbence res potrebna in nujna.

2.3.3.a V letu 2017 je občina 14 javnim uslužbencem, zaposlenim v režijskem obratu, izplačala dodatek za stalno pripravljenost, in sicer:

- 7 javnim uslužbencem, ki so bili zaposleni na delovnih mestih elektroinštalater IV, strokovni sodelavec VI, koordinator VI, vzdrževalec IV, inštalater IV, na podlagi sklepov, s katerimi je odredila stalno pripravljenost za izvajanje pripravljenosti na domu na področju izvajanja javne službe odvajanja in čiščenja odpadne vode, za izvajanje dežurne službe na vodovodu, za izvajanje zimske službe, izvajanje dežurne službe na kanalizaciji in javne razsvetljave ter izvajanje dežurne službe v večnamenski dvorani Danica in kulturnem domu Joža Ažmana v skupnem znesku 27.017 evrov; dodatek za stalno pripravljenost so prejeli za vseh 12 mesecev v letu 2017;
- 2 javnima uslužbencema, ki sta bila zaposlena na delovnih mestih delovodja V in vzdrževalec IV, na podlagi sklepov direktorja občinske uprave za obdobje 4 oziroma 5 mesecev za izvajanje zimske službe v skupnem znesku 4.419 evrov;
- 5 javnim uslužbencem, ki so bili zaposleni na delovnih mestih skladiščnik IV, voznik V, pomožni delavec II in vzdrževalec IV, na podlagi sklepov direktorja občinske uprave za izvajanje zimske službe ter izvajanje vzdrževanja dveh šotorov v Bohinjski Bistrici v skupnem znesku 868 evrov; dodatek za stalno pripravljenost so prejeli za 1 mesec v letu 2017.

Kljub temu da se čas stalne pripravljenosti ne všteva v delovni čas, je delavec v času stalne pripravljenosti na razpolago delodajalcu, kar posega v njegov prosti čas. Avtonomija razporeditve prostega časa posameznega uslužbenca (na primer izbira aktivnosti, s katerimi se lahko ukvarja) je z odreditvijo stalne pripravljenosti bistveno zmanjšana. 7 javnim uslužbencem je bila odrejena stalna pripravljenost v vseh 12 mesecih leta 2017 (za ves čas izven njihovega delovnega časa) in so morali biti v času pripravljenosti v vsakem trenutku dosegljivi delodajalcu zaradi prihoda na delo izven njihovega delovnega časa.

## 2.4 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 2.603.122 evrov. Investicijski odhodki, ki po vsebini predstavljajo investicijske odhodke, so v letu 2017 znašali 2.493.122 evrov, kar predstavlja 29 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.4.b tega poročila.

V tabeli 8 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave.

Tabela 8: Podatki o javnih naročilih v letu 2017 glede na vrsto objave

| Sklenjene pogodbe<br>in naročilnice       | Brez objave |                                 | Objava na portalu<br>javnih naročil |                                 | Seznanitev<br>Urada za publikacije<br>Evropske unije |                                 |
|---|-------------|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|
|   | število     | vrednost<br>v evrih<br>brez DDV | število                             | vrednost<br>v evrih<br>brez DDV | število  | vrednost<br>v evrih<br>brez DDV |
| <b>Blago in storitve</b>                  |             |                                 |                                     |                                 |  |                                 |
| Pogodbe                                   | 0           | 0                               | 1                                   | 29.000                          | 2  | 434.827                         |
| Odstotek od skupnega<br>števila/vrednosti | /           | /                               | 16,7                                | 5,3                             | 100,0  | 100,0                           |
| Naročilnice                               | 856         | 1.333.668                       | 0                                   | 0                               | 0  | 0                               |
| Odstotek od skupnega<br>števila/vrednosti | 94,5        | 75,1                            | /                                   | /                               | /  | /                               |
| <b>Gradnje</b>                            |             |                                 |                                     |                                 |  |                                 |
| Pogodbe                                   | 0           | 0                               | 5                                   | 513.932                         | 0  | 0                               |
| Odstotek od skupnega<br>števila/vrednosti | /           | /                               | 83,3                                | 94,7                            | /  | /                               |
| Naročilnice                               | 50          | 441.074                         | 0                                   | 0                               | 0  | 0                               |
| Odstotek od skupnega<br>števila/vrednosti | 5,5         | 24,9                            | /                                   | /                               | /  | /                               |
| <b>Skupaj</b>                             | <b>906</b>  | <b>1.774.742</b>                | <b>6</b>                            | <b>542.932</b>                  | <b>2</b>   | <b>434.827</b>                  |

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupaj 914 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih 8 postopkov v skupni vrednosti 977.759 evrov, kar predstavlja 35,5 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 906 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 1.774.742 evrov, ki po številu predstavljajo 99 odstotkov vseh postopkov, po vrednosti pa 64,5 odstotka vseh postopkov, ni preseglo vrednosti<sup>72</sup>, ki jo za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa prvi odstavek 22. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

V tabeli 9 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2017 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

<sup>72</sup> Na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

Tabela 9: Načrtovani in realizirani zneski v letu 2017 ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

| Naziv<br>javnega naročila   | Načrtovani<br>znesek <sup>1)</sup><br>v letu 2017<br>v evrih | Realizirani<br>znesek<br>v letu 2017<br>v evrih | Vrednost<br>po osnovni<br>pogodbi/<br>naročilnici<br>v evrih | Aneksi <sup>2)</sup> |                                    | Skupna<br>vrednost<br>pogodbe/<br>naročilnice<br>v evrih |
|---|--|---|--|----------------------|------------------------------------|--|
|   |  |   |  | vrednost<br>v evrih  | delež <sup>3)</sup><br>v odstotkih |  |
| Obnova vodovoda<br>v Stari Fužini                                       | 111.600  | 78.426  | 74.661 <sup>4)</sup>   | 3.771 <sup>4)</sup>  | 5,1                                | 78.432 <sup>4)</sup>                                     |
| Ureditev regionalne ceste<br>Bohinjska Bistrica–Jezero                  | 200.000  | 97.614  | 237.044  | 25.005               | 10,5                               | 262.049  |
| Sofinanciranje ureditve<br>Jelovške ceste<br>v Bohinjski Bistrici       | 250.000  | 111.307   | 113.154  | /                    | /                                  | 113.154  |
| Obnova infrastrukture<br>v vasi Brod <sup>5)</sup>                      | 301.000  | 299.664   | 258.214 <sup>4)</sup>  | 76.204               | 29,5                               | 334.418 <sup>4)</sup>                                    |
| Nakup smetarskega vozila  | 60.000 <sup>6)</sup>   | 60.000  | 135.250 <sup>4)</sup>  | /                    | /                                  | 135.250 <sup>4)</sup>                                    |
| Obnova ladje Zlatorog   | 110.000  | 110.000   | 110.000  | /                    | /                                  | 110.000  |
| Kanalizacijski in vodovodni<br>material za prečkanje<br>Save Bohinjke   | 80.000   | 8.106   | 8.070 <sup>4)</sup>  | /                    | /                                  | 8.070 <sup>4)</sup>                                      |
| Obnova kanalizacije na<br>Vodnikovi cesti in Goričici                   | 27.042   | 21.776  | 23.339 <sup>4)</sup>   | /                    | /                                  | 23.339 <sup>4)</sup>                                     |
| Asfaltiranje priključka<br>do vasi Brod                                 | 47.000   | 20.465  | 20.465   | /                    | /                                  | 20.465   |
| Priprava za asfaltiranje<br>priključka do vasi Brod                     | 47.000   | 24.692  | 24.692   | /                    | /                                  | 24.692   |
| Gradnja brvi<br>v Bohinjski Bistrici                                    | 50.000   | 47.867  | 47.867   | /                    | /                                  | 47.867   |
| Izvedba prekopa pod<br>Savo Bohinjko zaradi<br>polaganja instalacij     | 80.000   | 30.862  | 29.781 <sup>4)</sup>   | /                    | /                                  | 29.781 <sup>4)</sup>                                     |
| Gradbena dela za javno<br>razsvetljava v vasi Brod                      | 105.000  | 19.469  | 20.081   | /                    | /                                  | 20.081   |
| Dobava in montaža svetilk<br>za javno razsvetljava<br>v vasi Brod       | 105.000  | 8.076   | 8.076  | /                    | /                                  | 8.076  |
| Elektromontažna dela za<br>postavitev javne<br>razsvetljave v vasi Brod | 105.000  | 22.375  | 22.416   | /                    | /                                  | 22.416   |

| Naziv javnega naročila   | Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2017<br>v evrih | Realizirani znesek v letu 2017<br>v evrih | Vrednost po osnovni pogodbi/naročilnici<br>v evrih | Aneksi <sup>2)</sup> |                                 | Skupna vrednost pogodbe/naročilnice<br>v evrih |
|--|--|---|--|----------------------|---------------------------------|--|
|  |  |   |  | vrednost v evrih     | delež <sup>3)</sup> v odstotkih |  |
| Gradbena in montažna dela za javno razsvetljavo v Stari Fužini | 105.000  | 23.538                                    | 13.702   | /                    | /                               | 13.702   |
| Ureditev parkirišča in ceste na Trgu svobode                   | 97.500   | 97.482                                    | 85.167   | 12.315               | 14,5                            | 97.482   |

Opombe: <sup>1)</sup> V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2017, pa v prvem sprejetem proračunu za leto 2017.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2017.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost<sup>73</sup>.

<sup>5)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2016.

<sup>6)</sup> V NRP odloka o proračunu občine za leto 2017 je bila investicija načrtovana tudi za leto 2018 v znesku 120.000 evrov.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Bohinj za leto 2017, pogodbe, naročilnice in konto kartice.

## 2.4.1 Ureditev regionalne ceste Bohinjska Bistrica–Jezero

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 3. 4. 2017 z Gorenjsko gradbeno družbo, d. d. (v nadaljevanju: Gorenjska gradbena družba) in sofinancerjem Ministrstvom za infrastrukturo, Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo sklenila pogodbo za ureditev regionalne ceste Bohinjska Bistrica–Jezero v vrednosti 237.044 evrov, od tega znaša delež občine 83.469 evrov oziroma 35,2 odstotka. K pogodbi je bil 17. 11. 2017 sklenjen aneks za dodatna dela v vrednosti 25.005 evrov, tako je skupna pogodbeno vrednost znašala 262.049 evrov, od tega znaša delež občine 97.614 evrov oziroma 37,2 odstotka. V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 97.614 evrov.

2.4.1.a Iz primopredajnega zapisnika in gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec z deli zaključil 23. 6. 2017. Občina je aneks za dodatna dela v vrednosti 25.005 evrov sklenila skoraj 5 mesecev po zaključku del, kar je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>74</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga. Občina je v letu 2017 na podlagi aneksa izvajalcu izplačala 14.145 evrov.

## 2.4.2 Obnova infrastrukture v vasi Brod

Občina je v letu 2016 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 30. 9. 2016 z izvajalcem Gorenjska gradbena družba sklenila pogodbo za obnovo infrastrukture v vasi Brod v vrednosti 258.214 evrov brez DDV. K pogodbi je bil 17. 5. 2017 sklenjen aneks za dodatna dela v vrednosti

<sup>73</sup> Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

<sup>74</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.



76.204 evrov brez DDV, tako je skupna pogodbeno vrednost znašala 334.418 evrov brez DDV. V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 299.664 evrov brez DDV.

2.4.2.a Občina je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo za obnovo infrastrukture v vasi Brod med pogoji za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti navedla, da mora ponudnik razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora imeti strokovni izpit po Zakonu o graditvi objektov<sup>75</sup> in biti vpisan kot odgovorni vodja v imenik pri Inženirski zbornici Slovenije. Takšna zahteva je veljala tudi za ponudnike s sedežem v drugih državah.

Po določilih tretjega odstavka 76. člena ZJN-3 lahko naročnik od gospodarskih subjektov zahteva, da so vpisani v enega od poklicnih ali poslovnih registrov, ki se vodijo v državi članici, v kateri ima gospodarski subjekt sedež. Po določilih četrtega odstavka 76. člena ZJN-3 lahko naročnik od ponudnikov s sedežem v drugih državah članicah zahteva predložitev dokazila o dovoljenju ali članstvu v določeni organizaciji države članice, v kateri imajo ponudniki sedež, če je to v tej državi članici obvezno, kar pomeni, da naročnik od ponudnikov s sedežem v drugi državi članici ne sme zahtevati članstva v posebni organizaciji v Republiki Sloveniji. Takšna zahteva ustvarja krajevno diskriminacijo oziroma diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, saj diskriminira ponudnike s sedežem v drugih državah članicah oziroma ponudnike, ki v postopkih javnega naročanja sodelujejo s strokovnjaki s sedežem v drugih državah članicah. Občina s tem, ko je v razpisni dokumentaciji določila pogoje za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti v nasprotju s 76. členom ZJN-3, ni upoštevala načela enakopravnega obravnavanja ponudnikov iz drugega odstavka 7. člena ZJN-3, ki določa, da mora naročnik zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo.

2.4.2.b V tretjem odstavku 67. člena ZJN-3 je med drugim določeno, da pogodba o izvedbi javnega naročila, ki jo podpišeta naročnik in izbrani ponudnik, v bistvenih delih ne sme odstopati od osnutka pogodbe iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V prvem odstavku 40. člena osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije je določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh po sklenitvi pogodbe naročniku izročiti bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki bo skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije (priloga št. 13). V prilogi št. 13 razpisne dokumentacije je določeno, da znaša zahtevana garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 10 odstotkov od skupne pogodbene vrednosti. V 41. členu pogodbe, ki jo je občina sklenila z izvajalcem, je določeno, da znaša garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 25.821 evrov, kar je 10 odstotkov od vrednosti pogodbe brez DDV. Izvajalec je občini 6. 10. 2016 predložil bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 25.821 evrov ter 31. 5. 2017 bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti na podlagi aneksa za dodatna dela v znesku 7.620 evrov.

Sklenjena pogodba odstopa od osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije v delu, ki se nanaša na predložitev bančne garancije za izvedbo pogodbenih obveznosti. V sklenjeni pogodbi je bila določena predložitev nižje vrednosti bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, to je v višini 10 odstotkov od vrednosti pogodbe brez DDV. Skupna dogovorjena vrednost bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti na podlagi pogodbe in aneksa za dodatna dela v znesku 33.441 evra je

---

<sup>75</sup> Uradni list RS, št.102/04-UPB1 (14/05-popr.), 126/07, 108/09, 57/12, 110/13, 19/15.

bila za 7.358 evrov nižja od zahtevane vrednosti (40.799 evrov), kot je določena v osnutku pogodbe iz razpisne dokumentacije, kar je v neskladju z določili tretjega odstavka 67. člena ZJN-3.

### 2.4.3 Nabava smetarskega vozila

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 7. 6. 2017 z družbo Just kom, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Just kom) sklenila pogodbo za nakup in dobavo smetarskega vozila<sup>76</sup> v vrednosti 135.250 evrov brez DDV. V letu 2017 je občina plačala dobavitelju 60.000 evrov.

2.4.3.a Občina je 3. 4. 2017 na portalu javnih naročil objavila javno naročilo za nakup in dobavo novega smetarskega vozila, z rokom za oddajo ponudb dne 8. 5. 2017. Iz specifikacije predmeta javnega naročila je razvidno, da je predmet javnega naročila smetarsko vozilo s komunalno prirejenim podvozjem vozila s kratko kabino ter smetarsko nadgradnjo. Tehnične specifikacije smetarskega vozila so bile v razpisni dokumentaciji določene zelo podrobno, in sicer v 164 alinejah, pri čemer iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način je občina določila tako podrobne tehnične specifikacije. Med zahtevanimi tehničnimi specifikacijami je bilo navedeno tudi, da se zahteva komunalno prirejena dvoosna šasija, pripravljena za montažo smetarske nadgradnje, da je največja dovoljena teža vozila 19 t z najmanjšo nosilnostjo sprednje osi 7,5 t ter zadnje osi 13 t, avtomatski menjalnik z najmanj 12 stopnjami, zapora diferenciala na zadnji osi, disk zavore na sprednji in zadnji osi, da je največja dovoljena višina 3,4 m, da je najmanjša moč motorja 235 kW z navorom najmanj 1.100 Nm, da je medosna razdalja šasije med 3,6 m in 3,8 m, da morajo biti stranice kesona ustrezno ojačane s pravokotnimi profili in prekrite s stranicami iz aluminija, da je pri stresalnem mehanizmu čas praznjenja dvokolesnega zabojnika največ 8 s ter štirikolesnega največ 12 s ter proporcionalno hidravlično krmiljenje stresalnega mehanizma. Občina je pridobila ponudbo enega ponudnika, družbe Just kom, s katerim je tudi sklenila pogodbo.

Po določitih prvega odstavka 64. člena ZJN-3 lahko naročnik pred začetkom postopka javnega naročanja izvede preverjanje trga, da bi pripravil oddajo javnega naročila in obvestil gospodarske subjekte o svojih načrtih in zahtevah v zvezi z javnim naročanjem. Po določitih drugega odstavka 64. člena ZJN-3 naročnik lahko v ta namen izvede strokovni dialog in v okviru tega zaprosi ali upošteva nasvete, ki jih bo lahko uporabil pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pod pogojem, da taki nasveti oziroma priporočila ne preprečujejo ali omejujejo konkurence ter ne pomenijo kršenja načela enakopravne obravnave ponudnikov in načela transparentnosti javnega naročanja. ZJN-3 v tretjem odstavku 105. člena določa, da naročnik dokumentira potek vseh postopkov javnega naročanja ne glede na to, ali se ti izvajajo z elektronskimi sredstvi ali ne. V ta namen zagotovi, da hrani zadostno dokumentacijo za utemeljevanje odločitev, sprejetih na vseh stopnjah postopka javnega naročanja, na primer dokumentacijo o komuniciranju z gospodarskimi subjekti in internih razpravah, o pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnem dialogu ali pogajanjih ter izboru in oddaji javnega naročila. Dokumentacija se hrani najmanj 5 let od datuma izdaje odločitve o javnem naročilu oziroma najmanj 2 leti po preteku pogodbe o izvedbi javnega naročila. Iz specifikacije predmeta naročila izhaja, da ne gre za vozilo serijske proizvodnje, temveč za izdelavo podvozja ter nadgradnjo vozila, ki se bo na podlagi ponudbe šele izdelalo, pri čemer je treba upoštevati specifične naročnikove zahteve. Okoliščina, da gre za vozilo, ki se ne proizvaja serijsko, temveč ga je treba ob nadgradnji prilagoditi zahtevam naročnika, pa vsekakor pomeni, da mora naročnik zagotavljati konkurenco med tistimi ponudniki, ki se na trgu ukvarjajo z nadgradnjami vozil in ki so sposobni ob tem posamezne lastnosti vozila prilagoditi naročnikovim zahtevam.

---

<sup>76</sup> S podvozjem Iveco ML 190E32P ter nadgradnjo Stummer Mini XL-H.

Glede na to, da je občina v razpisni dokumentaciji določila zelo podrobne tehnične specifikacije, bi občina v navedenem primeru pred začetkom postopka javnega naročanja morala izvesti preverjanje trga ter preveriti pri potencialnih ponudnikih, ali je za predmet in zahteve iz javnega naročila mogoče predložiti ponudbo v roku za oddajo ponudb, kar bi ji omogočalo, da bi pripravila razpisno dokumentacijo na način, ki bi omogočil transparentnost izvedbe javnega naročila. Občina pred začetkom postopka javnega naročanja ni opravila raziskave trga, ki bi vključevala dokumentirana posvetovanja s potencialnimi ponudniki, in drugih opravil, povezanih z iskanjem ustreznih rešitev za nabavo novega smetarskega vozila, na podlagi katerih bi ugotovila dejanske objektivne potrebe občine v zvezi z nakupom smetarskega vozila ter bi zagotovila čim širši krog potencialno usposobljenih izvajalcev, ki lahko zagotovijo nadgradnjo ustreznega podvozja v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije ter v predpisanem roku za oddajo ponudb predložijo ponudbo. Občina ni upoštevala načela transparentnosti javnega naročanja, ki ga določa 6. člen ZJN-3 in se uresničuje prek 64. in 105. člena ZJN-3.

2.4.3.b Občina je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo za nabavo smetarskega vozila navedla, da lahko ponudnik v predmetnem javnem naročilu sodeluje zgolj v eni ponudbi, in sicer kot ponudnik, kot partner v skupni ponudbi ali kot podizvajalec, drugače se izločijo vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3, v skladu s katerim naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. Takšno določilo vsebuje domnevo navzkrižja interesov, pri čemer pa ponudniki oziroma gospodarski subjekti nimajo možnosti dokazati, da so njihove ponudbe oblikovane neodvisno in da ne vplivajo negativno na konkurenco med ponudniki<sup>77</sup>.

#### 2.4.4 Obnova ladje Zlatorog

Občina je 16. 1. 2017 z javnim zavodom Turizem Bohinj – zavod za pospeševanje turizma (v nadaljevanju: javni zavod Turizem Bohinj), katerega ustanoviteljica je, sklenila pogodbo o financiranju javnega zavoda Turizem Bohinj za leto 2017 ter 19. 7. 2017 aneks k pogodbi, na podlagi katerega je javnemu zavodu Turizem Bohinj dodelila načrtovana proračunska sredstva v letu 2017 v znesku 110.000 evrov za prenovo ladje Zlatorog, ki je v lasti občine in v upravljanju javnega zavoda Turizem Bohinj. Iz zapisnika javnega zavoda Turizem Bohinj o pričetku izvajanja del izhaja, da se je prenova ladje Zlatorog pričela 29. 11. 2017. V letu 2017 je občina prejela in plačala 3 zahtevke javnega zavoda Turizem Bohinj za stroške prenove ladje Zlatorog v skupnem znesku 110.000 evrov, in sicer: 29. 8. 2017 v znesku 21.730 evrov, 27. 11. 2017 v znesku 696 evrov in 29. 11. 2017 v znesku 87.573 evrov.

2.4.4.a Izvajanje nadzora nad posrednimi proračunskimi uporabniki je splošno opredeljeno v 71. členu ZJF, vendar način izvajanja nadzora v ZJF ni določen. Občina načina izvajanja nadzora nad izvajanjem projektov posrednih proračunskih uporabnikov ni določila v internem aktu občine. Prav tako občina v pogodbi o financiranju javnega zavoda Turizem Bohinj za leto 2017 ter aneksu ni določila, katera dokumentacija je podlaga za nakazilo sredstev, prav tako tudi ne načina izvajanja nadzora nad izvajanjem projektov javnega zavoda Turizem Bohinj. Občina je v letu 2017 od javnega zavoda Turizem Bohinj za prenovo ladje Zlatorog prejela 3 zahtevke v skupnem znesku 110.000 evrov, h katerim pa niso bili priloženi računi oziroma druga dokumentacija, iz katere bi bila razvidna specifikacija dejansko opravljenih

<sup>77</sup> Takšno stališče je zavzela tudi Državna revizijska komisija (na primer v odločitvi št. 018-139/2013 in št. 018-191/2013).

del. Občina pred plačilom zahtevkov za izplačilo sredstev za prenovo ladje Zlatorog ni preverila, ali so bila dela že opravljena. Iz dokumentacije namreč izhaja, da so se dela prenove ladje Zlatorog pričela izvajati šele po izstavljenih zahtevkih za izplačilo. Občina s tem ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, v skladu s katerim je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.4.4.b Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo, da je napačno izkazala izplačana sredstva za prenovo ladje Zlatorog, ki jo je javnemu zavodu Turizem Bohinj dala v upravljanje, v skupnem znesku 110.000 evrov na kontih skupine 42 – Investicijski odhodki namesto na kontih skupine 43 – Investicijski transferi. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>78</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejeme, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN, v povezavi z določili 43. člena in 44. člena PEKN, ki določata izkazovanje investicijskih odhodkov oziroma investicijskih transferov<sup>79</sup>. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 investicijski odhodki precenjeni za znesek 110.000 evrov, investicijski transferi pa podcenjeni za enak znesek.

## 2.4.5 Izvedba javne razsvetljave

Občina je v letu 2017 izvedla več postopkov javnega naročanja za izvedbo javne razsvetljave, in sicer za:

- elektromontažna dela za postavitve javne razsvetljave v vasi Brod; na podlagi ponudbe družbe Elektrogradnje Štefelin, d. o. o. je občina 14. 3. 2017 izdala naročilnico v znesku 18.374 evrov brez DDV in za izvršena dela izvajalcu v letu 2017 plačala 22.375 evrov;
- gradbena in montažna dela za javno razsvetlavo v Stari Fužini; na podlagi ponudbe družbe Teleg-m, d. o. o. je 16. 3. 2017 izdala naročilnico v znesku 19.293 evrov brez DDV in za izvršena dela izvajalcu v letu 2017 plačala 23.538 evrov;
- gradbena dela za javno razsvetlavo v vasi Brod; na podlagi ponudbe Gorenjske gradbene družbe je 17. 5. 2017 izdala naročilnico v znesku 16.460 evrov brez DDV in za izvršena dela izvajalcu v letu 2017 plačala 19.469 evrov;

<sup>78</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17.

<sup>79</sup> Po določilih 43. člena PEKN se na kontih skupine 42 izkazujejo plačila, namenjena pridobitvi ali nakupu opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev. V okviru te skupine se izkazujejo tudi izdatki za rekonstrukcije in adaptacije ter za investicijsko vzdrževanje in obnove zgradb ter za obnove osnovnih sredstev. Investicijski odhodki, ki se izkazujejo v okviru te skupine kontov, povečujejo vrednost neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, ki jih uporabnik enotnega kontnega načrta izkazuje v svojih poslovnih knjigah. Po določilih 44. člena PEKN se na kontih skupine 43 izkazujejo odhodki, ki so namenjeni plačilu investicijskih odhodkov prejemnikov sredstev, to je za njihov nakup ali gradnjo osnovnih sredstev, nabavo opreme ali drugih opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev, za investicijsko vzdrževanje, obnove in drugo. Investicijski transferi so tudi neposredna plačila za poravnavo obveznosti, za namene iz prvega odstavka tega člena, ki se nanašajo na sredstva, ki jih ima uporabnik enotnega kontnega načrta ali druga pravna oseba javnega prava v upravljanju.

- dobavo in montažo svetilk za javno razsvetljavo v vasi Brod; na podlagi ponudbe družbe Elektrogradnje Štefelin, d. o. o. je 17. 7. 2017 izdala naročilnico v znesku 6.620 evrov brez DDV in za izvršena dela izvajalcu v letu 2017 plačala 8.076 evrov.

2.4.5.a Občina je v letu 2017 z izdajo 4 naročilnic za istovrstna dela v skupnem znesku 60.747 evrov brez DDV (v letu 2017 je izvajalcem plačala 73.458 evrov) ravnala v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Občina bi morala oblikovati enotno javno naročilo, ga po potrebi razdeliti na več sklopov in ob upoštevanju določbe točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 izvesti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.4.5.b Občina je v 3 primerih v razpisni dokumentaciji<sup>80</sup> pri opredelitvi specifikacije svetilk za javno razsvetljavo navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti, pri čemer ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka, oziroma v razpisni dokumentaciji ni navedla te možnosti. Šesti odstavek 68. člena ZJN-3 med drugim določa, da če tega ne upravičuje predmet javnega naročila, v tehničnih specifikacijah ne smejo biti navedeni določena izdelava ali izvor ali določen postopek, značilen za proizvode ali storitve določenega gospodarskega subjekta, ali blagovne znamke, patenti, tipi ali določeno poreklo ali proizvodnja, ki dajejo prednost nekaterim podjetjem ali proizvodom ali jih izločajo. Občina je z navedbo znamke in modela svetilk za javno razsvetljavo v tehničnih specifikacijah (vrednost svetilk na podlagi naročilnic je znašala 12.453 evrov) ravnala v neskladju s šestim odstavkom 68. člena ZJN-3.

#### *Ukrep občine*

*Občina je predložila projektantski načrt električnih instalacij in opreme za rekonstrukcijo državne ceste Jereka–Jezero skozi naselje Češnjica z dne 25. 1. 2019, ki v načrtu javne razsvetljave predvideva tip in znamko svetil z navedbo "kot na primer". Navedena svetila so skladna s Katalogom urbane opreme za območje Občine Bohinj, k projektini rešitvi pa je 29. 1. 2019 podal kulturnovarstveno soglasje Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Kranj.*

## **2.4.6 Ureditev parkirišča in ceste na Trgu svobode**

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 22. 6. 2017 z izvajalcem Adriaing, d. o. o., Koper sklenila pogodbo za ureditev parkirišča in ceste na Trgu svobode v vrednosti 85.167 evrov. K pogodbi je bil 14. 9. 2017 sklenjen aneks za dodatna in več dela v vrednosti 12.315 evrov, tako da je skupna pogodbeno vrednost znašala 97.482 evrov. V letu 2017 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 97.482 evrov.

2.4.6.a Občina je v razpisni dokumentaciji navedla, da lahko ponudnik v predmetnem javnem naročilu sodeluje zgolj v eni ponudbi, in sicer kot ponudnik, kot partner v skupni ponudbi ali kot podizvajalec, drugače se izločijo vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3.

---

<sup>80</sup> Za javna naročila za elektromontažna dela za postavitve javne razsvetljave v vasi Brod, za gradbena in montažna dela za javno razsvetljavo v Stari Fužini ter za dobavo in montažo svetilk za javno razsvetljavo v vasi Brod.

## 2.5 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 246.110 evrov. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2017 znašali 241.714 evrov, kar predstavlja 2,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2017. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.3.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2017 so bili tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 78.371 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 76.024 evrov in tekoči transferi na področju kulture v znesku 39.855 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2017 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 7 javnih razpisov.

### 2.5.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 izkazani v znesku 76.024 evrov, kar predstavlja 31,5 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2017.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2017 na področju športa in načinu njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2017 in način njihove dodelitve

| Način dodelitve sredstev                         | Število prejemnikov sredstev | Izplačana sredstva |                   |
|--|------------------------------|--------------------|-------------------|
|  |                              | znesek v evrih     | delež v odstotkih |
| Dodelitev z javnim razpisom                      | 13                           | 69.835             | 91,8              |
| Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme) | 2                            | 1.500              | 2,0               |
| Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>       | 4                            | 4.689              | 6,2               |
| <b>Skupaj</b>                                    | <b>17<sup>2)</sup></b>       | <b>76.024</b>      | <b>100,0</b>      |

Opombi: <sup>1)</sup> Na podlagi neposrednih pogodb.

<sup>2)</sup> Enemu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in brez javnega razpisa (dopustna izjema), enemu prejemniku pa z javnim razpisom in na drugih podlagah.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2017 na področju športa izplačala skupaj 76.024 evrov, in sicer 91,8 odstotka z javnim razpisom, 2 odstotka brez javnega razpisa (dopustne izjeme) in 6,2 odstotka z neposrednimi pogodbami.

Občina je 3. 3. 2017 objavila<sup>81</sup> Javni razpis za zbiranje predlogov programov športa za leto 2017 (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa). Na podlagi tega javnega razpisa in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 13 izvajalcem športnih programov v letu 2017 dodelila 74.773 evrov in izplačala 69.835 evrov.

2.5.1.a Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe ter navedbe, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.5.1.b Strokovna komisija ni vodila zapisnika o ocenjevanju popolnih vlog in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev za sofinanciranje programov na področju športa, kar je v neskladju z določili prvega in drugega odstavka 225. člena pravilnika o postopkih, ki določata, da mora komisija o opravljanju strokovnega pregleda popolnih vlog in o njihovem ocenjevanju voditi zapisnik ter da komisija na podlagi ocene vlog pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije.

2.5.1.c Občina je v letu 2017 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, 4 izvajalcem športnih programov na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.689 evrov, in sicer:

- Nordijskemu smučarskemu društvu Bohinj 500 evrov,
- Višji strokovni šoli za gostinstvo in turizem Bled<sup>82</sup> 200 evrov,
- Športnemu društvu Srednja vas - Bohinj 3.614 evrov in
- Športnemu društvu Bled 92 375 evrov,

kar je bilo v neskladju z 10. členom Zakona o športu<sup>83</sup> (v nadaljevanju: ZŠpo), ki je določal, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa, oziroma je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena ZŠpo-1, ki določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis<sup>84</sup>.

<sup>81</sup> Javni razpis je bil objavljen na spletni strani občine in v Bohinjskih novicah, št. 3/2017.

<sup>82</sup> Višja strokovna šola za gostinstvo in turizem Bled se je 20. 12. 2017 preimenovala v Višjo strokovno šolo za gostinstvo, velnes in turizem Bled.

<sup>83</sup> Uradni list RS, št. 22/98. Zakon je prenehal veljati 24. 6. 2017 z uveljavitvijo novega Zakona o športu (v nadaljevanju: ZŠpo-1; Uradni list RS, št. 29/17).

<sup>84</sup> Od tega je 2 izvajalcema športnih programov izplačala sredstva, ko je veljal ZŠpo (30. 3. 2017 Nordijskemu smučarskemu društvu Bohinj 500 evrov in 14. 6. 2017 Višji strokovni šoli za gostinstvo in turizem Bled 200 evrov) in 2 izvajalcema športnih programov, ko je začel veljati ZŠpo-1 (19. 9. 2017 Športnemu društvu Srednja vas - Bohinj izplačano 3.614 evrov, 15. 12. 2017 Športnemu društvu Bled 92 pa 375 evrov).

## 2.5.2 Tekoči transferi dodeljeni na drugih področjih

2.5.2.a V letu 2017 je občina 6 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.850 evrov, in sicer:

- Društvu Mali vojni muzej Bohinjska Bistrica 200 evrov,
- Društvu za podvodne in vodne dejavnosti Bohinj 1.500 evrov,
- Moto klubu Bohinj 500 evrov,
- Pokrajinski zvezi društev upokojencev Gorenjske 200 evrov,
- Športnemu društvu Bohinj 200 evrov in
- Župniji Srednja vas v Bohinju 250 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

## 2.5.3 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.5.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam in tekočih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017, in sicer:

- izplačana sredstva Osnovni šoli dr. Janeza Mencingerja Bohinjska Bistrica za financiranje dejavnosti osnovne šole, to je za stroške preventivnega programa za mlade v znesku 670 evrov, Ljudski univerzi Jesenice za sofinanciranje projekta Večgeneracijski center Gorenjske v znesku 3.000 evrov in Razvojni agenciji zgornje Gorenjske za sofinanciranje izvedbe projekta Anima Sana v znesku 1.260 evrov, je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN;
- izplačana sredstva Smučarskemu društvu Bohinj za izvedbo športne aktivnosti za zdravo življenje starejših občanov Bohinja s prekomerno telesno težo, to je za opravljanje zdravstvene preventive v znesku 580 evrov, je občina napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 tekoči transferi precenjeni za 580 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 41. člena in 42. člena PEKN<sup>85</sup>;
- izplačana sredstva Športnemu društvu Srednja vas - Bohinj za financiranje nastopa ansambla na športnem dogodku v znesku 1.114 evrov je občina napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na kontih skupine 41 – Tekoči transferi; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 tekoči transferi podcenjeni za 1.114 evrov, tekoči odhodki pa precenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 41. člena in 42. člena PEKN.

<sup>85</sup> Po določilih 40. člena PEKN se na kontih skupine 40 med drugim izkazujejo odhodki, ki zajemajo plačila stroškov dela, stroškov materiala in drugih stroškov za blago in storitve. Po določilih 41. člena PEKN se na kontih skupine 41 izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve.



*Ukrepi občine na področju dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam*

*Občina je v letu 2019 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.*

## 2.6 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>86</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštov občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.6.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštov občine

Občina se je v letu 2017 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu. Z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo je sklenila 4 pogodbe, s katerimi se je v proračunu države zadolžila v skupnem znesku največ do 653.089 evrov, in sicer:

- 24. 10. 2016 pogodbo o sofinanciranju projekta Obnova infrastrukture v vasi Brod in 11. 10. 2017 aneks k pogodbi, iz katerega izhaja, da znaša pogodbeni vrednost največ do 336.089 evrov, in sicer največ do 255.590 evrov povratnih sredstev (od tega do 35.089 evrov v letu 2016 in do 220.501 evro v letu 2017) ter največ do 80.499 evrov nepovratnih sredstev v letu 2017; v letu 2017 je prejela 80.499 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2027;
- 26. 10. 2017 pogodbo o sofinanciranju projekta Gradnja parkirišča in prestavitev ceste Bohinjska Bistrica v vrednosti največ do 80.000 evrov povratnih sredstev; v letu 2017 je prejela 80.000 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2027;
- 26. 10. 2017 pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine: projekti obnove Jelovške ceste v vrednosti največ do 93.000 evrov povratnih sredstev; v letu 2017 je prejela 93.000 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2027;
- 26. 10. 2017 pogodbo o sofinanciranju projekta Kolesarska povezava med zgornjo in spodnjo dolino v vrednosti največ do 144.000 evrov povratnih sredstev (od tega do 74.000 evrov v letu 2017 in do 70.000 evrov v letu 2018); v letu 2017 je prejela 41.511 evrov povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2027.

V letu 2017 je občina odplačala 240.416 evrov<sup>87</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil in 60.000 evrov brez DDV obveznosti iz pogodbe o obročnem plačilu obveznosti (povezava s točko 2.6.2 tega poročila).

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštov za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>86</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 71/17.

<sup>87</sup> Glavnice v znesku 235.129 evrov in obresti v znesku 5.287 evrov.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>88</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718) je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2017 in 2018 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 odstotka sredstev v letu 2017 zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev<sup>89</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>90</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 11.

Tabela 11: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2017

|  |                         |
|--|-------------------------|
| Osnova za zadolžitev, v evrih  | 6.050.412 <sup>1)</sup> |
| Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih                            | 484.033                 |
| Znesek dejanskega odplačila dolga, v evrih                             | 300.416                 |
| • od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1718               | 0                       |
| <b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih</b>      | <b>5,0</b>              |
| <b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih</b> | <b>62,1</b>             |

Opomba: <sup>1)</sup> Izračun osnove za dolgoročno zadolžitev občine v letu 2017: prihodki iz BPO v letu 2016 (7.269.816 evrov) – transferni prihodki iz državnega proračuna za investicije v letu 2016 (130.693 evrov) – prihodki režijskih obratov v letu 2016 (1.088.711 evrov) = skupna osnova za zadolžitev v letu 2017 (6.050.412 evrov).

Vir: podatki občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2017 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 12.

<sup>88</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17.

<sup>89</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>90</sup> Osnova za zadolžitev \* 8 odstotkov.

Tabela 12: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2017 po določilih 10.b člena ZFO-1

| Vrsta zadolžitve               | Stanje zadolžitve<br>31. 12. 2017<br>v evrih | Odplačila obveznosti<br>v letu 2017<br>v evrih | Delež odplačil<br>obveznosti<br>v odstotkih |
|--------------------------------|--|--|---|
| (1)                            | (2)  | (3)  | (4)=(3/osnova <sup>1)</sup> *100            |
| Dolgoročna posojila            | 614.539                                      | 240.416  | 4,0   |
| Finančni najemi                | 0  | 0  | /   |
| Blagovni krediti <sup>2)</sup> | 75.250 <sup>3)</sup>                         | 60.000 <sup>3)</sup>                           | 1,0   |
| Izdana poročstva občine        | 0  | 0  | /   |
| <b>Skupaj</b>                  | <b>689.789</b>                               | <b>300.416</b>                                 | <b>5,0</b>                                  |

Opombe: <sup>1)</sup> Osnova znaša 6.050.412 evrov.

<sup>2)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

<sup>3)</sup> Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (povezava s tabelo 9).

Vir: podatki občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2017 znaša 689.789 evrov, odplačila obveznosti v letu 2017 pa 300.416 evrov in predstavljajo 5 odstotkov osnove za zadolžitev. Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

## 2.6.2 Pogodba z obročnim plačilom obveznosti

Občina je z družbo Just kom 7. 6. 2017 sklenila pogodbo za nakup in dobavo smetarskega vozila v vrednosti 135.250 evrov brez DDV (povezava s točko 2.4.3 tega poročila). V 8. členu pogodbe je določeno, da bo kupnina plačana v 2 obrokih, in sicer bo dobavitelj izstavil račun za prvi obrok v znesku 60.000 evrov brez DDV v roku 5 dni od dneva uspešnega prevzema vozila, za drugi obrok v znesku 75.250 evrov brez DDV pa januarja 2018. Iz prevzemnega zapisnika je razvidno, da je dobavitelj dobavil vozilo 20. 10. 2017. Občina je s tem prevzela obveznosti, ki po vsebini dejansko pomenijo zadolžitev. Občina je družbi Just kom v letu 2017 poravnala prvi obrok kupnine v znesku 60.000 evrov brez DDV. Stanje obveznosti po pogodbi za nakup in dobavo smetarskega vozila je na dan 31. 12. 2017 znašalo 75.250 evrov brez DDV.

Ob nastanku obveznosti iz pogodbe za nakup in dobavo smetarskega vozila bi morala občina obveznosti plačati v rokih, ki jih za posamezno leto določa vsakoletni zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. ZIPRS1718 je v 32. členu določal, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Če občina ob prevzemu obveznosti ni imela zagotovljenih dovolj likvidnostnih sredstev, bi se lahko v mejah, ki jih določa peti odstavek 10.a člena ZFO-1, likvidnostno zadolžila (v skupni višini 5 odstotkov vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna). Občina bi se lahko zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu (prvi odstavek 10.a člena ZFO-1), tudi prek proračunskega leta. V skladu z določilom drugega odstavka 2. člena Pravilnika o postopkih za izdajo

soglasja k zadolževanju občin<sup>91</sup> lahko občina najame posojilo ali kredit samo pri banki ali hranilnici, ki ima dovoljenje Banke Slovenije za opravljanje bančnih storitev v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo, in javnem skladu, katerega dejavnost je dajanje posojil, vendar bi morala pred tem v odloku o proračunu občine določiti obseg zadolževanja občine (tretji odstavek 10.a člena ZFO-1) in pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance (šesti odstavek 10.a člena ZFO-1).

2.6.2.a S sklenitvijo pogodbe za nakup in dobavo smetarskega vozila v vrednosti 135.250 evrov brez DDV, v kateri se je občina dogovorila za obročno plačilo kupnine (v letu 2017 je poravnala obveznosti v znesku 60.000 evrov brez DDV), se je občina dolgoročno zadolžila pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, kar je bilo v neskladju z določili drugega odstavka 2. člena Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin. Prav tako se je s sklenitvijo pogodbe za nakup in dobavo smetarskega vozila zadolžila, ne da bi zadolžitev načrtovala v odloku o proračunu občine za leto 2017 in ne da bi pridobila soglasje Ministrstva za finance. Navedeno pomeni, da se je občina zadolžila na način in po postopku, ki ju javnofinančni predpisi ne predvidevajo, in s tem ravnala v neskladju s tretjim in šestim odstavkom 10.a člena ZFO-1 in Pravilnikom o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin.

#### *Pojasnilo občine*

*V proračunu občine za leto 2017 je bila v NRP nabava smetarskega vozila načrtovana v letih 2017 in 2018, saj je bila predvidena dobava smetarskega vozila v 180 dneh oziroma v dveh delih, in sicer najprej dobava podvozja v letu 2017 ter izdelava nadgradnje, ki zapade v plačilo v letu 2018. Vozilo je bilo v celoti končano in predano občini že oktobra 2017, zato je občina že 26. 10. 2017 prejela račun za celotno vozilo. Ker je bilo plačilo za nadgradnjo vozila načrtovano v letu 2018, je občina to določila tudi v pogodbi, saj ni pričakovala tako hitre dobave vozila.*

#### *Ukrep občine*

*Občina je 26. 1. 2018 odplačala dobavitelju preostanek obveznosti iz pogodbe za nakup in dobavo smetarskega vozila v znesku 75.250 evrov brez DDV.*

### **2.6.3 Poročanje o zadolžitvi**

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>92</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v prvem odstavku 9. člena določa, da mora občina najkasneje do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg-občine Ministrstvu za finance poslati podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

<sup>91</sup> Uradni list RS, št. 55/15.

<sup>92</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

2.6.3.a Občina Ministrstvu za finance prek aplikacije e-Dolg-občine ni poročala o sklenjeni pogodbi za nakup in dobavo smetarskega vozila z obročnim plačilom obveznosti v vrednosti 135.250 evrov brez DDV, ki po vsebini pomeni zadolžitev občine, kar je v neskladju s prvim odstavkom 9. člena pravilnika o pošiljanju podatkov (povezava s točko 2.6.2.a tega poročila).

2.6.3.b Občina bi morala od 6 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2018 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017, vendar je podatke pridobila le od 3 javnih zavodov.

Občina od 3 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pridobila podatke o stanju zadolženosti na dan 30. 9. 2019 od vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je.*

## 2.6.4 Primerjava stanja dolga

V tabeli 13 navajamo nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 13: Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

| (1)  | Občina<br>(2) | Vse občine<br>v Republiki Sloveniji<br>(3) | Delež<br>v odstotkih<br>(4)=(2)/(3)*100 |
|--|---------------|--|---|
| Dolg občin/-e, v evrih   | 689.789       | 708.610.499                                | 0,1                                     |
| Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih                      | 689.789       | 841.638.598                                | 0,1                                     |
| Število prebivalcev  | 5.250         | 2.066.880                                  | 0,3                                     |
| Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih  | 131           | 343  | /                                       |
| Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih | 131           | 407  | /                                       |
| Prihodki BPO, v evrih  | 8.837.566     | 1.976.659.145                              | 0,4                                     |
| Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih                   | 7,8           | 35,8                                       | /                                       |

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2017 pomeni 0,1 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,4 odstotka prihodkov v BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2017 je za 212 evrov oziroma 61,8 odstotka manjši od povprečnega dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2017 je za 276 evrov oziroma 67,8 odstotka manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2017 za 28 odstotnih točk manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Bohinj* v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

#### *Negativno mnenje*

Ugotovili smo, da Občina Bohinj pri poslovanju v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna ni popolna; obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna ni popolna; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točke 2.1.1.b, 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta ni bilo popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno 3-mesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v 3 primerih ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in dopustila, da so najemniki sami izvedli dela adaptacije poslovnih prostorov (investicijska vlaganja najemnikov so bila v letu 2017 poračunana z najemnino v skupnem znesku 963 evrov); pred plačilom zahtevkov za izplačilo sredstev za prenovo ladje Zlatorog v znesku 110.000 evrov ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.2.a, 2.1.2.b, 2.1.3.a, 2.2.2.2.b, 2.2.2.4.a, 2.2.2.5.b in 2.4.4.a;
- župan je s sklepom prerazporedil sredstva v znesku 1.045 evrov med neposrednimi uporabniki, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Bohinj za leto 2017 – točka 2.1.4.a;
- prodala oziroma zamenjala je zemljišča v skupni vrednosti 579.370 evrov, ne da bi zemljišča, ki so nastala s parcelacijo, vključila v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2017; v 5 postopkih razpolaganja s stvarnim premoženjem ni imenovala skrbnika pravnega posla; v 2 primerih postopkov oddaje prostorov v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v 3 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji poslovnih

prostorov v brezplačno uporabo; v 6 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedena ravnanja so v neskladju z določili Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.1.a, 2.2.1.2.a, 2.2.2.2.a, 2.2.2.7.a, 2.2.2.8.a in 2.2.2.10.a;

- ni opravila cenitve za določitev višine najemnine za oddajo poslovnega prostora (najemnik je v letu 2017 plačal 5.662 evrov najemnine), kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.2.5.a;
- v objavi javnega zbiranja ponudb je med pogoji za prodajo nepremičnin določila, da ima Turistično društvo Bohinj kot najemnik nepremičnin, ki so predmet prodaje, predkupno pravico; sklenila je dodatek k najemni pogodbi, v katerem je dodala nova določila glede upoštevanja investicijskih vlaganj najemnika ter pogodbo o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je najemniku priznala 52,5-odstotni delež na nepremičnini v svoji lasti zaradi investicijskih vlaganj najemnika v najeti nepremičnini (najemnik je v letu 2017 plačal 4.232 evrov najemnine) in ocenjene vrednosti, ki ni temeljila na dejanskem stanju; 2 društvoma je oddala poslovne prostore v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.1.b, 2.2.2.3.a in 2.2.2.9.a;
- v 2 primerih postopkov oddaje poslovnih prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.2.2.6.a;
- ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.3.1.a;
- javnim uslužbencem, ki so opravili nadurno delo, ni pisno odredila dela preko polnega delovnega časa (dodatek za delo preko polnega delovnega časa v letu 2017 je bil izplačan v znesku 9.217 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.3.2.a;
- javnim uslužbencem za opravljeno delo preko polnega delovnega časa v obsegu 1.496 ur za opravljene ure ni obračunala dodatka za delo preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 2.410 evrov, kar je v neskladju s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.3.2.b;
- v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla pogoj za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti, ki pomeni krajevno diskriminacijo ponudnikov; v enem primeru je bila pogodbeni vrednost bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti nižja od zahtevane vrednosti v razpisni dokumentaciji; pred začetkom postopka javnega naročila za nabavo smetarskega vozila ni opravila raziskave trga, na podlagi katere bi ugotovila dejanske objektivne potrebe občine ter bi zagotovila čim širši krog potencialno usposobljenih dobaviteljev; v 2 primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; z izdajo 4 naročilnic za istovrstna dela v skupnem znesku 60.747 evrov brez DDV (izvajalcem je v letu 2017 plačala skupno 73.458 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 3 primerih je v razpisni dokumentaciji navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti, pri čemer ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.4.2.a, 2.4.2.b, 2.4.3.a, 2.4.3.b, 2.4.5.a, 2.4.5.b in 2.4.6.a;
- v 1 primeru je aneks za dodatna dela sklenila po zaključku del (izplačila v letu 2017 na podlagi aneksa v znesku 14.145 evrov); razpisna dokumentacija za področje športa ni vsebovala vseh sestavin; strokovna komisija ni vodila zapisnika o ocenjevanju popolnih vlog in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev za sofinanciranje programov na področju športa; 6 prejemnikom na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.850 evrov, ne da bi prej izvedla javni



razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.1.a, 2.5.1.a, 2.5.1.b in 2.5.2.a;

- 4 izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.689 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.5.1.c;
- s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila pri osebi zasebnega prava in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin (odplačila v letu 2017 v znesku 60.000 evrov), ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin – točka 2.6.2.a;
- Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine; od 3 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točki 2.6.3.a in 2.6.3.b.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam in zadolževanje, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Bohinj mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Občina Bohinj mora v odzivnem poročilu izkazati:

- opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine, prodaj nepremičnega premoženja ter oddaj prostorov v najem ter javnega naročanja, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo – točke 2.1, 2.2 in 2.4;
- preveritev možnosti uveljavljanja ničnosti sklenjene pogodbe o priznanju solastninskega deleža na nepremičnini zaradi investicijskih vlaganj najemnika ter v primeru, da bo ugotovljeno, da razlogi za uveljavljanje ničnosti obstajajo, začeti z aktivnostmi za vložitev tožbe na ugotovitev ničnosti ter ugotovitev neveljavnosti vknjižbe lastninske pravice – točka 2.2.2.3;
- da je ugotovila dejanske potrebe po delovnih mestih ter temu prilagodila sistemizacijo – točka 2.3;
- začetek aktivnosti za sklenitev aneksov k pogodbam oziroma sklenitev novih pogodb, s katerimi bo dosedanja razmerja o brezplačni uporabi poslovnih prostorov nadomestila z najemnimi razmerji in bo zaračunavala najemnino v skladu z občinskim odlokom, oziroma začetek aktivnosti za odpoved sklenjenih pogodb, če nadomestitev pogodbenih razmerij v predlaganem smislu ne bi bila mogoča – točka 2.2.2.9;
- da je javnim uslužbencem, ki so v času stalne pripravljenosti opravili delo izven rednega delovnega časa in jim je pripadal dodatek za delo preko polnega delovnega časa, obračunala in izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa pri prvem izplačilu plače po izdaji tega revizijskega poročila – točka 2.3.2.b.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>93</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Bohinj krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>93</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 5. PRIPOROČILA

Občini Bohinj priporočamo, naj:

- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter več pozornosti nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja;
- ob pripravi naslednjega poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju tega dopolni s podatki in informacijami, ki bodo občinski svet celovito seznanili s polletno izvršitvijo proračuna;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri prodajah in menjavah nepremičnega premoženja ter oddajanju nepremičnega premoženja v najem;
- pregleda podatke glede določitve in izplačil dodatka za stalno pripravljenost ter presodi, ali je dosedanje zagotavljanje stalne pripravljenosti na posameznih delovnih mestih primerno in dejansko potrebno;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri izvedbi javnih naročil;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb na ravni občine;
- več pozornosti nameni pravilnemu izkazovanju tekočih odhodkov, investicijskih odhodkov ter tekočih in investicijskih transferov občine.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Bohinj, priporočeno s povratnico;
2. Francu Kramarju, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si