**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajevne skupnosti Tepanje***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajevne skupnosti Tepanje v letu 2016.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Krajevne skupnosti Tepanje v letu 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Slovenske Konjicev delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, izreklo *negativno mnenje,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* ni podelila koncesije za vzdrževanje javnih poti, ampak je naloge rednega vzdrževanja javnih poti prenesla na krajevne skupnosti; v Odloku o krajevnih skupnostih ni določila načina izvajanja nalog, ki jih je prenesla v izvajanje krajevnim skupnostim;
* Navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016 ni popolno; izplačala je 6.913 evrov več, kot je načrtovala na proračunskih postavkah, ki se nanašata na odhodke za krajevne skupnosti; obrazložitve finančnega načrta občine v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti, niso popolne; v načrt razvojnih programov je uvrstila investicijske projekte krajevnih skupnosti, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala investicijsko dokumentacijo; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ni popolno;
* krajevnim skupnostim je za funkcionalno poslovanje nakazala 11.860 evrov več, za vzdrževanje javnih poti 167.359 evrov manj, za investicije krajevnih skupnosti pa 470.723 evrov manj, kot je načrtovala v veljavnem proračunu občine za leto 2016; za investicije je dvema krajevnima skupnostma določila 4.146 evrov več sredstev, preostalim 14 krajevnim skupnostim pa 4.146 evrov manj sredstev, kot bi jim pripadalo; krajevnim skupnostim je dodelila sredstva za investicije v znesku 36.000 evrov in sredstva za vzdrževanje javnih poti v znesku 71.038 evrov brez uporabe kriterijev in meril, določenih v Odloku o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti;
* v veljavnem proračunu občine za leto 2016 je načrtovala odhodke za vzdrževanje javnih poti krajevnih skupnosti v znesku, ki je bil za 40.000 evrov manjši, kot je bil določen za financiranje vzdrževanja javnih poti krajevnih skupnosti v Sklepu o financiranju krajevnih skupnosti v letu 2016;
* predsednikom svetov krajevnih skupnosti je v letu 2016 izplačevala nadomestila za opravljanje funkcije predsednika sveta krajevne skupnosti (v letu 2016 je izplačala 13.610 evrov), za kar ni imela podlage v Zakonu o lokalni samoupravi ali drugem javnofinančnem predpisu;
* bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila prepozno in v prenizkem znesku ter ob sklenitvi aneksa zaradi povečanja pogodbene vrednosti in podaljšanja roka za dokončanje del ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s povečano vrednostjo in podaljšanim rokom veljavnosti;
* ni določila kriterijev in meril za financiranje vzdrževanja bazena v lasti krajevne skupnosti iz proračuna občine (izplačila v letu 2016 v znesku 15.150 evrov); le delno je zagotavljala izvajanje strokovnih nalog in administrativnih opravil za potrebe krajevnih skupnosti in njihovih svetov;
* ni preverila, ali krajevni skupnosti izpolnjujeta predpisane pogoje za upravljavce vodovoda;
* ni izvajala nadzora nad prevzemanjem obveznosti oziroma sklepanjem pravnih poslov krajevnih skupnosti.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Krajevne skupnosti Tepanjev letu 2016 izreklo *negativno mnenje,* ker krajevna skupnost ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* svet krajevne skupnosti ni sprejel letnega programa dela krajevne skupnosti, ki bi bil finančno ovrednoten, in finančnega načrta krajevne skupnosti za leto 2016; predlog finančnega načrta krajevne skupnosti za leto 2016 ne vsebuje obrazložitev; letno poročilo krajevne skupnosti za leto 2016 ne vsebuje poročila o doseženih ciljih in rezultatih; prepozno je pripravila in občini oddala predlog finančnega načrta krajevne skupnosti za leto 2016;
* nikoli še ni zagotovila notranje revizije poslovanja;
* ni sprejela pravilnika, s katerim bi podrobneje uredila način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin ter njihovo hranjenje;
* poslovni prostor je oddala v najem za nedoločen čas; za oddajo poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; ni izvedla pravnega pregleda premoženja ter ni uredila pravnega statusa premoženja, ki ga je oddajala v najem; pred oddajo poslovnega prostora ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem;
* v petih primerih pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki je izhajala iz računov v skupnem znesku 11.342 evrov, saj so bile obveznosti prevzete na podlagi naročilnic, iz katerih ni bilo mogoče ugotoviti vrednosti, količine in kakovosti naročenih del; za prevzem in plačilo obveznosti v znesku 317 evrov ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice; prevzela je za 10.585 evrov več obveznosti, kot je bilo ob prevzemu obveznosti za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016;
* k sklenitvi pravnih poslov ni pridobila soglasja župana (izvajalcem je v letu 2016 plačala 34.845 evrov);
* pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* z javnim uslužbencem je sklenila delovno razmerje in tako kljub prepovedi postala delodajalec (izplačila v letu 2016 v znesku 3.143 evrov);
* ni vodila evidence o oddaji javnih naročil.

Računsko sodišče od Občine Slovenske Konjice in Krajevne skupnosti Tepanje ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj sta oba revidiranca med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje. Računsko sodišče je obema podalo tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 21. februarja 2019