**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatinav delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, izreklo *negativno mnenje,* ker ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* ob prenosu nalog rednega vzdrževanja dela občinskih cest na krajevne skupnosti ni določila, da se naloge opravljajo kot obvezna gospodarska javna služba;
* navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016, ki ga je posredovala krajevnim skupnostim, ni popolno; v proračun občine za leto 2016 ni vključila vseh načrtovanih prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti v letu 2016 (v znesku 9.200 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 ni izkazala vseh prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016 ter izkazala preveč odhodkov krajevne skupnosti za leto 2016 (prihodkov v znesku 14.139 evrov in odhodkov v znesku 18.472 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 je izkazala odhodke v znesku 19.496 evrov, čeprav so nastali že v letu 2015; obrazložitve finančnih načrtov občine v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti za leto 2016, niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ni popolno;
* v načrt razvojnih programov je uvrstila investicijske projekte krajevnih skupnosti, ne da bi pred tem izdelala investicijsko dokumentacijo;
* sprejela je rebalans proračuna občine, v katerem je povečala načrtovane odhodke Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina in Krajevne skupnosti Sv. Florijan ter spremenila načrtovana sredstva pri nekaterih proračunskih postavkah, s krajevnimi skupnostmi pa ni sklenila dodatkov k pogodbam; Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina in Krajevni skupnosti Sv. Florijan je nakazala 160.736 evrov več, kot je bilo določeno v pogodbah;
* Krajevni skupnosti Sv. Florijan je v pogodbi o sofinanciranju določila 4.075 evrov manj sredstev za sofinanciranje in nakazala 604 evre več sredstev, Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je v pogodbi o sofinanciranju določila 13.956 evrov več sredstev za sofinanciranje in ji nakazala 10.974 evrov več sredstev in Krajevni skupnosti Kostrivnica je v pogodbi o sofinanciranju določila 9.881 evrov manj sredstev za sofinanciranje ter ji nakazala 11.578 evrov manj sredstev, kot bi jim pripadalo ob upoštevanju določil Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina;
* Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je nakazala 16.815 evrov na podlagi zahtevkov, ki jim niso bila predložena dokazila o upravičenosti zahtevkov, ter ji nakazala 19.496 evrov, ne da bi preverila, ali se opravljene storitve oziroma dokazila o upravičenosti zahtevka nanašajo na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter ali so sredstva namenjena delovanju in opravljanju nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016;
* pri postopku oddaje javnega naročila za nabavo električne energije, na podlagi katerega je Mestna krajevna skupnost Rogaška Slatina v letu 2016 sklenila pogodbo in izvajalcu plačala 7.318 evrov, ni upoštevala skupne načrtovane porabe električne energije občine in krajevnih skupnosti oziroma za namene izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila za dobavo električne energije ni upoštevala, da občine in krajevne skupnosti predstavljajo eno organizacijsko enoto;
* krajevnim skupnostim je zagotovila le delno strokovno in administrativno pomoč;
* ni izvajala nadzora nad rednim vzdrževanjem občinskih cest, ki so ga izvajale krajevne skupnosti.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatinav letu 2016 izreklo *negativno mnenje,* ker ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* svet mestne krajevne skupnosti ni sprejel finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in rebalansa finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki bi bil usklajen z načrtovanimi odhodki in prihodki v proračunu občine za leto 2016; obrazložitve predloga finančnega načrta mestne krajevne skupnosti niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno;
* nikoli še ni zagotovila notranje revizije poslovanja;
* prejetih sredstev od občine v skupnem znesku 7.700 evrov ni porabila v skladu z namenom, za katerega jih je prejela;
* prodajo kabelskega omrežja je izvedla, preden je bilo premoženje vključeno v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne krajevne skupnosti (v letu 2016 je prejela 155.734 evrov); ob sklenitvi neposredne pogodbe o prodaji je bila izhodiščna vrednost stvarnega premoženja nižja od ocenjene vrednosti; pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; ni prejela kupnine od prodaje premoženja na svoj račun, temveč je kupnino na svoj račun prejela občina;
* občini je posredovala zahtevke za funkcionalne stroške v skupnem znesku 16.815 evrov brez dokazil o upravičenosti zahtevka; občini je izdala zahtevek za nakazilo sredstev v skupnem znesku 19.496 evrov z računi, ki jih je plačala pred letom 2016 ter pred izdajo zahtevka in ki se niso nanašali na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter na pogodbeno leto 2016;
* prevzela je obveznosti v znesku 63.974 evrov, čeprav ob prevzemu obveznosti za ta namen ni bilo načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016; plačala je asfaltiranje v znesku 5.052 evrov, vzdrževalna in obnovitvena dela v znesku 14.473 evrov in gramoz v znesku 2.842 evrov, pred plačilom pa ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti;
* pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* o prevzemu in dokončanju del asfaltiranja ni sestavila zapisnika; garancijo za dobro izvedbo del je pridobila prepozno; ni vodila evidence o oddaji javnih naročil; s sklenitvijo treh pogodb za istovrstna dela (izvajalcema je v letu 2016 plačala 54.781 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; besedila javnega naročila za sklenitev okvirnega sporazuma, katerega ocenjena vrednost je znašala 210.030 evrov brez DDV, ni poslala v objavo Uradu za publikacije Evropske unije;
* ni mogla pripraviti poročila o stanju cest s podatki o posameznih delih rednega vzdrževanja cest in od izvajalcev posameznih del rednega vzdrževanja cest ni pridobila in potrdila izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest; ni mogla izvajati pregledov cest in ni zbirala podatkov ter vodila podatkov o stanju cest in cestnih objektov, niti ni zagotovila pregledov cest, saj ni prenesla nalog pregledniške službe na drugega izvajalca rednega vzdrževanja cest.

Računsko sodišče od Občine Rogaška Slatina in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj sta oba revidiranca, kjer je bilo mogoče sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje. Računsko sodišče je obema podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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