



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Majšperk



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Majšperk

Številka: 324-24/2017/23

Ljubljana, 21. novembra 2018

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Majšperk v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Majšperk v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Majšperk v letu 2016 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 ni prikazala sprejetega proračuna preteklega leta in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta; poročilo o doseženih ciljnih in rezultatih ni popolno;
- sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem za sofinanciranje programov je podpisal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila; prejemniku tekočih transferov na področju športa je dodelila in izplačala sredstva v znesku 6.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu; izvajalcu športnega programa je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v znesku 50 evrov; z izvajalcem športnega programa je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katero pa ni vključila protikorupcijske klavzule; določila je razpisni rok za prijavo na javni razpis na področju kulture, ki je bil krajši od enega meseca; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 430 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; prejemniku na drugih področjih je pred izvedbo javnega razpisa in do sklenitve pogodbe dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.200 evrov; osmim prejemnikom na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.643 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
- od dveh javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pravočasno (do 15. 1. 2017) pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2016, medtem ko od štirih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, teh podatkov ni pridobila;
- plačala je vpis obveznega deleža v Vinarsko zadrugo Haloze z. o. o., so. p., za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih.

Računsko sodišče je Občini Majšperk podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

KAZALO

1. UVOD	7
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	7
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	8
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	10
1.2.4 Odgovorna oseba	10
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2. UGOTOVITVE	11
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA	11
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	11
2.2 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV	13
2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela	15
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	17
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	20
2.4.1 Tekoči transferi na področju športa	21
2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture.....	23
2.4.3 Tekoči transferi na drugih področjih.....	24
2.4.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam	25
2.5 ZADOLŽEVANJE	26
2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine.....	26
2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	28
2.5.3 Poročanje o zadolžitvi.....	28
2.5.4 Primerjava stanja dolga	28
2.6 DRUGA PODROČJA POSLOVANJA	29
2.6.1 Naložba v Vinarsko zadruge Haloze.....	29
3. MNENJE	32
4. PRIPOROČILA	34

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Majšperk (v nadaljevanju: občina) v letu 2016 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 8. 2017.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev⁵, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2016.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-24/2017/4.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

⁵ Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁶	4.016
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁷	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	14 članov
• nadzorni odbor	3 člani

Vir: podatki občine.

Občina ima tri ožje dele (krajevne skupnosti), ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica petih javnih zavodov.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in primerjava z letom 2015 so prikazani v tabeli 2.

⁶ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>; stanje na dan 31. 12. 2016], 4. 1. 2018.

⁷ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015

Postavka (1)	Realizacija v letu 2016		Realizacija v letu 2015		Indeks (6)=(2)/(4)*100
	v evrih (2)	v odstotkih (3)	v evrih (4)	v odstotkih (5)	
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	2.614.882	78,1	2.466.839	58,8	106
Nedavčni prihodki	299.882	9,0	307.673	7,3	97
Kapitalski prihodki	11.569	0,3	29.822	0,7	39
Prejete donacije	0	0	0	0	/
Transforni prihodki	422.974	12,6	1.393.954	33,2	30
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0	0	0	/
Vsi prihodki BPO	3.349.307	100,0	4.198.288	100,0	80
Tekoči odhodki	1.023.252	33,6	1.025.043	26,7	100
Tekoči transferi	1.327.931	43,6	1.312.965	34,2	101
Investicijski odhodki	582.738	19,1	1.407.936	36,6	41
Investicijski transferi	112.897	3,7	95.982	2,5	118
Vsi odhodki BPO	3.046.818	100,0	3.841.926	100,0	79
Proračunski presežek, primanjkljaj	302.489	/	356.362	/	85
B. Račun finančnih terjatev in naložb					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
C. Račun financiranja					
Zadolževanje	0	/	0	/	/
Odplačila dolga	72.944	/	185.933	/	39
Saldo računa financiranja	(72.944)	/	(185.933)	/	/
Sprememba stanja na računih	229.545	/	170.428	/	135

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Majšperk za leto 2015⁸ in Zaključni račun proračuna Občine Majšperk za leto 2016⁹.

⁸ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 16/16.

⁹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 15/17.

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2016 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2016

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem glasilu slovenskih občin, št.
Odlok o proračunu Občine Majšperk za leto 2016	15. 12. 2016	68/15
Odlok o rebalansu proračuna Občine Majšperk za leto 2016	31. 3. 2016	15/16
Odlok o rebalansu št. 2 Proračuna Občine Majšperk za leto 2016	23. 8. 2016	41/16
Zaključni račun proračuna Občine Majšperk za leto 2016	28. 3. 2017	15/17

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila odgovorna oseba dr. Darinka Fakin, županja občine.

1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2016 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2016 na šestih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam,
- zadolževanje in
- druga področja poslovanja.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2016, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2016. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹¹ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov¹² v drugi alineji 3. člena določa, da se funkcionalna klasifikacija uporablja pri pripravi predloga državnega in občinskih proračunov ter finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Tretji odstavek 96. člena ZJF določa, da se pri sestavi zaključnega računa upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna.

Občina proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF.

Ukrep občine

Občina je proračun za leto 2018 in zaključni račun proračuna za leto 2017 pripravila tudi po funkcionalni klasifikaciji.

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

¹¹ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

¹² Uradni list RS, št. 43/00.

2.1.1.b V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju ter izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹³ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitev proračuna za leto 2016 niso popolne, saj ne vsebujejo predstavitev strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

Ukrep občine

Obrazložitev proračuna za leto 2018 vsebujejo na določenih področjih tudi predstavitev strategij, izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

2.1.1.c V skladu s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun¹⁴ preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta in indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni prikazala sprejetega proračuna preteklega leta in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.d V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi.

¹³ Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

¹⁴ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. V primeru občine je to Odlok o rebalansu št. 2 Proračuna Občine Majšperk za leto 2016 s prerazporeditvami.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasni na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2018 pripravila načrt, s katerim je določila odgovorne osebe za pripravo strategij in kazalcev za posamezna področja proračunske porabe, ter izdelala opise poslovnih procesov priprave proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna občine, s katerimi je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.2 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 10.989 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost v znesku 3.680 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 7.309 evrov), kar predstavlja 0,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju¹⁵ (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,

¹⁵ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11-ORZSPJS49a, 46/13, 50/14, 82/15.

- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 4 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače¹⁶ javnih uslužbencev.

Tabela 4: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	10
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	8 ¹⁾
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2016, v evrih	181.899
• osnovne plače	131.421
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	16.142
• delovna uspešnost	3.680
• dodatki	7.309
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	23.347
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	45

Opomba: ¹⁾ Občina v letu 2017 ni načrtovala zaposlitev na nezasedenih delovnih mestih.

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2016 znašali 181.899 evrov, kar predstavlja 45 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 2,7 evra¹⁷.

Občina je 19. 9. 2016 sprejela Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Majšperk¹⁸. Na dan 31. 12. 2016 je bilo sistemiziranih deset delovnih mest, od tega osem zasedenih.

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi. Opozarjamo pa, da sta bili na dan 31. 12. 2016 dve delovni mesti nezasedeni, kar pri desetih sistemiziranih delovnih mestih predstavlja pomemben delež.

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

¹⁶ V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

¹⁷ 10.989 evrov / 4.016 prebivalcev = 2,7 evra.

¹⁸ Št. 014-2/2011-46 z dne 19. 9. 2016.

Tabela 5: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost ¹⁾ v evrih	Skupaj v evrih	Delež dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(3)+(4)+(5)	(7)=(4+5)/(6)*100
VII/2						
45–49	1	30.579	0	460	31.039	1,5
35–39	2	42.387	0	920	43.307	2,1
VII/1						
24–29	1	15.966	0	460	16.426	2,8
V						
20–24	2	25.536	0	920	26.456	3,5
15-19	1	6.163	305	460	6.928	11,0
III						
15-19	1	10.790	0	460	11.250	4,1
Skupaj	8	131.421	305	3.680	135.406	2,9

Opomba: ¹⁾ Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence.

Vir: podatki občine.

2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 3.680 evrov, kar predstavlja 2,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence¹⁹ se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

¹⁹ Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju²⁰ v tretjem odstavku 6. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna v letu 2016 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

V tabeli 6 so prikazani podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

Tabela 6: Podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

	Leto 2016
Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih	3.680
Delež delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	2,6
Število vseh prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela:	8
• število prejemnikov 1 mesec v letu	8
delež prejemnikov 1 mesec v letu	100
• število prejemnikov od 2 do 6 mesecev	0
• število prejemnikov od 7 do 11 mesecev	0
• število prejemnikov vseh 12 mesecev	0

Vir: podatki občine.

²⁰ Uradni list RS, št. 90/15.

Na podlagi podatkov, predstavljenih v tabeli 7, in zneskov, izplačanih posameznim prejemnikom, je bilo ugotovljeno, da:

- so vsi javni uslužbenci prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za en mesec v letu 2016;
- so v letu 2016 vsi javni uslužbenci prejeli enak znesek za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (vsak 460 evrov);
- je občina za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v letu 2016 izplačala 3.680 evrov, kar predstavlja izplačilo več kot dveh mesečnih plač 33. plačnega razreda²¹ (1.528 evrov bruto).

Opozarjamo, da obseg nezasedenih sistemiziranih delovnih mest pomembno vpliva na višino razpoložljivih sredstev za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, saj uporabniki proračuna lahko izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo tudi zaradi nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, kot določa 22.d člen ZSPJS (povezava s točko 2.2 tega poročila).

Pojasnilo občine

Občina ima sistemizirani dve delovni mesti več za morebitne potrebe po dodatnih delovnih mestih (delovno mesto za izvajanje morebitnih projektov in delovno mesto za sedanjega direktorja občinske uprave po morebitni razrešitvi).

Glede na to, da je občina pojasnila, da ima sistemizirani dve delovni mesti več za morebitne potrebe po dodatnih delovnih mestih ter da v letu 2017 ni načrtovala novih zaposlitev na nezasedenih delovnih mestih, ocenjujemo, da sistemizacija delovnih mest v letu 2016 ni odražala dejanskih potreb občine po številu javnih uslužbencev.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 582.738 evrov, kar predstavlja 19,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

V tabeli 7 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave.

²¹ Plačni razred, za katerega se zahteva visoka stopnja izobrazbe in najmanj štiri leta delovnih izkušenj.

Tabela 7: Podatki o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
Blago in storitve						
Pogodbe	14	78.265	2	25.129	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	4,1	20,6	33,3	3,2	/	/
Naročilnice	325	230.894	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	94,4	60,9	/	/	/	/
Gradnje						
Pogodbe	4	67.822	4	752.611	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	1,2	17,9	66,7	96,8	/	/
Naročilnice	1	2.028	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	0,3	0,5	/	/	/	/
Skupaj	344	379.010	6	777.740	0	0

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupaj 350 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih šest postopkov v skupni vrednosti 777.740 evrov, kar predstavlja 67,2 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 344 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 379.010 evrov, ki po številu predstavljajo 98,3 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 32,8 odstotka vseh postopkov, ni preseglo vrednosti²², ki jo je do 31. 3. 2016 za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju²³ (ZJN-2), od 1. 4. 2016 pa jo določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju²⁴ (ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

²² Do 31. 3. 2016 za blago in storitve 20.000 evrov in 40.000 evrov za gradnje, od 1. 4. 2016 na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

²³ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

²⁴ Uradni list RS, št. 91/15.

V tabeli 8 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2016 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

Tabela 8: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2016 v evrih	Realizirani znesek v letu 2016 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi ²⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež ³⁾ v odstotkih	
Obnova LC Podlože– Lokanja vas, odsek Podlože–Medvedce	130.250	121.270	118.164	3.106	2,6	121.270
Modernizacija infrastrukture v občini, sklop 1 – Pločnik Ptujška gora – III. faza	88.627	88.115	83.241	4.874	5,9	88.115
Modernizacija infrastrukture v občini, sklop 2 – JP Planjsko–Vildon – II. faza	56.330	55.535	55.536	/	/	55.536
Modernizacija infrastrukture v občini, sklop 3 – Obnova parkirišča pred ZD Majšperk	11.864	10.770	10.773	/	/	10.773
Nadzor pri izgradnji parkirišča ZD Majšperk in JP Planjsko–Vildon	805	805	805	/	/	805
Nadzor pri izgradnji LC Podlože–Medvedce	1.513	1.147	1.513	/	/	1.513
Izdelava projektne dokumentacije PGD in PZI "Legalizacija doma krajanov Stoperce"	18.478	13.725	9.333	4.492	48,1	13.825
Modernizacija občinskih cest v Občini Majšperk	130.250	121.738	121.743	/	/	121.743
Izgradnja vodovoda Lipno	18.000	17.910	18.000	/	/	18.000
Modernizacija JP 740351 Varžič–Bezjak	12.000	10.018	11.999	/	/	11.999
Sanacija mostu čez Dravinjo v Koritnem	20.000	18.122	18.391	/	/	18.391

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2016 v evrih	Realizirani znesek v letu 2016 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi ²⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež ³⁾ v odstotkih	
Sanacija odseka LC Ptujška Gora–Doklece	22.000	21.772	21.864	/	/	21.864
Projektna dokumentacija PZI za "Pločnik Stoperce"	22.570	21.051	22.509	/	/	22.509

Opombe: ¹⁾ V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice.

²⁾ Sklenjeni do 31. 12. 2016.

³⁾ Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Majšperk za leto 2016, pogodbe, aneksi k pogodbam, naročilnice in konto kartice.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 155.229 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2016 znašali 148.538 evrov, kar predstavlja 4,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.4.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016 so bili tekoči transferi gasilski zvezi in gasilskim društvom v znesku 47.289 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 30.220 evrov in tekoči transferi na področju kulture v znesku 20.090 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije²⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2016 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla devet javnih razpisov.

²⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

2.4.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 30.220 evrov, kar predstavlja 20,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2016.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2016 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2016 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	13	30.170	99,8
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	0	0	0
Dodelitev na drugih podlagah ²⁾	1	50	0,2
Skupaj	13¹⁾	30.220	100,0

Opomba: ¹⁾ Enemu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

²⁾ Na podlagi neposredne pogodbe.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2016 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 30.220 evrov, in sicer 99,2 odstotka z javnim razpisom in 0,2 odstotka na drugih podlagah.

Občina je 24. 3. 2016 objavila Javni razpis za sofinanciranje izvajanja športnih vsebin na območju Občine Majšperk v letu 2016²⁶ (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 13 izvajalcem programov na področju športa v letu 2016 dodelila in izplačala 30.170 evrov.

2.4.1.a Sklepe o dodelitvi sredstev je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila, kar je v neskladju s prvim odstavkom 226. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da sklepe o izboru prejemnikov sredstev na podlagi predloga prejemnikov sredstev izda predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev.

²⁶ Občinsko glasilo Majšperčan, št. 98, marec 2016.

Ukrep občine

Županja je 16. 4. 2018 pooblastila direktorja občinske uprave za sprejetje odločitev o dodelitvi sredstev in izdajo sklepov o izboru prejemnikov sredstev. Občinski svet je 4. 9. 2018 sprejel Pravilnik o spremembah Pravilnika o izvajanju programa športa v Občini Majšperk²⁷, v katerem je določeno, da na podlagi poročila komisije predstojnik s sklepom obvesti izbrane izvajalce o višini in namenu odobrenih finančnih sredstev.

2.4.1.b Občina je že pred izvedbo javnega razpisa²⁸ in preden je na podlagi izvedenega javnega razpisa sklenila pogodbo²⁹ Nogometnemu klubu Majšperk dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.000 evrov (do dneva sklenitve pogodbe) kot akontacijo sredstev³⁰. Občina je v pogodbah³¹, na podlagi katerih je izplačala akontacijo, navedla, da se izplačana sredstva upoštevajo pri dodelitvi sredstev po javnem razpisu za šport.

Občina je prejemniku dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.000 evrov, preden je bil izveden oziroma zaključen javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu za šport, kar je bilo v neskladju z 10. členom Zakona o športu³² (v nadaljevanju: ZSpo), ki je določal, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.1.c Občina je v letu 2016 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, izvajalcu športnega programa Plavalnemu klubu Terme Ptuj na podlagi neposredne pogodbe dodelila in izplačala sredstva v znesku 50 evrov, kar je bilo v neskladju z 10. členom ZSpo, ki je določal, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.1.d Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije³³ v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo.

Občina je v letu 2016 sklenila pogodbo z Nogometnim klubom Majšperk v vrednosti 10.360 evrov, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.

²⁷ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 44/18.

²⁸ Marca 2016.

²⁹ Pogodbo je s prejemnikom sklenila 3. 6. 2016.

³⁰ Januarja in maja 2016.

³¹ Občina je z Nogometnim klubom Majšperk sklenila dve neposredni pogodbi o sofinanciranju dejavnosti, projektov in programov na področju športa v letu 2016, v kateri se je dogovorila, da mu nakaže sredstva kot akontacijo sredstev, ki jih bo prejel na javnem razpisu, in sicer 14. 1. 2016 v znesku 4.000 evrov in 5. 5. 2016 v znesku 2.000 evrov.

³² Uradni list RS, št. 22/98. ZSpo je veljal do uveljavitve novega Zakona o športu z dne 24. 6. 2017 (Uradni list RS, št. 29/17).

³³ Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

2.4.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 20.090 evrov, kar predstavlja 13,5 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2016.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2016 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2016 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	6	19.660	97,9
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme) ¹⁾	2	430	2,1
Dodelitev na drugih podlagah	0	0	0
Skupaj	8	20.090	100,0

Opomba: ¹⁾ Na podlagi naročilnice.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2016 na področju kulture dodelila in izplačala skupaj 20.090 evrov, in sicer 97,9 odstotka z javnim razpisom in 2,1 odstotka brez javnega razpisa (dopustne izjeme).

Občina je 24. 3. 2016 objavila Javni razpis za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Majšperk v letu 2016³⁴ (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi javnega razpisa za kulturo in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina šestim izvajalcem projektov in programov na področju kulture v letu 2016 dodelila in izplačala 19.660 evrov.

2.4.2.a Občina je 24. 3. 2016 objavila javni razpis za kulturo, v katerem je bilo določeno, da je rok za prijavo na javni razpis 13. 4. 2016. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od enega meseca (20 dni), ravnala v neskladju s 115. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁵ (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da mora razpis trajati najmanj en mesec.

2.4.2.b ZUJIK v 120.a členu v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan lahko pooblasti drugo osebo za odločanje v postopkih javnih razpisov.

³⁴ Kot opomba 26.

³⁵ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16. Na podlagi določbe 100. člena ZUJIK se določbe o postopkih za financiranje javnega razpisa in javnega poziva uporabljajo tudi za lokalne skupnosti, s tem da pristojnosti ministra izvršuje župan oziroma drug organ, ki je po zakonu pooblaščen zastopati in predstavljati lokalno skupnost.

Sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov v letu 2016 je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila, kar je v neskladju s 120.a členom ZUJIK.

Ukrep občine

Občinski svet je 4. 9. 2018 sprejel Pravilnik o spremembah Pravilnika o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Majšperk³⁶, v katerem je določeno, da na podlagi poročila predsednika komisije predstojnik s sklepom obvesti izbrane izvajalce o višini in namenu odobrenih finančnih sredstev.

2.4.2.c Občina je v letu 2016 dvema izvajalcema kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 430 evrov, in sicer:

- Kulturnemu društvu idila internacional 300 evrov,
- Delavskemu prosvetnemu društvu svoboda Ptuj 130 evrov,

ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da občina sklene s prejemnikom sredstev, ki je izvajalec javnega kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, pogodbo o financiranju v javnem interesu za kulturo z vsebino, določeno v 93. členu.

2.4.3 Tekoči transferi na drugih področjih

2.4.3.a Občina je že pred izvedbo javnega razpisa³⁷ in pred sklenitvijo pogodbe³⁸ Turističnemu društvu Ptujška Gora dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.200 evrov (do dneva sklenitve pogodbe) kot akontacijo sredstev in v Pogodbi o sofinanciranju dejavnosti, projektov in programov na področju turizma v letu 2016³⁹, na podlagi katere je izplačala akontacijo, navedla, da se izplačana sredstva upoštevajo pri dodelitvi sredstev po javnem razpisu na področju turizma.

Skladno z določbami 12. poglavja pravilnika o postopkih je dodelitev sredstev subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranja iz občinskega proračuna mogoča na podlagi predhodno izvedenega postopka javnega razpisa, v kolikor niso izpolnjeni pogoji za neposredno dodelitev sredstev, ki jih določa 215. člen.

Občina je prejemniku dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.200 evrov, preden je bil izveden oziroma zaključen javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu za turizem skladno z določbami 12. poglavja pravilnika o postopkih.

2.4.3.b Občina je v letu 2016 osmim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.643 evrov, in sicer:

- za občinske prireditve v skupnem znesku 2.500 evrov:
 - Umetniškemu društvu "Ustvarjalec" Majšperk 500 evrov,
 - Delavskemu prosvetnemu društvu svoboda Majšperk 500 evrov,
 - Društvu SMOTEATER 500 evrov,
 - Združenju rejcev plemenskih telic Stoperce 500 evrov in
 - Prostovoljnemu gasilskemu društvu Ptujška Gora 500 evrov;

³⁶ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 44/18.

³⁷ Marca 2016.

³⁸ Pogodbo po zaključenem javnem razpisu je s prejemnikom sklenila 12. 5. 2016.

³⁹ Z dne 13. 2. 2016; gre za neposredno sklenitev pogodbe pred izvedbo javnega razpisa.

- na drugih področjih v skupnem znesku 143 evrov:
 - Društvu upokojencev Ptujška Gora 63 evrov,
 - Klubu ptujskih študentov 50 evrov in
 - društvu Zaživi življenje, Društvo za osebnostni razvoj otrok, mladih in odraslih
 - 30 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3.c Sklepe o dodelitvi sredstev na ostalih področjih delovanja je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila, kar je v neskladju s prvim odstavkom 226. člena pravilnika o postopkih.

Ukrep občine

Županja je 16. 4. 2018 direktorja občinske uprave pooblastila za sprejetje odločitev o dodelitvi sredstev in izdajo sklepov o izboru prejemnikov sredstev. Občinski svet je 4. 9. 2018 sprejel Pravilnik o spremembah Pravilnika o sofinanciranju programov socialnih in humanitarnih organizacij v Občini Majšperk⁴⁰, v katerem je določeno, da na podlagi predloga komisije o razdelitvi sredstev predstojnik izda predlagateljem programov sklep o sofinanciranju programov ter Pravilnik o spremembah Pravilnika o sofinanciranju programov društev na področju kmetijstva v Občini Majšperk⁴¹, v katerem je določeno, da na podlagi predloga odbora o razdelitvi sredstev predstojnik izda odločbo o sofinanciranju dejavnosti društev.

Ukrep občine na področju dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Občina je v letu 2018 izdelala opis poslovnega procesa dodeljevanja sredstev nepridobitnim organizacijam in ustanovam, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.4.4 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016:

- občina je šestim prejemnikom⁴² dodelila in izplačala skupaj 3.895 evrov, ki jih je napačno evidentirala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 tekoči transferi precenjeni, tekoči odhodki pa podcenjeni, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- transfera Mestni občini Maribor in Krajevni skupnosti Zgornja Polskava v skupnem znesku 178 evrov je napačno evidentirala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4130 – Tekoči transferi občinam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- sredstva za sofinanciranje programa dela Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Ptuj v znesku 672 evrov je napačno evidentirala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4132 – Tekoči transferi v javne sklade;

⁴⁰ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 44/18.

⁴¹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 44/18.

⁴² Turističnemu društvu Ptujška gora 795 evrov, Osnovni šoli Majšperk 100 evrov, KGZS Zavod Ptuj 250 evrov, Občini Žetale 250 evrov, Kulturnemu umetniškemu društvu Forma Viva Makole 500 evrov in Dušanu Fišerju 2.000 evrov.

napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;

- transfere Osnovni šoli Majšperk in Zavodu za šport Ptuj v skupnem znesku 1.946 evrov je napačno evidentirala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedena ravnanja so v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁴³, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu.

2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin⁴⁴ (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se v letu 2016 ni dolgoročno zadolžila, odplačala pa je 86.168 evrov⁴⁵ obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člen ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017⁴⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS1617) je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2016 in 2017 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrt razvojnih programov občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 pa je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

⁴³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

⁴⁵ Glavnice v znesku 72.944 evrov in obresti v znesku 13.224 evrov.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 96/15, 46/16.

Osnova za zadolžitev⁴⁷, znesek dovoljenega odplačila dolga⁴⁸ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 11.

Tabela 11: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016

Osnova za zadolžitev, v evrih	3.251.128
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	260.090
Znesek odplačila dolga, v evrih	86.168
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617	0
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih	2,7
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih	33,1

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 12.

Tabela 12: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve na dan 31. 12. 2016 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2016 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova)*100
Dolgoročna posojila	681.720	86.168	2,7
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti ²⁾	0	0	/
Izdana poroštva občine	0	0	/
Skupaj	681.720	86.168	2,7

Opombi: ¹⁾ Osnova znaša 3.251.128 evrov.

²⁾ Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2016 znaša 681.720 evrov, odplačila obveznosti v letu 2016 pa 86.168 evrov in predstavljajo 2,7 odstotka osnove za zadolžitev. Odplačila obveznosti občine v letu 2016 niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

⁴⁷ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

⁴⁸ Osnova za zadolžitev * 8 odstotkov.

2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2016 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale poroštev. Na dan 31. 12. 2016 ne izkazujejo stanja dolga.

2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin⁴⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

Občina bi morala od šestih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, vendar pa je podatke pridobila le od dveh javnih zavodov, in sicer 27. 1. in 20. 3. 2017, kar je 12 oziroma 65 dni prepozno.

2.5.3.a Občina od dveh javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pravočasno (do 15. 1. 2017) pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2016, medtem ko od štirih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, teh podatkov ni pridobila, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

Ukrep občine

Občina je oktobra 2017 še od ostalih štirih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pridobila podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

2.5.4 Primerjava stanja dolga

V tabeli 13 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 3/13.

Tabela 13: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2016 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	681.720	710.476.342	0,1
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	681.720	843.864.881	0,1
Število prebivalcev	4.016	2.065.895	0,2
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	170	344	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	170	408	/
Prihodki BPO, v evrih	3.349.307	1.901.732.401	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	20,4	37,4	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije⁵⁰.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2016 pomeni 0,1 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 174 evrov oziroma 50,6 odstotka manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca; če pa dolg občine, glede na to, da pravne osebe javnega sektorja na ravni občine niso zadolžene, primerjamo z dolgom občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin, je razvidno, da je dolg občine na prebivalca na dan 31. 12. 2016 za 238 evrov oziroma 58,3 odstotka manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2016 za 17 odstotnih točk manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

2.6 Druga področja poslovanja

2.6.1 Naložba v Vinarsko zadrugo Haloze

Občina je 13. 5. 2016 postala članica Vinarske zadruge Haloze z. o. o., so. p.⁵¹ (v nadaljevanju: Vinarska zadruga Haloze). Vinarska zadruga Haloze je bila ustanovljena 15. 3. 2016 na podlagi Zakona o zadrugah⁵² in Zakona o socialnem podjetništvu⁵³ z namenom, da bi kot socialno podjetje sodelovala pri razvoju

⁵⁰ Tako kot opomba 6.

⁵¹ Tako izhaja iz Potrdila o vplačilu obveznega deleža Vinarske zadruge Haloze z. o. o., so. p., št. Z: 3jv05w030_16 z dne 20. 5. 2106, ki ga je Vinarska zadruga Haloze izdala občini.

⁵² Uradni list RS, št. 97/09-UPB.

⁵³ Uradni list RS, št. 20/11.

vinogradnikov iz Haloz, vzpostavitvi skupnih promocijsko-prodajnih centrov na območju Haloz, pravični trgovini ter povezovanju podeželja z urbanimi središči. Na ustanovnem zboru je poleg 29 soustanoviteljev sodelovala tudi občina, pri čemer pa ni postala članica, saj je ustanovni zbor sprejel sklep, da mora o včlanitvi občine predhodno odločiti občinski svet posamezne občine. Občinski svet občine je 31. 3. 2016 sprejel sklep, da občina postane članica Vinarske zadruge Haloze, pri čemer pa občina v nobenem dokumentu ni opredelila, ali in kako se z vplačilom obveznega deleža in včlanitvijo občine v Vinarsko zadrugo Haloze zasleduje oziroma ščiti občinski interes. Iz Pravil zadruge⁵⁴ namreč izhaja, da mora vsak član vplačati obvezni delež, ki znaša 100 evrov (tretji odstavek 44. člena Pravil zadruge).

Občina je 13. 5. 2016 na račun Vinarske zadruge Haloze vplačala obvezni delež v znesku 100 evrov.

2.6.1.a Določbe o vlaganju javnih sredstev v pravne osebe zasebnega prava vsebujeta ZJF in Zakon o javno-zasebnem partnerstvu⁵⁵ (v nadaljevanju: ZJZP). ZJF v prvem odstavku 67. člena določa, da finančno premoženje občine predstavljajo kapitalske naložbe, ki so denarna sredstva, terjatve, dolžniški vrednostni papirji ter delnice in deleži na kapitalu pravnih oseb in druge naložbe v pravne osebe. Drugi odstavek istega člena določa, da lahko občina za opravljanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu občinsko premoženje (torej tako stvarno kot finančno) organizira v obliki javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij. ZJF v 73. členu določa tudi, da lahko občina kupi delnice ali delež v gospodarski družbi, če so za nakup zagotovljena sredstva v proračunu in če se s tem zaščitijo občinski interesi. Iz navedenega izhaja, da ZJF občinam ne daje podlage za organiziranje občinskega premoženja v obliki zadruge, prav tako pa ne daje podlage za druge oblike vložkov v zadrugo (kot na primer kapitalske naložbe, saj te niso gospodarske družbe, kot jih opredeljuje Zakon o gospodarskih družbah⁵⁶). Podlage za takšno ravnanje občini ne daje niti Zakon o socialnem podjetništvu (na podlagi katerega je bila ustanovljena Vinarska zadruga Haloze), ki pristojnosti občin na področju socialnega podjetništva predpisuje v prvem odstavku 31. člena. Ta določa, da lahko občine, skladno z določbami tega zakona in zakona, ki ureja spodbujanje skladnega regionalnega razvoja, načrtujejo, financirajo in izvajajo politike razvoja socialnega podjetništva na območju občine oziroma na ravni razvojne regije, ne daje pa podlage za ustanavljanje pravnih oseb ali kapitalske naložbe v pravne osebe⁵⁷.

⁵⁴ Sprejeta z dne 15. 3. 2016 na ustanovnem občnem zboru Vinarske zadruge Haloze, veljati pa so začela 5. 5. 2016, z dnem vpisa Vinarske zadruge Haloze v sodni register.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 127/06.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 42/06, 10/08, 68/08, 42/09, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, 55/15, 15/17. V skladu s 3. členom Zakona o gospodarskih družbah je gospodarska družba pravna oseba, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost kot svojo izključno dejavnost, organizirana pa je v eni izmed naslednjih oblik: kot osebna družba (družba z neomejeno odgovornostjo in komanditna družba) ali kot kapitalska družba (družba z omejeno odgovornostjo, delniška družba, komanditna delniška družba in evropska delniška družba).

⁵⁷ Navedeno izhaja tudi iz Strategije razvoja socialnega podjetništva za obdobje 2013–2016 (Vlada Republike Slovenije jo je sprejela 25. 7. 2013), ki kot cilj načrtovanja, financiranja in izvajanja politike razvoja socialnega podjetništva na območju občine določa večjo senzibilnost za različne pobude reševanja lokalnih problematik in nudenja inovativnih rešitev podpornega okolja, in sicer v obliki brezplačne uporabe prostorov, volonterstva oziroma podobnih oblik, ki ne obremenjujejo občinskega proračuna. Tudi iz Programa ukrepov 2014–2015 za izvajanje Strategije razvoja socialnega podjetništva za obdobje 2013–2016, ki ga je v sodelovanju s pristojnimi ministrstvi pripravilo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, izhaja, da so občine za doseganje ciljev strategije lahko izvajalec Ukrepa 1.1.: Izvedba promocijskih akcij in informiranja o socialnem podjetništvu, vključno z izmenjavo domačih in tujih dobrih praks, ne pa tudi kateregakoli drugega ukrepa.

Namen in načela javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, načine spodbujanja javno-zasebnega partnerstva, institucije, ki skrbijo za spodbujanje in razvoj, pogoje, postopek nastajanja in oblike ter način izvajanja javno-zasebnega partnerstva sicer ureja ZJZP, pri čemer je javno-zasebno partnerstvo mogoče le, če so izpolnjeni vsi pogoji, ki jih za javno-zasebno partnerstvo določa ZJZP, česar pa občina ni izkazala⁵⁸.

Občina je Vinarski zadrugi Haloze plačala 100 evrov za vpis obveznega deleža, za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih, kar pomeni, da je ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.

Ukrep občine

Občinski svet je 4. 9. 2018 sprejel sklep o izstopu iz Vinarske zadruge Haloze⁵⁹ in prenehanju obveznosti občine kot članice zadruge, ki velja od dneva sprejema sklepa. Občina je 5. 9. 2018 sklep posredovala Vinarski zadrugi Haloze.

⁵⁸ Občina z vplačilom obveznega deleža v Vinarsko zadrugo Haloze ni podelila izvajanja pravic in obveznosti, ki bi izhajale iz javno-zasebnega partnerstva, saj volje za sklenitev razmerja javno-zasebnega partnerstva ni izjavila v nobenem aktu, ni ugotavljala javnega interesa za vplačilo obveznega in prostovoljnega deleža v Vinarsko zadrugo Haloze, prav tako ni izvedla nobenih z ZJZP predvidenih postopkov.

⁵⁹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 44/18.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Majšperk* v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Občina Majšperk pri poslovanju v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah – točka 2.1.1.a;
- obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.b;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 ni prikazala sprejetega proračuna preteklega leta in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točki 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- sklepe o dodelitvi sredstev je podpisal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.4.1.a in 2.4.3.c;
- prejemniku tekočih transferov na področju športa je dodelila in izplačala sredstva v znesku 6.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu; izvajalcu športnega programa je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v znesku 50 evrov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o športu – točki 2.4.1.b, in 2.4.1.c;
- z izvajalcem športnega programa je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katero pa ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.4.1.d;

- občina je določila razpisni rok za prijavo na javni razpis na področju kulture, ki je bil krajši od enega meseca; sklepe o dodelitvi sredstev je podpisal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 430 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.2.a, 2.4.2.b in 2.4.2.c;
- prejemniku na drugih področjih je pred izvedbo javnega razpisa in do sklenitve pogodbe dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.200 evrov; osmim prejemnikom na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.643 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.4.3.a in 2.4.3.b;
- od dveh javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pravočasno (do 15. 1. 2017) pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2016, medtem ko od štirih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, teh podatkov ni pridobila, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a;
- plačala je vpis obveznega deleža v Vinarsko zadruogo Haloze z. o. o., so. p., za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.1.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Majšperk v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

4. PRIPOROČILA

Občini Majšperk priporočamo, naj:

- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja;
- ugotovi dejanske potrebe po delovnih mestih in temu prilagodi sistemizacijo;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri izvajanju postopkov dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam z javnim razpisom oziroma javnim pozivom;
- več pozornosti nameni pravilnemu izkazovanju tekočih transferov občine;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je občina.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Majšperk, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si