



**ANALIZA
NAJPOGOSTEJŠIH IN PONAVLJAJOČIH SE KRŠITEV PREDPISOV,
UGOTOVLJENIH V REVIZIJSKIH POROČILIH
RAČUNSKEGA SODIŠČA,
IZDANIH PO ZAKONU O RAČUNSKEM SODIŠČU (ZRacS-1)**

Številka: 1302-2/2004-5

Ljubljana, 15. marca 2005

Vsebina

	stran
1. Uvod	3
2. Kršitve neposrednih uporabnikov državnega proračuna	4
2.1 Splošno	4
2.2 Ugotovljene kršitve	5
3. Kršitve občin	12
3.1 Splošno	12
3.2 Ugotovljene kršitve	13
4. Kršitve posrednih uporabnikov proračunov	16
4.1 Splošno	16
4.2 Ugotovljene kršitve	16
5. Kršitve javnih podjetij	20
5.1 Splošno	20
5.2 Ugotovljene kršitve	20
6. Zaključne ugotovitve	23
6.1 Tipične kršitve predpisov	23
6.2 Predlogi za spremembo zakonov	29
7. Priloge	32
7.1 Seznam pregledanih revizijskih poročil	32
7.2 Seznam uporabljene zakonodaje	36

Seznam uporabljenih kratic

1. BS: bilanca stanja
2. KPND: Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti
3. SRS: Slovenski računovodski standardi
4. TRP: temeljni razvojni programi obrambnih sil
5. ZDDO: Zakon o delavcih v državnih organih
6. ZDSve: Zakon o državnem svetu
7. ZFO: Zakon o financiranju občin
8. ZGJS: Zakon o gospodarskih javnih službah
9. ZIPRS: Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za določeno leto
10. ZJF: Zakon o javnih financah
11. ZJN-1: Zakon o javnih naročilih
12. ZJS: Zakon o javnih skladih
13. ZLS: Zakon o lokalni samoupravi
14. ZNOJF: Zakon o nezdržljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo
15. ZPSDP: Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov
16. ZR: Zakon o računovodstvu
17. ZRacS-1: Zakon o Računskem sodišču
18. ZRPJZ: Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalne samouprave
19. ZTPDR: Zakona o temeljnih pravicah iz delovnega razmerja
20. ZZVZZ: Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju

1. UVOD

Komisija za nadzor proračuna in drugih javnih financ Državnega zbora Republike Slovenije je s sklepom št. 411-01/03-75/01 z dne 18. 03. 2004 predlagala računskemu sodišču, da bi izdelalo analizo najpogostejših in ponavljajočih se kršitev posameznih določb Zakona o javnih financah, Zakona o računovodstvu, Zakona o javnih naročilih in podzakonskih predpisov, izdanih na njihovi podlagi, ki se ugotavljajo pri revidiranju neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov ter drugih oseb javnega prava v dosedanjem mandatu. Pri tem je predlagala izdelavo analize najpogostejših kršitev določb navedenih zakonov kot tudi drugih predpisov, ki urejajo poslovanje občin (Zakon o financiranju občin, Zakon o lokalni samoupravi, Zakon o gospodarskih javnih službah in drugih).

Na podlagi navedenega sklepa je računsko sodišče pripravilo predmetno analizo. Ta zajema najpogostejše in ponavljajoče se kršitve določb predpisov, ki so bile ugotovljene v dokončnih revizijskih poročilih, ki jih je računsko sodišče izdalo v zadnjem mandatu, to je po uveljavitvi novega Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1). Gre za leta od 2001 do vključno 2004, pri čemer se revizijska poročila nanašajo na poslovanje revidirancev v letih od vključno leta 2000 naprej. Ta časovni okvir sovpada z obdobjem, ko so se uveljavili in pričeli uporabljati vsi novi javnofinančni predpisi, kot so Zakon o javnih financah (ZJF), Zakon o računovodstvu (ZR) in Zakon o javnih naročilih (ZJN-1).

Kršitve oziroma nepravilnosti in napake, ki so obravnavane v analizi, predstavljajo kršitve določb ZJF, ZR, ZJN-1 in Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (ZIPRS). Poleg tega so povzete kršitve Zakona o financiranju občin (ZFO), Zakona o lokalni samoupravi (ZLS), Zakon o gospodarskih javnih službah (ZGJS), Zakona o delavcih v državnih organih, Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalne samouprave (ZRPJZ) in podzakonskih predpisov, izdanih na njihovi podlagi, pa tudi določb nekaterih drugih zakonov, ki urejajo finančna ali delovnopravna vprašanja na posameznem področju. V analizo niso vključene kršitve zakonov, ki so sicer bile ugotovljene v revizijskih poročilih, vendar niso neposredno povezane z omenjenimi področji. Predmet analize je torej zastavljen nekoliko širše, kot ga je predlagal državni zbor, saj so pri revidiranju poslovanja upoštevani tudi delovnopravni predpisi in ne samo javnofinančni, vendar tako zasnovana analiza daje celovitejšo sliko kršitev pri neposrednih in posrednih uporabnikih državnega in občinskih proračunov. Obravnavane kršitve imajo po svoji vsebini naravo nepravilnosti kot tudi napak, kot so opredeljene v smernicah računskega sodišča. V analizi so predstavljene po mnenju računskega sodišča pomembnejše kršitve določb. V analizi so tako pregledana revizijska poročila o pravilnosti poslovanja in revizijska poročila računovodskih izkazov. Pregledani sta tudi dve prodaji državnega premoženja.

V nadaljevanju so predstavljeni izsledki analiz, pridobljeni na podlagi preučevanja 103 dokončnih poročil računskega sodišča. Gre za vzorec izdanih poročil in ne za vsa izdana poročila. Izmed izbranih poročil je bilo 21 poročil izdanih leta 2001, 25 poročil leta 2002, 45 poročil leta 2003 in 22 poročil leta 2004.

Analiza je strukturirana po vrstah revidirancev, ki jih glede na njihov status zakonodaja različno ureja, in sicer glede na:

1. državo oz. neposredne uporabnike državnega proračuna,
2. občine oz. neposredne uporabnike občinskega proračuna,
3. posredne uporabnike državnega in občinskega proračuna in
4. javna podjetja kot izvajalce gospodarskih javnih služb.

Pri oblikovanju tabel so bila upoštevana naslednja izhodišča, ki jih je potrebno poznati tudi pri preučevanju in analiziranju tabel. V tabelah so ob nepravilnostih oz. napakah zapisani tudi členi, ki so kršeni, in sicer določbe predpisov, ki so povzete iz revizijskih poročil. Pri tem računsko sodišče ugotavlja, da določena kršitev lahko pomeni kršitev več različnih določb istega predpisa ali celo različnih predpisov. To je tudi razlog, da se na nekaterih mestih v poročilu enaki dejanski stanovi prikazujejo kot kršitve različnih določb.

Komisija, ki je računskemu sodišču naložila pripravo predmetne analize, ni posebej poudarila namena te analize ali pojasnila, kako naj bo analiza strukturirana, zato jo je računsko sodišče pripravilo analizo po lastni presoji. Izdelalo jo je na način, kot je predstavljen zgoraj, pri tem pa je želelo, da so lahko v analizi predstavljeni izsledki uporabni za

- revidirance oz. njihove odgovorne osebe kot nabor najbolj tipičnih potencialnih napak ali nepravilnosti, ki bi se jim lahko z realizacijo ustreznih ukrepov že v naprej izognejo,
- zakonodajalca oziroma ostale izdajatelje in pripravljavce predpisov kot povratne informacija, katere določbe so najpogosteje kršene in jih je po preučitvi razlogov za njihove kršitve morebiti potrebno spremeniti in
- računsko sodišče pri načrtovanju novih revizij.

Analiza je zaključena s poglavjem o zaključnih ugotovitvah, v katerih so po ključnih zakonih povzete najpogostejše kršitve ter predlagane določene spremembe zakonov.

2. KRŠITVE NEPOSREDNIH UPORABNIKOV DRŽAVNEGA PRORAČUNA

2.1 Splošno

Predmet obravnave v tem poglavju so revizijska poročila, ki se nanašajo na poslovanje neposrednih uporabnikov državnega proračuna. To so vsi državni organi, tako organi izvršilne, sodne in zakonodajne veje oblasti kot tudi drugi neodvisni državni organi. Ti organi morajo v celoti spoštovati ZJF, ZR, ZJN-1 ter zakonodajo, ki ureja delovna razmerja in plače v javnem sektorju (ZDDO in ZRPJZ).

Obdelana so dokončna revizijska poročila, izdana v letih od 2001 do 2004. Ta vključujejo tako revizijska poročila o izkazih in izvršitvi proračuna RS za leta 2000, 2001 in 2002 oziroma v tej reviziji zajetih državnih organov kot tudi druge revizije poslovanja in prodaje kapitalskih naložb določenih državnih organov. Skupaj je bilo v tem poglavju obdelanih 41 revizijskih poročil, od tega je bilo leta 2001 izdanih 21, 5 leta 2002, 14 leta 2003 in 1 revizijsko poročilo leta 2004. Pri tem je treba opozoriti na metodološko spremembo v pristopu pri revidiranju izvrševanja

proračuna leta 2001, ko se posameznim državnim organom niso več izdajala samostojna poročila, pač pa se je izdalo eno samo skupno revizijsko poročilo za vse revidirance.

2.2 Ugotovljene kršitve

V pregledanih revizijski poročilih so bile ugotovljene naslednje kršitve:

2.2.1 Revizijska poročila o izkazih in izvršitvi proračuna RS

Tabela 1: Revizijsko poročilo o izkazih in izvršitvi proračuna RS za leto 2000

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZR	15	<ul style="list-style-type: none"> Pri nakupu opreme kuhinje je bilo med odhodke leta 2000 nepravilno vključeno izplačilo, ki je bilo izvršeno v letu 1999. Konec leta 1999 ni bilo razpoložljivih proračunskih sredstev za poravnavo obveznosti, zato je bila obveznost pokrita s sredstvi lastne dejavnosti. Ministrstvo med tekočimi in investicijskimi odhodki, ki se nanašajo na diplomatsko-konzularna predstavništva (DKP), izkazuje tolarsko protivrednost akontacij deviznih nakazil na račune DKP v tujini. Resnični odhodki, ki so posledica nastanka poslovnih dogodkov, nastanejo po nekem časovnem zamiku od nakazila devizne akontacije. Ministrstvo je izkazalo nekaj odhodkov, ki jih ne bi smelo izkazati, ker niso dejanski odhodki. Ministrstvo je izkazalo tudi odhodke, ki niso bili evidentirani v točnih zneskih. Izkazani so višji odhodki, kot bi smeli biti, glede na dejanske odhodke. Ministrstvo je na podlagi zahtevka plačalo javnemu zavodu celotni pogodbeni znesek, kljub temu da odkupi zemljišč niso bili realizirani v tem obdobju. Ministrstvo je na podlagi zahtevka plačalo javnemu zavodu del pogodbenega zneska, kljub temu da pogodba ni stopila v veljavo, ker za to niso bili izpolnjeni vsi pogoji.
	28	<ul style="list-style-type: none"> Terjatve in obveznosti RS do BS so bile prvotno pravilno evidentirane v bruto znesku, ob pripravi zaključnega računa proračuna za leto 2000 pa izknjižene na odhodkovni in na prihodkovni strani, v proračunu pa niso izkazane.
	31	<ul style="list-style-type: none"> Obresti od izdaje obveznic, ki so jih kupci vplačali ob nakupu obveznic, v poslovne knjige niso bile evidentirane kot prihodek od financiranja. Posamezne izdaje obveznic so bile prodane po tečaju, ki je bil večji, enak ali manjši od nominalne vrednosti. V račun zadolževanja je MF evidentiralo zadolževanje v višini nominalne vrednosti izdaje obveznic. Negativna razlika med nominalno vrednostjo in prodajno ceno obveznic je bila evidentirana kot odhodek obresti, pozitivna razlika med prodajno ceno in nominalno vrednostjo pa kot drugi izredni prihodki. Tak sistem evidentiranja razlik ne ustreza vsebini poslovnega dogodka. SRD vplačuje v proračun prilive iz kupnin, zmanjšane za odtegnjeno provizijo. Znesek provizij ni bil izkazan kot odhodek proračuna.
ZJF	2/4	<ul style="list-style-type: none"> V zaključnem računu finančnega načrta niso bili evidentirani vsi odhodki ministrstva.
	2	<ul style="list-style-type: none"> Izdajanje revije je ministrstvo financiralo s postavke 2542-najemnine in druge pogodbene obveznosti DKP. Storitve Slovenske tiskovne agencije je ministrstvo plačevalo s postavke 3663-meddržavno sodelovanje. Mednarodno razstavo je ministrstvo sofinanciralo s postavke 6212-ustavne obveznosti-podpora Slovcem po svetu. Ministrstvo je ravnalo nepravilno, ker je dovolilo izplačilo sredstev izven načrtovane višine, določene s programom. Ministrstvo je ravnalo nepravilno, ker je izplačalo odobreni znesek v višini, ki presega potrebna sredstva. Neporabljeni sredstva so bila vrnjena v proračun v naslednjem letu. Sredstva za prestrukturiranje podjetij, ki so bila razdeljena na podlagi sklenjenih pogodb z dne 11.10.2000, so bila dodeljena brez javnega razpisa. V pogodbah je sicer navedeno, da se sredstva dodelijo na podlagi javnega razpisa za prestrukturiranje podjetij, vendar se

-
- po tem javnem razpisu vsa sredstva že razdeljena s pogodbami, sklenjenimi dne 3.5.2000.
- 11 • Del investicijskih transferov je nepravilno izkazan med investicijskimi odhodki.
- 48 • Vlada je konec leta 2000 s sklepom povečala sredstva rezerv, čeprav je ministrstvo konec leta razpolagalo z zadostno višino sredstev za poplačilo vseh prejetih računov iz računa rezerv. Z vnaprejšnjo prerazporeditvijo sredstev iz proračuna za leto 2000 na račun rezerve je ministrstvo dejansko oblikovalo vir sredstev za obveznosti, ki so zapadle v plačilo v proračunskem letu 2001 za sanacijo elementarnih nesreč iz leta 2000.
- 50 • Ministrstvo je izplačevalo sredstva za izvajanje programov na podlagi zahtevkov, ne da bi bila sklenjena pogodba v pisni obliki.
- 52 • Javno naročilo za storitve je bilo oddano z neposredno pogodbo brez zbiranja ponudb. Pogodba je bila sklenjena po opravljenem delu.
- Investicijski transferi za vzdrževalna in obnovitvena dela so bili plačani na podlagi računa za dela, ki jih izvajalec še ni opravil.
- Naročnik je prevzel obveznost plačila računa za izdelavo dveh projektov pred dokončanjem del.
- Skrbnik pogodbe je na vseh računih, izstavljenih na podlagi pogodb, navedel, da je delo opravljeno, čeprav je bil dobavljen le manjši del opreme.
- V dveh primerih so bila sredstva porabljena za plačilo še ne izvršenih del, v enem primeru pa tudi na podlagi pogodbe, ki še ni stopila v veljavo. Ministrstvo tudi ni zahtevalo vračila v proračun, ko je ugotovilo, da je do izplačila prišlo neupravičeno.
53. • Dodeljena so bila sredstva za sofinanciranje investicij v objekte, ki niso bili izbrani na javnem razpisu.
- Javno naročilo za zamenjavo računalniške opreme je bilo oddano nepravilno na podlagi aneksa k pogodbi o vzdrževanju komunikacij.
- Ministrstvo predlagateljev vlog ni obvestilo v predpisanem roku o svoji odločitvi glede dodelitve sredstev. Vsi roki so bili daljši od 45 dni.
- Prejemniki sredstev se niso odzvali v 8 dneh na poziv k podpisu pogodbe, ministrstvo pa je kasneje z njimi kljub temu sklenilo pogodbe.
- Ministrstvo ni upoštevalo omejitve glede zgornje meje možne dodelitve sredstev, navedene v javnem razpisu in je razdelilo več sredstev posameznim prejemnikom subvencij.
- Dejansko razdeljena sredstva so bistveno (za 10 do 88%) preseгла okvirno višino sredstev, ki je bila objavljena z javnim razpisom.
- Ministrstvo je dodelilo subvencijo podjetju, ki ni izpolnjevalo razpisnih pogojev, objavljenih v javnem razpisu, za pomoč pri vzpostavljanju razvojnih oddelkov v podjetjih usnjarske in obutvene industrije.
- Ministrstvo je javni razpis za prestrukturiranje podjetij objavilo, še preden je bila imenovana komisija, ki vodi postopek javnega razpisa.
- Javni razpis za prestrukturiranje podjetij ni imel razpisne dokumentacije.
- Komisija je pri ocenjevanju vlog upoštevala še dodatne kriterije, ki v javnem razpisu niso bili navedeni.
- Ministrstvo je sklenilo pogodbe za nabavo računalnikov in računalniške opreme brez javnega razpisa. V pogodbah navedeni sklep o začetku oddaje javnega razpisa in sklep o oddaji javnega naročila pa se nanašata na že izvedene nabave pred tem.
- V javnem razpisu in razpisni dokumentaciji niso bile dovolj natančno opredeljena merila za dodelitev subvencij.
- Zapisnik o odpiranju vlog, prispelih na podlagi javnega razpisa, je podpisal le en član komisije od štirih imenovanih, ki je tudi sam opravil odpiranje vlog. Zapisnik o ocenjevanju ponudb je prav tako podpisal samo en član komisije.
- 54 • Cene v dveh primerih niso bile enake kot v pogodbah.
- Ministrstvo je sklenilo dve pogodbi o avtorskem delu, iz katerih ni razvidno, za kakšno delo sta bili sklenjeni. Računi, izstavljeni na podlagi teh pogodb, so bili plačani brez preveritve in pisne potrditve, da je bilo delo opravljeno.
- Ministrstvo mi upoštevalo določil ZJF, da mora vsak izdatek iz proračuna imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino, pravni temelj in višino obveznosti, ki jo izkazuje, pa je potrebno pred izplačilom preveriti.
- Plačila so bila izvedena na podlagi odredb za plačilo, čeprav računalniki niso bili prevzeti.

	95	<ul style="list-style-type: none"> • V primeru nakupa protokolarnih daril je skupna vrednost prevzete obveznosti ob zaključku proračunskega leta preseгла zakonsko dovoljeno višino.
Pravilnik o postopkih za izvrševaje proračuna RS	46, 48, 52	<ul style="list-style-type: none"> • V zaključnem računu proračuna ni uporabnik izkazal odhodkov lastne dejavnosti. Za te odhodke niso bile odprte posebne proračunske postavke. uporabnik izvajanja lastne dejavnosti ni imel urejenega v internem aktu in ni posebej označeval listin, ki se nanašajo na lastno dejavnost.
	50	<ul style="list-style-type: none"> • Vlada RS ni dala soglasja na cenike lastne dejavnosti.
	70	<ul style="list-style-type: none"> • Subvencije so bile v več primerih dodeljene ponudniku, ki ni izpolnjeval razpisnih pogojev. • Subvencije za prestrukturiranje podjetij so bile končnemu upravičencu izplačane na podlagi priloženih, še ne plačanih računov, kar ni bilo v skladu z določili javnega razpisa in s sklenjeno pogodbo.
	74	<ul style="list-style-type: none"> • V javnem razpisu za dodeljevanje subvencij občinam za izdelavo občinske prostorske dokumentacije je ministrstvo ravnalo nepravilno, ker v razpisni dokumentaciji ni navedlo načina določanja deleža subvencije, ki ga prejme posamezen prejemnik.
	103	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je z javnim skladom sklenilo pogodbo o dodeljevanju sredstev, namenjenih za regionalni razvoj v letu 2000, in na sklad preneslo denar s petih proračunskih postavk. Za prenos niso bili izpolnjeni z zakonom določeni pogoji. Na dan 31. 7. 2001 je ostalo še vedno nekaj neporabljenih sredstev. V skladu z zakonom bi morale ministrstvo zahtevati vrnitev ostanka neupravičeno izvršenega izplačila s pripadajočimi obrestmi v proračun. • Ministrstvo je sredstva namenjena za financiranje razvojnih programov na kmetijah in prestrukturiranju kmetijstva nakazalo na javni sklad.
	105	<ul style="list-style-type: none"> • Prejeti računi bi morali biti knjiženi kot obveznosti do dobaviteljev in neplačani odhodki na koncu proračunskega leta. Vsi trije računi so bili prejeti v roku, ki je še omogočal izplačilo iz proračuna 2000.
ZJN	3, 18	<ul style="list-style-type: none"> • Javno naročilo, ki je v letu 2000 preseğalo določeno vrednost, za katero je potreben javni razpis, je bilo oddano na podlagi letne naročilnice za leto 2000 brez javnega razpisa. • Javna naročila, ki so preseğala zakonsko določeno vrednost, za katero je potreben javni razpis, so bila oddana brez javnega razpisa.
	4	<ul style="list-style-type: none"> • Javno naročilo za tiskanje obrazcev je bilo v letu 2000 oddano z neposredno pogodbo, ki se je sklicevala na javni razpis iz leta 1995.
	8	<ul style="list-style-type: none"> • Dela v razpisu so po vrednosti preseğala znesek sredstev, zagotovljen v proračunu. • Dve javni naročili je ministrstvo delilo na manjše zneske in se tako izognilo javnemu razpisu.
	21	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je oddalo javno naročilo za nabavo potrošnega materiala na podlagi izvedenega javnega razpisa s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti. V objavljenem javnem razpisu, niti v razpisni dokumentaciji ni bila navedena natančna uporaba meril. Sposobnost je bila priznana samo trem ponudnikom, ne pa vsem, ki so bili usposobljeni.
	52	<ul style="list-style-type: none"> • Izmed ponudnikov, ki so izpolnjevali pogoje v razpisu (za dobavo računalnikov in programske opreme), so izbrali tistega, ki ni bil najcenejši.
	55	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je z javnim skladom sklenilo pogodbo o dodeljevanju sredstev, namenjenih za regionalni razvoj v letu 2000, in na sklad preneslo denar s petih proračunskih postavk. Za prenos niso bili izpolnjeni z zakonom določeni pogoji. Na dan 31.7.2001 je ostalo še vedno nekaj neporabljenih sredstev. V skladu z zakonom bi morale ministrstvo zahtevati vrnitev ostanka neupravičeno izvršenega izplačila s pripadajočimi obrestmi v proračun. • Javna naročila niso bila oddana v skladu z ZJN. • Nakup mlečnih izdelkov ni bil izveden pri izbranem dobavitelju, za naročilo pri drugem dobavitelju pa niso bili izpolnjeni pogoji za neposredno naročilo brez javnega razpisa.
	56	<ul style="list-style-type: none"> • Javno naročilo je bilo oddano z neposredno pogodbo brez zbiranja ponudb. • Zbiranje ponudb najugodnejšega ponudnika ni bilo izvedeno v štirih primerih. • Ministrstvo je oddalo javno naročilo izdelave raziskovalne naloge z neposredno pogodbo, pri tem pa cene in kakovosti predmeta javnega naročila ni posebej skrbno preverilo z zbiranjem več ponudb, analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti. • Urad je oddal javno naročilo za sofinanciranje izobraževanja potrošnikov z neposredno pogodbo, pri tem pa cene in kakovosti predmeta javnega naročila ni posebej skrbno preveril z zbiranjem več ponudb, analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti.

- V postopku oddaje javnega naročila za nabavo čistilnih sredstev z neposredno ponudbo brez javnega razpisa cena in kakovost nista bili posebej skrbno preverjena z zbiranjem več ponudb, analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti.
- Tri javna naročila so bila oddana z neposredno pogodbo brez preverjanja cene in kakovosti predmeta javnega naročila z zbiranjem več ponudb, analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti.
- Naročilo ekspertize o strokovnih izhodiščih za pripravo zakona, je bilo oddano z neposredno pogodbo brez javnega razpisa, pri tem pa cena in kakovost nista bili posebej preverjeni.
- Za nabavo pisarniškega materiala je bil dobavitelj izbran brez predhodnega zbiranja ponudb za izbiro najugodnejšega ponudnika.
- Veljavnost krovne pogodbe za dobavo pisarniškega materiala, ki jo je sklenil organ z dobaviteljem, izbranim na podlagi javnega razpisa, je bila podaljšana z aneksom do 15. 9. 2000. Nov javni razpis je organ objavil 11. 8. 2000 in do izteka veljavnosti navedenega aneksa ni bil zaključen.
- Urad je najel službeno vozilo, ne da bi cene najema vozila in kakovost preverjal z zbiranjem več ponudb oz. z analizo stroškov.

ZIPRS 2000	25	<ul style="list-style-type: none"> • Po podatkih iz poročila je razvidno, da je bilo v skladu z zakonom o merilih in postopku za dajanje poroštov v letu 2000 danih jamstev v višini 1.000 mio SIT, po drugih zakonih pa v višini 98.504.266 tisoč SIT. To je po presoji računskega sodišča več, kot dovoljuje ZIPRS2000.
ZFO	26	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je sklenilo sedem pogodb, s katerimi je dodelilo sredstva za sofinanciranje investicij, čeprav bi o tem morala odločati vlada.
ZDDO	3	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo z organi v sestavi je na novo zaposlilo 244 delavcev, od tega jih 7 ob zaposlitvi ni izpolnjevalo pogojev (delovnih izkušenj oz. izobrazbe), kot so določeni s sistemizacijo delovnih mest. • V šestih primerih delavci niso izpolnjevali pogojev glede zahtevane stopnje izobrazbe. • V devetih primerih je ministrstvo delavce razporedilo na delovna mesta, za katere niso izpolnjevali posebnega pogoja ustrezne stopnje strokovne izobrazbe. • Dva delavca sta bila razporejena na delovna mesta v nasprotju z aktom o sistemizaciji in določbami ZDDO, ker nista izpolnjevala pogojev strokovne izobrazbe oz. delovnih izkušenj. • Ministrstvo je izdalo odločbo dvema delavcema za zasedbo delovnih mest izven sistemizacije. • Minister je izdal odločbe štirim delavcem za razporeditev na delovna mesta, ki niso bila določena v sistemizaciji delovnih mest.
	6	<ul style="list-style-type: none"> • V enem primeru ni bila izdana ustrezna odločba za uporabljeni količnik za izračun osnovne plače delavca.
	31.a	<ul style="list-style-type: none"> • V enem primeru ni bila izdana odločba za obračunani dodatek v višini 50 % na osnovno plačo zaposlenega. • V enem primeru je bil zaposlenemu neupravičeno izplačan dodatek v vrednosti 40 % osnovne plače. Zaposlenemu je bil dodatek izplačan zaradi povečanega obsega dela. Po oceni računskega sodišča je zaposleni opravljal delo v okviru opisa nalog njegovega delovnega mesta.
	60	<ul style="list-style-type: none"> • V petih primerih so bili preveč obračunani dodatki (za stalnost, pooblaščenost oz. delovno dobo). • Dodatek za delovno dobo je bil nepravilen.
	65	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je zaposlenemu delavcu nepravilno obračunalo nadomestilo za letni dopust, in sicer tako, da je delavec za dneve dopusta prejel dvakratno uspešnost in dodatek po 65. členu ZDDO.
	69	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je zaposlenim delavcem neupravičeno povrnilo stroške za nakup protokolarnih oblačil.
ZZVZZ	31	<ul style="list-style-type: none"> • Previsoko je bilo obračunano nadomestilo za čas odsotnosti z dela zaradi bolezni.
ZRPJZ	6	<ul style="list-style-type: none"> • Delavcu je bil nepravilno obračun količnik osnovne plače.
*	6	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je neupravičeno obračunavalo in izplačevalo povečane devizne dnevnic.
**	19	<ul style="list-style-type: none"> • DKP je med čistilnimi sredstvi nakupovalo tudi kozmetiko.
	23	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je zaposlenemu delavcu neupravičeno plačalo članarino za "fitnes".

***	14, 15	<ul style="list-style-type: none"> • Za pripravnike so bili določeni previsoki dodatki. • Za plačo pripravnika je bil določen dodatek, ki je določen za strokovno-tehnične delavce. • Za pripravnike so bili določeni previsoki dodatki, ki so za upravne in strokovno-tehnične delavce opredeljeni v uredbi.
	16	<ul style="list-style-type: none"> • Nepravilno je bil obračunana dodatek za delo.
****	15	<ul style="list-style-type: none"> • V enem primeru je bilo ugotovljeno, da je zaposleni napredoval za en plačilni razred, čeprav ni izpolnjeval pogojev.
KPNG	38	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je obračunavalo in izplačevalo delavcem ure dežurstva kot ure učinkovnega dela v času dežurstva, čeprav je šlo tudi za obvezno prisotnost na delovnem mestu, enemu delavcu pa je ure pripravljenosti na domu plačalo kot ure učinkovnega dela v času dežurstva.

Legenda:

* Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino

** Uredba o plačah, nadomestilih in drugih prejemkih osebja v predstavništvih RS v tujini

*** Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in upravnih organih

**** Pravilnik o napredovanju zaposlenih v državni upravi

Tabela 2: Revizijsko poročilo o izkazih in izvršitvi proračuna RS za leto 2001

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJF	2/11	<ul style="list-style-type: none"> • Izplačana sredstva niso bila porabljena v skladu s pogodbo. • Ministrstvo je prevzelo obveznost in izplačalo sredstva za namen, ki ni bil določen v finančnem načrtu.
	53	<ul style="list-style-type: none"> • Plačilo storitve je bilo opravljeno z nepravilne proračunske postavke, čeprav so bila za ta namen zagotovljena in ostala neporabljena sredstva na posebni proračunski postavki.
	54	<ul style="list-style-type: none"> • Pogodba ni bila v skladu z razpisnimi pogoji ali predpisanimi vrednostmi posameznih transferov. • Ni bilo dokumentacije za dve donacije. • Za izdatek iz proračuna ni bilo verodostojnih knjigovodskih listin. • Ni bilo podlage za določitev višine transfera (sofinanciranje izvedbe tekmovanja). • Izplačilo ni bilo v skladu s pogodbo (sofinanciranje spodbujanja investicij). • Izplačilo transferov ni bilo v skladu s pogodbo.
ZJF ali ZJN-1	53.čl.ZJF/45., 50., čl. ZJN-1	<ul style="list-style-type: none"> • Za izplačilo transfera ni bil izveden javni razpis. • Javno naročilo ni bilo oddano v skladu s predpisi o javnem naročanju (sanacija rudarskih objektov). • Javni razpis je bil nepravilno izveden. • Odločba ni v skladu z razpisnimi pogoji ali predpisanimi vrednostmi posameznih transferov. • Merila niso bila pravilno upoštevana oziroma način določanja deleža ni bil opredeljen (štipendije za študente prava). • Pri oblikovanju predloga sofinanciranja niso bili upoštevani pogoji iz javnega razpisa (sofinanciranje spodbujanja povečanja ponudbe stavbnih zemljišč). • Odločitve o financiranju in sofinanciranju kulturnih programov in projektov niso bile utemeljene z izpolnjevanjem objavljenih pogojev za sofinanciranje. • Prejemnik sredstev ni kandidiral na javnem razpisu oziroma ni izpolnjeval pogojev iz javnega razpisa (mednarodno koncertno gostovanje). • Postopki oddaje javnih naročil za storitev so trajali več mesecev; zunanji izvajalci so izvajali programe teh storitev med organom in izvajalci podpisane pogodbe.
ZJN-1	20	<ul style="list-style-type: none"> • Naročila za dobavo blaga so bila oddana brez javnega razpisa.
	124	<ul style="list-style-type: none"> • Javna naročila male vrednosti niso bila oddana v skladu s splošnim aktom proračunskega uporabnika.
	50	<ul style="list-style-type: none"> • Izbira ponudnika ni temeljila na uporabi objavljenih meril. • Merila za izbiro najugodnejšega ponudnika niso bila pravilno uporabljena. • Niso bila uporabljena vsa objavljena merila.

	10	<ul style="list-style-type: none"> • Objavljena merila niso bila enaka merilom iz razpisne dokumentacije. • Izbrani so bili vsi ponudniki, ker merila niso bila pravilno uporabljena. • Ministrstvo ni predložilo dokumentacije, iz katere bi bila razvidna uporaba objavljenih meril v postopku izbire najugodnejšega ponudnika.
ZIPRS 2001	11	<ul style="list-style-type: none"> • Dobavitelji niso bili izbrani z javnim naročilom, niti niso poslovali na podlagi koncesije.
	23	<ul style="list-style-type: none"> • Ministrstvo je med pregledovanjem in ocenjevanjem ponudb spremenilo razpisno dokumentacijo.
ZJN	130	<ul style="list-style-type: none"> • Naročnik ni upošteval sklepa Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, s katerim je bil javni razpis v celoti razveljavljen, in je z izbranim izvajalcem sklenil pogodbo.
ZDDO	3	<ul style="list-style-type: none"> • Neizpolnjevanje pogojev za razporeditev na delovno mesto (neustrezna izobrazba, neustrezne delovne izkušnje).
	60	<ul style="list-style-type: none"> • Nepravilno izplačan dodatek za delovno dobo.
	67	<ul style="list-style-type: none"> • Sistematične nepravilnosti pri izplačilu pripravniku.
ZNOFJ	20	<ul style="list-style-type: none"> • Poslovanje z gospodarskimi družbami, za katere velja prepoved poslovanja z državo.

Tabela 3: Revizijsko poročilo o izkazih in izvršitvi proračuna RS za leto 2002

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJF	2/11	<ul style="list-style-type: none"> • Uporabnik je nenamensko trošil sredstva (sredstva za izboljšanje stanja okolja so bila porabljena za tiskanje namiznih koledarjev).
	50	<ul style="list-style-type: none"> • Za nabavo blaga ni bila sklenjena pogodba.
	53	<ul style="list-style-type: none"> • Javna naročila in transferi različnim prejemnikom niso bili oddani po predpisanem postopku oz. niso bili oddani z javnim razpisom.
	54	<ul style="list-style-type: none"> • Podlaga za izplačilo iz proračuna niso bile verodostojne listine.
*	72-83	<ul style="list-style-type: none"> • Sredstva za transfere in donacije se niso dodeljevala po predpisanem postopku.
ZJN-1	76	<ul style="list-style-type: none"> • Javno naročilo ni bilo izbrano na podlagi dveh pravih ponudb.
	89	<ul style="list-style-type: none"> • Naročnik je sklenil anekse k pogodbi za dodatna dela v vrednosti, ki so presegle vrednost pogodbenih del za 50 in več odstotkov.
**		<ul style="list-style-type: none"> • Javna naročila malih vrednosti niso bila oddana po ustreznem postopku.
ZDDO	3	<ul style="list-style-type: none"> • Novozaposleni delavci pri sklenitvi delovnega razmerja niso izpolnjevali pogojev delovnih izkušenj ali izobrazbe.
	11	<ul style="list-style-type: none"> • Na sistemiziranem delovnem mestu (predstavnik za stike z javnostjo in osebni tajnik ministra) je delo opravljal študent kot zaposlitev prek študentskega servisa.
	31.a	<ul style="list-style-type: none"> • Delavci so prejeli dodatek za povečan obseg dela v daljšem obdobju kot ga določa zakon.
	60	<ul style="list-style-type: none"> • Delavcem je bil obračunan dodatek za delovno dobo v višjem odstotku ali od neprave osnove.
	65	<ul style="list-style-type: none"> • Dodatek za povečan obseg dela ali nadpovprečno obremenjenost ni bil pravilno obračunan oz. ni bil utemeljen.
	67	<ul style="list-style-type: none"> • Pripravniku so bili obračunani dodatki za delovno mesto v polni višini.

Legenda:

* Pravilnik o izvrševanju proračuna RS

** Interni akt za naročila male vrednosti

2.2.2 Druge revizije neposrednih uporabnikov državnega proračuna

Tabela 4: Kršitve ZJF in podzakonskih predpisov

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZR	2	<ul style="list-style-type: none"> • Posamične evidence davčnega knjigovodstva se ne ujemajo.
	7	<ul style="list-style-type: none"> • MORS ne zagotavlja analitičnih evidenc osnovnih sredstev, nabavljenih iz sredstev TRP in tudi v reviziji ni predložilo evidenc materialnega poslovanja za nadomestne

	20	<ul style="list-style-type: none"> dele, strelivo in drobni inventar nabavljen iz sredstev TRP. • Poraba in zadolžitev za TRP se knjiži v breme proračuna po času plačila anuitet in obresti, kar ne zagotavlja resničnosti poročanja v računovodskih izkazih. • Naložba države v družbo je bila v poslovnih knjigah proračuna evidentirana eno leto po njeni pridobitvi. Na dan prodaje je bila v poslovnih knjigah proračuna izkazana v vrednosti, ki je za 12 milijonov tolarjev prenizka, njen izračun pa ne temelji na verodostojni knjigovodski listini. • V poslovnih knjigah proračuna so bili prihodki od prodaje evidentirani šele štiri mesece po nakazilu kupnine, kar kaže na neažurnost evidentiranja poslovnih dogodkov pri tej prodaji.
Interni akt ministrstva		
SRS	21	<ul style="list-style-type: none"> • Izvedena knjigovodska listina mora nastati na podlagi izvirne knjigovodske listine, kar pomeni, da bi o odpisu finančne naložbe moral odločiti pristojni organ na podlagi utemeljenega razlog. <u>Ugotovili smo, da navedena temeljnica nima zakonite podlage.</u>
ZJF	2/11	<ul style="list-style-type: none"> • Stroški so bili nepotrebni, ker niso bili nujni za delovanje in izvajanje nalog sodnika za prekrške.
	53	<ul style="list-style-type: none"> • Pogodba je bila sklenjeno neposredno.
	54	<ul style="list-style-type: none"> • Nenamenska poraba proračunskih sredstev: <ul style="list-style-type: none"> - za del odhodkov, izkazanih v glavni knjigi, svet ni predložil ustreznih knjigovodskih listin oziroma poslovnih dogodkov ni pravilno evidentiral; - ni bila vodena evidenca o opravljenem delu v času dežurstva, ki bi bila podlaga za izplačilo dodatka za dežurstvo ter evidenca dnevne prisotnosti zaposlenih na delovnem mestu.
	81	<ul style="list-style-type: none"> • Računi, obračuni opravljenih del niso sestavljeni v skladu s sklenjeno pogodbo niti v vrednosti plačil niti v roku plačil. • Državni dolg je bil prenizko izkazan za 56.200 tisoč SIT, nepravilno je izkazano zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja, ker nekatere osebe niso vključene v poročilo in ker obseg zadolžitev, vključenih v poročilo, ni pravilno izkazan. Stanje poroštev ni pravilno izkazano, ker posamezna poročila niso izkazani v skladu s pogodbami.
ZIPRS02	13	<ul style="list-style-type: none"> • Rok plačila je bil 8 dni.

Tabela 5: Kršitve ZJN-1 in podzakonskih predpisov

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJN-1	21	<ul style="list-style-type: none"> • V objavi javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji ni navedena uporaba meril pri izboru ponudnika.
	4	<ul style="list-style-type: none"> • Pred pričetkom postopka oddaje javnega naročila ni bila izdelan investicijska projektna naloga in investicijski program.
	56	<ul style="list-style-type: none"> • Javno naročilo je oddano z neposredno pogodbo, izbor ponudnika pa ni ustrezno dokumentiran.
	125	<ul style="list-style-type: none"> • Oddaja naročil male vrednosti ni bila urejena z notranjim predpisom.
*		<ul style="list-style-type: none"> • V postopku oddaje naročil male vrednosti ni dokazov, da je bila ponudba najugodnejša.

Legenda: * Interni akt za naročila male vrednosti

Tabela 6: Kršitve delovnopravne zakonodaje

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZDDO	3	<ul style="list-style-type: none"> • Delavec je bil razporejen na delovno mesto, za katero ni izpolnjeval pogojev. • Pri zasedbi delovnega mesta ni bil upoštevan 3. člen ZDDO. • Delavke ne izpolnjujejo pogoja zahtevane izobrazbe.
	60	<ul style="list-style-type: none"> • Izplačan višji dodatek za delovno dobo. • Napačen obračun različnih dodatkov, dežurstev in delovne uspešnosti. • Nepravilno obračunan dodatek za delovno dobo.

	67	• Previsoko izplačane plače.
ZRPJZ	6	• Nepravilno je obračunan količnik osnovne plače.
	17	• Ni posebnega pravilnika za določitev delovne uspešnosti.
	19	• Dodatek k plači je bil izplačan po internem pravilniku.
*	16	• Nepravilno obračunan dodatek za delo v upravi.
**	8	• Preveč obračunani stroški za službena potovanja.
KPNG	39	• Zaposleni prejeli plačo za proste dneve, enako kot za redno delo.
ZZVZZ	31	• Previsoko obračunano nadomestilo za čas odsotnosti z dela zaradi bolezni.

Legenda:

* Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah vlade in upravnih organih Republike Slovenije

** Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino

Tabela 7: Kršitve druge povezane delovnopravne zakonodaje

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZDSve	62	• Nadomestilo izgubljenega zaslužka je bilo obračunano in izplačano na nepravilen način kot plača za dopolnilno delo po 47. členu ZDR.
Sklep Izvršnega sveta Skupščine RS		• Nepravilno določena osnova za obračunavanje dežurstva. • Ministrstvo za pravosodje ni bilo uspešno, saj ni doseglo, da bi se dežurstva pri pravosodnih organih izvajala, obračunavala in izplačevala enotno in pravilno.

3. KRŠITVE OBČIN

3.1 Splošno

Predmet preučevanja v tem poglavju so revizijska poročila o poslovanju občin, vključno z mestnimi občinami, v letih 2000 do 2002. Občine oziroma njihovi organi ter ožji deli občin so po ZJF opredeljeni kot neposredni uporabniki občinskega proračuna, zato morajo spoštovati pravila, ki jih ZJF postavlja za neposredne uporabnike občinskega proračuna. Prav tako morajo v celoti spoštovati ZR, ZJN-1 ter zakonodajo, ki ureja plače v javnem sektorju, poleg tega jih zavezuje tudi ZLS. ZGJS velja tako za državo kot za občine, vendar je kršitve tega zakona računsko sodišče v tej analizi zaznalo samo na občinski ravni. V tem poglavju je bilo obdelanih 32 revizijskih poročil, pri čemer je bilo leta 2002 izdanih 12 poročil, 15 poročil leta 2003 in 5 revizijskih poročil leta 2004.

3.2 Ugotovljene kršitve

V pregledanih revizijski poročilih so bile ugotovljene kršitve, prikazane v tabeli 8.

Tabela 8: Kršitve ZR, njegovih podzakonskih predpisov ter SRS

Predpis	Člen	Ugotovljene kršitve
ZR	15	• Prihodki in odhodki se niso razčlenjevali/evidentirali v skladu z določbami ZR in predpisi, ki določajo evidentiranje določenih poslovnih dogodkov. • Med letom odhodki niso bili evidentirani po načelu denarnega toka.

28	• Neevidentiranje ali napačno evidentiranje sredstev in obveznosti do virov sredstev v bilanci stanja (predvsem kratkoročne terjatve - nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, dolgoročne terjatve, investicije, sredstva dana v upravljanje).
36-40	• Stanje in obveznosti v BS niso bili usklajeni s popisom oziroma niso bili potrjeni z neodvisnimi dokumenti.
*	18 • Nakazovanje na neustrezne račune.
**	12 • Neskladje med BS in obrazložitvijo podatkov iz BS oziroma obrazložitev je neustrezna ali je ni.
SRS	• Finančna naložba v kapital odvisnega podjetja ni bila vrednotena po kapitalski metodi.

Legenda:

* Odredba o računih ter o načinu vplačevanja in razporejanja javnofinančnih prihodkov

** Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna

Tabela 9: Kršitve ZJF, ZIPRS in podzakonskih predpisov

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJF	2/11	• Izvršeni odhodki po postavkah so presegli odhodke določene z veljavnim proračunom.
	11	• Nepravilno evidentiranje podatkov v bilanci prihodkov in odhodkov, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja.
	11/5	• Zaključni račun ni bil sestavljen po ekonomski klasifikaciji.
	12	• Neustrezen načrt razvojnih programov.
	13	• Občinski proračun ne vsebuje vseh dokumentov, predvsem manjkajo ali so neustrezni programi, načrti in obrazložitve.
	28	• Župan je predložil predlog proračuna občinskemu svetu po izteku predpisanega roka.
	32	• Občina je v času začasnega financiranja porabila več sredstev kot določa zakon.
	33	• Župan sklepa o podaljšanju začasnega financiranja za več kot 3 mesece ni predložil v odobritev občinskemu svetu.
	34	• Občina ni zagotovila pravočasnega pobiranja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.
	38	• Prerazporejanje proračunskih sredstev v nasprotju z odlokom o proračunu občine.
	42	• Sredstva splošne proračunske rezervacije so presegla zakonsko omejitvev.
	46	• Občina v proračunu ni zagotovila sredstev za obveznosti iz preteklih let.
	50	• Obveznosti na področju transferov oz. subvencij so bile prevzete brez pisne pogodbe. • Občina ni sklenila aneksa za obračunana dela nad vrednostjo osnovne pogodbe.
	51	• Nenačrtovano prevzemanje obveznosti, ki zapadejo v prihodnjih letih.
	52	• Izplačila so bila izvršena v krajšem roku od predpisanih.
	53/1	• Oddaja del z neposredno pogodbo v nasprotju s predpisi.
	53/2	• Občina za dodelitev transfernih sredstev (subvencij) ni izvedla javnega razpisa.
	54	• Občina nima listin, ki bi dokazovale utemeljenost izplačila.
	69	• Prosta denarna sredstva je občina vložila neustrezno.
	71	• Nenadzorovano dajanje soglasij za zadolževanje javnim podjetjem in izdajanje poroštev.
	73	• Pogodba o ustanovitvi javnega podjetja ni bila predložena v potrditev mestnemu svetu.
	76	• Kapitalna naložba v družbenem podjetju je bila nezakonito pridobljena na podlagi osnovnega vloška, ki se uporablja za izvajanje dejavnosti gospodarskih javnih služb.
	79	• S stvarnim premoženjem se je neskrbno ravnalo. Premoženje ni bilo izkazano in lastništvo ni bilo vpisano v zemljiški knjigi.
80.d	• Niso bili opredeljeni cilji prodaje.	
80.i	• Poslovni prostori so bili oddani v najem z neposredno pogodbo zaradi nepovrnjenih investicijskih vlaganj.	
85	• Zakonodajala, ki opredeljuje zadolževanje občin, je bila kršena.	
88	• Pogoji za izdajanje soglasij za zadolžitev in dajanje poroštev v odloku o proračunu niso bili predpisani. O soglasjih za zadolževanje in danih poroštvih ni bilo poročano v zaključnem računu.	
96	• Neustrezna sestava zaključnega računa.	

	98	•Predlog proračuna župan ni posredoval občinskemu svetu v sprejem.
*	73	•Občina ni objavila javnega razpisa v Uradnem listu/v razpisu ni navedla meril in okvirne višine sredstev.
	70-80	•Izplačilo subvencij brez internega pravilnika.
	75-77	•Vloge so bile neustrezno označene, postopek odpiranja vlog je bil neustrezen.
**	27	•Občina ni pridobila uradne ceditve.
ZIPRS 2000	10/3	•Pri postopku javnega naročila občina od ponudnikov ni zahtevala bančnih garancij.

Legenda:

* Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna RS

** Uredba o postopkih prodaje in drugih oblikah razpolaganja z državnim premoženjem

Tabela 10: Kršitve ZJN-1 in podzakonskih predpisov

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJN-1	4	• Občina je javno naročilo oddala ponudniku, ki ni bil cenovno najugodnejši.
	15	• Investicija v proračunu ni bila načrtovana.
	50	• Neustrezno so bila opredeljena in uporabljena merila pri izboru izvajalca.
	61	• Pogodba je bila sklenjena v daljšem roku, kot je opredeljen v zakonodaji o javnem naročanju.
	76/1	• Na javni razpis se je prijavil le en ponudnik, kateremu je občina oddala naročilo.
	76/2	• Občina ni izločila nepravilne ponudbe. Ponudnik ni predložil zahtevanih potrdil o finančni in poslovni sposobnosti (revidirane BS).
	89	• Znesek dodatnih del oddanih brez predhodne objave je presegel 25 % osnovne pogodbene vrednosti.
20,89	• Niso bili izpolnjeni pogoji za oddajo naročila po postopku s pogajanja.	
*	5, 8/9	• Občina od izvajalca investicije ni zahtevala bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku.
**		• Občina ni pridobila vsaj dveh pravih ponudb. • Interni predpis ni določal postopka oddaje naročil do 1 mio SIT. • Neizvajanje drugih postopkov pri naročanju, ki jih določa interni akt. • Dela so bila opravljena pred podpisom pogodb.

Legenda:

* Navodilo o vrstah finančnih zavarovanj

** Interni akt za naročila male vrednosti

Tabela 11: Kršitve ZFO, ZLS, ZGJS, njihovih podzakonskih predpisov in odlokov občin

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZFO	6/2	• Občina je izkazala odhodke za nakup bonov za delavce občine, ki niso opredeljeni v nobenem predpisu.
	17	• Občina je bila zadolžena v višjem znesku kot ga določa zakon.
	18	• Občine ni izvajal nadzora nad zadolževanjem javnih podjetij.
	19	• Občina je dala poročstvo pravni osebi za katero ni soustanoviteljica.
	41	• Občina se je dolgoročno zadolžila, čeprav še ni imela urejenih premoženjskopравниh razmerij.
ZLS	29	• Stanovanje je bilo prodano po nižji ceni od navedene v razpisu.
	51	• Občina je nepremičnino prodala po neuspeli dražbi, po preteku roka in na podlagi zastarele ceditve.
	66	• Odlok o izdajanju glasila ni bil objavljen v uradnem listu.
	100. b	• Določen je bil previsok količnik za tajnika občine in izplačano je bilo previsoko plačilo podžupanu.
ZGJS	6	• Vzdrževalna dela lokalnih cest niso bila oddana v obliki zagotavljanja javnih služb (predvsem osebam zasebnega prava ni bilo oddano delo s koncesijo).
	13	• Nedovoljen prenos ustanoviteljskih pravic v javnih podjetjih na gospodarsko družbo.

*	• Občina je oddala dela ne da bi sprejela ustrezne predpise in plane razvoja o vzdrževanju lokalnih cest.
**	• Vzdrževalna dela so se izvajala brez izvedbenega programa vzdrževanja oziroma program ni bil ustrezen. • Občina je izvajala investicije brez projektne dokumentacije oziroma opisa del.

Legenda:

* Odloki občin o GJS, odloki občin o občinskih cestah.

** Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest

Tabela 12: Kršitve delovnopravne zakonodaje

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZDDO	3, 4 65	• Pogoji za razporeditev na delovno mesto niso bili izpolnjeni. • Neupravičena določitev dodatka.
ZRPJZ	3 4-11 20	• Pri obračunu plač je občina upoštevala previsoko izhodiščno plačo. • Previsoko določen količnik osnovne plače. • Dodatki so bili obračunani od osnovne plače povečane za dodatke po Uredba o količnikih za določitev osnovne plače...
ZPSDP	3 7,11	• Županu je bila napačno obračunana dnevnica. • Regres za prehrano med delom je bil previsok.
*	7 6 8 8, 9 10a 15	• Dodeljen dodatek zaposlenim, ki niso vodje notranjih organizacijskih enot. • Dodatek za posebne pogoje dela priznan delavcem, ki jim ta dodatek ni namenjen. • Napačno določeni in izplačani dodatki. • Dodatek po 9. členu izključuje dodatek po 8. členu. Občina je izplačala oba dodatka. • Dodatek za omejitev pravice do stavke izplačan neupravičeni osebi. • Neupravičeno določeni in izplačani dodatki strokovno tehničnim delavcem za opravljanje nalog, povezanih s posebnimi napor.
**	28 30	• Pravilnik o sistemizaciji je določal krajšo dolžino delovnih izkušenj od predpisanih. • Pravilnik o sistemizaciji je določal alternativno stopnjo izobrazbe.
***		• Člani občinskega sveta so prejeli sejnine, čeprav niso bili prisotni na sejah delovnih teles občinskega sveta.
KPND	38 39 60	• Določitev dodatka za delo v manj ugodnem času, za pripravljenost na domu, za deljen delovni čas je bila pavšalna. • Nadomestilo plače zaradi bolezni je bilo izplačano nad zakonsko določenim. • Dodatek za delovno dobo je bil obračunan previsoko.

Legenda:

* Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade in upravnih organih Republike Slovenije.

** Uredba o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave.

*** Pravilnik o plačah funkcionarjev v občini.

4. KRŠITVE POSREDNIH UPORABNIKOV PRORAČUNOV

4.1 Splošno

V tem poglavju so obravnavani posredni uporabniki državnega in občinskih proračunov kot izvajalci negospodarskih javnih služb in dejavnosti v javnem interesu. Gre za javne zavode, javne agencije in javne sklade, katerih ustanovitelj sta država ali občina. Te pravne osebe so v ZJF obravnavane kot posredni uporabniki proračuna, katere ZJF zavezuje znatno manj kot neposredne uporabnike, zato tudi je tovrstnih kršitev manj (upravljanje z likvidnostjo, prodaja

premoženja, enotni zakladniški račun, kapitalske naložbe...). Spoštovati pa morajo ZR, ZJN-1 in ZRPJZ, ne pa tudi ZDDO.

Obravnavali smo 26 poročil o poslovanju javnih zavodov, 2 poročili o poslovanju javnih agencij ter 1 poročilo, ki se nanaša na javni sklad. Od tega jih je bilo leta 2002 izdanih 9, leta 2003 tudi toliko, leta 2004 pa je bilo izdanih 11 revizijskih poročil.

4.2 Ugotovljene kršitve

V pregledanih revizijski poročilih so bile ugotovljene naslednje kršitve:

Tabela 13: Kršitve ZR in podzakonskih predpisov ter SRS v javnih zavodih

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZR	7	• Glede izkazovanja obveznosti za pokojnine je bilo ugotovljeno, da je javni zavod evidencialna obveznosti v zbirnem znesku, iz glavne knjige pa ni razvidna višina obveznosti do posameznega oskrbovanca. Višino obveznosti do posameznikov naj bi javni zavod evidencialno v izven-knjigovodski evidenci. Pregled je pokazal, da je bilo v evidenci Program za oskrbnine konec leta izkazano manj obveznosti do oskrbovancev kot v glavni knjigi.
	12	• Javni zavod je prihodke in odhodke medsebojno poračunal in v bilanci izkazal le njihov ostanek.
	16	• Spremljanje odhodkov ni bilo urejeno tako, da bi med letom omogočalo spremljanje stroškov za posamezno področje dejavnosti (javna služba, trg).
	28	• Javni zavod bi moral tisti del obeh dolgoročnih stanovanjskih posojil, ki zapade v plačilo v letu 2003, izkazati v BS med kratkoročnimi finančnimi naložbami.
	28/2	• Pri prenosu evidenčnega prometa prihodkov smo ugotovili, da je izpadel en znesek prispevkov za plače in zaračunanih storitev. Evidenčni prihodki so bili za to vrednost premalo izkazani.
		• Pri preveritvi stroškov donacij je bilo ugotovljeno, da je javni zavod izkazal prihodke, ki so nastali in bili že izkazani v preteklih letih.
	32/5	• Vrednost zemljišča, ki ga zavod uporablja je izkazana previsoko.
	36	• Inventurna komisija ob letnem popisu ni primerjala dejanskega stanja umetnin s knjigovodskim stanjem. Prav tako ni raziskala inventurnih razlik in ni poskušala poiskati odgovornih oseb za manjko umetnostnega fonda ter ni zagotovila, da bi bile inventurne razlike knjigovodsko ustrezno obravnavane.
	45/4	• Javni zavod med letom evidenčnih odhodkov ni izkazoval na ustreznih kontih.
	46	• Revalorizacijo je javni zavod obračunaval posamezno, pri tem pa je upošteval napačno stopnjo 8,8 odstotkov in ne pravilne stopnje rasti cen življenjskih potrebščin.
	46/7	• Amortizacija osnovnih sredstev v upravljanju ni bila evidentirana na konto stroškov ampak le kot popravek vrednosti nepremičnin ter opreme in v breme obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje.
	53	• Javni zavod je ločeno izkazoval prihodke od donacij domačih fizičnih in pravnih oseb, ki jih je uvrščal med prihodke za opravljanje javne službe ter prihodke od donacij tujih fizičnih in pravnih oseb, ki jih je umestil med tržne prihodke.
	56/3	• Javni zavod med letom evidenčnih prihodkov ni izkazoval na ustreznih kontih.
*	18	• Kratkoročna finančna naložba je bila napačno izkazana med denarnimi sredstvi.
	19	• Obračunane in neplačane obresti so izkazane med kratkoročnimi krediti namesto med kratkoročnimi terjatvami iz financiranja.

	23	• Neopravičeno so bili med prihodki s trga vključeni prevrednotovalni in prihodki od obresti.
	68	• Med obveznostmi za sredstva, prejeta v upravljanje, niso bile izkazane ločeno obveznosti za neopredmetena dolgoročna sredstva in opredmetena osnovna sredstva ter obveznosti za dolgoročne finančne naložbe.
**	11	• Na podlagi rekapitulacije vrednosti slikopleskarskih del in posameznih izmer površin je bilo ugotovljeno, da so bila dela opravljena v letu 2000, zato tega zneska ne bi smeli izkazati med odhodki leta 1999, ker poslovni dogodek v tem letu ni nastal.
	45	• Med stroški amortizacije je bil izkazan tudi odpis drobnega inventarja, katerega predvidena življenjska doba je krajša od enega leta, evidentiran pa je bil prek zaloga. Stroške te vrste drobnega inventarja bi morali odpisati v breme stroškov materiala.
SRS	22.1	• Vpisi v poslovne knjige niso bili časovno zaporedni, popolni, pravilni in ažurni.

Legenda:

* Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

** Odredba o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov uporabnikov enotnega kontnega načrta.

Tabela 14: Kršitve ZJF in ZIPRS203 pri javnih zavodih

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJF	26/4	• Javni zavod ni izdelal finančnega načrta.
	70	• Sredstva niso bila deponirana pri banki ali vložena v vrednostne papirje, pač pa posojena zasebnima podjetjema, ki sta lastniško povezani.
ZIPRS203	14/1	• Dobavitelj in izvajalec storitev, katerih letni promet je presegal vrednost, ki jo zakon določa kot mejno in pri kateri je potrebno izvesti javni razpis, javni zavod ni izbral v postopkih po ZJN-1.

Tabela 15: Kršitve ZJN-1 in podzakonskih predpisov v javnih zavodih

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJN-1	6	• Javni zavod dobaviteljev ni izbral na podlagi izvedenega postopka javnega naročila. Z izbranimi dobavitelji ni imel sklenjenih pogodb.
	19/3	• Javni zavod je kljub temu, da ni vnaprej poznal natančne količine blaga ter časa izvršitve javnega naročila, izvedel modificirano obliko odprtega postopka.
	20	• Javni zavod je javno naročilo oddal dobavitelju na podlagi izvedenih pogajanj, kljub temu, da niso bili izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka s pogajanjem.
	20	• Javni zavod ni dejansko izvedel pogajanj s ponudnikom.
	20/1	• Izključna pravica dobavitelja za prodajo proizvodov določenega proizvajalca na območju naše države, dejansko ni bila izkazana.
		• Javni zavod Urada za javna naročila ni zaprosil za predhodno mnenje o izpolnjenosti pogojev za izvedbo postopka s pogajanjem brez predhodne objave.
	20/3	• Javni zavod ni ustrezno izkazal potrebnih preveritev trga oziroma ni predložil ustrezne dokumentacije, ki bi dokazovala, da je s pogajanjem zagotovil pogodbeno ceno, ki ni višja od primerljive cene na tržišču in da je skrbno preveril kakovost predmeta javnega naročila.
	26/1	• Posamezna naročila so bila izvedena kot naročila male vrednosti na podlagi zbiranja ponudb. Kljub temu, da gre za istovrstno opremo, je bilo naročilo razdeljeno na posamezne nabave. S tem so se izognili izvedbi javnega razpisa.
	50/2	• Javni zavod niti v razpisu niti v razpisni dokumentaciji ni opredelil načina vrednotenja meril.
	50/4	• Strokovna komisija je upoštevala merila drugače, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji.
	51/3	• Dejanske nabave so bile izvršene po cenah, ki so bile višje od pogodbenih.
	76	• Delitev javnega naročila med več ponudnikov.
		• Sklenitev pogodbe s ponudnikom, ki je edini predložil veljavno ponudbo.
	134	• V času od uveljavitve ZJN-1 do sprejema internega akta po 125. členu tega zakona bi moral javni zavod neposredno upoštevati določila ZJN-1, ne glede na ocenjeno vrednost naročila.

	Postopkov oddaje naročil niso vodili v skladu s temi določili.
*	• Nepravilno izvajanje postopkov.

Legenda: * Interni akt o naročilih male vrednosti.

Tabela 16: Kršitve delovnopravne zakonodaje v javnih zavodih

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev	
ZDR	12	• Javni zavod z zaposlenimi ni sklepal pogodb o zaposlitvi.	
	36.f	• Pri obračunu odpravnine tehnološkemu višku je javni zavod kot osnovo uporabil neto plačo zaposlenih.	
	50	• Javni zavod je zaposlenim obračunal število nadur, ki presega zakonsko omejitev.	
	68/4	• Javni zavod je izplačeval nadomestila v nasprotju s kolektivno pogodbo.	
	107	• Za izvajalce pogodb za opravljanje trajnejših kratkotrajnejših del velja omejitev 8 ur na teden in 416 ur na leto. Zavod je pri nekaterih izvajalcih prekoračil največje dovoljeno število ur.	
	107/1	• Pogodbe o delu z zaposlenimi so bile sklenjene za delo, ki ga na svojem delovnem mestu opravljajo tudi sicer, v sklopu delovnega razmerja. Preseženo je bilo največje dovoljeno število ur opravljanja dela po pogodbi. • Pogodbe o delu z zaposlenimi so bile sklenjene za delo, ki ga na svojem delovnem mestu opravljajo tudi sicer, v sklopu delovnega razmerja. • Pogodba o zaposlitvi direktorja določa, da se zunaj delovnih obveznosti, ki izhajajo iz te pogodbe, direktor – če to narekujejo potrebe zavoda – lahko kot zdravnik specialist vključuje v strokovno delo v skladu s programom oddelka. Delo opravlja po pogodbi o delu s plačilom po osnovah in merilih, kot veljajo za sicer zaposlene zdravnike specialiste. V skladu z navedenim lahko osnovo za obračun pogodbenega dela predstavlja le količnik delovnega mesta, na katerem se dežurstvo dejansko opravlja, in ne količnik, ki ga je ministrstvo določilo za opravljanje funkcije direktorja.	
ZRPJZ	3/1	• Javni zavod je neopravičeno plačal za vse svoje zaposlene delavce prostovoljno zdravstveno zavarovanje in kolektivno nezgodno zavarovanje. • Zaradi dodatnega dela je zaposlenim povečal količnik osnovne plače (v nasprotju s sistemizacijo).	
	6	• V sistemizaciji je bil določen izhodiščni količnik delovnega mesta v nasprotju z ZRPJZ.	
	13/1	• Nepravilno je bil določen količnik osnovne plače - priznana je bilo napredovanje za en plačilni razred, ki pa ni temeljilo na posameznem aktu (pogodbi ali odločbi).	
	17/1	• Vsem zaposlenim se je mesečno izplačeval enak odstotek osnovne plače kot del plače za delovno uspešnost. • Izplačani del plače za delovno uspešnost je presegal predpisano višino. Delovna uspešnost je bila izplačana tudi posameznikom, ki so bili v mesecu obračuna deloma ali v celoti bolniško odsotni.	
	17/3	• Javni zavod ni imel sprejetih meril za določanje dela plače za delovno uspešnost. Višine dela plače za delovno uspešnost direktorja ni določil za imenovanje pristojni organ. Pri določitvi višine niso bila uporabljena predpisana merila. Izplačani del plače za delovno uspešnost je presegal določeno višino.	
	18/3	• Izplačana delovna uspešnost je presegala 3 % mase za plače, pri tem pa javni zavod ni pridobil soglasja (vseh) ustanoviteljev za izplačilo povečanega obsega sredstev za delovno uspešnost.	
	19/1	• Javni zavod je zaposlenim izplačeval dodatke, ki nimajo podlage v zakonu, kolektivni pogodbi ali v predpisu, izdanem na podlagi zakona.	
	20	• Javni zavod je zaposlenim izplačeval dodatke v višini in na način, da so presegali določila kolektivnih pogodb.	
	*	6/3	• Ni bil sprejet sklep sveta zavoda o višini dela plače za delovno uspešnost direktorja.
	**	2	• Direktorju je bila izplačana enkratna letna nagrada, ne da bi bili izpolnjeni vsi predpisani pogoji za izplačilo nagrade.
	3	• Javni zavod je izplačal direktorju enkratno letno nagrado brez soglasja (vseh) ustanoviteljev.	

***	6/4	<ul style="list-style-type: none"> • Kljub temu, da je javni zavod imel strokovnega direktorja, je direktor prejemal tudi funkcijski dodatek.
	7	<ul style="list-style-type: none"> • Iz pogodbe o zaposlitvi izhaja, da je bivša direktorica z javnim zavodom sklenila delovno razmerje za nedoločen čas. Po preteku štiri-letnega mandata delovno razmerje ni bilo prekinjeno, zato tudi niso nastopili razlogi oziroma niso bili izpolnjeni pogoji, za izplačilo tri-mesečnega nadomestila plače.

Legenda:

* Odredba o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev bolnišnic, zdravstvenih domov, Inštituta za varovanje zdravja RS in zavodov za zdravstveno varstvo

** Sklep o merilih za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov

*** Sklep o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih zavodov

Tabela 17: Kršitve v javnih agencijah in javnih skladih

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZR	4, 52 40	<ul style="list-style-type: none"> • Ni bil sprejet pravilnik o računovodstvu. • Ni bilo sprejeto navodilo za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev.
*	3	<ul style="list-style-type: none"> • Nabava računalniške programske opreme je bila evidentirana kot strošek in ne kot neopredmetena dolgoročno sredstvo.
**	6. poglavje	<ul style="list-style-type: none"> • Nekatera predplačila so bila v neskladju s pravilnikom.
ZJN	26, 30 76 125	<ul style="list-style-type: none"> • Ni bila upoštevana vrednost vseh sklopov pri oddaji naročil. • Oddani sta bili 2 ponudbi kapitalsko povezanih ponudnikov. • Postopki javnih naročil malih vrednosti so bili v internem predpisu pomanjkljivo opredeljeni.
***		<ul style="list-style-type: none"> • Interni akt je bil nedosledno upoštevan.
ZJS ZRPJZ, ****	36	<ul style="list-style-type: none"> • Depoziti pri bankah so bili preseženi glede na odstotek, določen v ZJS. • Nekateri prejemki (življenjsko, nezgodno zavarovanje, odškodnina ob prenehanju mandata) predsednika uprave v pogodbi o zaposlitvi niso imeli podlage v sklepu in zakonu.
ZDR	50	<ul style="list-style-type: none"> • Število nadur je bilo preseženo.
KPND	39	<ul style="list-style-type: none"> • Osnova za obračun nadomestil za letni dopust, praznike in odsotnost zaradi bolezni je bila presežena.
Kodeks ravnanja javnih uslužbencev	8, 13	<ul style="list-style-type: none"> • Podan je bil konflikt interesov: ista oseba je nastopala v vlogi člana ocenjevalne komisije za ocenjevanje posojilnih vlog in kot prejemnik posojila.

Legenda:

* Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

**Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna RS.

*** Interni akt za naročila male vrednosti.

**** Sklep o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih podjetij, agencij in skladov, katerih ustanovitelj je RS.

5. KRŠITVE JAVNIH PODJETIJ

5.1 Splošno

Revizijska poročila, izdana javnim podjetjem kot izvajalcem gospodarskih javnih služb, smo analizirali posebej. Javna podjetja so v skladu z ZGJS organizirana kot gospodarske družbe, ki vodijo svoje računovodstvo v skladu s SRS, zato jih ZR ne ureja, ZJF pa jih omejuje samo pri zadolževanju in dajanju poroštev. V skladu z ZLS in posebnim sklepom vlade so omejene samo plače direktorjev javnih podjetij, pri čemer javnim podjetjem ostale delovno-pravne in plačne zakonodaje javnega sektorja ni treba spoštovati. V celoti morajo upoštevati določbe ZJN-1, zato je nepravilnosti pri spoštovanju tega zakona pri javnih podjetjih največ. Značilnost javnih podjetij je tudi ta, da jih njihovo financiranje oz. določanje cen urejajo predpisi ter občinski odloki, izdani na podlagi ZGJS in drugih področnih zakonov.

Pregledanih je bilo 13 poročil, izdanih tako državnim, predvsem pa občinskim javnim podjetjem. Od tega je bilo leta 2002 izdano 1 poročilo, 7 poročil leta 2003 in 5 poročil leta 2004. Revizije so se pretežno nanašale na poslovanje podjetij v letih 2001 in 2002.

5.2 Ugotovljene kršitve

V pregledanih revizijski poročilih so bile ugotovljene naslednje kršitve:

Tabela 18: Kršitve ZJN-1 in podzakonskih predpisov

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZJN-1	4	<ul style="list-style-type: none">Izvajalcu je naročnik dopustil, da je v nasprotju z dano ponudbo in sklenjeno pogodbo oddal večino del podizvajalcem ter s tem ravnal v nasprotju z razpisnimi in pogodbenimi določili, saj so bili ponudniki že v ponudbi dolžni navesti svoje podizvajalce.Postopek javnega naročanja za gradnjo je naročnik začel izvajati, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji po tretji točki 4. člena ZJN. Investicijski program pred tem ni bil noveliran in ni bil izdelan v skladu s predpisano metodologijo za sestavo programov za javna naročila investicijskega značaja.
	5	<ul style="list-style-type: none">Izvajalca za gradnjo je naročnik izbral in z njim sklenil pogodbo, ko so bila dela že izvedena.Naročnik je ravnal v nasprotju z določili 5. člena ZJN-1, ki določa, da pripravljavec razpisne dokumentacije ali njenih delov ne sme nastopati kot ponudnik ali podizvajalec.Naročnik je sklenil drugačno pogodbo, kot je navedena v razpisni dokumentaciji in v ponudbi. S pogodbo je namreč povečana ponudbena vrednost del za 17 % na račun nepredvidenih del, čeprav v pogodbi piše, da se pogodbeni cena obračunava po sistemu 'funkcionalni ključ v roke', in da določba 'funkcionalni ključ v roke' izključuje vsa presežna in nepredvidena dela.
	6	<ul style="list-style-type: none">Pogodbeni vrednost je bila občutno višja od okvirne vrednosti javnega naročila.Naročnik je nabavil več avtomobilov, od katerih so bili nekateri višjega cenovnega razreda, kot je bilo določeno v javnem razpisu in pogodbi, nekaterim pa je bila dodana še dodatna oprema, ki tudi ni bila predvidena.
	8	<ul style="list-style-type: none">Predmeta javnega naročila v razpisni dokumentaciji ni oblikovalo v sklope, ki jih je mogoče oddati ločeno.
	18	<ul style="list-style-type: none">Javna naročila naročnik ni oddal po odprtem postopku z objavo javnega razpisa, temveč brez objave z neposredno pogodbo, čeprav za takšno oddajo javnih naročil niso bili izpolnjeni pogoji po 110. členu ZJN-1.
	20	<ul style="list-style-type: none">V treh primerih je bilo javno naročilo oddano po končani gradnji.

		<ul style="list-style-type: none"> Naročnik je s sklenitvijo pogodbe bistveno presešel s prvotnim in ponovljenim razpisom določeno količino nabavljenih osebnih vozil. Povečanje količine predstavlja bistveno spreminjanje pogojev.
22		<ul style="list-style-type: none"> Dodatne zahteve je naročnik neupravičeno vključil v razpisno dokumentacijo v nasprotju z 22. členom ZJN, ki določa izdelavo popolne razpisne dokumentacije, da lahko ponudniki ocenijo dejanske stroške za izvedbo javnega naročila.
25		<ul style="list-style-type: none"> Sklep o izbiri najugodnejšega ponudnika za gradnjo je bil izdan 92 dni prepozno. Naročnik z izbranim ponudnikom ni sklenil pogodbe v skladu s ponudbo. Zaradi pomanjkanja sredstev je javno naročilo oddal prvotno v manjšem obsegu in ga nato z aneksom k sklenjeni pogodbi povečal.
26		<ul style="list-style-type: none"> Naročilo je oddano po 2 pogodbah s čimer se je naročnik izognil izvedbi postopkov javnega naročanja. Skupna vrednost s pogodbo in aneksom oddanih del je znašala 10.014 tisoč tolarjev, storitve pa so bile oddane v dveh delih v daljšem časovnem razdobju. Zato obstaja verjetnost, da je naročnik izbral način določitve vrednosti tako, da se je z določitvijo dveh manjših vrednosti za ista dela, izognil javnemu razpisu. Ni bila upoštevana vrednost vseh sklopov pri oddaji naročil. V okvirne vrednosti javnih naročil je bil pri investicijah vključen DDV, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 26. člena ZJN-1.
53		<ul style="list-style-type: none"> Naročnik je oddal javno naročilo za storitve brez javne objave.
50, 52		<ul style="list-style-type: none"> Sklepanje aneksov ne sledi odobritvi dodatnih del v primernih časovnih rokih. Vsi aneksi do zaključka revizije še niso bili sklenjeni, čeprav so bila dodatna dela že opravljena.
50, 89		<ul style="list-style-type: none"> Naročnik je namesto 3 pridobil samo 2 ponudbi in ni zagotovil pregledne uporabe meril oziroma pri ocenjevanju ponudb ni uporabil tistih meril, ki so bila objavljena v razpisni dokumentaciji oz. povabilu k oddaji ponudbe. Poleg tega je z aneksom k osnovni pogodbi predvidel dodatna in več del v znesku, ki presega 25 odstotkov vrednosti glavnega naročila.
61		<ul style="list-style-type: none"> Pogodbe naročnik ni sklenil v 30-dnevnem roku po pravomočnosti sklepa o izbiri najugodnejšega ponudnika.
76		<ul style="list-style-type: none"> Za nakup osebnega avtomobila sta prispeli dve ponudbi kapitalsko povezanih podjetij.
84		<ul style="list-style-type: none"> Naročnik je povečal prvotno dogovorjeno vrednost naročila brez ustrezne utemeljitve razlogov.
110		<ul style="list-style-type: none"> Niso bili izpolnjeni pogoji po 7. točki 110. člena ZJN-1 za oddajo javnih naročil neposredno prvotnim izvajalcem del na podlagi sklenjenih aneksov k osnovni pogodbi. Vrednost dodatnih oz. večjega obsega del je namreč preseгла 25 % osnovne pogodbe. V predpisani dokumentaciji po ZJN-1 naročnik ni navedel niti ene izmed 12 točk 110. člena ZJN-1, ki določajo pogoje za oddajo javnih naročil brez objave z neposredno pogodbo. Za neposredno oddajo izdelave naročilo ni izpolnjenih pogojev iz 8. točke 110. člena ZJN-1. Za oddajo javnega naročila z neposredno pogodbo po 3. točki 110. člena ZJN-1 niso bili izpolnjeni pogoji. Izvajalec strokovnega nadzora nad gradnjo (ki zajema tudi projektantski nadzor) je bil izbran že po odprtem postopku oddaje javnega naročila za pogodbeno ceno 112 mio SIT. Nato je naročnik še enkrat oddal projektantski nadzor v vrednosti 108 milijonov SIT. Za oddajo novih dodatnih del z neposredno pogodbo brez predhodne objave niso bili izpolnjeni pogoji po 7. točki 110. člena ZJN-1.
ZIPR03	14	<ul style="list-style-type: none"> Aneks k pogodbi je sklenjen 2 dni po podpisu pogodbe.
*	8, 11	<ul style="list-style-type: none"> Izvajalec za krajše časovno obdobje ni izdal bančne garancije za dobro izvedbo del.
**		<ul style="list-style-type: none"> Kršitve v postopkih oddaje naročil male vrednosti.

Legenda:

* Navodilo o vrstah finančnih zavarovanj, s katerimi ponudniki zavarujejo izpolnjevanje svojih obveznosti v postopkih javnega naročanja

** Interni akt za naročila male vrednosti

Tabela 19: Kršitve ZFO, ZJF, ZLS in ZGJS

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZFO	18	• Za najem posojil niso bili izpolnjeni pogoji po 88. členu ZJF in 18. členu ZFO. Holding za izdajo soglasij ni imel podlage v občinskem odloku.
ZJF	88	• Holding podpisal pogodbo kot porok, ne da bi v skladu z drugim odstavkom 88. člena ZJF občinski svet določil pogoje, pod katerimi bi lahko nastopil kot porok.
ZGJS	26	• Občinski sveti bi torej morali potrjevati cene v tistem delu priključnine, ki se nanaša na vzdrževanje in preizkušanje vodomerov.
ZLS	100.b	• (Osnovna) plača glavnega direktorja ni bila usklajena s tem členom ker je njegova osnovna plača presegala (osnovno) plačo župana. • Hkrati niso bila sprejeta merila za določanje plač direktorjev javnih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij.

Tabela 20: Kršitve delovnopravne zakonodaje

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev
ZTPDR	73	• Izplačane so bile odškodnine za neizkoriščeni letni dopust
ZDR	7	• Izplačila nadomestil zaradi konkurenčne prepovedi so bila nepravilna.
*	44, drugi	
**	9	• Zavarovanje je bilo sklenjeno tudi za primere, ki niso neposredno povezani z nezgodami pri delu in poklicnimi boleznimi. Poleg tega je bilo zavarovanje sklenjeno tudi za direktorja.

Legenda:

* Kolektivna pogodba za gospodarske javne službe na področju komunalnih dejavnosti in vodnega gospodarstva.

** Sklep o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih podjetij, agencij in skladov, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija.

V nadaljevanju so povzeti ostali predpisi in SRS, ki niso bili spoštovani ter število njihovih kršitev, in sicer:

- Zakon o graditvi objektov, členi: 33, 34, 52, 63, (5x),
- Zakon o davku na dodano vrednost, člena: 19 in 26, (2x),
- Zakon o gospodarskih družbah, člena: 219 in 274, (1x),
- Uredba o taksi za obremenjevanje okolja z odpadki, člen: 6, (1x),
- Uredba o načinu oblikovanja cen komunalnih storitev, člen: 6, (1x),
- Uredba o taksi za obremenjevanje vode, člen: 21.b, (1x),
- Navodilo za oblikovanje cen storitev obveznih lokalnih javnih služb oskrbe s pitno vodo, členi: 6, 7, 10, 17, (4x).

Napake so bile tudi pri spoštovanju slovenskih računovodskih standardov, in sicer: SRS 1 (3x), SRS 13 (1x), SRS 5 (1x), SRS 18 (2x), SRS 21 in 21.1 (2x), SRS 35 (4x), SRS 35.21 (1x), SRS 35.23 (1x), SRS 35.49 (2x), SRS 35.53 (1x), SRS 35.50 (1x).

6. ZAKLJUČNE UGOTOVITVE

6.1 Tipične kršitve predpisov

Cilj te analize je ugotoviti najpogostejše in ponavljajoče se kršitve posameznih določb ZJF, ZR, ZJN-1, ZFO, ZLS ZGJS in drugih zakonov oz. podzakonskih predpisov, ki jih računsko sodišče ugotavlja pri revidiranju oseb javnega prava na podlagi pristojnosti po ZRacS-1. Računsko sodišče je analizo zasnovalo ozko, in sicer kot pregled najbolj tipičnih napak in nepravilnosti, ki so jih storili različni revidiranci. Pri tem ne ponavlja ali izvaja posebnih priporočil poslovodstvu ali različnim organom, ki so odgovorni za vzpostavitev in delovanje finančnega poslovođenja. Izsledki so namenjeni

- revidirancem oz. njihovim odgovornim osebam kot nabor najbolj tipičnih potencialnih napak ali nepravilnosti, ki bi se jim lahko z realizacijo ustreznih ukrepov že v naprej izognili (vzpostavitev ali izboljšanje notranjih kontrol – opisani postopki, obrazci, priročniki, razvoj informacijske podpore, drugih tehničnih in tehnoloških rešitev, stalno izobraževanje udeleženih javnih uslužbencev, vzpostavitev notranje revizije itd.);
- zakonodajalcu ter ostalim predlagateljem in izdajateljem predpisov (vladi, ministrstvom, županom in občinskim svetom); povratne informacije o tem, katere določbe so najpogosteje kršene, imajo namreč določeno uporabno vrednost tudi za izdajatelje in pripravljavce predpisov; v nekaterih primerih je lahko razlog za številne nepravilnosti tudi v določbi predpisa (npr. neustrezna ureditev glede na stanje informacijske podpore ali druge stopnje razvitosti, nejasna dikcija, potreba po podrobnejši ureditvi); neustrezno dikcijo v določbi bi bilo potrebno preoblikovati, jo celo povsem spremeniti ali pa izpeljati druge vrste ukrepov; glede na to lahko navedeni organi pripravijo ustrezne spremembe sistemske oz. področne zakonodaje;
- nadzornim organom, vključno z računskim sodiščem, za načrtovanje revizij oziroma nadzorov; področja, na katerih je v analizi ugotovljeno več nepravilnosti, so bolj tvegana in zahtevajo bolj temeljit pristop.

Na podlagi predstavitev v predhodnih poglavjih so tukaj povzete najpogostejše kršitve predvsem javnofinančnih predpisov. Nekatero so skupne vsem skupinam revidirancem. Najbolj tipične napake in nepravilnosti so predstavljene v nadaljevanju po posameznih zakonih, znotraj tega pa po vsebinskih sklopih.

Zakon o računovodstvu

1. Razčlenjevanje in merjenje prihodkov in odhodkov, vključno z načelom denarnega toka (15. člen)

Tovrstnih kršitev je glede na ostale kršitve določb ZR znatno največ in jih je več vrst:

- Pogosto se prihodki in odhodki niso evidentirali v skladu z predpisi ali niso bili evidentirani po načelu denarnega toka.
- Izkazanih je bilo nekaj odhodkov, ki ne bi smeli biti izkazati, ker niso bili dejanski odhodki.
- Druge pogoste napake so tudi: odhodki niso bili evidentirani v točnih zneskih, plačilo je bilo izvedeno, kljub temu da pogodba še ni stopila v veljavo ali niso bili izpolnjeni vsi pogodbeni pogoji.
- Med odhodke tekočega leta je bilo nepravilno vključeno izplačilo, ki je bilo izvršeno v predhodnem letu.

2. Napake v bilanci stanja (BS) (28. člen)

- Stanje in obveznosti v BS niso bile usklajene s popisom oziroma niso bili potrjene z neodvisnimi dokumenti.
- Sredstva in obveznosti do virov sredstev v BS niso bile evidentirane ali so bile napačno evidentirane.
- Podano je bilo neskladje med BS in obrazložitvijo podatkov iz BS ali pa je bila obrazložitev neustrezna.

3. Drugo

- Organ ni zagotovil analitičnih evidenc osnovnih sredstev nabavljenih iz sredstev TRP (7. člen).
- Poraba in zadolžitev za TRP se knjiži v breme proračuna po času plačila anuitet in obresti, kar ne zagotavlja resničnosti poročanja v računovodskih izkazih (20. člen).
- Javni zavod je prihodke in odhodke medsebojno poračunal ter v bilanci izkazal le njihov ostanek (12. člen).
- Spremljanje odhodkov ni bilo urejeno tako, da bi med letom omogočalo spremljanje stroškov za posamezno področje dejavnosti (javna služba, trg) (16.člen).
- Zahtevani interni splošni pravilni akti niso bili sprejeti.
- Amortizacija osnovnih sredstev v upravljanju ni bila evidentirana na konto stroškov, ampak le kot popravek vrednosti nepremičnin ter opreme in v breme obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje. Upoštevana je bila napačna stopnja amortizacije (46. člen).
- Pri izdajah obveznic pozitivna razlika med večjo prodajno ceno od nominalne vrednosti ni bila evidentirana med prihodke, negativna razlika, ki je izhajala iz nižje prodajne cene od nominalne, pa je bila evidentirana v celotnem znesku kot strošek.

Zakon o javnih financah

1. Nenamenska poraba (2. člen 11. odstavek)

- Prevzete so bile obveznosti in izplačana sredstva za namen, ki ni bil določen v finančnem načrtu.
- Pogosta so bila plačila obveznosti z nepravilne postavke.
- Podani so tudi primeri izplačil sredstev nad načrtovano višino, določeno s programom ali v višini, ki presega potrebna sredstva. Izplačana sredstva niso bila porabljena v skladu s pogodbo.
- Izvršeni odhodki po postavkah so presegli odhodke določene z veljavnim proračunom.

2. Sestava proračuna (12. in 13. člen)

- Občinski proračun ne vsebuje vseh dokumentov, predvsem manjkajo (ali so neustrezni) programi, načrti in obrazložitve (načrt razvojnih programov, načrti nabav, obrazložitve splošnega in posebnega dela proračuna, program prodaje premoženja itd).

3. Finančni načrti posrednih uporabnikov (26. člen)

- Javni zavod ni izdelal finančnega načrta.

4. Začasno financiranje (32. in 33. člen)

- Občina je med začasnim financiranjem porabila več sredstev kot določa zakon.
- Župan sklepa o podaljšanju začasnega financiranja za več kot 3 mesece ni predložil v odobritev občinskemu svetu.

5. Prerazporejanje proračunskih sredstev (38. člen)

- Prerazporejanje proračunskih sredstev v nasprotju z odlokom o proračunu občine.

6. Proračunska rezerva (48. člen)

- Oblikovana so bila sredstva rezerv za bodoče obveznosti v višini, ki presega z zakonom določen okvir.

7. Večletne pogodbe (46. in 51. člen)

- Občina v proračunu ni zagotovila sredstev za obveznosti iz preteklih let.

- Nenačrtovano prevzemanje obveznosti, ki zapadejo v prihodnjih letih.
8. *Pisna pogodba (50. člen)*
- Izplačana so bila sredstva za izvajanje programov na podlagi zahtevkov, ne da bi bila sklenjena pogodba v pisni obliki.
9. *Plačilo opravljenih del in dobavljenega blaga (52. člen)*
- Transferi so bili plačani na podlagi računa za dela, ki jih izvajalec še ni opravil oz. pred dokončanjem del. Dobavljen je bil le manjši del opreme.
 - Pogodba je bila sklenjena po opravljenem delu.
10. *Dodeljevanje transferov in subvencij za sofinanciranje (53. člen)*
- Kršitve te določbe so bile zelo pogoste in so bile naslednjih vrst:
- Sofinancirane so bile investicije v objekte, ki niso bili izbrani na javnem razpisu.
 - Omejitve zgornje meje sredstev, navedene v javnem razpisu, niso bile upoštevane in prejemnikom subvencij je bilo razdeljeno več sredstev.
 - Subvencija je bila dodeljena podjetju, ki ni izpolnjevalo razpisnih pogojev, objavljenih v javnem razpisu.
 - Javni razpis je bil objavljen preden je bila imenovana komisija, ki vodi postopek javnega razpisa.
 - Javni razpis ni imel razpisne dokumentacije.
 - Komisija je pri ocenjevanju vlog upoštevala še dodatne kriterije, ki v javnem razpisu niso bili navedeni.
 - V javnem razpisu in razpisni dokumentaciji niso bile dovolj natančno opredeljena merila za dodelitev subvencij.
 - Pogodba ni bila v skladu z razpisnimi pogoji ali predpisanimi vrednostmi posameznih transferov.
 - Predlagatelji vlog niso bili obveščeni v predpisanem roku o odločitvi o dodelitvi sredstev.
 - Sklenjene so bile pogodbe s prejemniki sredstev, ki se niso odzvali v 8 dneh na poziv k podpisu pogodbe.
11. *Oddaja javnih naročil (53. člen)*
- Javno naročilo je bilo oddano z neposredno pogodbo brez zbiranja ponudb.
 - Javno naročilo je bilo oddano nepravilno na podlagi aneksa k pogodbi.
 - Zapisnik o odpiranju vlog, prispelih na podlagi javnega razpisa, je podpisal le en član komisije od štirih imenovanih, ki je tudi sam opravil odpiranje vlog. Zapisnik o ocenjevanju ponudb je prav tako podpisal samo en član komisije.
12. *Verodostojna knjigovodska listina kot podlaga za izplačilo (54. člen)*
- Cene niso bile enake kot v pogodbah.
 - Iz pogodb o avtorskem delu ni razvidno, za kakšno delo sta bili sklenjeni. Računi, izstavljeni na podlagi teh pogodb, so bili plačani brez preveritve in pisne potrditve, da je bilo delo opravljeno.
 - Izdatek iz proračuna ni imel za podlago verodostojno knjigovodske listine.
 - Plačila so bila izvedena, čeprav računalniki niso bili prevzeti.
13. *Upravljanje z likvidnostjo (69. člen)*
- Prosta denarna sredstva je občina neustrezno vložila.
14. *Zadolževanje (71., 85., 88. člen)*
- Dajanje soglasij za zadolževanje javnim podjetjem in izdajanjem poroštev je bilo nenadzorovano.
 - V zelo veliko primerih so bile kršena določila ZJF in ZFO o zadolževanju občin.

- Pogoji za izdajanje soglasij za zadolžitev in dajanje poroštev niso bili predpisani v odloku o proračunu.
- O soglasjih za zadolževanje in danih poroštvi v zaključnem računu proračuna občine ni bilo poročano.

15. *Kapitalske naložbe (73. in 76. člen)*

- Pogodba o ustanovitvi javnega podjetja ni bila predložena v potrditev mestnemu svetu.
- Kapitalska naložba v družbenem podjetju je bila nezakonito pridobljena na podlagi osnovnega vloška, ki se uporablja za izvajanje dejavnosti gospodarskih javnih služb.

16. *Premoženje (79. do 80.j člen)*

- S stvarnim premoženjem je bilo ravnano neskrbno. To ni bilo izkazano ali lastništvo ni bilo vpisano v zemljiški knjigi.
- Oddaja poslovnih prostorov v najem z neposredno pogodbo zaradi nepovrnjenih investicijskih vlaganj.

17. *Zaključni račun proračuna (96. člen)*

- Zaključni račun proračuna je bil neustrezno sestavljen.

Pravilnik o postopkih za izvrševaje proračuna RS

- Najpogostejše so bile kršitve postopka dodeljevanja subvencij in transferov.
- Napake so bile storjene pri izvajanju t.i. lastne dejavnosti.
- Prenos sredstev na javni sklad je bil izvršen, ne da bili za to izpolnjeni pogoji.
- Prejeti in neplačani račun na koncu proračunskega leta bi morali biti knjiženi kot obveznost do dobavitelja.

Zakon o javnih naročilih¹

1. *Načelo zagotavljanja konkurence med ponudnik (5. člen)*

- Pripravljaivec razpisne dokumentacije je nastopal kot ponudnik

2. *Pogoji za začetek postopka (15. člen)*

- Javno naročilo v proračunu ni bilo načrtovano.
- Pred pričetkom postopka oddaje javnega naročila ni bila izdelan investicijska projektna naloga in investicijski program.
- Javno naročilo je bilo oddano po končani gradnji.

3. *Delitev predmeta javnega naročila (26. člen)*

- Naročila so se delila na manjše zneske, da se naročnik izogne javnemu razpisu.

4. *Merila in njihova uporaba (50. in 51. člen)*

- Organ je oddal javno naročilo za nabavo potrošnega materiala na podlagi izvedenega javnega razpisa s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti. Niti v objavljenem javnem razpisu niti v razpisni dokumentaciji ni bila navedena natančna uporaba meril. Sposobnost je bila priznana samo trem ponudnikom, ne pa vsem, ki so bili usposobljeni.
- Izmed ponudnikov, ki so izpolnjevali pogoje v razpisu, je bil izbran tisti, ki ni bil najcenejši.
- Izbira ponudnika ni temeljila na uporabi objavljenih meril.
- Merila za izbiro najugodnejšega ponudnika niso bila pravilno uporabljena.
- Niso bila uporabljena vsa objavljena merila.
- Objavljena merila niso bila enaka merilom iz razpisne dokumentacije.

¹ Zaradi preštevilčenja členov z zadnjo spremembo zakona o javnih naročilih, so tukaj kršitve navedene po vsebinski sklopih, ponekod tudi brez navedbe členov na katere so se nanašale.

- Dokumentacija, iz katere bi bila razvidna uporaba objavljenih meril v postopku izbire najugodnejšega ponudnika, ni bila predložena.
 - V javnem razpisu in razpisni dokumentaciji ni navedena uporaba meril pri izboru ponudnika.
 - Strokovna komisija je upoštevala merila drugače, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji.
5. *Javno naročilo je bilo oddano z neposredno pogodbo, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji*
- Pogosto se je zgodilo, da je bilo javno naročilo, ki presega zakonsko določeno vrednost za katero je potreben javni razpis, oddano brez javnega razpisa.
 - Javno naročilo je bilo oddano z neposredno pogodbo brez zbiranja ponudb.
 - Javno naročilo je bilo oddano z neposredno pogodbo, ki se je sklicevala na javni razpis iz preteklih let.
 - Naročnik je javno naročilo oddal dobavitelju na podlagi izvedenih pogajanj, kljub temu da niso bili izpolnjeni pogoji za izvedbo postopka s pogajanjem.
 - Naročnik ni dejansko izvedel pogajanj s ponudnikom.
 - Izključna pravica dobavitelja za prodajo proizvodov določenega proizvajalca na območju naše države, dejansko ni bila izkazana.
 - Naročnik Urada za javna naročila ni zaprosil za predhodno mnenje o izpolnjenosti pogojev za izvedbo postopka s pogajanjem brez predhodne objave.
 - Naročnik ni ustrezno izkazal potrebnih preveritev trga oziroma ni predložil ustrezne dokumentacije, ki bi dokazovala, da je s pogajanjem zagotovil pogodbeno ceno, ki ni višja od primerljive cene na tržišču in da je skrbno preveril kakovost predmeta javnega naročila.
 - Naročnik je povečal prvotno dogovorjeno vrednost naročila brez ustrezne utemeljitve razlogov.
 - Za neposredno oddajo izdelave naročilo ni izpolnilo pogojev iz posameznih točk 110. člena ZJN-1.
6. *Pravilna, sprejemljiva in primerna ponudba*
- Javno naročilo ni bilo oddano na podlagi prejema dveh pravih ponudb.
 - Oddani sta bili dve ponudbi kapitalsko povezanih ponudnikov, ki nista bili izločeni.
 - Občina ni izločila nepravilne ponudbe.
 - Delitev javnega naročila med več ponudnikov.
 - Sklenitev pogodbe s ponudnikom, ki je edini predložil veljavno ponudbo.
7. *Izbor najugodnejšega ponudnika*
- Sklep o izbiri najugodnejšega ponudnika za gradnjo je izdan 92 dni prepozno.
 - Pogodbe ni sklenilo v 30-dnevem roku po pravnomočnosti sklepa o izbiri najugodnejšega ponudnika.
8. *Pogodba*
- Nakup mlečnih izdelkov ni bil izveden pri izbranem dobavitelju, za naročilo pri drugem dobavitelju pa niso bili izpolnjeni pogoji za neposredno naročilo brez javnega razpisa.
 - Dejanske nabave so bile izvršene po cenah, ki so bile višje od pogodbenih.
 - Naročnik z izbranim ponudnikom ni sklenil pogodbe v skladu s ponudbo. Zaradi pomanjkanja sredstev je javno naročilo oddal prvotno v manjšem obsegu in ga nato z aneksom k sklenjeni pogodbi povečal.
 - Pogodbena vrednost je bila občutno višja od okvirne vrednosti javnega naročila.
 - Nabavljeno je bilo več avtomobilov, od katerih so bili nekateri višjega cenovnega razreda, kot je bilo določeno v javnem razpisu in pogodbi, nekaterim pa je bila dodana še dodatna oprema, ki tudi ni bila predvidena.

- Izvajalcu je dopustil, da je v nasprotju z dano ponudbo in sklenjeno pogodbo oddal večino del podizvajalcem ter s tem ravnal v nasprotju z razpisnimi in pogodbenimi določili, saj so bili ponudniki že v ponudbi dolžni navesti svoje podizvajalce.

9. *Aneksi k pogodbi*

- Znesek dodatnih del oddanih brez predhodne objave je presegel 25 odstotkov osnovne pogodbene vrednosti.
- Sklepanje aneksov ne sledi odobritvi dodatnih del v primernih časovnih rokih.
- Veljavnost krovne pogodbe za dobavo pisarniškega materiala, ki jo je sklenil organ z dobaviteljem, izbranim na podlagi javnega razpisa, je bila podaljšana z aneksom do 15.9.2000. Nov javni razpis je organ objavil 11. 8. 2000 in do izteka veljavnosti navedenega aneksa ni bil zaključen. Organ je dobavitelje izbral šele 21. 12. 2000.

10. *Neupoštevanje sklepa Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil*

- Naročnik ni upošteval sklepa navedene komisije, s katerim je bil javni razpis v celoti razveljavljen, in je z izbranim izvajalcem sklenil pogodbo.

11. *Naročila male vrednosti (124. in 125. člen)*

- Pogosto postopki oddaje javnih naročil še niso bili urejeni v internem splošnem aktu, ali pa niso bili urejeni ustrezno.
- Naročila male vrednosti niso bila oddana v skladu s splošnim aktom proračunskega uporabnika. Pri tem je mogoče zaznati različne oblike kršitev.

Letni zakoni o izvrševanju proračuna RS (ZIPRS)

- Dovoljen obseg poroštEV je bil presežen.
- Dogovorjen rok plačila je bil 8 dni, ker je manj od dovoljenega.
- V postopku javnega naročila od ponudnikov ni bila zahtevana bančna garancija.

Zakon o financiranju občin

1. *Investicije*

- Ministrstvo je sklenilo pogodbe, s katerimi je dodelilo sredstva za sofinanciranje investicij, ne da bi o tem odločala vlada. (26. člen)

2. *Zadolževanje*

- Občina je bila zadolžena v višjem znesku od zakonsko določene meje (17. člen).
- Nadzor nad zadolževanjem javnih podjetij se ni izvajal (18. člen).
- Poroštvo je bilo dano pravni osebi, katere soustanoviteljica ni občina. (19. člen).
- Občina se je dolgoročno zadolžila, čeprav še ni imela urejenih premoženjskopравnih razmerij (41. člen).

Zakon o lokalni samoupravi²

- Stanovanje je bilo prodano po nižji ceni od navedene v razpisu (29. člen).
- Občina je nepremičnino prodala po neuspeli dražbi, po preteku roka in na podlagi zastarele ceno (51. člen).

² Po sprejemu novele ZJF ureja vprašanje razpolaganja z občinskim premoženjem ZJF in njegovi podzakonski predpisi.

- Določen je bil previsok količnik za tajnika občine ter realizirano previsoko izplačilo podžupanu. (Osnovna) plača glavnega direktorja ni bila usklajena s 100.b členom ZLS. Merila za določanje plač direktorjev javnih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij niso bila sprejeta. (100.b člen).

Zakon o gospodarskih javnih službah

- Vzdrževalna dela lokalnih cest niso bila oddana v obliki zagotavljanja javnih služb (predvsem osebam zasebnega prava ni bilo oddano delo s koncesijo) (6. člen).
- Ustanoviteljske pravice v javnih podjetjih so bile nedovoljeno prenesena na gospodarsko družbo (13. člen).
- Občinski sveti niso potrjevali cen javnih podjetij v tistem delu priključnine, ki se nanaša na vzdrževanje in preizkušanje vodomeroev (26. člen).

Zakon o delavcih v državni upravi

- Novozaposleni delavci pri sklenitvi delovnega razmerja niso izpolnjevali pogojev delovnih izkušenj ali izobrazbe (3. člen).
- Delavcem so bili nepravilni obračunani in izplačani različni dodatki (v daljšem obdobju kot ga določa zakon, v višjem odstotku, od neprave osnove, neupravičeni osebi) (60., 67. člen).

6.2 Predlogi za spremembo zakonov

Kljub temu, da ni namen analize izpostaviti pomanjkljivosti v zakonodaji, povzemamo na podlagi preglednih revizijskih poročil in ugotovljenih nepravilnosti nekaj problematičnih vprašanj, za katere menimo, da bi jih bilo potrebno urediti s spremembo zakonov. Predlogi so naslednji:

Država

- Poraba in zadolžitev za TRP se knjiži v breme proračuna po času plačila anuitet in obresti. To ne zagotavlja resničnosti poročanja v računovodskih izkazih. V ta namen bi bilo potrebno spremeniti Zakon o zagotavljanju sredstev za realizacijo temeljnih razvojnih programov obrambnih sil Republike Slovenije v letih 1994-2007.
- V ZJF, predvsem pa v ZIPRS0405 oziroma v bodočih zakonih o izvrševanju državnega proračuna, je potrebno odpraviti izjeme, ki odstopajo od različnih proračunskih načel iz 2. člena ZJF, in sicer:
 1. V ZIPRS je potrebno zmanjšati število namenskih prejemkov proračuna.
 2. V ZIPRS naj se zmanjša oz. ukine izjeme, ki so izločene iz obsega zadolževanja države za financiranje proračuna (TRP, določene obveznice, enomesečne zakladne menice ...). Kvota zadolževanja določena z vsakoletnim ZIPRS naj vsebuje vse oblike zadolževanja.
 3. V ZJF je potrebno dopolniti oz natančno določiti izkazovanja upravljanja z dolgom (82. in 90. člen). Samo reprogramiranje dolga z zamenjavo ene vrste obveznic z drugimi je smiselno izkazovati v bilanci stanja, reprogramiranje dolga z njegovim predčasnim poplačilo pa je v skladu z načelom denarnega toka smiselno izkazovati tudi v računu financiranja.

Občine

- Potrebno bi bilo v zakonu postaviti omejitve občinam pri prevzemanju obveznosti v breme prihodnjih let. Člen 51 ZJF sicer prepušča občinam, da to vprašanje uredijo v odloku o proračunu, te pa tega praviloma ne urejajo. Pri tem niso problem samo sukcesivne dobave, pač pa predvsem t.i. blagovnimi krediti oziroma poslovno zadolževanje. V ta namen bi bilo potrebno dopolniti ZJF oz. letni ZIPRS tako, da bi zakonodajalec navedeno omejitev postavil tudi za občinske proračune in ne samo za državne organe.
- Ne glede na namen zakonodajalca, da spodbuja dolgoročno zadolževanje občin, bi bilo smiselno postaviti zgornjo mejo obsega namenskega finančnega zadolževanja iz drugega odstavka 17. člena ZFO. Omejena določba namreč ne postavlja omejitve.

Javna podjetja

- Status javnih podjetij v slovenski zakonodaji ni ustrezno urejen, zaradi česar ugotavljamo, da so različna vprašanja finančnega poslovanja javnih podjetij podnormirana. Eno izmed problematičnih področij povezanih s pridobitvijo kapitalskih naložb je razkrila tudi revizija poslovanja Energetike Ljubljana v zvezi z nakupom delnic SIB banke. Zato predlagamo, da se v zakonu (npr. ZJF) določi, da mora ustanovitelj odobriti vsako pridobitev kapitalске naložbe javnega podjetja.
- Iz analize izhaja, da občine niso sprejele meril za določitev plač direktorjev javnih podjetij, javnih skladov in agencij po 100.b členu ZLS. Predlagamo, da se zakonsko uredijo tudi plače omenjenih direktorjev. Pri tem opozarjamo na vsebinsko neusklajenost desetega in enajstega odstavka 100.b člena ZLS, saj je, če je ustanovitelj le en, omejena osnovna plača na plačo župana (deseti odstavek), če je ustanoviteljev več, pa celotna plača (enajsti odstavek).
- Ustanavljanje skupnih ustanoviteljskih organov po 61. členu ZLS v praviloma praksi ni zaživel. V občinah, ki pa imajo vzpostavljen ta organ, se pojavljajo dileme glede obsega ustanoviteljskih pravic, ki jih je obvezno prenesti in glede načina predhodnega odločanja občinskih svetov o glasovanju župana v tem organu. Zakon namreč eksplicitno ne navaja, ali je potrebno na ta organ prenesti vse ali pa samo nekatere ustanoviteljske pravice. Občinski sveti si običajno zadržijo pravico glede predhodnega odločanja o načinu glasovanja župana na tem organu. S tem postane nepotrebna ustanovitev skupnega ustanoviteljskega organa, zato naj ZLS opredeli, katere ustanoviteljske pravice je obvezno prenesti na ta organ, in določi, da je župan samostojen pri odločanju v tem organu.
- Tudi vprašanje statusa javnega holdinga in možnih dejavnosti, ki jih lahko javni holding opravlja v zakonodaji ni opredeljeno na ustrezen način, kar omogoča različne interpretacije pristojnosti organov javnega holdinga in urejenost izvajanja gospodarskih javnih služb ki ni v skladu z drugo zakonodajo s tega področja. Z možnostjo ustanovitve t. i. skupne občinske uprave po ZLS ni več potrebno ustanavljanje javnega holdinga kot pravnega subjekta za izvrševanje strokovno-tehničnih nalog po ZGJS, zato predlagamo, da se ukine institut javnega holdinga.
- V opravljenih revizijah smo ugotovili, da zakon ne ureja pristojnosti vzdrževanja hišnih priključkov na javno infrastrukturo. Čeprav občinski odloki to obveznost nalagajo izvajalcu javne službe, gre pri hišnih priključkih za naprave, ki ne sodijo v sklop javne infrastrukture (138. člena Zakona o urejanju prostora), pač pa v zasebno lastnino. Ker za poseg v zasebno lastnino občine nimajo zakonske podlage, predlagamo, da se to vprašanje ustrezno uredi v materialni zakonodaji.

- Poleg neustrezno urejenega statusa javnega podjetja in javnega holdinga opozarjamo tudi na povsem neurejeno področje poslovanja javnih gospodarskih zavodov.

7. PRILOGE

7.1 Seznam pregledanih revizijskih poročil

7.1.1 Neposredni uporabniki državnega proračuna

V tem poglavju so bila pregledana in upoštevana naslednja poročila:

7.1.1.a Revizijsko poročilo o izkazih in izvršitvi proračuna:

1. Revizijsko poročilo o izkazih in izvršitvi proračuna RS za leto 2002, št. 1201-1/2003-68, 9. 9. 2003,
2. Revizijsko poročilo o izkazih in izvršitvi proračuna RS za leto 2001, št. 1201-1/2002-70, 4. 9. 2002,
3. Revizijsko poročilo o reviziji zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2000, 1201-2/01-46, 21. 12. 2001,
4. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za finance, št. 1202-1/01-17, 21. 12. 2001,
5. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Servisu vlade Republike Slovenije za protokolarne storitve, št. 1201-5/01-15, 21. 12. 2001,
6. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj, št. 1206-3/01-18, 20. 12. 2001,
7. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta v letu 2000 na Ministrstvu za obrambo, št. 1203-2/01-22, 20. 12. 2001,
8. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za zunanje zadeve, št. 1204-1/01-23, 18. 12. 2001,
9. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za šolstvo in šport, št. 1211-3/01-16, 6. 12. 2001,
10. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta v letu 2000 na Ministrstvu za notranje zadeve, št. 1203-3/01-16, 5. 12. 2001,
11. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, št. 1207-1/01-22, 5. 12. 2001,
12. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za okolje in prostor, št. 1209-2/01-17, 5. 12. 2001,
13. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za promet in zveze, št. 1208-1/01-25, 5. 12. 2001,
14. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Uradu predsednika vlade, št. 1201-3/01-27, 5. 12. 2001,
15. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za gospodarske dejavnosti, št. 1206-4/01-23, 5. 12. 2001,
16. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za pravosodje, št. 1205-2/01-13, 3. 12. 2001,
17. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Protokolu Vlade Republike Slovenije, št. 1201-4/01-16, 3. 12. 2001,
18. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za kulturo, št. 1212-1/01-15, 3. 12. 2001,
19. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za zdravstvo, št. 1213-3/01-21, 3. 12. 2001,
20. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Uradu Vlade Republike Slovenije za invalide in bolnike, št. 1201-6/01-14, 3. 12. 2001,
21. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 Ministrstva za malo gospodarstvo in turizem, št. 1206-5/01-22, 30. 11. 2001,
22. Revizijsko poročilo o pravilnosti izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, št. 1214-2/01-13, 26. 11. 2001.

7.1.1.b Druga poročila

23. Revizijsko poročilo o poslovanju Državnega sveta Republike Slovenije v letih 2000 in 2001, št. 1201-2/2002-24, 28. 2. 2003,
24. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Sodnika za prekrške Trzič v letih 2000 in 2001, št. 1205-5/2002-15, 24. 3. 2003,
25. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Sodnika za prekrške Koper v letih 2000 in 2001, št. 1205-1/2002-18, 11. 2. 2003,
26. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Kopru v letih 2000 in 2001, št. 1205-4/2002-27, 21. 2. 2003,
27. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Okrožnega državnega tožilstva Murska Sobota v letih 2000 in 2001, št. 1205-3/2002-18, 4. 12. 2002,
28. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Sodnika za prekrške Celje v letih 2000 in 2001, št. 1205-2/2002-22, 6. 12. 2002,
29. Revizijsko poročilo o uspešnosti MP pri odpravljanju nepravilnosti pri obračunavanju in izplačevanju dodatka za dežurstvo v pravosodnih organih, št. 1205-1/2003-15, 17. 10. 2003,
30. Revizijsko poročilo o prodaji delnic Nove Ljubljanske banke, d. d., Ljubljana v letu 2002, št. 1202-1/2002-49, 16. 5. 2003,
31. Revizijsko poročilo o javnem dolgu RS za leto 2001, št. 1201-8/2002-27, 16. 4. 2003,
32. Revizijsko poročilo o smotnosti porabe sredstev PHARE - pomoč kandidatkam za upravljanje strukturnih skladov MG, MF in Službe vlade za evropske zadeve, št. 1220-1/2002-18, 16. 4. 2003,
33. Revizijsko poročilo o investiciji v gradnjo železniške proge Puconci-Hodoš-državna meja v obdobju od leta 1995 do leta 2002, št. 1208-5/2002-21, 6. 3. 2003,
34. Revizijsko poročilo o pravilnosti uporabe službenih vozil MNZ v letu 2002, št. 1203-2/2002-21, 14. 2. 2003,
35. Revizijsko poročilo o pravilnosti porabe sredstev za program velikih infrastrukturnih objektov MPro v letu 2001, št. 1208-1/2002-27, 11. 2. 2003,
36. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti izvajanja investicij MNZ na policijski postaji Ptuj in Vrhnika, št. 1203-1/2002-18, 20. 1. 2003,
37. revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja DURS v letu 2001 in smotnosti poslovanja v letih od 1999 do 2001, št. 1202-5/2002-31, 11. 4. 2003,
38. Revizijsko poročilo o pravilnosti zagotavljanja in porabe sredstev za realizacijo TRP v obdobju od sprejetja zakona do 26. 9. 2003, št. 1203-1/2003-32, 11. 6. 2004.
39. revizijsko poročilo o prodaji deleža države v družbi Feniks d.o.o. v letih 2000 in 2001, št. 1201-4/2002-37, 16. 9. 2002,
40. revizijsko poročilo o prodaji delnic države v družbi Lesonit d. d. v letu 2001, številka: 1201-5/2002-28, 16. 9. 2002.

7.1.2 Občine

V tem poglavju so bila pregledana in upoštevana naslednja poročila:

1. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Koper v letu 2002 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003, št. 1215-6/2003-36 z dne 19. 4. 2004,
2. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Novo Mesto v letu 2001, št. 1215-4/2002-25 z dne 26. 5. 2003,
3. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Dobrova-Polhov Gradec v letih 2000 in 2001, št. 1215-1/2002-29 z dne 1. 7. 2002,
4. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Litija v letu 2001, št. 1215-8/2002-21 z dne 28. 2. 2003,
5. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Mengeš v letu 2002, št. 1215-3/2003-23 z dne 13. 1. 2004,
6. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Muta, št. 1215-6/01-15 z dne 1. 12. 2002,
7. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Podčetrtek v letu 2001, št. 1215-11/2002-16 z dne 11. 3. 2003,
8. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Sveti Jurij ob Ščavnici v letu 2002, št. 1215-9/2003-19 z dne 1. 12. 2003,
9. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Trbovlje v letu 2002, št. 1215-10/2003-16 z dne 17. 11. 2003,
10. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Ribnica, št. 1215-7/01-22 z dne 28. 1. 2002,
11. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Starše v letu 2002, št. 1215-15/2003-15 z dne 29. 1. 2004,

12. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Mislinja v letu 2002, št. 1215-16/2003-16 z dne 15. 1. 2004,
13. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Murska Sobota v letu 2002, št. 1215-5/2003-21 z dne 12. 1. 2004,
14. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Brežice v letu 2002, št. 1215-11/2003-18 z dne 22. 12. 2003,
15. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Cerkljenjak v letu 2002, št. 1215-13/2003-14 z dne 17. 12. 2003,
16. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Trbovlje v letu 2002, št. 1215-10/2003-16 z dne 17. 11. 2003,
17. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Tišina v letu 2002, št. 1215-8/2003-19 z dne 12. 11. 2003,
18. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Gornja Radgona v letu 2002, št. 1215-1/2003-18 z dne 22. 10. 2003,
19. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Vrhnika v letu 2002, št. 1215-2/2003-17 z dne 15. 10. 2003,
20. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Domžale v letu 2001, št. 1215-6/2002-17 z dne 2. 7. 2003,
21. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2001 in v omejenem obsegu v letu 2002, št. 1215-5/2002-29 z dne 6. 6. 2003,
22. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Piran v letu 2001, št. 1215-10/2002-20 z dne 10. 3. 2003,
23. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Ljutomer v letu 2001, št. 1215-9/2002-21 z dne 7. 3. 2003,
24. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Postojna za leto 2001, št. 1215-12/2002-20 z dne 19. 12. 2002,
25. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Kranj v letu 2001, št. 1215-7/2002-22 z dne 4. 12. 2002,
26. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Ptuj za leto 2001, št. 1215-13/2002-20 z dne 25. 11. 2002,
27. Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2001, št. 1215-14/2002-24 z dne 11. 11. 2002,
28. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Velika Polana v letih 2000 in 2001, št. 1215-3/2002-30 z dne 8. 7. 2002,
29. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Grosuplje v letih 2000 in 2001, št. 1215-2/2002-17 z dne 21. 5. 2002,
30. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Komen v letih 2000 in 2001, št. 1215-9/01-21 z dne 10. 4. 2002,
31. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Izola v letih 2000 in 2001, št. 1215-3/01-19 z dne 1. 2. 2002,
32. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Mozirje v letih 2000 in 2001, št. 1215-5/01-18 z dne 29. 1. 2002.

7.1.3 Posredni uporabniki proračunov

7.1.3.a Javni zavodi

1. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zdravstvenega doma Medvode v letu 2002, št. 1213-9/2003-17 z dne 31. 5. 2004,
2. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zdravstvenega doma Domžale v letu 2002, št. 1213-7/2003-20, 19. 5. 2004,
3. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zdravstvenega doma Litija v letu 2002, št. 1213-8/2003-19, 8. 6. 2004,
4. Revizijsko poročilo o pravilnosti in učinkovitosti nabave zdravil in medicinsko potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Novo mesto v letu 2002, št. 1213-6/2003-20, 23. 1. 2004,
5. Revizijsko poročilo o pravilnosti porabe transferov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v Splošni bolnišnici »Franca Derganca« v Novi Gorici v letu 2002, št. 1213-1/2003-31, 21. 4. 2004,
6. Revizijsko poročilo o pravilnosti in učinkovitosti nabave zdravil in medicinsko potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Maribor v letu 2002, št. 1213-9/2002-27, 23. 1. 2004,
7. Revizijsko poročilo o pravilnosti in učinkovitosti nabave zdravil in medicinsko potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Jesenice v letu 2002, št. 1213-5/2003-25, 25. 5. 2004,
8. Revizijsko poročilo o pravilnosti in učinkovitosti nabave zdravil in medicinsko potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Celje v letu 2002, št. 1213-4/2003-19, 29. 3. 2004,
9. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Narodne galerije v Ljubljani v letu 2002, št. 1212-1/2003-19, 3. 2. 2004,
10. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Prirodoslovnega muzeja Slovenije v letu 2002, št. 1212-2/2003-16, 13. 1. 2004,
11. Revizijsko poročilo o porabi proračunskih sredstev za izvajanje javne službe Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani v letu 2002, št. 1211-1/2003-23, 9. 3. 2004,

12. Revizijsko poročilo o reviziji pravilnosti poslovanja Zdravstvenega doma Izola v letu 2001, št. 1213-7/2002-28, 9. 5. 2003,
13. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Osnovne šole Sveti Jurij ob Ščavnici za leto 2001, št. 1211-5/2002-21, 12. 2. 2003,
14. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Osnovne šole Jenko Padežnik Maribor v letu 2001, št. 1211-3/2002-21, 26. 5. 2003,
15. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Osnovne šole France Prešeren Kranj v letu 2001, št. 1211-4/2002-20, 11. 2. 2003,
16. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije v letu 2001 in v prvi polovici leta 2002, št. 1213-8/2002-20, 27. 3. 2003,
17. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Doma Lukavci v letih 1999, 2000 in 2001, št. 1214-2/2002-26, 6. 2. 2003,
18. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Doma starejših občanov Kočevje za leto 2001, št. 1214-1/2002-20, 6. 2. 2003,
19. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Doma Danice Vogrinec Maribor v letu 2001, št. 1214-3/2002-28, 6. 2. 2003,
20. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti poslovanja za leto 2000 na Srednji šoli za oblikovanje in fotografijo Ljubljana, št. 1211-4/01-28, 9. 4. 2002,
21. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti poslovanja za leto 2000 na Srednji šoli za gostinstvo in turizem Celje, št. 1211-5/01-16, 9. 4. 2002,
22. Revizijsko poročilo o reviziji pravilnosti poslovanja za leto 2000 na Srednji gradbeni, geodetski in ekonomski šoli Ljubljana, št. 1211-8/01-17, 9. 4. 2002,
23. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti poslovanja za leto 2000 na Kmetijski in gospodinjki šoli Šentjur, št. 1211-6/01-17, 2. 4. 2002,
24. Revizijsko poročilo o reviziji pravilnosti poslovanja za leto 2000 v Splošni bolnišnici Izola, št. 1213-6/01-21, 22. 4. 2002,
25. Revizijsko poročilo o reviziji pravilnosti poslovanja za leto 2000 na Dvojezični srednji šoli Lendava, št. 1211-7/01-18, 21. 3. 2002,
26. Revizijsko poročilo o reviziji pravilnosti poslovanja Inštituta RS za rehabilitacijo za leto 2002, št. 1213-7/01-22, 12. 6. 2002,

7.1.3.b Javne agencije in javni skladi

27. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Agencije za zavarovalni nadzor v letih 2000 in 2001, št. 1202-3/2002-26 z dne 9. 9. 2002,
28. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Agencije za trg vrednostnih papirjev v letih 2001 in 2002, št. 1202-1/2003-18 z dne 15. 12. 2003,
29. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja za leto 2001, št. 1202-4/2002-22 z dne 17. 12. 2002.

7.1.4 Javna podjetja

1. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti poslovanja pri gradnji avtocestnega odseka Blagovica–Šentjakob, št. 1208-1/2003-37, 14. 6. 2004,
2. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Mariborskega vodovoda o pravilnosti poslovanja Mariborskega vodovoda, javnega podjetja, d. d., Maribor v letih 2001 in 2002, št. 1209-2/2003-19, 5. 5. 2004,
3. Revizijsko poročilo o poslovanju Podjetja za vzdrževanje avtocest, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002, št. 1208-2/2003-20, 29. 1. 2004,
4. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti poslovanja Javnega podjetja vodovod-kanalizacija, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002, št. 1209-1/2003-30, 15. 7. 2004,
5. Revizijsko poročilo o poslovanju Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d. v letih 2001 in 2002, št. 1209-3/2003-23, 9. 6. 2004,
6. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. za leti 2000 in 2001, št. 1208-2/2002-46, 21. 5. 2003,
7. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti poslovanja Javnega podjetja Energetika, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002, št. 1206-1/2003-31, 31. 7. 2003,

8. Revizijsko poročilo o poslovanju Holdinga Ljubljana, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002, št. 1206-10/2003-29, 20. 6. 2003,
9. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Hydrovoda, d. o. o., Kočevje v letu 2001, št. 1209-1/2002-23, 8. 4. 2003,
10. Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Komunale Trebnje d. o. o., Trebnje v letih 1999, 2000 in 2001, št. 1209-1/2002-43, 13. 2. 2003,
11. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Javnega podjetja Pošta Slovenije d. o. o., Maribor v letih 2000 in 2001, št. 1208-4/01-38, 21. 2. 2003,
12. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Rižanskega vodovoda Koper d. o. o., Koper v letu 2001, št. 1209-3/2002-27, 6. 5. 2003 in
13. Revizijsko poročilo o poslovanju javnega podjetja Elektro - Slovenija d. o. o., Ljubljana v letih od 1998 do 2001, št. 1206-6/01-40, 28. 6. 2002.

7.2 Seznam uporabljene zakonodaje

7.2.1 Zakoni

1. Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02),
2. Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99),
3. Zakon o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 39/00, 102/00-popr. in 2/04),
4. zakoni o izvrševanju proračuna Republike Slovenije od leta 2000 do leta 2003 in 2004,
5. Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94 in 56/98),
6. Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93 in 30/98),
7. Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91 in 8/96),
8. Zakon o javnih skladih (Uradni list RS, št. 22/00),
9. Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 14/90, 5/91 in 71/93),
10. Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalne samouprave (Uradni list RS, št. 18/94, 13/95, 36/96, 20/97, 39/99, 86/99 in 98/99),
11. Zakon o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 5/90, 5/91, 2/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94, 41/94, 70/97, 87/97 in 38/99),
12. Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 9/92, 13/93, 9/96, 29/98 in 6/99),
13. Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 57/94, 45/95, 14/95, 20/95, 63/95, 73/95, 9/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 59/99, 70/00, 51/02 in 108/03),
14. Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 44/92),
15. Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01),
16. Zakon o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo (Uradni list RS, št. 49/92),
17. Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 30/93, 29/94, 82/94, 20/98, 84/98, 45/01, 59/01-popr.),

7.2.2 Podzakonski predpisi in občinski odloki

7.2.2.a Proračun in računovodstvo

1. pravilniki o postopkih za izvrševanje proračuna RS,
2. Odredba o računih ter o načinu vplačevanja in razporejanja javnofinančnih prihodkov (Uradni list RS, št. 81/94, 48/99, 110/99, 37/00, 1000/00, 125/00, 78/01),
3. Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 12/01),
4. Navodilo o vrstah finančnih zavarovanj, s katerimi ponudniki zavarujejo izpolnjevanje svojih obveznosti v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/00),
5. Slovenski računovodski standardi (Uradni list RS, št. 107/01),
6. Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 86/99, 105/01),

7. Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 54/02, 117/02).

7.2.2.b Plače

1. Sklep Izvršnega sveta RS (Uradni list RS, št. 22/91, 66/94),
2. Uredba o plačah, nadomestilih in drugih prejemkih osebja v predstavništvih RS v tujini (Uradni list RS, št. 60/92, 42/93, 6/94, 62/96, 29/99, 42/00),
3. Uredbe o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino (Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00),
4. Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade in upravnih organih Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 35/96, 5/98 in 33/00),
5. Uredba o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 24/98),
6. Uredba o postopkih prodaje in drugih oblikah razpolaganja z državnim premoženjem (Uradni list RS, št. 47/01, 62/01),
7. Odredba o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev bolnišnic, zdravstvenih domov, Inštituta za varovanje zdravja RS in zavodov za zdravstveno varstvo (Uradni list RS, št. 62/94),
8. Sklep o merilih za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov (Uradni list RS, št. 78/98, 39/99),
9. Sklep o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih zavodov (Uradni list RS, št. 33/97),
10. Sklep o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih podjetij, agencij in skladov, katerih ustanovitelj je RS (Uradni list RS, št. 33/97),
11. Uredba o načinu oblikovanja cen komunalnih storitev (Uradni list RS, št. 11/95, 32/95, 57/95, 30/96, 55/96, 7/99, 43/99),
12. Navodilo za oblikovanje cen storitev obveznih lokalnih javnih služb (Uradni list RS, št. 56/01),
13. odloki o odvajanju odpadnih in padavinskih voda,
14. Uredba o enotni metodologiji za sestavo programov za javna naročila investicijskega značaja (Uradni list RS, št. 82/98),
15. Uredba o spremembah in dopolnitvah uredbe o taksi za obremenjevanje vode (Uradni list RS, št. 124/00).

7.2.2.c Občinski predpisi

1. Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb občine Tišina (Uradni list RS št. 39/98),
2. Odlok o gospodarskih javnih službah občine Ljubljana (Uradni list RS št. 101/00),
3. Odlok o občinskih cestah občine Ljubljana (Uradni list RS številka 78/00),
4. Odlok o občinskih cestah občine Crkvenjak (Uradni list RS številka 69/99),
5. Odlok o občinskih cestah občine Domžale (Uradni vestnik številka 8/99),
6. Odlok o občinskih cestah, (Uradne objave občne Gornja Radgona št. 21 z dne 8.3.1999),
7. Odlok o občinskih cestah občine Sveti Jurij (Uradni list RS številka 57/99),
8. Odlok o občinskih cestah občine Tišina (Uradni list RS številka 79/98),
9. Pravilnik o plačah funkcionarjev občine Litija (Uradni list RS 32/99).

7.2.2.č Drugo

1. Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti, (Uradni list RS, št. 34/93, 3/98),
2. Kolektivna pogodba za gospodarske javne službe na področju komunalnih dejavnosti in vodnega gospodarstva komunalnih storitev (Uradni list RS, št. 50/94),
3. Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest (Uradni list RS, št. 62/98),
4. Kodeks ravnanja javnih uslužbencev (Uradni list RS, št. 8/01).