



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POROČILO O DELU 2018



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POROČILO O DELU 2018

Številka: 002-2/2019/1

Ljubljana, 12. 3. 2019

Fotografija na naslovnici:
drevo pred stavbo računskega sodišča, ki so ga donirali zaposleni

KAZALO

1	UVOD	11
1.1	Pismo predsednika	11
1.2	Predstavitev računskega sodišča	15
1.2.1	Dejavnost	15
1.2.2	Cilji	15
1.2.3	Strategija računskega sodišča	18
1.2.4	Trajnostni razvoj	19
2	IZVAJANJE PRISTOJNOSTI	28
2.1	Revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev	28
2.1.1	Vrste revizij glede na cilj	29
2.1.2	Učinki	30
2.1.3	Izbor, pravočasnost in aktualnost revizij	43
2.2	Svetovanje uporabnikom javnih sredstev	46
2.2.1	Odgovarjanje na vprašanja	46
2.2.2	Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti	46
3	KOMUNIKACIJA IN SODELOVANJE Z DRUGIMI	48
3.1	Objave na spletnem mestu računskega sodišča	48
3.2	Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom	49
3.3	Mednarodno sodelovanje	49
3.4	Sodelovanje z mediji in javnostmi	57
3.4.1	Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila	59
4	ZAPOSLENI	63
4.1	Napredovanja in premestitve	66
4.2	Izobraževanje in strokovno izpopolnjevanje zaposlenih	66
4.3	Notranja komunikacija	67

5	FINANČNI VIRI	68
5.1	Javnofinančna dilema	70
6	PREDSTAVITEV REVIZIJ	71
6.1	Državni proračun	71
6.1.1	Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017	71
6.1.2	Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva	74
6.1.3	Pravilnost poslovanja Upravne enote Kranj	75
6.1.4	Pravilnost poslovanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo	76
6.2	Lokalna samouprava	77
6.2.1	Zbirno poročilo Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	77
6.2.2	Pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	78
6.2.3	Pravilnost poslovanja Občine Duplek v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	79
6.2.4	Pravilnost poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	80
6.2.5	Pravilnost poslovanja Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	81
6.2.6	Pravilnost poslovanja Občine Velike Lašče v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	83
6.2.7	Pravilnost poslovanja Občine Vrhnika v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna	85
6.2.8	Pravilnost dela poslovanja Občine Videm	86
6.2.9	Pravilnost dela poslovanja Občine Hrastnik	87
6.2.10	Pravilnost dela poslovanja Občine Podčetrtek	89
6.2.11	Pravilnost dela poslovanja Občine Majšperk	90
6.2.12	Pravilnost dela poslovanja Občine Šentjernej	92
6.2.13	Pravilnost dela poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah	93
6.2.14	Pravilnost dela poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane	95
6.2.15	Pravilnost dela poslovanja Občine Braslovče	96

6.2.16	Pravilnost dela poslovanja Občine Vodice	98
6.2.17	Pravilnost dela poslovanja Občine Kungota	99
6.2.18	Pravilnost dela poslovanja Občine Brda	101
6.2.19	Pravilnost dela poslovanja Občine Mengeš	102
6.2.20	Pravilnost dela poslovanja Občine Ig	104
6.2.21	Pravilnost dela poslovanja Občine Hoče - Slivnica	106
6.2.22	Pravilnost dela poslovanja Občine Rogatec	108
6.2.23	Pravilnost dela poslovanja Občine Trzin	109
6.3	Premoženje države	110
6.3.1	Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017	110
6.3.2	Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015	111
6.4	Evropska sredstva	117
6.4.1	Črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast	117
6.5	Zdravstvo	119
6.5.1	Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016	119
6.5.2	Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana	120
6.5.3	Obvladovanje debelosti otrok	122
6.6	Izobraževanje in šport	124
6.6.1	Pravilnost poslovanja Vzgojnega zavoda Planina	124
6.6.2	Ravnanje s hrano Osnovne šole Antona Tomaža Linhartaradovljica	124
6.6.3	Ravnanje s hrano Osnovne šole Brezovica pri Ljubljani	126
6.6.4	Ravnanje s hrano Osnovne šole Ivana Skvarče	128
6.6.5	Ravnanje s hrano Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica	130
6.6.6	Ravnanje s hrano Osnovne šole Šmihel	131
6.6.7	Ravnanje s hrano Osnovne šole Vižmarje Brod	133
6.6.8	Zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah	135

6.7	Gospodarske javne službe	138
6.7.1	Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice	138
6.7.2	Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovarnega pristanišča	141
6.8	Infrastruktura in prostor	145
6.8.1	Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje	145
6.8.2	Pravilnost poslovanja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	148
6.9	Okolje	149
6.9.1	Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Šmarje pri Jelšah	149
6.9.2	Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Komenda	151
6.9.3	Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Kanal ob Soči	152
6.9.4	Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Brežice	153
6.10	Trajnostni razvoj	154
6.10.1	Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov	154
6.10.2	Pravilnost poslovanja Občine Solčava in družbe LOGARSKA DOLINA, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina	156
6.11	Informacijski sistemi	157
6.11.1	Podpora informacijskega sistema MFERAC k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega upravljanja	157
6.11.2	Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije	158
6.12	Politični sistem	160
6.12.1	Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidatke Romane Tomc za volitve predsednika republike v letu 2017	160
6.12.2	Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Marjana Šarca za volitve predsednika republike v letu 2017	161

6.12.3	Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Boruta Pahorja za volitve predsednika republike v letu 2017	162
6.12.4	Pravilnost poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016	162
6.12.5	Pravilnost financiranja volilne kampanje Feliceja Žiže, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	163
6.12.6	Pravilnost financiranja volilne kampanje Maurizia Tremula, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	163
6.12.7	Pravilnost financiranja volilne kampanje Gabriele Sobočan, kandidatke za poslanko madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	164
6.12.8	Pravilnost financiranja volilne kampanje Ferenca Horvátha, kandidata za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	164
6.13	Socialni sistem	165
6.13.1	Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2016	165
6.13.2	Pravilnost poslovanja Varstveno delovnega centra Kranj	166
6.14	Znanost	166
6.14.1	Poslovanje Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma	166
PRILOGA 1: OBJAVLJENE INFOGRAFIKE V LETU 2018		170
PRILOGA 2: IZDANA REVIZIJSKA IN POREVIZIJSKA POROČILA V LETU 2018		197



RS
RS

To drevo je donacija
zaposlenih na Računskem sodišču RS,
oktober 2018

This tree was funded by donations
of the employees of the Court of Audit,
October 2018

1 UVOD

1.1 Pismo predsednika

Zagotavljanje neodvisnosti temeljnih gradnikov pravnega reda je moč primerjati s koreninami drevesa. Bolj kot so zasidrane globoko v zemljo, bolj trdno in močno je lahko drevo – v primeru neodvisnih organov oblasti to pomeni bolj trdno in močno državo. Samo na ta način lahko namreč ti organi učinkovito uresničujejo svoja pooblastila in so koristni za uveljavljanje interesa državljanov in državljanov. Tako kot drugi neodvisni organi zato še naprej opozarjamo, da določbe javnofinančnih predpisov ne smejo posegati v samostojen položaj na način, ki ni skladen z ustavo, predvsem v delu priprave proračuna in zadržanja izvrševanja izdatkov, saj to lahko bistveno posega v finančno samostojnost in vpliva na nemoteno izvajanje delovnih procesov. Finančna in siceršnja neodvisnost računskega sodišča omogoča izvajanje učinkovitega in objektivnega nadzora porabe javnih financ.

V hitro spreminjajoči se družbi je naloga računskega sodišča, da se pravočasno odziva na ključne javnofinančne izzive. Pri določanju letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti se poleg zakonskih obveznosti upoštevajo tudi pomembnost uporabnikov javnih sredstev, tveganja za nepravilno ali nesmotrno poslovanje, možni učinki nadzora, strateške usmeritve države ter prežete pobude za revizije iz državnega zbora, s strani posameznikov in vseh ostalih organov, združenj ali skupin. Vsekakor se med kriterije izbora uvrščajo tudi dotedanja nerevidiranost ter aktualne objave v medijih. Naloga računskega sodišča pa je tudi oceniti spremembo okoliščin znotraj letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti.

Ob obravnavi izbiranja revizij pa je zagotovo pomemben podatek, da sta za nami dve leti volitev, kar neposredno pomeni več zakonsko določenih



revizij volilnih kampanj s strani računskega sodišča, bistveno povečano svetovanje na področju financiranja kampanj in političnih strank in ne nazadnje tudi neizogibno več pobud za revizije na tem področju. Nadaljevanje tega trenda pričakujemo tudi v letošnjem letu volitev v Evropski parlament. Ob izvajanju tovrstnega delovanja ugotavljamo, da so nekatere določbe Zakona o volilni in referendumski kampanji bodisi nejasne bodisi potrebne zdravorazumskega premisleka in zato na nekaterih mestih po naši oceni nujno terjajo spremembe. Ob zaključku revizij volilnih kampanj bomo nanje posebej opozorili pristojno ministrstvo.

V revizijskih poročilih predlagamo tudi druga priporočila za spremembe in dopolnitve sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja – na primer pri doseganju ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva, pri sistemskih predpisih s področja organizacije, delovanja ter financiranja lokalnih skupnosti, na področju javnega naročanja, zdravstva, izobraževanja in športa, infrastrukture in prostora, okolja in gospodarjenja z gozdovi ter trajnostnega razvoja. Ob tem je pomembno izpostaviti tudi potrebo po spremembi revidiranja gospodarskih družb. Opozarjamo namreč, da računsko sodišče nima revizijske pristojnosti, ko gre za gospodarske družbe, v katerih ima Republika Slovenija posredno ali neposredno

50-odstotni kapitalski delež in hkrati ni mogoče ugotoviti, da bi imela prevladujoč delež glasovalnih pravic. Poleg tega tudi nismo pristojni za vse tiste gospodarske družbe, ki jih ustanavljajo oziroma so v njih večinsko udeležene gospodarske družbe v lasti lokalnih skupnosti. Vsi omenjeni predlogi sprememb težijo k zagotavljanju nadzora za vzpodbujanje k bolj smiselni porabi javnega denarja v prihodnosti.

Ne glede na specifične pretekle leta je računsko sodišče še naprej vztrajalo pri poudarku na revizijah, ki odločno sledijo načelom trajnostnega razvoja in družbenim potrebam, pri čemer opozarjamo na nepravilnosti ali nesmotnosti z različnih vidikov – od zahtev spreminjajočega se okolja, nujnosti zagotavljanja učinkovitega zdravstva, systemskega urejenega financiranja lokalne samouprave, državnih institucij ter gospodarskih in negospodarskih javnih služb do odgovornega načrtovanja prostorskega planiranja, uravnoveženega sistema demografskih sprememb, delujočih informacijskih sistemov, uspešnega črpanja evropskih sredstev in drugih zahtev. V izdanih 62 revizijskih poročilih in 2 zbirnih poročilih, v katerih sta obravnavana 102 revidiranja, je bilo izvedenih 689 popraviljalnih ukrepov (leto poprej 528), od tega 550 že med izvajanjem revizij, kar kaže na veliko odzivnost revidirancev med izvajanjem revizije, celo na njeno povečanje glede na preteklo leto, ko smo beležili 372 izvedenih ukrepov med izvajanjem revizij.

Računsko sodišče je sicer v letu 2018 prejelo 383 pobud za izvedbo revizije, kar je primerljivo s predhodnim letom. Že nekaj let po številu pobud izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov. Trend anonimnosti se še naprej zmanjšuje, kar kaže na vse večje zaupanje v institucijo. Manj pobud smo prejeli od različnih pravnih oseb (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja) in lokalnih skupnosti, približno enako pa ostaja število vloženih pobud ministrstev in

organov v sestavi. V primerjavi s prejšnjim poročilom, ko smo imeli 16 pobud s strani državnega zbora, smo v lanskem letu teh prejeli zgolj 5. Prav tako je zaskrbljujoče dejstvo, da je bilo po 17 obravnavah poročil, ki sta jih v letu 2017 opravila državni zbor in državni svet na svojih odborih, komisijah oziroma na plenarnem zasedanju, v preteklem letu opravljenih zgolj 9 obravnav poročil. Želeli bi si, da bi se število obravnavanih poročil v prihodnje povečevalo, saj ugotavljamo, da revidiranci v pripravah na obravnavo v parlamentu (ali neposredno po njej) običajno najdejo dodatno motivacijo za izvedbo aktivnosti, ki izboljšujejo pravilnost in/ali smotrnost njihovega poslovanja.

Čeprav svetovalna vloga računskega sodišča ostaja v senci predvsem na račun tistih revizijskih poročil, ki doživijo večji medijski odziv pri različnih javnostih, 168 pisnih odgovorov v preteklem letu kaže na očitno potrebo javnega sektorja po naših usmeritvah pri njihovem delu, s čimer zagotovo preventivno vplivamo na ravnanje z javnimi sredstvi.

V prihodnosti se želimo še posebej posvetiti tistim področjem poslovanja uporabnikov javnih sredstev, kjer vsi naloženi popraviljalni ukrepi niso bili oziroma ne bodo (v celoti) zadovoljivi ter kjer so revidiranci pripravili načrte ukrepov, ki naj bi v srednjeročnem obdobju izboljšali njihovo poslovanje. S tem imamo v mislih spremljanje učinkov zahtev in priporočil po preteku določenega časa. Poleg revizijskih poročil je računsko sodišče v lanskem letu objavilo 26 porevizijskih poročil, v katerih je ocenilo 139 popraviljalnih ukrepov. Zadovoljivo izvedenih je bilo 91 popraviljalnih ukrepov, delno zadovoljivih je bilo 30, nezadovoljivih pa 18 popraviljalnih ukrepov. Kljub temu si želimo, da bi naše ugotovitve zagotavljale uresničevanje ukrepov tudi po preteku 90-dnevnega zakonskega roka za odzivno poročilo, kar pa seveda v okviru obstoječe zakonodajne pristojnosti žal ni mogoče.

Pri obravnavi obstoječega zakonskega okvira računskega sodišča se moramo dotakniti tudi občutljivega, a zelo pomembnega področja sankcij računskega sodišča. Za uspešno odpravljanje nepravilnosti za nazaj in obenem učinkovito narekovanje prihodnjih potez je dozorel trenutek, ko je potreben temeljit razmislek o zakonsko določenih pristojnostih naše institucije in predvsem o potrebi po spremembi krovnega zakona. Povečanje nadzorstvene funkcije, učinkovite sankcije, večja transparentnost javnofinančnih vprašanj, plodnejše sodelovanje z drugimi organi ter druge potrebne spremembe bodo namreč ključne pri nadaljnjem oblikovanju sistemskih rešitev in (ne)upoštevanju zakonskih predpisov.

Določenim spremembam v okviru sedanje ureditve smo bili primorani že sedaj slediti. Na področju komuniciranja smo pričeli delovati izven do nedavno zadostnega modela in se prilagodili novi realnosti v družbi. Ne samo zaradi zagotavljanja transparentnosti dela institucije, pač pa tudi za omogočanje pravočasnega in prepoznanega sporočanja ugotovitev, problemov in izzivov z namenom doseganja učinkov našega dela. Digitalizacija in spletno informiranje sta spremenila način življenja, čemur skuša slediti tudi računsko sodišče. Tudi zato smo v letu 2018 postavili povsem novo spletno mesto računskega sodišča, ki vsebuje hitrejša in modernejša oblike ter funkcionalnosti, ki omogočajo še boljše dostopanje in preglednost vsebin. Še posebej ponosni smo, da je obsežna in korenita sprememba spletnega mesta v večini plod inter-nega sodelovanja zaposlenih. Medijska odzivnost je način, s katerim širši javnosti lažje približamo omenjene teme ter hkrati krepimo zavedanje o teh temah. Modernejša, hitrejša, poenostavljena in bolj vizualna komunikacija z javnostmi je bila izredno dobro sprejeta, v preteklem letu beležimo skoraj 5.000 objav, kar je precejšnje povečanje glede na dobrih 3.800 v letu 2017. Sporočila, ki poleg

povzetka vsebujejo še infografiko naših ugotovitev, bistveno bolj približajo nemalokrat kompleksna in podatkov polna poročila, ki jih redno objavljamo tudi na družbenih omrežjih. V letu 2018 smo na omrežju Twitter objavili 84 sporočil, na omrežju Facebook 81 objav, na YouTube pa naložili 5 novih video vsebin o naših revizijah in našem delu, ki so v letu 2018 zbrale 1.778 ogledov.

Z novimi mehanizmi komuniciranja, skupaj z vsebinsko povezanimi trajnostno naravnanimi temami, pa postajamo vse bolj privlačni tudi v mednarodni skupnosti. V lanskem letu je zato računsko sodišče nastopalo kot ena od najaktivnejših revizijskih institucij na relevantnem mednarodnem parketu. Odigrali smo vidno in pomembno vlogo pri organizaciji, vodenju in z vsebinskimi prispevki na letnem zasedanju vrhovnih revizijskih institucij držav članic EU; kot ena izmed treh vrhovnih revizijskih institucij smo aktivno sodelovali na Ustanovnem zasedanju Zveze revizorjev in drugih dogodkih v okviru tedna antikorupcije in integritete Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD); na podlagi dogovora z Nacionalnim revizijskim uradom Malte smo uspešno izvedli izmenjavo revizorjev z namenom konkretne izmenjave revizijskih praks. Nadvse aktivna in prepoznana vloga institucije je bila povod za uspešna bilateralna srečanja, ki imajo prav tako velik doprinos h krepitvi mednarodnih odnosov na področju revidiranja. V letu 2018 se je računsko sodišče udeležilo skupaj 29 srečanj z različnimi tujimi predstavniki, in sicer 23 srečanj v tujini in 6 tujih obiskov v Sloveniji. Leto poprej je bilo teh srečanj 18, od tega 3 v Sloveniji. Na dogodkih je aktivno sodelovalo 28 različnih predstavnikov računskega sodišča, 20-krat tudi s svojimi prispevki, kar je precej več kot leto poprej, ko je bilo teh prispevkov 9. Računsko sodišče je gostilo 6 delegacij iz tujine – iz Bosne in Hercegovine, Malte, Makedonije, Kongresa lokalnih in regionalnih oblasti Sveta Evrope in OVSE/ODIHR.

Računsko sodišče je objavilo tudi 3 članke v mednarodnih publikacijah INTOSAI in EUROSAI.

Poleg pridobivanja mednarodnih izkušenj se zaposleni usposablajo in izpopolnjujejo tudi z drugimi izobraževanji, ki temeljijo predvsem na izkušnjah, pridobljenih med izvedenimi revizijami. Med 131 zaposlenimi na računskem sodišču je precej mlajših sodelavcev in zato se je v letu 2018 uspešno zaključilo izvajanje izobraževanja za pridobitev naziva državni revizor po Zakonu o računskem sodišču, ki se je pričelo v letu 2017 in v katerega je bilo vključenih 18 zaposlenih.

Trdnost drevesa je namreč odvisna od prepletenosti razumevanja poslanstva in motivacije zaposlenih pri svojem delu. Zaposleni na računskem sodišču pa pomenijo vitalni člen delovanja institucije.

Zato me veseli, da je z nedavnim dogovorom prišlo do napredovanja javnih uslužbencev, ki prinaša, čeprav malenkostno, pozitivne spremembe v konkurenci plač v primerjavi z nekaterimi skladi, agencijami in gospodarskimi družbami v lasti države. Vendar pa se je ob tem odprlo pomembno vprašanje ravnovesja s plačami funkcionarjev, ki v tem trenutku niso uravnotežene s prevzemanjem odgovornosti za te funkcije. K ureditvi položaja, ko javni uslužbenci presegajo ovrednotenje dela funkcionarjev ali nadrejenih, bo treba pristopiti v najkrajšem možnem času, saj temu nismo priča samo na računskem sodišču.

Ko bdim nad potmi javnega denarja, posledično skrbimo za svojo prihodnost. Ob zavedanju tega smo konec preteklega leta posadili drevo pred vhodom v stavbo računskega sodišča, ki je donacija zaposlenih v naši instituciji. S tem smo tudi simbolično izrazili skrb za prihodnje generacije.

Tomaž Vesel,
predsednik računskega sodišča

1.2 Predstavitev računskega sodišča

1.2.1 Dejavnost

Ustava Republike Slovenije v 150. členu določa, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Ustavna umestitev zagotavlja računskemu sodišču najvišjo formalno stopnjo neodvisnosti in je skladna z določili Limske in Mehiške deklaracije Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI) ter z Resolucijo A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov. Skladno z ustavno določenim poslanstvom računsko sodišče slovenski družbi zagotavlja relevantne, strokovne, pravočasne in popolne informacije o poslovanju uporabnikov javnih sredstev ter s priporočili in ukrepi izboljšuje uporabo javnih sredstev. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno, objektivno in učinkovito.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču (v nadaljevanju: ZRacS-1) in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti in skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

1.2.2 Cilji

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti in državni zbor o pomembnih razkritjih poslovanja uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobrih praks poslovanja svetuje, kako naj uporabniki javnih sredstev izboljšujejo svoje poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče v okviru svojih revizijskih pristojnosti pomaga uporabnikom javnih sredstev s prepoznavanjem oziroma razkrivanjem napak, nepravilnosti in nesmotrnosti v njihovem poslovanju ter s podajanjem zahtev in priporočil za njihovo odpravo.

V okviru svojih svetovalnih pristojnosti računsko sodišče pomaga uporabnikom javnih sredstev tudi z mnenji in odgovori na javnofinančna vprašanja, zakonodajni in izvršilni veji oblasti pa z dajanjem predlogov za spremembe predpisov.

Politika je sestavljena iz štirih glavnih programov, le-ti pa iz podprogramov, tako kot sledi v nadaljevanju:

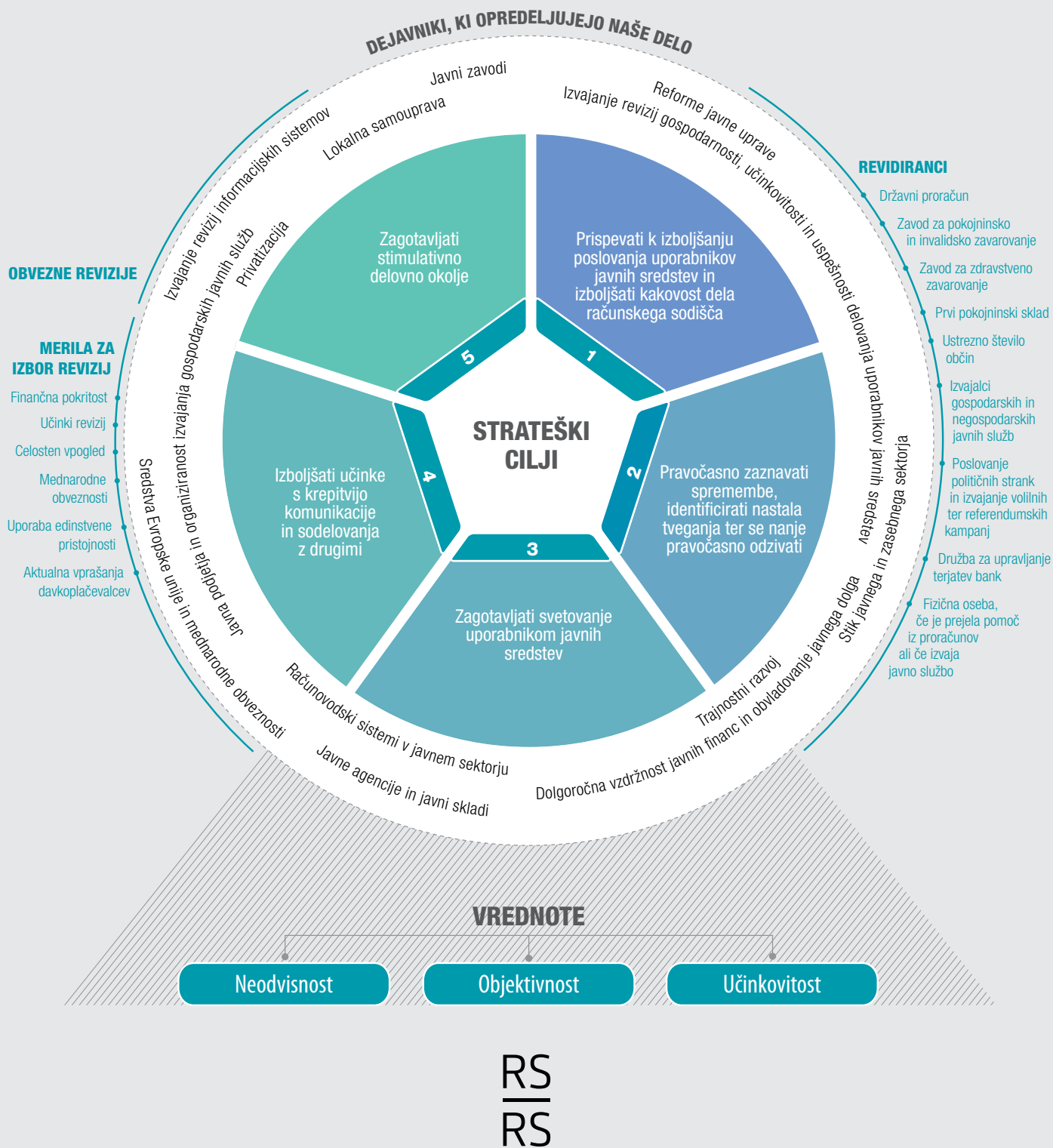
PROGRAM	PODPROGRAMI
Urejanje javnofinančne politike	Izvajanje in urejanje javnofinančne politike Plačilne storitve za proračunske uporabnike
Podlage ekonomske in razvojne politike ter priprava makroekonomskih analiz in napovedi	Statistična raziskovanja Priprava analiz in napovedi
Fiskalni nadzor	Dejavnost računskega sodišča Pravno varstvo in nadzor v postopkih oddaje javnih naročil Javnopravne evidence in nadzor revidiranja Nadzor nad preprečevanjem pranja denarja Notranji nadzor, preverjanje porabe proračuna ter revizija Dejavnost fiskalnega sveta
Finančna administracija	Finančna administracija

Dejavnost računskega sodišča (020301) je od začetka leta 2013 samostojni podprogram in predstavlja enega od šestih podprogramov programa Fiskalni nadzor.



Strategija 20¹⁴/₂₀

Bdimo nad potmi javnega denarja.



1.2.3 Strategija računskega sodišča

Računsko sodišče je konec leta 2013 sprejelo Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2014 do 2020, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

- cilj 1:** prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča
- cilj 2:** pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati
- cilj 3:** zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev
- cilj 4:** izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi
- cilj 5:** zagotavljati stimulativno delovno okolje

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2018.

1.2.4 Trajnostni razvoj

Trajnostni razvoj ni in ne sme biti zgolj ena izmed smernic nadaljnjih korakov, temveč je praktično edini način soočanja z globalnimi in nacionalnimi izzivi. Računsko sodišče se popolnoma zaveda svoje odgovornosti, da se ustrezno odzove na ta vprašanja – ne le z revizijsko pristojnostjo za preteklo delovanje, pač pa tudi s svojimi zahtevami, priporočili in svetovanjem ter siceršnjim delovanjem.

Uporaba javnih sredstev je v prihodnosti močno odvisna od priznavanja in upoštevanja načel trajnostnega razvoja. Z namenom, da razvojne politike sledijo ciljem trajnostnega razvoja in Agende OZN 2030 ter nedavno sprejete Strategije razvoja Slovenije 2030, je računsko sodišče zavezano k pozivanju v to smer. Računsko sodišče spremlja vrzeli v izvajanju trajnostnih ciljev in jih upošteva kot eno od ključnih meril za odločanje o tem, kam je treba usmeriti revidiranje in hkrati opozoriti na področja, kjer se težave šele pričakujejo.

V prihodnosti ostajajo prioritete revizije že obravnavanih trajnostnih vprašanj kot vnovične revizije (follow-up) in tudi področja, ki še niso bila (v celoti) revidirana. Poudarek je na uresničevanju ciljev trajnostnega razvoja in izboljšanju njihove implementacije v državi. Poleg izvrševanja vrhovnih revizijskih pristojnosti pa je računsko sodišče trajnostno usmerjeno tudi v notranjem delovanju – ozelenitev institucije je eden izmed pomembnih organizacijsko-tehničnih ciljev.

Trajnostna naravnost računskega sodišča je prepoznana in spoštovana tudi v relevantnih mednarodnih krogih. Med drugim so z velikim zanimanjem in naklonjenostjo pozdravili postavitve urbanih čebeljih panjev na strehi stavbe računskega sodišča. Poleg simboličnega pomena – podpora trajnostnim ciljem to zagotavlja tudi protokolarna darila, ki hkrati ozaveščajo o trajnostnem razvoju in pozivajo k preventivnemu delovanju in manjši porabi javnih sredstev v prihodnosti. Tem ciljem bo računsko sodišče sledilo tudi v prihodnje.

KLJUČNI REZULTATI



62 + 2
revizijskih poročil zbirni poročili



383
prejetih pobud za revizije



26
porevizijskih poročil



9
obravnav poročil v državnem zboru in državnem svetu



102
revidiranja



168
pisnih odgovorov na vprašanja uporabnikov javnih sredstev



689
ukrepov, izvedenih med izvajanjem revizij oziroma v porevizijskih postopkih

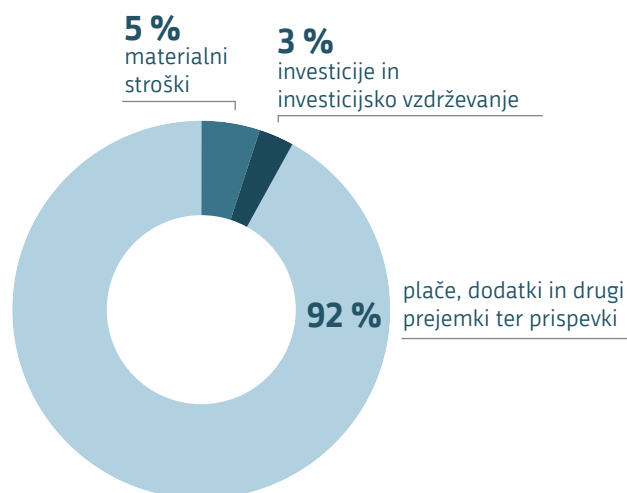


293
priporočil uporabnikom javnih sredstev



4.952
medijskih objav se je navezovalo na računsko sodišče

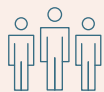
Primerjava odhodkov vseh revidirancev in proračuna računskega sodišča



NAČRTOVANJE REVIZIJ

PREDLOGI ZA REVIZIJE

PREJETE POBUDE



157
POSAMEZNIKI
IN SKUPINE



53
MINISTRSTVA IN
ORGANI V SESTAVI



14
LOKALNE SKUPNOSTI



85
OSTALE INSTITUCIJE



5
DRŽAVNI ZBOR
IN POSLANCI



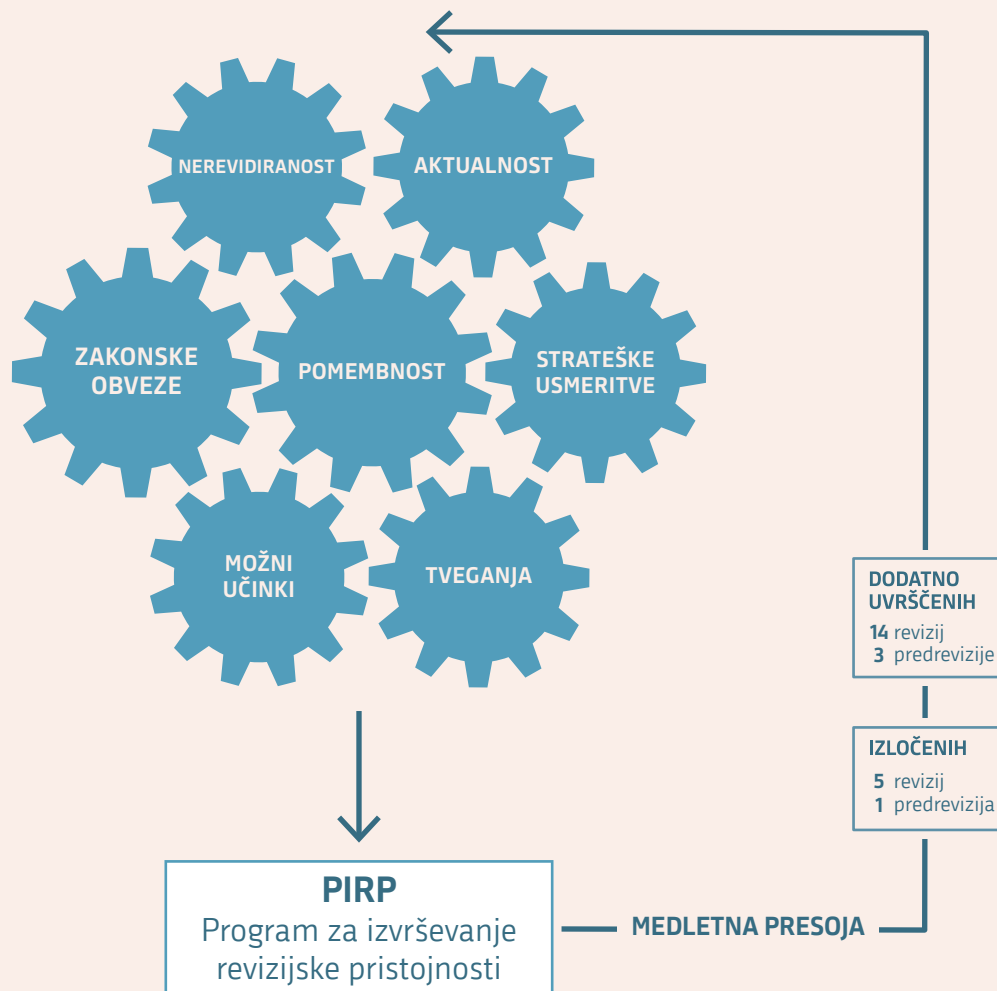
69
ANONIMNE
POBUDE

ANALIZA PODATKOV

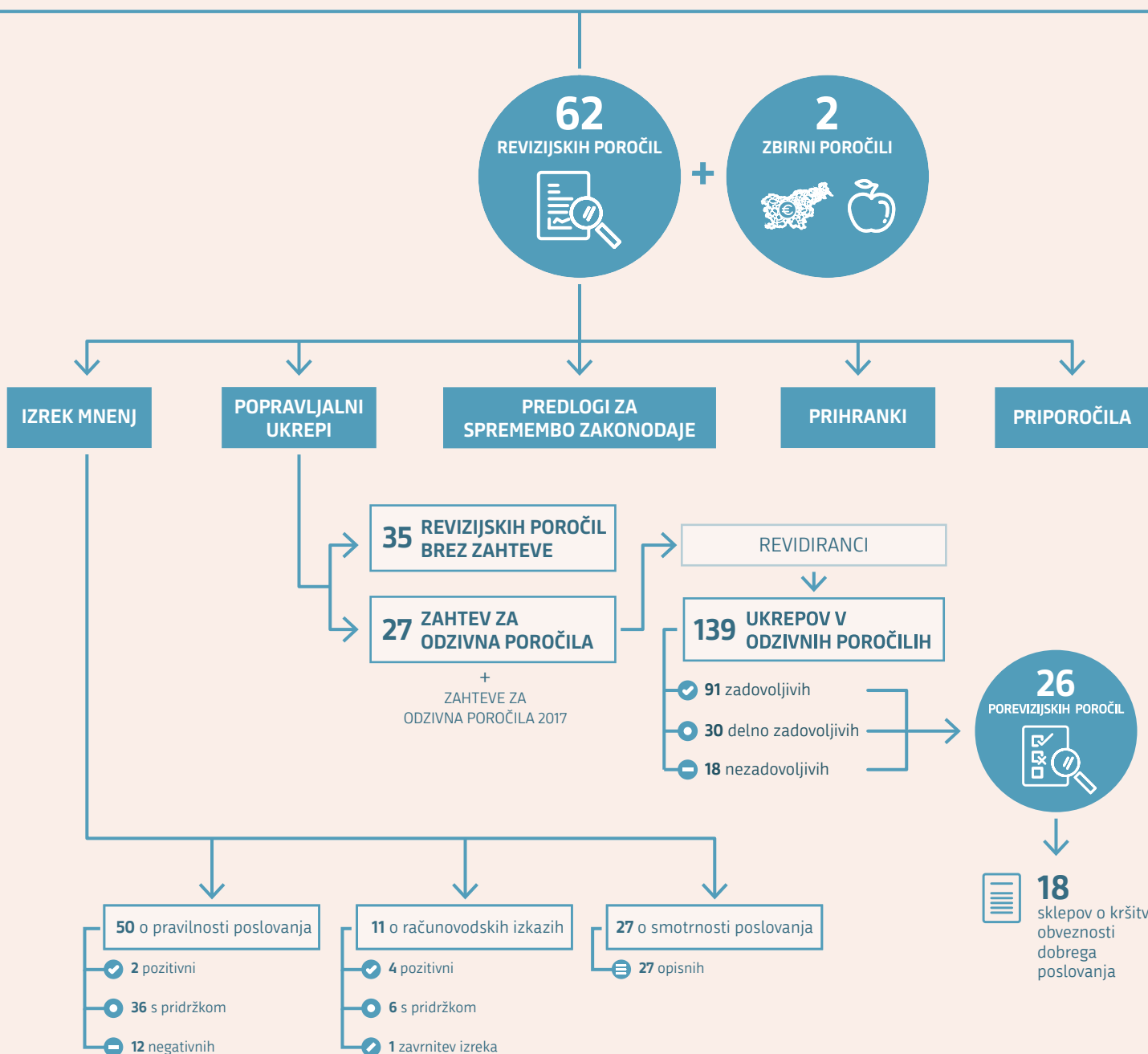
MEDIJI

UGOTOVITVE REVIZIJ

KRITERIJI IZBORA



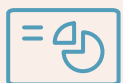
TEMATSKA PODROČJA REVIZIJSKIH POROČIL



SODELOVANJE Z MEDIJI IN JAVNOSTMI



115
novinarskih
pisnih vprašanj



13
infografik



5
lastnih video vsebin



stalna telefonska
komunikacija

4.952
medijskih objav
se je navezovalo na
računsko sodišče



638
člankov



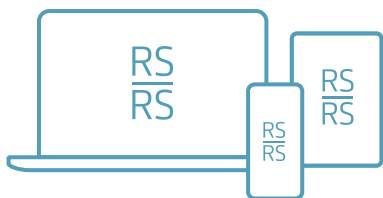
2.675
objav v
spletnih medijih



1.639
radijskih in
TV-prispevkov

SPLETNO MESTO

V okviru celovite prenove spletnega mesta je bila na novo platformo prenesena obsežna vsebina 24-letnega dela:



2.486
zapisov o poročilih

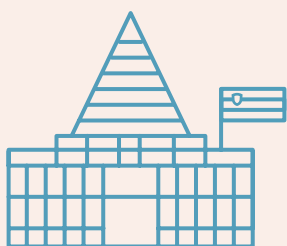


2.264
zapisov o revizijah



1.464
zapisov o revidirancih

SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM IN DRŽAVNIM SVETOM



7
obravnav poročil
v državnem zboru

2
obravnavi poročil
v državnem svetu

0
sej
državnega
zboru

1
seja
državnega
sveta

6
obravnav
Komisije za
nadzor javnih
financ

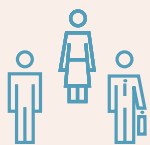
1
obravnav
Komisije za
gospodarstvo,
obrt, turizem
in finance

1
obravnav
Odbora za
zdravstvo

MEDNARODNO SODELOVANJE



23
sestankov
v tujini



28
predstavnikov
računskega sodišča



20
predstavitev



6
obiskov
delegacij iz tujine



SVETOVANJE

MNENJA IN ODGOVORI UPORABNIKOM JAVNIH SREDSTEV



168
odgovorov
na javnofinančna
vprašanja

Največkrat

- izvajalcem negospodarskih in gospodarskih javnih služb
- lokalnim skupnostim
- političnim strankam in organizatorjem volilnih kampanj
- ministrstvom in organom v sestavi

CILJNIM SKUPINAM



17
izobraževanj
za domače in
mednarodne
javnosti

OBJAVE NA SPLETNEM MESTU



arhiv vseh
revizijskih in
porevizijskih poročil



stališča
in mnenja

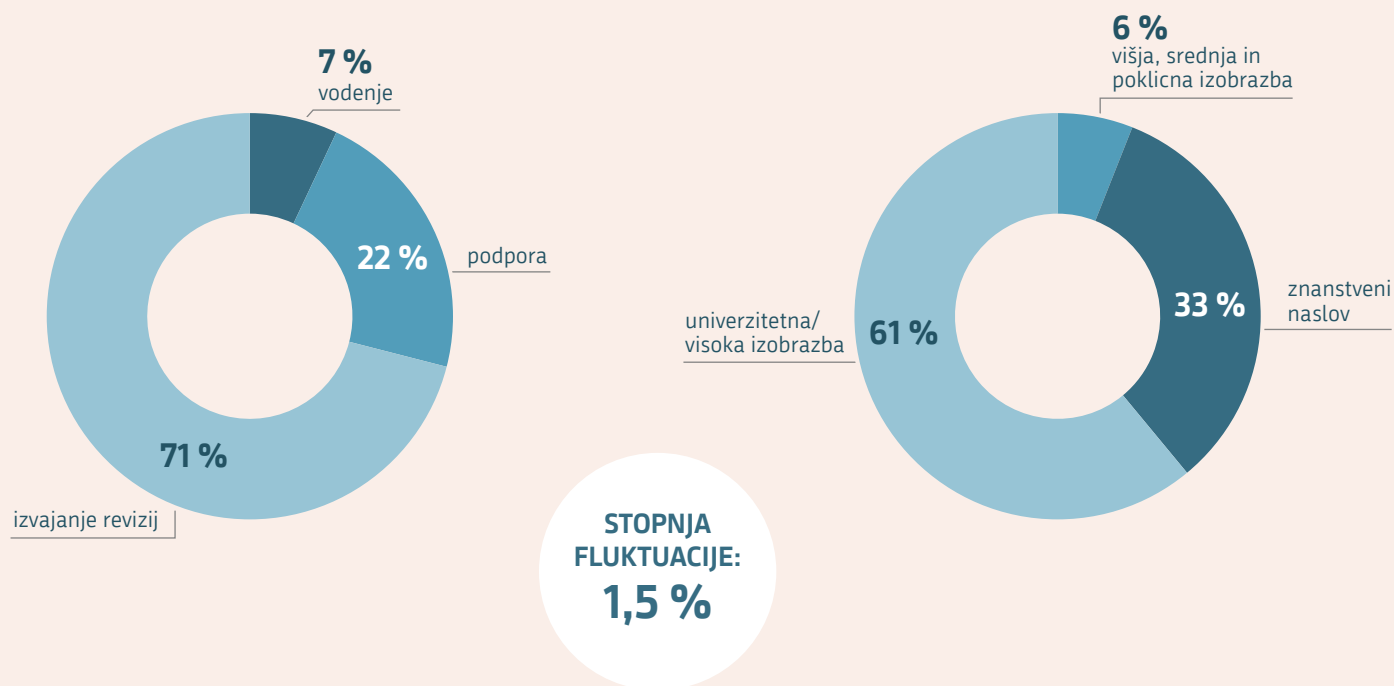


priročniki in
revizijski standardi



povzetki in
infografike

STRUKTURA ZAPOSLENIH PO PODROČJIH IN IZOBRAZBI



PRIPRAVA LETNEGA PROGRAMA IZOBRAŽEVANJA



AKTUALNE STROKOVNE TEME

SPREMEMBE ZAKONODAJE

PREDLOGI ZAPOSLENIH



LETNI PROGRAM IZOBRAŽEVANJA

STROKOVNO IZPOPOLNJEVANJE

18 ZAPOSLENIH JE BILO VKLJUČENIH V IZOBRAŽEVANJE ZA NAZIV DRŽAVNI REVIZOR

- poslovanje države in oseb javnega sektorja
- računovodstvo javnega sektorja
- povezovanje javnega in zasebnega sektorja
- državna revizija
- revidiranje smotrnosti poslovanja

IZOBRAŽEVANJA

SLOVENIJA



78

zaposlenih se je udeležilo seminarjev in konferenc, ki so jih organizirale različne institucije v Sloveniji

TUJINA



28

zaposlenih se je udeležilo seminarjev oz. drugih oblik usposabljanja v tujini

V ORGANIZACIJI RSRS

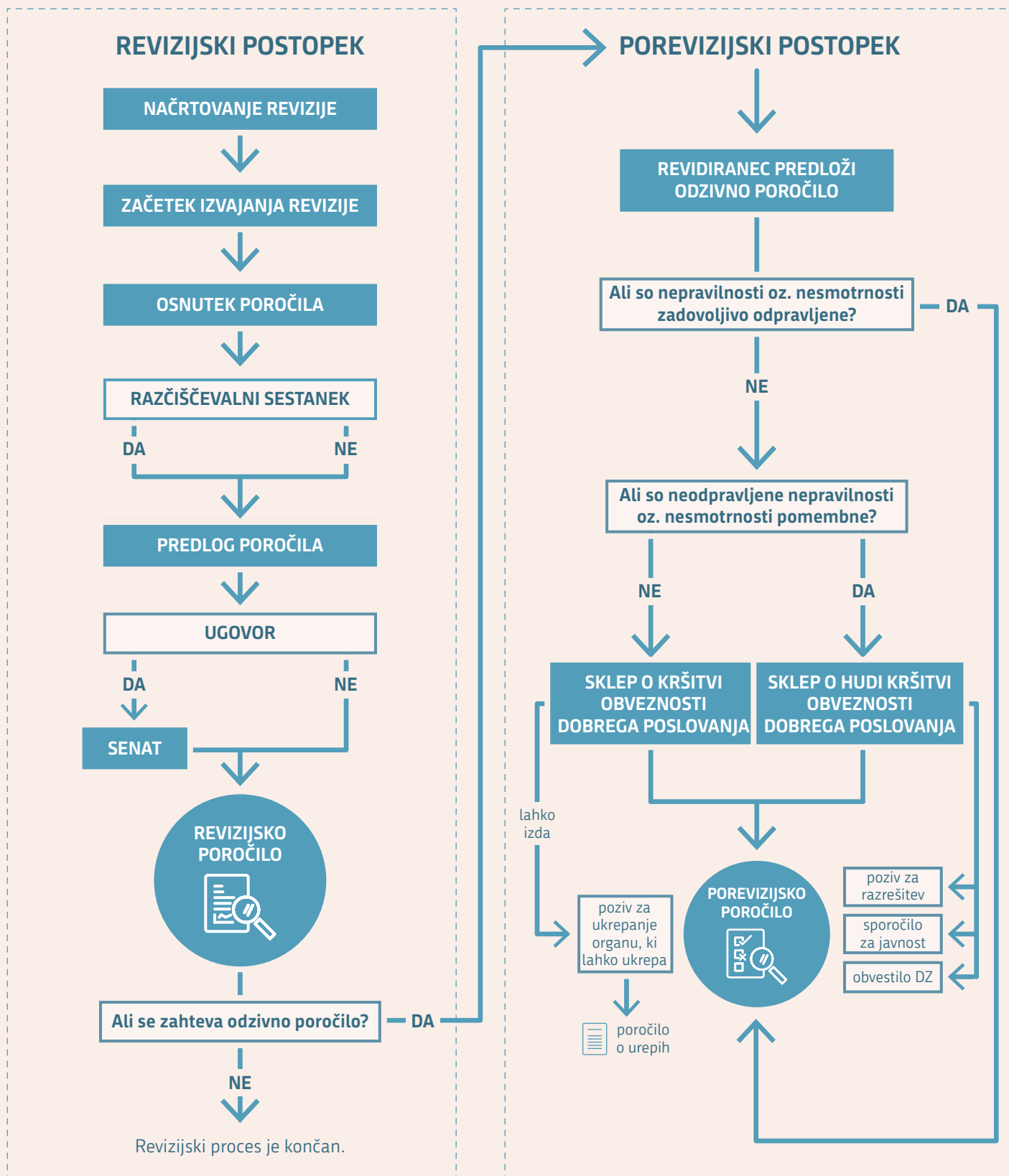
121

zaposlenih se jih je udeležilo

6

izobraževanj v organizaciji računskega sodišča

REVIZIJSKI PROCES



2 IZVAJANJE PRISTOJNOSTI

2.1 Revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev

V letu 2018 je računsko sodišče izvajalo 162¹ revizij in izdalo:

- 60 osnutkov revizijskih poročil,
- 61 predlogov revizijskih poročil,
- 62 revizijskih poročil,
- 2 zbirni poročili in
- 26 porevizijskih poročil.

V revizijskih in porevizijskih poročilih so obravnavane tematike, ki so jih smo razdelili na 15 področij, pri čemer lahko posamezno poročilo vključuje več tem:

- državni proračun (v 8 poročilih),
- lokalna samouprava (v 31 poročilih),
- premoženje države (v 7 poročilih),
- EU sredstva (v 2 poročilih),
- zdravstvo (v 6 poročilih),
- izobraževanje in šport (v 10 poročilih),
- kultura in umetnost (v 1 poročilu),
- gospodarske javne službe (v 10 poročilih),
- infrastruktura in prostor (v 4 poročilih),
- okolje (v 16 poročilih),
- trajnostni razvoj (v 11 poročilih),
- informacijski sistemi (v 2 poročilih),
- politični sistem (v 13 poročilih),
- socialni sistem (v 4 poročilih) in
- znanost (v 1 poročilu).

Revizijska poročila so se nanašala na poslovanje 102 revidirancev, od tega 79 različnih. Skupna bilančna vsota odhodkov vseh revidirancev v letu 2018, pri katerih je računsko sodišče izvajalo celovite ali delne revizije, ki so se nanašale na izkaze, pravilnost ali smotrnost poslovanja (revizijska poročila o tem pa so bila objavljena v letu 2018), je znašala 17,9 milijarde evrov.

1 Vsa objavljena revizijska poročila:
62 in 100 revizij, ki so v teku in še niso končane do 31. 12. 2018 = 162 revizij.

2.1.1 Vrste revizij glede na cilj

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji, in sicer:

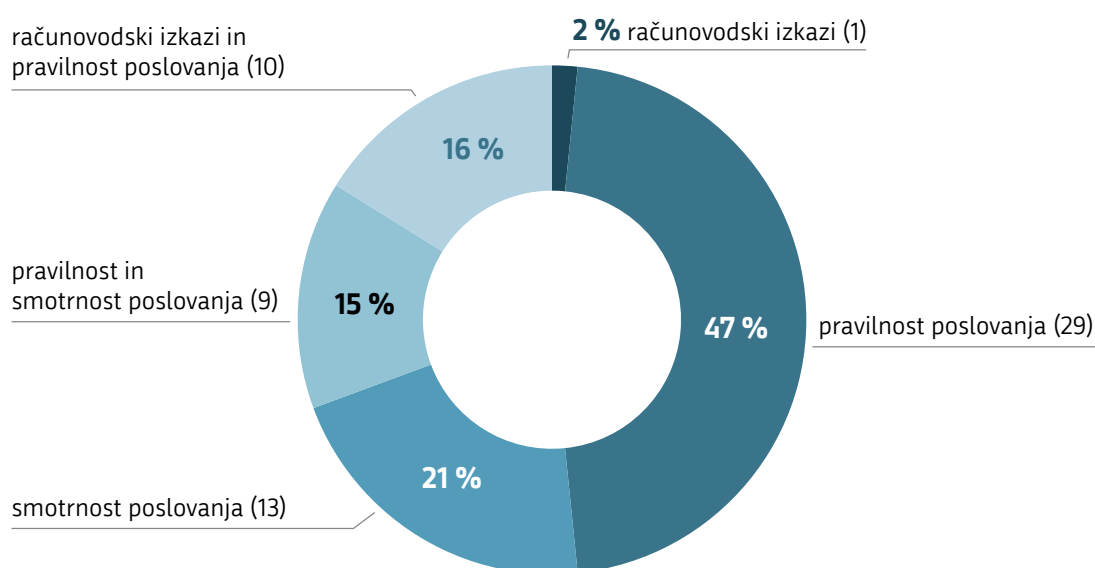
- izrek mnenja o računovodskih izkazih (1 revizija ali 2 odstotka),
- izrek mnenja o pravilnosti poslovanja s predpisi (29 revizij ali 47 odstotkov) in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega uporabnika javnih sredstev (13 revizij ali 21 odstotkov).

Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o dveh izmed prej naštetih ciljev:

- 9 revizij ali 15 odstotkov revizij je imelo za cilj določen izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja,
- 10 revizij ali 16 odstotkov revizij je imelo za cilj določen izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih.

Vrste revizij glede na cilj za revizijska poročila, izdana v letu 2018, prikazuje slika 1.

Slika 1: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Skupaj je bilo 22 revizij ali 27 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji revizije določen tudi izrek mnenja o smotrnosti poslovanja, 48 revizij ali 59 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji določen tudi izrek mnenja o pravilnosti poslovanja, in 11 revizij ali 14 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji določen tudi izrek mnenja o računovodskih izkazih.

2.1.2 Učinki

2.1.2.1 Izrečena mnenja

Pri revizijah pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazov računsko sodišče izreka tri vrste mnenj, pozitivno mnenje, mnenje s pridržkom ali negativno mnenje. Izrek mnenja lahko tudi zavrne. Pri revizijah smotrnosti poslovanja je mnenje izraženo v opisni obliki, podana je ocena gospodarnosti, učinkovitosti oziroma uspešnosti poslovanja.

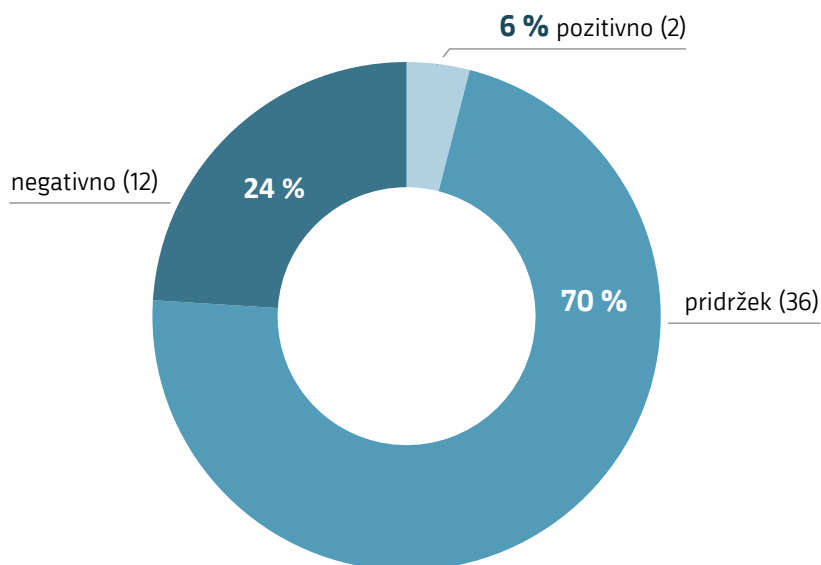
V nekaterih revizijskih poročilih sta bili izrečeni mnenji za dva cilja revizije, pri nekaterih pa več revirancem, zato je bilo skupaj izrečenih 88 mnenj. Računsko sodišče je:

- pri revizijah smotrnosti poslovanja podalo 27 opisnih mnenj²;
- o računovodskih izkazih izreklo 11 mnenj: 4 pozitivna, 6 s pridržkom, v 1 primeru pa je izrek mnenja zavrnilo;
- o pravilnosti poslovanja izreklo 50 mnenj³: 2 pozitivni, 36 s pridržkom in 12 negativnih.

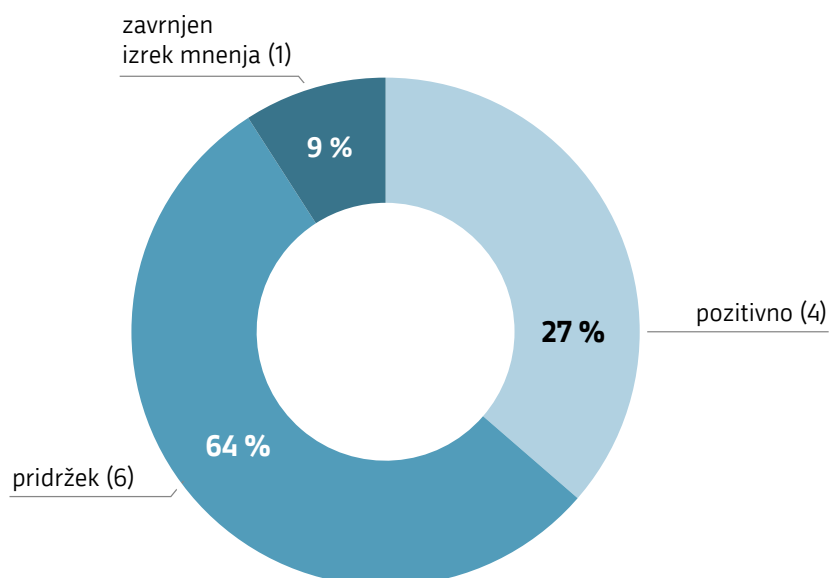
Skupaj je računsko sodišče v letu 2018 izreklo 6 pozitivnih mnenj, 42 mnenj s pridržkom in 12 negativnih mnenj, torej skupaj 60 mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih, v enem primeru pa je izrek mnenja zavrnilo. Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo mnenje s pridržkom, saj je bilo izrečeno v 69 odstotkih vseh izdanih mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih. Pozitivno mnenje je bilo izrečeno v 10 odstotkih, negativno mnenje pa je bilo izrečeno v 20 odstotkih. V 1 odstotku je računsko sodišče izrek mnenja zavrnilo. Vrsto izrečenih mnenj prikazujeta slika 2 in slika 3.

-
- 2 V reviziji *Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015* so bila izrečena štiri mnenja o smotrnosti poslovanja in v reviziji *Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovarnega pristanišča* tri mnenja o smotrnosti poslovanja.
 - 3 V reviziji *Pravilnost poslovanja Občine Solčava in družbe LOGARSKA DOLINA, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina* sta bili izrečeni dve mnenji o pravilnosti poslovanja in v reviziji *Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015* prav tako dve mnenji o pravilnosti poslovanja.

Slika 2: Vrsta izrečenih mnenj o pravilnosti poslovanja v letu 2018



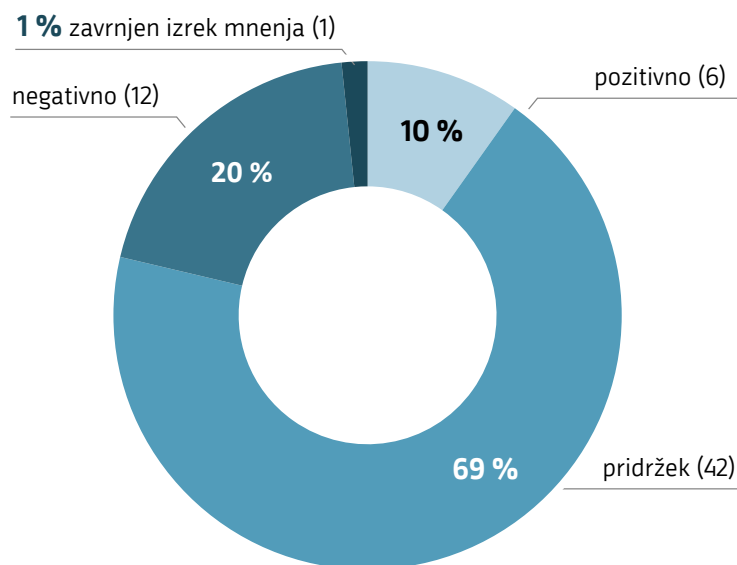
Slika 3: Vrsta izrečenih mnenj o računovodskih izkazih v letu 2018



Pri revizijah računovodskih izkazov je računsko sodišče izreklo 4 pozitivna mnenja, 6 mnenj s pridržkom in zavrnilo en izrek mnenja. Največ mnenj, 64 odstotkov, je bilo s pridržkom, pozitivnih je bilo 27 odstotkov, en primer zavrnenega izreka mnenja pa predstavlja 9 odstotkov izrečenih mnenj o izkazih.

Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo mnenja s pridržkom. Izrečenih je bilo 36 mnenj s pridržkom, kar predstavlja 70 odstotkov. Sledijo negativna mnenja, ki jih je bilo 12 ali 24 odstotkov, in pozitivni mnenji, ki sta bili izrečeni v dveh primerih, kar v skupnem deležu predstavlja 6 odstotkov.

Slika 4: Vrsta izrečenih mnenj o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih v letu 2018



2.1.2.2 Prihranki

Računsko sodišče, kadar je to mogoče, oceni prihranek ali druge merljive učinke revizije. Predstavljen je primer ugotovljenega in že med izvajanjem revizije realiziranega prihranka pri reviziji učinkovitosti upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča v letih 2015 in 2016. V tej reviziji je računsko sodišče ugotovilo, da je Luka Koper, d. d. s sklenitvijo koncesijske pogodbe pridobila izključno pravico in obveznost opravljanja pristaniških dejavnosti, določenih v koncesijskem aktu, to je ravnanja s tovorom in opravljanja pomorskega potniškega prometa. Ugotovilo je tudi, da Luka Koper, d. d. vseh nalog opravljanja pristaniških dejavnosti, ki predstavljajo izključno pravico in dolžnost po koncesijski pogodbi, ni opravljala sama. Storitve privezovanja, odvezovanja in premika ladij je do 31. 12. 2016 v svojem imenu in za svoj račun opravljala njena odvisna družba Luka Koper INPO, d. o. o., ki je v letih 2015 in 2016 od opravljanja navedenih pristaniških nalog ustvarila 6.855.153 evrov prihodkov, ki pa jih Ministrstvo za infrastrukturo ni vključilo v osnovo za določitev koncesijske dajatve. Poleg tega je Luka Koper INPO, d. o. o. opravljala gospodarsko javno službo zbiranja odpadkov s plovil in ne Luka Koper, d. d., kar je v nasprotju s 46. členom Zakona o gospodarskih javnih službah. Luka Koper INPO, d. o. o. je v letih 2015 in 2016 iz opravljanja gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil ustvarila 1.664.129 evrov prihodkov, ki jih Ministrstvo za infrastrukturo ni vključilo v osnovo za določitev koncesijske dajatve. Ministrstvo za infrastrukturo je med revizijo izdalo račun Luke Koper, d. d. za premalo plačano koncesijsko dajatev od prihodkov Luke Koper INPO, d. o. o. za obdobje od sklenitve koncesijske pogodbe oktobra 2008 do 31. 12. 2016 v skupnem znesku 1.306.795 evrov brez DDV. Luka Koper, d. d. ga je tudi poravnala, in sicer 653.397 evrov Ministrstvu za infrastrukturo, 582.340 evrov Mestni občini Koper in 71.058 evrov Občini Ankaran. Med revizijo sta Luka Koper, d. d., in Luka Koper INPO, d. o. o. sklenili tudi dodatek k pogodbi, ki ureja njuno medsebojno razmerje o opravljanju gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil, in pa pogodbo, ki ureja njuno medsebojno razmerje o opravljanju storitev privezovanja, odvezovanja in

premika ladij, in v njih določili, da Luka Koper INPO, d. o. o. od 1. 1. 2017 dalje navedene dejavnosti ne opravlja več v svojem imenu, pač pa v imenu in za račun Luke Koper, d. d. kot njen izpolnitveni pomočnik. Navedeno pomeni, da se osnova za obračun koncesijske dajatve od tega obdobja dalje obračunava od osnove, ki vključuje tudi prihodke od gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil in prihodke od opravljanja storitev privezovanja, odvezovanja in premika ladij.

Primer ugotovljenega in že med izvajanjem revizije realiziranega prihranka je tudi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane. V tej reviziji je računsko sodišče ugotovilo, da se je Občina Gorenja vas - Poljane s Pogodbo o zagotovitvi denarnih sredstev in z glasovanjem na skupščini družbe Smučarsko turistični center Stari vrh, d. o. o. (v nadaljevanju: družba STC Stari vrh) zavezala zagotoviti družbi STC Stari vrh denarna sredstva v skupnem znesku 420.000 evrov kot naknadna vplačila občine v primeru slabih smučarskih sezon v obdobju od leta 2019 do leta 2032. Ugotovilo je tudi, da je zaveza za naknadna vplačila v primeru slabih smučarskih sezon zavezovala le občino, ne pa tudi drugih družbenikov, prav tako se družbeniki niso dogovorili za drugačen način zagotavljanja kapitala za delovanje družbe, ki bi zagotavljal njihovo enako obravnavo. Občina za takšen način zagotavljanja dodatnega kapitala družbi STC Stari vrh tudi ni imela podlage v javnofinančnih predpisih. Med izvajanjem revizije je skupščina družbe STC Stari vrh na predlog občine sprejela preklic sklepa skupščine družbe STC Stari vrh o vplačilu pogojnih naknadnih vplačil v primeru slabih zim, občina pa je 19. 4. 2018 z družbo STC Stari vrh sklenila aneks k Pogodbi o zagotovitvi denarnih sredstev, s katerim sta se pogodbeni stranki dogovorili, da z dnem podpisa aneksa preneha veljati Pogodba o zagotovitvi denarnih sredstev z dne 21. 2. 2013 in s tem tudi pogojno prevzeta obveznost občine v primeru slabih zim od leta 2019 do leta 2032. Navedeno pomeni, da občine ne bremeni več potencialna obveznost v znesku 420.000 evrov.

2.1.2.3 Popravljalni ukrepi in priporočila

Uporabnik javnih sredstev, v poslovanju katerega so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti, te lahko odpravi že med revizijskim postopkom. Če jih revidiranec ne odpravi med revizijskim postopkom, mora računskemu sodišču poročati o popravljalnih ukrepih v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotrnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za predložitev odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Računsko sodišče izkazane ukrepe ovrednoti v porevizijskem poročilu. Večina uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih izkaže, da so nepravilnosti oziroma nesmotrnosti odpravili.

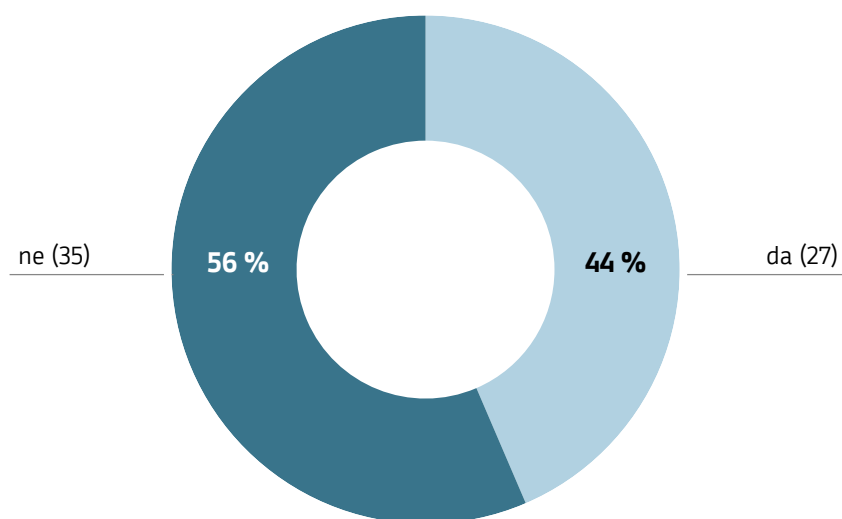
Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

Nekateri popravljalni ukrepi so take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel z aktivnostmi, ki bodo ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval zahteve računskega sodišča, pa je mogoče natančno oceniti le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja. Če gre za nezadovoljivo odpravljanje pomembne nepravilnosti ali nesmotrnosti, se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja. V tem primeru lahko računsko sodišče izda poziv za ukrepanje. Izda ga organu, za katerega oceni, da lahko v mejah svojih pristojnosti ukrepa zoper uporabnika javnih sredstev, ki krši obveznost dobrega poslovanja. Organ, ki mu je bil vročen poziv za ukrepanje, mora v 30 dneh po vročitvi poziva predložiti računskemu sodišču poročilo o ukrepanju ali obrazložitev opustitve ukrepov. Če je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, računsko sodišče obvesti državni zbor, izda pa tudi poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

V letu 2018 je računsko sodišče v 27 primerih od skupaj 62 izdanih revizijskih poročil zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni, da ga je zahtevalo v primeru 44 odstotkov izdanih poročil.

Slika 5: Delež revizij, kjer je računsko sodišče od revidirancev zahtevalo predložitev odzivnih poročil



Računsko sodišče je v letu 2018 izdalo 26 porevizijskih poročil, od tega se jih je 14 nanašalo na revizije, kjer so bila revizijska poročila izdana v letu 2017, in 12 na revizije, kjer so bila revizijska poročila izdana v letu 2018. Izdana porevizijska poročila z navedbo ocene zadovoljivosti izvedenih popravljalnih ukrepov, navedbo morebitnega sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in poziva za ukrepanje so navedena v tabeli 1.

Tabela 1: Porevizijska poročila, ocena zadovoljivosti izvedenih ukrepov

POREVIZIJSKO POROČILO	OCENA IZVEDBE UKREPOV				SKLEP O KRŠITVI	POZIV ZA UKREPANJE
	Z*	DZ**	NZ***	SKUPAJ		
1. Skrb za dediščino s področja športa	3	0	0	3	/	/
2. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016	11	2	2	15	3	1
3. Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji	3	0	0	3	/	/
4. Učinkovitost sistema ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami	1	0	0	1	/	/
5. Pravilnost poslovanja Bolnišnice Topolšica	0	1	1	2	1	1
6. Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016	2	0	0	2	/	/
7. Pravilnost poslovanja politične stranke DROT – za razvoj v letu 2016	1	2	0	3	1	/
8. Obravnava problematike raka prostate	5	1	0	6	1	/
9. Pravilnost poslovanja politične stranke Koper je naš v letu 2015	0	0	2	2	1	/
10. Pravilnost poslovanja politične stranke Slovenija za vedno v letu 2016	0	0	2	2	1	/
11. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Selnica ob Dravi	6	4	0	10	1	/
12. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb v Občini Cankova	7	3	0	10	1	/
13. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja	1	5	0	6	1	/
14. Pravilnost poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016	1	0	0	1	/	/
15. Pravilnost dela poslovanja Občine Vodice	1	0	0	1	/	/

POREVIZIJSKO POROČILO	OCENA IZVEDBE UKREPOV				SKLEP O KRŠITVI	POZIV ZA UKREPANJE
	Z*	DZ**	NZ***	SKUPAJ		
16. Pravilnost in učinkovitost poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji	5	2	2	9	1	1
17. Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana	6	0	0	6	/	/
18. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Šmarje pri Jelšah	8	3	0	11	1	/
19. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Kanal ob Soči	8	1	0	9	1	/
20. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Komenda	6	3	5	14	1	/
21. Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Brežice	9	3	1	13	1	/
22. Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva	0	0	3	3	2	/
23. Pravilnost poslovanja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije	3	0	0	3	/	/
24. Pravilnost poslovanja Upravne enote Kranj	1	0	0	1	/	/
25. Poslovanje Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma	2	0	0	2	/	/
26. Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Marjana Šarca za volitve predsednika republike v letu 2017	1	0	0	1	/	/
Skupaj	91	30	18	139	18	3

Popravljalni ukrep odpravljen:

- * zadovoljivo,
 ** delno zadovoljivo,
 *** nezadovoljivo.

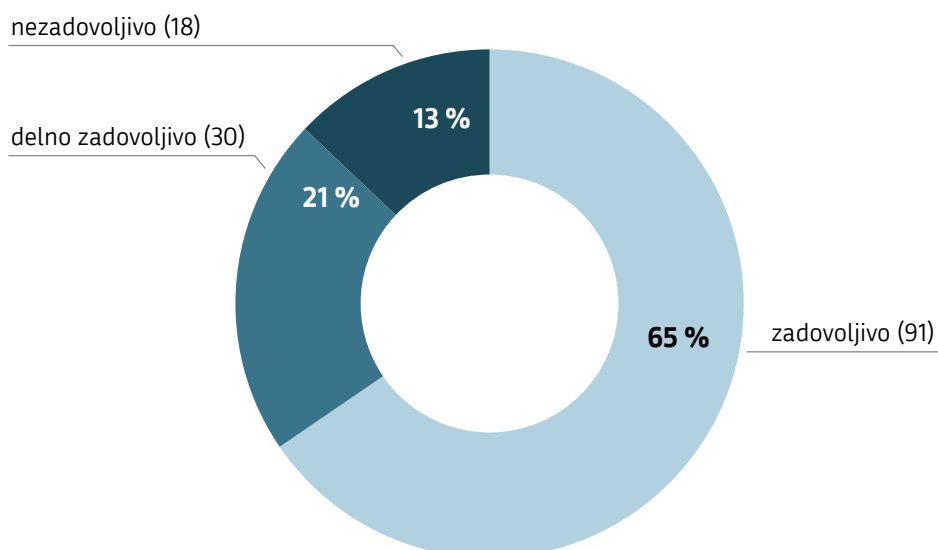
Skupaj je računsko sodišče v porevizijskih poročilih ocenilo 139 popravljalnih ukrepov. 74 ukrepov se je nanašalo na revizije iz leta 2017 ter 65 na revizije iz leta 2018.

91 ukrepov je bilo zadovoljivih (65 odstotkov), 30 delno zadovoljivih (21 odstotkov), 18 popravljalnih ukrepov pa je bilo nezadovoljivih (13 odstotkov).

Zaradi delno izvedenih ali nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče v porevizijskih poročilih izdalo 18 sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in izdalo 3 pozive za ukrepanje. Slednji so bili izdani v primeru:

- revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu izkazani popravljalni ukrep Ministrstva za javno upravo ni zadovoljiv in je zato k ukrepanju pozvalo vlado;
- revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Bolnišnice Topolšica v letu 2015, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi in je zato k ukrepanju pozvalo svet zavoda;
- revizijskega poročila o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji v letih 2014 in 2015, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi in je zato k ukrepanju pozvalo svet fundacije.

Slika 6: Deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v porevizijskih poročilih



2.1.2.4 Predlogi za spremembo predpisov oziroma sistemskih rešitev

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

V letu 2018 je računsko sodišče predlagalo spremembe ali dopolnitve več zakonov in podzakonskih predpisov oziroma je opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti ali neusklajenosti določb posameznih predpisov.

Državni proračun

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu o doseganju ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva podalo priporočila za spremembe in dopolnitve sistemskih rešitev, in sicer je vladi in Ministrstvu za finance priporočilo, naj predlagata spremembe predpisov tako, da bo iz njih izhajala jasna in nedvoumna obveznost, kdo mora komu poročati o projektih javno-zasebnega partnerstva, v kakšnem roku ter o kakšni vsebini, ob hkratni določitvi primerne možnosti ukrepanja v primeru kršitev oziroma opustitve poročanja, nadalje pa jima je priporočilo še oblikovanje metodologije za preverjanje smotrnosti odločitev za projekte javno-zasebnega partnerstva.

Lokalna samouprava

Računsko sodišče je v letu 2018 izdalo revizijska poročila o pravilnosti poslovanja šestih občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izdalo pa je tudi zbirno poročilo, v katerem je med drugim podalo nekaj priporočil za spremembe predpisov, ki urejajo postopke priprave proračuna in zaključnega računa proračuna ter vsebino proračunskih dokumentov.

V zbirnem poročilu je računsko sodišče priporočilo Ministrstvu za finance, naj v sodelovanju s Službo za lokalno samoupravo pri Ministrstvu za javno upravo, ki je pristojna za sistemske predpise s področja organizacije, delovanja ter financiranja lokalnih skupnosti:

- zaradi neusklajenosti določb predpisov glede opredelitve neposrednih proračunskih uporabnikov v občinah zagotovi, da se predpisi medsebojno uskladijo ter morebiti dopolnijo z uvedbo novega pojma, tako da bo nedvoumno in enoznačno določeno, kateri subjekti v občini imajo status neposrednega uporabnika proračuna, ali občinski proračun dejansko sestavljajo finančni načrti neposrednih proračunskih uporabnikov, določenih z Zakonom o javnih financah, ali pa lahko občina sama določi, glede na svojo organiziranost in potrebe, kdo pripravlja svoj finančni načrt; s predlagano spremembo predpisov naj uskladi proračunski priročnik, ki ga pripravlja Ministrstvo za finance in ga občine uporabljajo pri pripravi svojih proračunov;
- pripravi predlog sprememb predpisov na način, da bo jasno določeno, da imajo status namenskega prejemka proračuna občine tudi namenski prejemki, ki jih določajo področni zakoni;

- prouči smiselnost dopolnitve predpisov na način, da bo jasno določena obveznost občin, da vzpostavijo evidence dokumentov, ki so podlaga za prevzemanje obveznosti v breme proračuna tekočega leta in v breme proračunov prihodnjih let, z navedbo namena in višine prevzetih obveznosti ter rokov zapadlosti (na primer v programski rešitvi, ki jo občina uporablja za računovodsko evidentiranje);
- prouči smiselnost dopolnitve predpisov na način, da občine poročajo tudi o prevzetih obveznostih v breme proračunov prihodnjih let;
- prouči smiselnost zakonske ureditve, po kateri je prikaz javnofinančnih prejemkov in izdatkov (v proračunu, spremembi proračuna, rebalansu proračuna in zaključnem računu proračuna) po funkcionalni klasifikaciji obvezen sestavni del proračunskih dokumentov tudi za občine;
- prouči možnost oblikovanja metodoloških navodil, upošteva raznolikost slovenskih občin, ki bi občinam zagotavljala usmeritve pri pripravi obrazložitve predloga finančnega načrta, predvsem v smislu priprave vzorčnih primerov ciljev v okviru posameznih glavnih programov in podprogramov ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov za merjenje ciljev v okviru posameznih glavnih programov in podprogramov;
- prouči smiselnost določb predpisov, da je priprava poenostavljene investicijske dokumentacije potrebna za vse projekte z ocenjeno vrednostjo do 100.000 evrov, ki jih občine vključijo v načrt razvojnih programov, torej tudi za vrednostno manjše projekte (na primer z ocenjeno vrednostjo do 10.000 evrov), oziroma naj kot podlaga za pripravo dokumenta o investiciji (projektu) za projekte manjših vrednosti pripravi tipski dokument z najosnovnejšimi podatki o investiciji (projektu);
- z vidika čimprejšnje zagotovitve informacije o realizaciji proračuna prouči smiselnost dopolnitve predpisov z določitvijo obveznosti objave predloga zaključnega računa proračuna hkrati z njegovogo predložitvijo občinskemu svetu;
- z vidika čimprejšnje seznaitve občinskega sveta s prilivi v proračunu načrtovanih prihodkov in z realiziranimi odhodki prouči smiselnost dopolnitve predpisov z določitvijo obveznosti obravnave poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, na primer vsaj na prvi naslednji seji po njegovi predložitvi občinskemu svetu, in z določitvijo obveznosti obravnave predloga zaključnega računa proračuna na seji občinskega sveta, na primer najkasneje do konca prvega polletja.

Izobraževanje in šport

Računsko sodišče je pri izvajanju prečne revizije o ravnanju s hrano v osnovnih šolah ugotovilo, da zaradi specifičnosti in pestrosti ponudbe živil, zapletenosti postopka javnega naročanja živil ter pomanjkanja specifičnega strokovnega znanja na področju javnega naročanja javno naročanje živil za osnovne šole predstavlja težko, morda celo prezahtevno nalogo, zato šole za izvedbo javnih naročil najemajo zunanje izvajalce. Zunanji izvajalci za šole predstavljajo dodatne stroške, pri tem pa ne zmanjšujejo odgovornosti šol za pravilnost poslovanja na tem področju, kot kažejo ugotovitve revizij, pa tudi ne zagotavljajo pravilne izvedbe postopkov javnih naročil živil. Glede na nekatera odprta vprašanja in dileme, povezane z zelenim javnim naročanjem živil, bi bilo smiselno tudi, da bi Ministrstvo za javno upravo kot pristojni organ na tem področju proučilo, ali so obstoječi predpisi glede na posebnosti, ki veljajo pri naročanju živil, v celoti ustrezni.

Infrastruktura in prostor

V reviziji o učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovarnega pristanišča, kjer je bil predmet revizije izvajanje koncesijske pogodbe, je računsko sodišče ugotovilo pomanjkljivosti Pomorskega zakonika in koncesijskega akta, sprejetega v obliki uredbe, ter neusklajenost koncesijskega akta z določbami Pomorskega zakonika in Zakona o javno-zasebnem partnerstvu. Računsko sodišče je zato Ministrstvo za infrastrukturo pozvalo, da izdela načrt aktivnosti za pripravo sprememb določb Pomorskega zakonika in koncesijskega akta ter za uskladitev koncesijskega akta z določbami Pomorskega zakonika in Zakona o javno-zasebnem partnerstvu.

Računsko sodišče je v revizijah *Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje v letih 2013 in 2014* ter *Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice v letih 2013 in 2014* ugotovilo neustreznost implementacije prava Evropske unije v nacionalni pravni red na področju javnonaročniške zakonodaje. Tako je ugotovilo, da je v obdobju, na katero se nanaša revizija, veljavni Zakon o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitev (ZJNVETPS) izjeme od javnega naročanja opredeljeval drugače kot Direktiva št. 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta o usklajevanju postopkov javnih naročil naročnikov v vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštne storitev. Zakon je določal, da se ne uporablja za naročila, ki jih naročnik odda povezanemu podjetju, direktiva pa je to izjemo dopuščala le v primeru, če vsaj 80 odstotkov povprečnega prometa povezanega podjetja, realiziranega v prejšnjih treh letih, izhaja iz zagotavljanja storitev ali dobave blaga podjetjem, s katerimi je povezano. S 1. 4. 2016 je sicer začel veljati nov Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), ki je izjemo od javnega naročanja za povezana podjetja uredil skladno s pravom Evropske unije, vendar pa je neustreznost opredelitve izjeme od javnega naročanja, kot je bila določena v ZJNVETPS, veljala več kot devet let. V tem času so lahko povezane družbe na infrastrukturnem področju, če so upoštevale le ZJNVETPS, brez omejitev sklepale medsebojne javnonaročniške posle, kar je bilo v nasprotju s pravom Evropske unije oziroma navedeno direktivo.

Računsko sodišče je pri reviziji poslovanja družbe Slovenske železnice in njenih odvisnih družb prepoznalo tveganje nepopolnosti informativnih seznamov javnih naročnikov na infrastrukturnem področju, ki jih objavlja Ministrstvo za javno upravo, in pomanjkljivosti zakonodaje na področju upravljanja s stvarnim premoženjem države in občin v delu, ki se nanaša na gospodarske družbe v državni lasti. V obeh primerih gre za zakonodajo, ki spada v pristojnost Ministrstva za javno upravo.

Na podlagi Zakona o Slovenskem državnem holdingu je računsko sodišče pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d. d. ter gospodarskih družb, v katerih ima Slovenski državni holding, d. d. neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Na podlagi Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank lahko računsko sodišče revidira tudi pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. (v nadaljevanju: DUTB) ter gospodarskih družb, v katerih ima DUTB neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Računsko sodišče ugotavlja, da je Republika Slovenija sprejela strategijo upravljanja kapitalskih naložb države, medtem ko na lokalni ravni sistemske ureditve upravljanja kapitalskih naložb ni. Računsko sodišče je na opisano pomanjkljivost opozorilo že v mnenju o javnofinančnem vprašanju

glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti⁴. Ustrezni določbi, ki bi razširjale pristojnost računskega sodišča glede revidiranja gospodarskih družb, v katerih ima posredno večinski delež lokalna skupnost, ni niti v Zakonu o lokalni samoupravi (ZLS) niti v drugih predpisih. ZLS sicer določa, da računsko sodišče preverja poslovanje občine ter pravnih oseb, ki jih ustanovi občina ali je njihov lastnik, vendar ta določba ne vključuje gospodarskih družb, v katerih bi imele lokalne skupnosti posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Ker po mnenju računskega sodišča ni utemeljenega razloga za razlikovanje med družbami, v katerih ima država posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in družbami, v katerih ga ima lokalna skupnost, bi bilo smiselno ustrezneje opredeliti revizijsko pristojnost računskega sodišča tako, da bi zajemala tudi pristojnost revidirati poslovanje pravnih oseb, v katerih imajo država, lokalne skupnosti ali druge osebe javnega prava vsaka zase ali skupaj, neposredno ali posredno pomemben vpliv zaradi lastništva, finančne udeležbe ali pravil, ki urejajo njihovo poslovanje; domneva se, da je pomemben vpliv podan, če imajo država, lokalne skupnosti ali druge osebe javnega prava vsaka zase ali skupaj v pravni osebi: (a) neposredno ali posredno več kot 25-odstotni delež vpisanega kapitala; b) neposredno ali posredno nadzor nad 25-odstotnim deležem glasovalnih pravic; ali c) neposredno ali posredno pravico imenovati več kot četrtno članov upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa.

Po Zakonu o računovodstvu pravne osebe, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb in so po merilih, določenih za gospodarske družbe, majhne ali srednje, niso dolžne revidirati letnih računovodskih izkazov, kot po Zakonu o gospodarskih javnih službah na splošno velja za družbe, ki opravljajo gospodarske javne službe. Splošno obveznost revidiranja letnih računovodskih izkazov določa Zakon o gospodarskih družbah, vendar obveznost revidiranja omejuje na velike in srednje kapitalске družbe ter dvojne družbe. Računsko sodišče meni, da bi morale biti k reviziji letnih računovodskih izkazov zavezane vse družbe, ki opravljajo gospodarske javne službe, saj morajo zagotavljati ločeno izkazovanje dejavnosti in pri tem upoštevati ustrezna sodila po standardih računovodenja in pravila Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti. Zakonodajalec pa bi moral nekatere zahteve pri revidiranju, kot jih opredeljuje Zakon o gospodarskih javnih službah, tudi natančneje opredeliti, da se pri revidiranju ne bi pojavil dvom v obseg z zakonom zahtevanih preveritev namenskosti, učinkovitosti in racionalnosti uporabe proračunskih sredstev, saj ti pojmi v Zakonu o gospodarskih javnih službah niso opredeljeni.

Zakon o javnih financah določa, da pristojna ministrstva oziroma za finance pristojni organi občinskih uprav zagotavljajo izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, kar vključuje tudi naloge uveljavljanja različnih pravic lastnikov kapitalskih naložb (na primer sodelovanje na skupščinah in v nadzornih svetih). Pristojnost uveljavljanja pravic lastnikov kapitalskih naložb je na občinski ravni prenesena na za finance pristojen organ občinske uprave. Slednji bi po mnenju računskega sodišča moral izvesti ustrezen postopek izbora kandidatov, ki bodo občino kot imetnika kapitalске naložbe ustrezno zastopali na skupščinah in v nadzornih svetih gospodarskih družb, in sicer na podlagi akta, ki bi ga sprejel občinski svet.

4 http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Staliska_in_mnenja/Mnenje_o_JFV_Kapitalske-nalozbe-javnih-podjetij.pdf

Zdravstvo

Računsko sodišče je v zvezi z ugotovitvami v revizijskem poročilu o obvladovanju debelosti otrok podalo priporočila za spremembe in dopolnitve sistemskih rešitev, in sicer je priporočilo Ministrstvu za zdravje, naj v sodelovanju z Nacionalnim inštitutom za javno zdravje izvede aktivnosti za morebitno spremembo predpisa, ki ureja izdajanje zdravniških spričeval za upravičeno odsotnost od pouka športne vzgoje, ter predpisa, ki ureja izdajanje zdravniških spričeval o priporočeni vrsti diete, ter določi postopke pri zgodnjem ukrepanju za odpravo debelosti otrok in morebitnega zdravljenja bolezni, ki so z njo povezane.

Trajnostni razvoj

Računsko sodišče je v zvezi z ugotovitvami v revizijskem poročilu o učinkovitosti spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov podalo priporočila za spremembe in dopolnitve sistemskih rešitev, in sicer je priporočilo Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, naj skupaj z Zavodom za gozdove Slovenije in Gozdarskim inštitutom Slovenije prouči, ali je v pravnih podlagah treba bolj natančno določiti, kateri ukrepi za gospodarjenje z gozdovi so predvsem v javnem interesu ter je zato njihovo izvedbo po potrebi mogoče uveljaviti tudi s prisilno izvršbo.

Politični sistem

Računsko sodišče je v letu 2018 izvedlo revizije pravilnosti financiranja volilnih kampanj za volitve predsednika Republike Slovenije, v teku pa so revizije pravilnosti financiranja volilnih kampanj za predčasne volitve za volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018. Na podlagi ugotovitev v revizijah ter izkušenj pri izvajanju svetovalne pristojnosti računskega sodišča ocenjujemo, da so nekatere določbe Zakona o volilni in referendumski kampanji bodisi nejasne bodisi potrebne razmisleka in posledično sprememb. Podajamo le določene pomisleke, končni nabor pa bomo lahko oblikovali po izdanih revizijskih poročilih vseh revizij, ki so v teku.

Zaradi številnih nepravilnosti, ki jih računsko sodišče ugotavlja pri revidiranju izrednih popustov, danih organizatorjem volilnih kampanj za volilno kampanjo, predlagamo proučitev določb drugega odstavka 14. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji, tako z vidika nepravilnosti, ki jih ugotavljamo, kot tudi z vidika cilja, ki ga oziroma ga ne dosega.

Nadalje ocenjujemo, da bi bilo smiselno v Zakon o volilni in referendumski kampanji vnesti podobne določbe glede vplačevanja prispevkov fizičnih oseb za stranko, kot jih vsebuje novela Zakona o političnih strankah iz leta 2014. Če donator nakazuje prispevek prek ponudnikov plačilnih storitev, bi ga moral nakazati s svojega osebnega transakcijskega računa na transakcijski račun za kampanjo organizatorja. Računsko sodišče bi moralo imeti pravico pridobiti osebne podatke od ponudnika plačilnih storitev o imetniku transakcijskega računa (donatorju) ali ostale podatke, povezane s plačilno transakcijo.

Nedoslednosti smo med drugim zaznali tudi pri stroških v zvezi z občinskimi mediji, izdanimi pred volilno kampanjo, ki se ne štejejo za stroške volilne kampanje.

Glede na ugotovljene nepravilnosti, ki jih razkrivamo v revizijskih poročilih, v zvezi s kazenskimi sankcijami predlagamo razmislek o ustreznosti višine glob.

2.1.2.5 Kazniva dejanja in prekrški

Na področju odkrivanja in pregona kaznivih dejanj je računsko sodišče v letu 2018 sodelovalo z organi pregona zlasti na način, da jim je zagotavljalo informacije in dokumentacijo, potrebno pri njihovem odkrivanju.

Ažurno se je odzivalo na pozive in zaprosila teh organov za pojasnila in podatke. Če je na podlagi informacij iz zaprosil drugega organa ocenilo, da obstaja tveganje nepravilnega ravnanja subjekta, pri katerem predhodno v zvezi z ravnanjem iz zaprosila še ni opravilo revizije, ali če so obstoj tveganj potrdirile tudi ugotovitve iz predrevizijske poizvedbe, je računsko sodišče izvedbo revizije uvrstilo v svoj program za izvrševanje revizijske pristojnosti.

Z medsebojnim obveščanjem o potencialno nepravilnih ravnanjih, ki imajo lahko tudi znake kaznivih dejanj ali prekrškov, želi računsko sodišče doseči, da drugi pristojni organi prav tako ukrepajo v skladu s svojimi pristojnostmi. S tem namenom je računsko sodišče že pred leti začelo okrepljeno sodelovati z organi pregona. V letu 2018 je bilo zlasti intenzivno sodelovanje z Ministrstvom za notranje zadeve oziroma s Policijo, s katero je že od leta 2013 sklenjen poseben sporazum o medsebojnem sodelovanju.

V letu 2018 je računsko sodišče vložilo eno kazensko ovadbo, naznanilo pet sumov kaznivih dejanj in vložilo 14 obdolžilnih predlogov (po Zakonu o političnih strankah in Zakonu o volilni in referendumski kampanji). Po ZRacS-1 pa je tudi uvedlo en prekrškovni postopek.

Računsko sodišče je o kršitvah delovnopravne zakonodaje, ki se nanaša na najemanje zunanjih delavcev, obvestilo in k ukrepanju pozvalo Inšpektorat Republike Slovenije za delo. Državno revizijsko komisijo pa je obvestilo o zaznanih kršitvah javnonaročniške zakonodaje, in sicer glede dolžnosti vodenja postopkov javnega naročanja. Državno revizijsko komisijo je v zvezi s tem pozvalo k ukrepanju v skladu z njenimi pristojnostmi.

2.1.3 Izbor, pravočasnost in aktualnost revizij

2.1.3.1 Pravočasnost in aktualnost

Računsko sodišče se zaveda pomena aktualnosti izvedenih revizij – tudi pri podajanju informacij, ki jih oblikuje z revizijami. Pravočasno podane informacije o napakah, nepravilnostih in nesmotrnostih, pravočasno podane zahteve za popravljalne ukrepe in pravočasno dana priporočila zmanjšujejo nadaljnjo škodo in negativne posledice oziroma omogočajo prihranke v poslovanju revidirancev. Tako daje računsko sodišče poseben poudarek hitrosti priprave in objave revizijskih poročil.

Pravočasnost poročila je najpomembnejša in najlažje merljiva kategorija pri obvezni reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna, saj rok za njeno dokončanje izhaja iz Zakona o javnih financah. To je hkrati tudi najboljše revizija računskega sodišča, zato je bilo veliko pozornosti in revizijskega dela namenjeno prav njeni izvedbi in pravočasnosti. Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 je bilo izdano skladno z rokom, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah.

Pravočasnost in aktualnost sta posebej pomembni pri revizijah, pri katerih je obravnavana tema v določenem časovnem obdobju še posebej aktualna in lahko zato poročilo v tem času doseže večji vpliv na uporabnike javnih sredstev in javnost na splošno. Zato morajo biti te revizije še toliko bolj skrbno načrtovane.

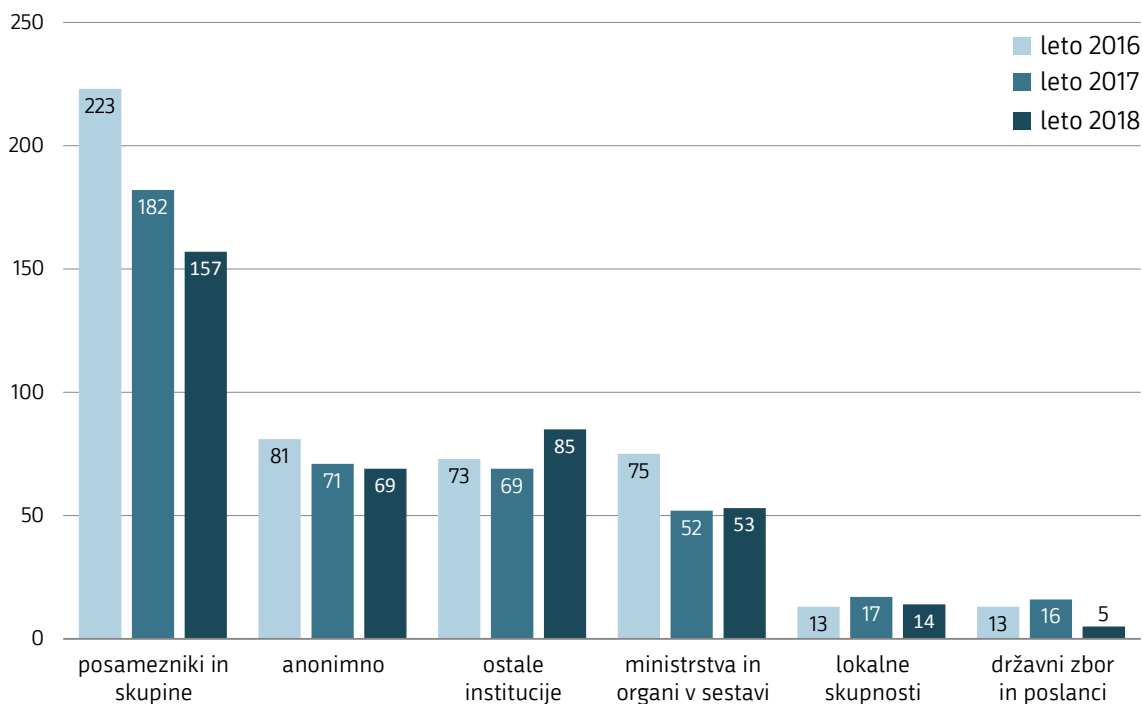
2.1.3.2 Predrevizijske poizvedbe

ZRacS-1 predvideva tudi institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije od uporabnika javnih sredstev zahteva vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo ter opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi vsebuje ocene tveganj in predloge, da se revizije na podlagi takšnih poizvedb vključijo ali ne vključijo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja je računsko sodišče v letu 2018 izdalo 11 zahtev za predložitev podatkov zaradi predrevizijskih poizvedb in pripravilo sedem poročil o opravljenih predrevizijskih poizvedbah

2.1.3.3 Pobude za izvedbo revizij

Računsko sodišče je v letu 2018 prejelo 383 pobud za uvedbo revizij, kar je 24 pobud manj kot preteklo leto (407). V primerjavi s preteklim letom se je torej delež pobud zmanjšal za dobrih 5 odstotkov. Po letu 2013, ko je bilo zabeleženo maksimalno število pobud (535), je njihovo število v letih 2014 in 2015 upadlo, v letu 2016 pa se je število pobud ponovno povečalo. Od leta 2016 je zaznati, da se trend ponovno obrača navzdol.

Slika 7: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja



Že nekaj let po številu pobud izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov. V letu 2018 so tako poslali 157 pobud, kar je 25 manj kot lansko leto, ko je bilo podanih 182 pobud. Število anonimnih pobud se je zadnja leta precej zmanjšalo – od leta 2016 za 12, od leta 2017 za 2, prejeto je bilo namreč 69 anonimnih pobud. Trend anonimnosti se torej zmanjšuje, kar razumemo tudi kot večje zaupanje v institucijo.

Različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja) so skupaj prispevale 85 pobud, kar je 16 pobud več kot v letu 2017 (69).

Po številu prejetih pobud so se ministrstva in organi v sestavi uvrstili na četrto mesto s 53 pobudami, kar je ena več kot v letu 2017 (52). Te pobude vključujejo tudi 11 pobud Komisije za preprečevanje korupcije (leta 2017 4 pobude), 8 pobud Državne revizijske komisije (2 pobudi leta 2017), 7 pobud Finančne uprave Republike Slovenije (4 pobude leta 2017) in 3 pobude Policije (2 pobudi leta 2017).

Organi lokalnih skupnosti so v letu 2018 poslali 14 pobud, to je 3 pobude manj kot leta 2017.

Iz državnega zbora je računsko sodišče v letu 2018 prejelo 5 pobud, kar je 11 manj kot v letu 2017. Po eno pobudo za revizijo so poslali: Komisija za nadzor javnih financ, Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Odbor za obrambo. Ena poslanska opozicijska skupina je prav tako posredovala 1 pobudo. Natančnejši pregled pobud je viden v tabeli 2:

Tabela 2: Pobude iz državnega zbora

1. Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	Slovenski državni gozdovi d. o. o.
2. Komisija za nadzor javnih financ	BTC d. d. – podeljevanje licenc 5G
3. Odbor za obrambo	Prenova kotlovnice v vojašnici barona Andreja Čehovina v Postojni
4. Poslanska skupina NSi – krščanski demokrati	Sistem odločanja o pravicah iz javnih sredstev od leta 2013 dalje s poudarkom na informacijski podpori (Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve)
5. Poslanec Marko Ferluga – poslanska skupina SMC	Mestna občina Koper – neupravičena raba občinskih sredstev – plakati

Nekatere pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2018 je računsko sodišče vključilo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2018, kot določa

drugi odstavek 25. člena ZRacS-1. Ob tem je treba dodati, da je realizacija pobud poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles v različnih fazah revizijskega postopka, pri čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letu 2019. Pobude poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles iz leta 2018 je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2019.

2.2 Svetovanje uporabnikom javnih sredstev

2.2.1 Odgovarjanje na vprašanja

Računsko sodišče prejema veliko vprašanj uporabnikov javnih sredstev. Nanje odgovarja s podajanjem mnenj in z odgovori na javnofinančna vprašanja. S takšnim načinom prenosa znanj povečuje vrednost svojih revizijskih storitev. Računsko sodišče si prizadeva, da so odgovori strokovni in pravočasni.

V letu 2018 je računsko sodišče podalo 168 odgovorov na vprašanja o javnih financah, kar je glede na leto poprej, ko je podalo 157 odgovorov na vprašanja, 11 odgovorov ali 7 odstotkov več.

V letu 2018 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali izvajalcem negospodarskih in gospodarskih javnih služb, lokalnim skupnostim, političnim strankam in organizatorjem volilnih kampanj ter ministrstvom z organi v sestavi.

2.2.2 Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti

Svetovalna vloga računskega sodišča vključuje izvajanje oziroma soizvajanje različnih vrst izobraževanj oziroma usposabljanj. Računsko sodišče sodeluje na konferencah, srečanjih, okroglih mizah z uporabniki javnih sredstev z namenom, da jim posreduje primere dobre prakse. Ti sestanki so ključni mehanizmi za predstavitev ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti ter da se prepreči njihovo ponavljanje. Na ta način predstavniki računskega sodišča širšemu krogu uporabnikov javnih sredstev predstavijo revizijska razkritja, zahtevane popravilne ukrepe in dana priporočila iz izvedenih revizij ter tako prispevajo k njihovemu boljšemu poslovanju.

Računsko sodišče je tudi v letu 2018 nadaljevalo z dobro prakso prenašanja izkušenj in ugotovitev revizij na proračunske uporabnike. Poleg 15 izobraževanj za mednarodno javnost (podrobneje v poglavju o mednarodnem sodelovanju), so predstavniki računskega sodišča sodelovali pri izvedbi 2 izobraževanj za zunanje uporabnike javnih sredstev in druge javnosti v Sloveniji:

- V okviru obiskov državnih institucij so računsko sodišče obiskali dijaki tretjih letnikov Škofijske klasične gimnazije iz Šentvida pri Ljubljani. 22. 6. 2018 jih je sprejel prvi namestnik predsednika, ki jim je predstavil organizacijo in delovanje računskega sodišča. V predstavitvi je dijake seznanil z zanimivostmi nekaterih revizijskih poročil, ob koncu predavanja pa odgovoril tudi na nekaj vprašanj. Dijaki so si ob zaključku obiska ogledali krajši film o projektu urbanega čebelarstva, kamor je vključeno tudi računsko sodišče.

- Skupnost občin Slovenije in državni svet sta 24. 9. 2018 v sodelovanju z Združenjem mestnih občin Slovenije organizirala posvet Financiranje slovenskih občin. Posvet je bil namenjen predstavitvi pogledov in ugotovitev glede sistema financiranja občin s strani strokovnjakov, županov in državnih svetnikov. Na posvetu je sodeloval tudi vrhovni državni revizor za lokalno samoupravo, ki je predstavil najpomembnejše ugotovitve računskega sodišča iz revizije financiranja primerne porabe občin ter iz nje izhajajoče izzive, povezane z delovanjem in financiranjem slovenskih občin danes in v prihodnosti.

3 KOMUNIKACIJA IN SODELOVANJE Z DRUGIMI

Eden izmed pomembnih korakov za doseg učinkov revizij računskega sodišča je posredovanje ugovitovitev zainteresiranim javnostim in državnemu zboru. Poleg ustreznih predstavitev poročil in sodelovanja s Komisijo za nadzor javnih financ računsko sodišče sodeluje tudi z drugimi delovnimi telesi državnega zbora.

Poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena uporabnikom javnih sredstev, so dostopna tudi na spletnem mestu računskega sodišča. Tam so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, kar državnemu zboru in javnostim omogoča, da so v vsakem trenutku seznanjeni, katere revizije računsko sodišče izvaja. Z različnimi oblikami objav na spletnem mestu, kot so pregled statusov revizij, ki se izvajajo, arhiv objavljenih revizijskih poročil, dobre prakse, stališča in mnenja, grafični prikaz proračuna, odgovori na pogosta vprašanja in novice, želi računsko sodišče ustvarjati čim boljše pogoje za delo medijev, ki spremljajo delo računskega sodišča. Tako bo doseglo tudi dobro obveščenost javnosti. Računsko sodišče spoštuje načela in usmeritve, ki so zapisane v komunikacijski smernici INTOSAI, s poudarkom na promociji boljšega razumevanja področja revidiranja in dostopnosti informacij javnostim in medijem.

3.1 Objave na spletnem mestu računskega sodišča

V digitalnem svetu se informacije vse pogostejše pridobivajo na spletu, zato mora računsko sodišče prilagoditi komuniciranje o svojih vsebinah. Ker sta digitalizacija in splet spremenila delovanje medijev in način življenja, se je moralo tudi računsko sodišče približati razmeram in trendom, ki narekujejo modernejšo, hitrejšo, poenostavljeno, vizualno komunikacijo z javnostmi. Tudi zato smo v letu 2018 postavili povsem novo spletno mesto računskega sodišča, ki vsebuje nove in modernejše oblike ter funkcionalnosti, ki omogočajo še boljše dostopanje in preglednost vsebin. V okviru celovite prenove spletnega mesta je bila na novo platformo prenesena obsežna vsebina 24-letnega dela, med drugim 2.486 zapisov o poročilih, 2.264 zapisov o revizijah in 1.464 zapisov o revidirancih.

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so dostopna tudi na spletnem mestu računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena ZRacS-1. Na spletnem mestu računskega sodišča je dostopen tudi arhiv vseh do sedaj izdanih revizijskih poročil.

Na spletnem mestu so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sproti spremlja delo računskega sodišča.

V letu 2018 je bilo na spletnem mestu računskega sodišča objavljenih 23 novic, s katerimi se javnost obvešča o delu računskega sodišča. Javnosti so bile redno obveščene o vseh aktivnostih, novinarskih konferencah, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

3.2 Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom

Državni zbor po ZRacS-1 obravnava poročilo o delu računskega sodišča in revizijska poročila. Računsko sodišče zato vsa izdana poročila posreduje državnemu zboru. Komisija za nadzor javnih financ na vse seje, na katerih se obravnavajo revizijska poročila računskega sodišča, vabi predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev.

Komisija za nadzor javnih financ je v letu 2018 sedemkrat obravnavala poročila računskega sodišča. Obravnavala je poročilo o delu računskega sodišča za leto 2017 in šest revizijskih poročil:

- Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2015,
- Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2015,
- Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana,
- Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2016,
- Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017,
- Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017.

Odbor za zdravstvo je obravnaval eno revizijsko poročilo, in sicer Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana.

Državni svet je obravnaval poročilo o delu računskega sodišča za leto 2017, obravnavala pa ga je tudi Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

3.3 Mednarodno sodelovanje

Računsko sodišče ima vidno in aktivno vlogo pri sodelovanju v okviru različnih mednarodnih forumov, saj gre za pomemben element razvijanja in strateškega usmerjanja institucije. Poleg krepitve sodelovanja z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami (VRI) je aktivno udejstvovanje pri mednarodnih aktivnostih namenjeno širjenju sposobnosti in znanju zaposlenih ter skrbi za uveljavitev interesov računskega sodišča ter prepoznavnosti institucije v mednarodnih merilih.

Predstavniki računskega sodišča se udeležujejo najpomembnejših srečanj INTOSAI (Mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucij) in EUROSAI (Evropska organizacija vrhovnih revizijskih institucij), pri čemer selektivno uveljavljajo svojo prisotnost in vpliv predvsem pri tistih dejavnostih, za katere je računsko sodišče najbolj zainteresirano.

Poleg tega predstavniki računskega sodišča aktivno sodelujejo tudi na dogodkih v okviru Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije (Contact Committee), sestankov Višegrajske skupine (V4+2) ter nekaterih relevantnih srečanj EURORAI (Evropska organizacija regionalnih zunanjih revizijskih institucij javnih financ).

Računsko sodišče vedno bolj razvija in pogloblja tudi bilateralne odnose z vrhovnimi revizijskimi institucijami z izmenjavo mnenj, izkušenj in zaposlenih ter z izvajanjem skupnih revizij in sodelovanjem pri organizaciji skupnih mednarodnih dogodkov. Uradni obiski predstavnikov računskega sodišča v tujini in sprejemi predstavnikov tujih vrhovnih revizijskih institucij v Sloveniji krepijo mrežo pri naslavljanju podobnih izzivov, s katerimi se institucije srečujejo.

Predstavniki računskega sodišča so aktivni člani različnih mednarodnih delovnih skupin, ki so še posebej relevantne za delovanje in uresničevanje pristojnosti institucije. Računsko sodišče sodeluje tudi z državami, ki se šele vključujejo v procese približevanja Evropski uniji, in jim nudi tako tehnično kot strokovno pomoč. Pri teh aktivnostih so izkušnje računskega sodišča v veliko pomoč pri uveljavitvi pravnih okvirov za državne revizijske institucije in oblikovanju strategije za ozaveščanje državljanov in državnih institucij o pomembnosti učinkovitega nadzora na področju javne porabe.

Z raznolikim udejstvovanjem na mednarodnem parketu je računsko sodišče v zadnjem času širše uveljavljeno na področju revidiranja vsebin, ki so vizionarsko zastavljene in naslavljaajo ključne družbene, okoljske in druge globalne izzive. V tem pogledu se računsko sodišče zaveda odgovornosti slediti tudi ciljem trajnostnega razvoja in Agendi 2030. Prav tako pa je računsko sodišče eno izmed bolj prepoznavnih tovrstnih institucij na področju inovativnega sodelovanja z različnimi javnostmi in prilagajanja komunikacije s sodobnimi pristopi.

Čeprav je računsko sodišče med manjšimi v primerjavi z večino drugih tovrstnih institucij, več kot uspešno uveljavlja svoje strokovne in organizacijske interese v mednarodnem prostoru. Prav mednarodna primerljivost njegovega dela in njegovih rezultatov je hkrati dokaz o pravilnosti njegovih razvojnih usmeritev, še bolj pa obveza, da se ves čas že vnaprej pripravlja in usposablja tudi za prihodnje, najverjetneje še zahtevnejše in kompleksnejše naloge in izzive, ki bodo vse bolj prepleteni in soodvisni tudi na mednarodni ravni.

V letu 2018 se je računsko sodišče udeležilo 29 srečanj z različnimi tujimi predstavniki, in sicer 23 srečanj v tujini in 6 tujih obiskov v Sloveniji. Na teh dogodkih je aktivno sodelovalo 28 različnih predstavnikov računskega sodišča, 20-krat tudi s svojimi prispevki. Računsko sodišče je obiskalo 6 delegacij iz tujine – iz Bosne in Hercegovine, Malte, Makedonije, Kongresa lokalnih in regionalnih oblasti Sveta Evrope in OVSE/ODIHR.

Poleg tega je računsko sodelovalo tudi s 3 članki v mednarodnih publikacijah, in sicer v INTOSAI Journal s prispevkom o kadrovski izmenjavi z VRI Malte, v EUROSAI WGEA Newsletter z revizijo *Preprečevanje škode v gozdovih zaradi podlubnikov* ter v EUROSAI Innovations, kjer je bilo računsko sodišče predstavljeno kot ena izmed petih VRI, ki predstavljajo dobro prakso pri strateškem cilju 1: "Podpiranje učinkovitih, inovativnih in relevantnih revizij s spodbujanjem in posredovanjem strokovnega sodelovanja".

3.3.2.1 Sodelovanje v okviru Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije

Malta je gostila redno letno zasedanje koordinatorjev za mednarodne odnose, kjer se vsako leto sprejmejo vsa bistvena vsebinska in logistična izhodišča ključnega srečanja generalnih državnih revizorjev v okviru držav članic EU ter članic kandidat in opazovalk.

Koordinatorji za mednarodne odnose Evropskega računskega sodišča, VRI Hrvaške, Malte, Nemčije, Poljske, Portugalske in Slovenije so na sestanku Troika+, ki je potekal v začetku septembra 2018 v Zagrebu, razpravljali in potrdili še zadnja odprta vprašanja o vsebinskih prispevkih za sestanek Kontaktnega odbora. Gostitelji VRI Hrvaške so na sestanek Troika+ poleg prejšnje in prihodnje predsedujoče povabili vse aktivno sodelujoče na srečanju predsednikov VRI držav članic EU.

VRI Hrvaške je bila oktobra 2018 v Dubrovniku gostiteljica *rednega letnega srečanja Kontaktnega odbora VRI EU in držav kandidat, potencialnih kandidat in opazovalk*, ki deluje kot avtonomen, neodvisen in apolitičen forum na najvišji ravni za razpravo o temah skupnega revizijskega interesa in izmenjavo informacij med zainteresiranimi akterji. Osrednja tema srečanja, pri organizaciji katerega je računsko sodišče vsebinsko tesno sodelovalo z VRI Hrvaške in Evropskim računskim sodiščem, je bila interakcija z državljani. Predsednik računskega sodišča je razpravo usmerjal v ključne načine sodelovanja z različnimi skupinami državljanov, priložnosti in izzive tovrstnega sodelovanja ter tudi v konkretne predloge, kot je, v katere faze izvajanja revizijskih pristojnosti je javnost najbolj smiselno vključiti.

Novost tega zasedanja je bila predstavitev inovativnih orodij komuniciranja in sodelovanja z državljani in zainteresirano javnostjo. Računsko sodišče je prikazalo več video vsebin sodelovanja z različnimi javnostmi in poželo precejšnje zanimanje za njihovo izdelavo znotraj institucij.

3.3.2.2 Sodelovanje v okviru Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI)

Konec aprila 2018 sta VRI Finske in Estonije v Helsinkih organizirala dvodnevni izobraževalni seminar o upravljanju na področju okolja v okviru srečanja delovne skupine EUROSAI za okoljsko revidiranje, v katero je računsko sodišče aktivno vpeto. Dogodka se je udeležilo približno 40 revizorjev različnih evropskih VRI, evropski in mednarodni gostje ter opazovalci. Računsko sodišče je na njem predstavilo prispevek na temo integracije okoljskih vsebin v politiko različnih sektorjev (na primeru ravnanja z varstvenimi območji Natura 2000) in sodelovalo pri vseh razpravah in skupinskih nalogah pomladnega srečanja ter s strokovnjaki in kolegi drugih VRI izmenjalo izkušnje na tem področju.

V Bratislavi je v septembru 2018 potekalo 16. letno srečanje delovne skupine za okoljsko revidiranje. Tema srečanja je bila usmerjena v različne vidike revidiranja podnebnih sprememb – tako zmanjševanja faktorjev, ki vplivajo na nastanek podnebnih sprememb, kot tudi sposobnosti in pripravljenosti prilagajanja na spreminjajoče se razmere v okolju. V okviru srečanja je potekal tudi izobraževalni seminar na temo revidiranja okoljskih sprememb, osredotočen na pridobivanje kakovostnih in neodvisnih

podatkov o vplivih podnebnih sprememb na okolje in družbo. Srečanja so se udeležili predstavniki 29 vrhovnih revizijskih institucij in 7 drugih organizacij (med njimi Evropske komisije, OECD in Evropske okoljske agencije). Računsko sodišče je aktivno sodelovalo v razpravah in v okviru predavanj in delavnic ter v vodenju diskusijske skupine o možnih temah za vzporedne okoljske revizije po letu 2020. Udeleženci so namenili precejšnjo pozornost tudi dosežkom slovenskega računskega sodišča, ki je s tematikami in tudi s svojo vizualno podobo okoljskih revizij dober zgled mnogim drugim vrhovnim revizijskim institucijam.

V Beogradu je novembra 2018 potekal drugi seminar EUROSAI za revidiranje občin in drugi letni sestanek delovne skupine za revidiranje občin (TFMA – Task Force on Municipality Audit) z namenom predstavitve različnih praks pri revidiranju občin. Poleg predstavitev podatkov, ki so jih VRI predložile v okviru različnih aktivnosti delovne skupine, je potekala tudi razprava o možnostih za izvedbo vzporedne revizije ter o možnih temah takšne revizije, do česar se bodo VRI dokončno opredelile v letu 2019. Računsko sodišče je na srečanju predstavilo revizijo primerne porabe in potek porevizijskega postopka.

3.3.2.3 Sodelovanje v okviru Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI)

Drugo srečanje delovne skupine INTOSAI za revidiranje javnega naročanja (Working group on Public Procurement Audit – WGPPA) je potekalo v začetku junija 2018 v Beogradu. Računsko sodišče je sodelovalo s prispevkom o sistemu javnega naročanja v Republiki Sloveniji, o vlogi računskega sodišča v sistemu javnega naročanja ter posebnih izzivih, s katerimi se računsko sodišče srečuje pri svojem delu. Na srečanju so sodelovali tudi predstavniki VRI Armenije, Azerbajdžana, Kitajske, Kuvajta, Latvije, Pakistana, Portugalske, Ruske federacije, Srbije, Južne Afrike, Filipinov in Tajske. Namen drugega srečanja skupine je bil potrditi osnutek dokumenta Guidance for Public Procurement Audit, ki ga je pripravila delovna skupina pod vodstvom VRI Ruske federacije, ter uskladiti nadaljnje korake pri potrditvi dokumenta.

V Bratislavi je junija 2018 potekala konferenca v organizaciji VRI Slovaške, predsedujoče *Komisiji INTOSAI za izvajanje peer-reviews*, z naslovom *Spodbujati in usposobiti VRI za izvajanje zunanjih pregledov s strani sorodnih institucij (peer-reviews)*. Udeleženci iz 43 držav in dveh regionalnih združenj AFROSAI-E, PASAI, IDI, SIGMA in strokovne revije IJGA so razpravljali o pomenu, izkušnjah in priložnostih za razvoj medsebojnih pregledov in samoevalvacij VRI kot orodij za izboljšanje njihove strokovnosti in kredibilnosti. Računsko sodišče je sodelovalo z vodenjem sekcije o dobrih praksah in s posterjem o izkušnji samoevalvacije računskega sodišča.

3.3.2.4 Sodelovanje v okviru skupine V4+2

V juniju 2018 je v Budimpešti potekal *letni sestanek predsednikov vrhovnih revizijskih institucij (VRI) držav Višegradske skupine V4+2*, ki se ga redno udeležuje tudi slovensko računsko sodišče. Teme 25. srečanja so bile osredotočene na aktivnosti VRI v povezavi s cilji trajnostnega razvoja – ocena institucionalnih zmogljivosti in projekti uspešne izmenjave informacij, kot je na primer projekt BIEP. Poleg rednih tem dnevnega reda panel omogoča izmenjavo izkušenj in mnenj o drugih aktualnih temah v okviru držav V4+2 in širše. Računsko sodišče je na sestanku aktivno sodelovalo s prikazom lastnih dobrih praks na področju vključevanja trajnostnih ciljev tako pri revizijski dejavnosti kot sicer pri svojem delu. Ob koncu sestanka je računsko sodišče prevzelo mandat države gostiteljice sestanka V4+2 v prihodnjem letu.

3.3.2.5 Bilateralno sodelovanje

Na povabilo VRI Hrvaške je januarja 2018 potekal bilateralni sestanek na temo uskladitve dokumenta, ki je podlaga za organizacijo Kontaktnega odbora v Dubrovniku. Tema bilateralnega srečanja je bila uskladitev predloga izhodišč, ki jih je pripravila VRI Hrvaške, ki je prosila predsednika računskega sodišča za vidno in aktivno vlogo na srečanju vseh predsednikov VRI v EU.

Na povabilo predsednika VRI Črne gore je bil februarja 2018 v Podgorici organiziran delovni posvet predsednikov VRI Hrvaške, Srbije, Slovenije in Črne gore na temo revidiranja političnih strank. Predsednik računskega sodišča je v okviru posveta predstavil izkušnje pri tovrstnih revizijah in izpostavil najpogostejše nepravilnosti iz 26 revizij pravilnosti poslovanja političnih strank in volilnih kampanj v zadnjih treh letih. V svojem predavanju je opozoril tudi na sistemske probleme pri financiranju političnih strank.

Namen bilateralnega obiska VRI Makedonije v februarju 2018 je bil okrepitev sodelovanja med obema institucijama in pregled skupnih mednarodnih aktivnosti. Predsednik računskega sodišča je v okviru obiska predaval na temo modernih metod revidiranja, ki jih uporablja računsko sodišče pri svojem delu, zlasti na področju revizij smotrnosti, za katere velja tudi največje zanimanje kolegov iz Makedonije. V drugem delu predavanja je bila posebna tema revidiranje političnih strank, pri čemer so makedonske kolege zanimale dobre prakse pri izvajanju tovrstnih revizij.

Med 3. in 13. aprilom 2018 je v okviru dogovorjene izobraževalne kadrovske izmenjave malteška revizorka spremljala naše delo po posameznih kabinetih in oddelkih. Na ta način so ji bili zagotovljeni ustrezni sogovorniki, ki so ji olajšali vpogled v vsakdanje delo računskega sodišča – od načrtovanja, izvajanja do poročanja. Podlaga za izvedbo izmenjave je bil v letu 2017 sklenjen dogovor med VRI Malte in Slovenije glede kadrovske izmenjave med obema institucijama. Ta je pripomogla k širjenju dobrih praks in izkušenj med dvema VRI, ki glede na obseg in specifične delita mnoge podobnosti in se soočata s primerljivimi izzivi.

Računsko sodišče je konec aprila 2018 v Ljubljani gostilo predstavnike Revizijskega urada Bosne in Hercegovine. V okviru delovnega obiska so bile teme pogovorov predvsem revizije smotrnosti in cilji trajnostnega razvoja. Delegacijo VRI BiH so zanimale oblike in poročanje revizij smotrnosti ter

metodologija v povezavi s tem. Hkrati pa so si želeli tudi vpogleda v načrtovanje tovrstnih revizij in z njimi povezano poročanje. V kontekstu ciljev trajnostnega razvoja so spoznali tudi vlogo računskega sodišča pri spremljanju njihove nacionalne implementacije.

V maju 2018 je na Malti potekal bilateralni sestanek, v okviru katerega sta predsednik računskega sodišča in generalni revizor Nacionalnega revizijskega urada Malte podpisala sporazum o sodelovanju med obema institucijama. Malteški in slovenski predsednik VRI sta že septembra 2017 razpravljala o oblikah praktičnega sodelovanja med dvema nacionalnima revizijskima institucijama. Glede na podobne razmere, ki po njuni oceni prevladujejo na Malti in v Sloveniji, sta dve najmanjši državi članici EU v okviru skupnega poslanstva, obveznosti in ciljev dosegli soglasje za izmenjavo revizorjev, pri čemer se je enotedenski obisk slovenske revizorke pri malteških kolegih pričel s podpisom sporazuma. Izmenjava je doprinesla k spoznavanju drugih revizijskih izkušenj, metodologije in postopkov in pomeni učinkovit način sprejemanja najboljših praks znotraj VRI.

Na povratnem uradnem obisku v Sloveniji konec avgusta 2018 je bil generalni državni revizor Nacionalnega revizijskega urada Malte. Med obiskom so se odvijali pogovori, kjer so aktivno sodelovali tudi predstavniki računskega sodišča in ki so bili usmerjeni v nadaljevanje uspešnega bilateralnega sodelovanja in izmenjavo izkušenj ter tudi v aktivnosti v okviru mednarodnih vrhovnih revizijskih institucij, med drugim tudi glede srečanja Kontaktnega odbora na Hrvaškem in aktivne vloge obeh generalnih revizorjev.

V okviru bilateralnega sestanka v septembru 2018 sta generalna državna revizorka Finske in predsednik računskega sodišča podpisala skupno iniciativo VRI Finske in Slovenije o inovativnejšem sodelovanju predsednikov VRI Evropske unije ter jo posredovala predsedniku Evropskega računskega sodišča. Namen srečanja je bil tudi konkretna okrepitev praktičnega sodelovanja med obema institucijama v letu 2019 in pregled skupnih mednarodnih aktivnosti.

V okviru twinning projekta Izboljšanje upravne zmogljivosti in učinkovitosti zunanje revizije državnega urada za revizijo, ki ga izvajajo VRI Makedonije, Hrvaške in Bolgarije, je računsko sodišče prejelo prošnjo za študijski obisk delegacije VRI Makedonije. Prvi dan obiska se je osemčlanska delegacija udeležila predstavitev tem, povezanih z IT revizijami smotrnosti. Del programa je zajemal tudi IT podporo in infrastrukturo ter varnost in IT revizije kot del revizij izkazov in pravilnosti poslovanja. Drugi dan obiska je delegacijo zanimalo širše področje komuniciranja. Podrobneje so se seznanili s protokolom komuniciranja, horizontalno in vertikalno komunikacijo znotraj računskega sodišča, sodelovanjem z različnimi javnostmi, komunikacijo v mednarodnem prostoru, inovativnih orodjih komuniciranja, ki jih uporablja računsko sodišče, ter o različnih spletnih kanalih, vključno s spletnim mestom.

Vodjo delegacije VRI Makedonije, namestnika generalnega državnega revizorja, ki trenutno vodi tekoče posle VRI Makedonije, je na bilateralnem pogovoru v okviru obiska delegacije sprejel tudi predsednik računskega sodišča.

Predsednik računskega sodišča se je odzval povabilu predsednice VRI Avstrije na bilateralno srečanje, ki je potekalo novembra 2018 na Dunaju. V okviru pogovorov je bila dogovorjena izvedba skupne

revizije na temo promocije branja, podrobno sodelovanje med revizorji obeh institucij pa se bo nadaljevalo še v letošnjem letu. Z vidika krepitve mednarodnega delovanja in aktivnosti, v katere sta vpeti obe instituciji, so bile dogovorjene določene spremembe, ki jih bo računsko sodišče tudi uradno predlagalo. Kot generalna sekretarka INTOSAI je avstrijska predsednica okvirno predstavila potek priprav na kongres, ki bo potekal septembra 2019 v Moskvi. Poleg tega sta predsednika izmenjala izkušnje institucij tudi na področju aktualnih revizij in vnovičnih revizij (follow-up), spremljanja ciljev trajnostnega razvoja, oblikovanja dokumenta sektorskih analiz, komuniciranja z javnostmi, načrtovanja revizij ter zagotavljanja kakovosti.

3.3.2.6 Sodelovanje v okviru drugih mednarodnih organizacij in na posvetih

Na računskem sodišču se je februarja 2018 mudila delegacija Kongresa lokalnih in regionalnih oblasti Sveta Evrope, ki spremlja uresničevanje demokracije na regionalni in lokalni ravni v smislu uresničevanja Evropske listine o lokalni samoupravi. Člani delegacije so obiskali tudi druge javne institucije, ki so pomembne na tem področju, in se srečali s predstavniki nekaterih občin. Računsko sodišče jim je predstavilo zakonske pristojnosti pri revidiranju lokalne samouprave ter ugotovitvah računskega sodišča pri poslovanju občin in potencialnih posledicah ugotovljenih kršitev.

V marcu 2018 je na računskem sodišču potekal sestanek strokovnjakov Urada OVSE za demokratične institucije in človekove pravice (ODIHR) in predstavnikov vrhovne revizijske institucije v Sloveniji. Namen sestanka, v okviru katerega so strokovnjaki obiskali tudi druge državne organe, medije, politične stranke in nevladne organizacije, je bil oceniti potrebo po preveritvi parlamentarnih volitev po njihovem zaključku. Pogovori so nanesti tudi na ugotovitve preteklih predsedniških volitev, podrobneje pa so bile predstavljene tudi ostale specifične zakonodajnih pristojnosti računskega sodišča v povezavi z volilnimi kampanjami in volitvami na splošno.

Predsednik računskega sodišča se je marca 2018 udeležil Ustanovnega zasedanja Zveze revizorjev in drugih dogodkov v okviru tedna antikorupcije in integritete Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD). Na povabilo slednje je v svojem nastopu pred predstavniki vrhovnih revizorskih institucij (VRI), vodji notranjih revizijskih služb raznih mednarodnih organizacij in drugimi zunanjimi revizorji poudaril spreminjajočo se vlogo VRI glede na družbene okoliščine in potrebe davkoplačevalcev, načrtovanje revizij v tesnem stiku s trajnostnimi cilji ter pravočasno izvedbo revizij, pri čemer je ključna tudi predstavitev posamezne revizije različnim javnostim. Izpostavljene teme srečanja so se sicer nanašale na izzive in rešitve za revizorje javnega sektorja, ohranjanje zaupanja javnosti in revizije smotrnosti, inovativne pristope in študije primerov v reviziji poslovanja ter možnosti za inovacije v javnem sektorju in dejavnosti revizorja v prihodnosti.

Ob robu zasedanja je delegacija računskega sodišča opravila tudi posamezne bilateralne sestanke s predstavniki OECD, z nekaterimi VRI, veleposlaništvom Republike Slovenije, slovenskim predstavništvom pri OECD in z drugimi.

VRI Bolgarije je maja 2018 v Sofiji v okviru predsedovanja Svetu EU organiziralo konferenco z naslovom Vloga VRI pri doseganju uspešnosti, transparentnosti in integritete v javnem sektorju. Prisotni

so bili predstavniki 28 VRI, predsednik računskega sodišča je kot eden izmed govorcev predaval na diskusijskem forumu z naslovom VRI – organizacija, ki je primer dobrega upravljanja.

Avstrijsko računsko sodišče in Varuh človekovih pravic Avstrije sta konec septembra 2018 organizirala simpozij na temo dobre administracije javne uprave in koristi za državljane. Izpostavljena je bila vloga vrhovnih revizijskih institucij in varuha človekovih pravic kot neodvisnih organov, katerih delo lahko pomembno vpliva na dobro delovanje javne uprave in s tem na zadovoljstvo državljanov s storitvami javne uprave. Namen srečanja je bil obravnavati skupne teme, ki so pomembne za državljane, kot na primer digitalizacija upravnih postopkov, problematika odgovornosti javnih uslužbencev, in izmenjati različne prakse približevanja državljanom.

Predsednik računskega sodišča je v oktobru 2018 počastil obeležitev 25-letnice ustanovitve Najvišjega kontrolnega urada Češke republike. Častni govorci uradne slovesnosti je bil predsednik Češke republike, ki je govoril o visokem zaupanju javnosti v delovanje vrhovnih revizijskih institucij v primerjavi z ostalimi državnimi organi. Predsednik VRI Češke se je ob povzetku preteklih dosežkov institucije zahvalil kolegom tujih revizijskih ustanov, med drugim je omenil dobro sodelovanje s slovenskim računskim sodiščem. Udeležence je nagovoril tudi predsednik Evropskega računskega sodišča.

Evropsko računsko sodišče (ECA) je v oktobru 2018 v Luksemburgu organiziralo izobraževalni dan za izmenjavo dobrih praks na temo vizualizacije revizijskih poročil. Kot ena izmed treh VRI je bilo slovensko računsko sodišče s strani ECA zaproseno, da kot primer dobre prakse deli svoje izkušnje na tem področju. Poleg VRI Nizozemske in Latvije so predstavniki računskega sodišča udeležencem obrazložili politiko komuniciranja, metode dela in oblikovalske pristope. Predstavljeni so bili tudi konkretni primeri posameznih infografik, video vsebin in ostalih načrtovanih projektov. Po uvodnem govoru glavnega urednika vizualizacije podatkov pri Financial Times in dobitnika prestižnih nagrad za odličnost na področju uradne statistike, so se odvijale delavnice, na katerih so aktivnosti, ki jih slovensko računsko sodišče zagotavlja z notranjimi viri, vzbudile precejšnje zanimanje. Predstavniki računskega sodišča so tako odgovarjali na številna vprašanja drugih VRI, zaposlenih na ECA in tudi tujih gostov o poteku dela, sodelovanju revizorjev, oblikovalcev ter vodstva in o posameznih vizualnih izdelkih, s katerimi je računskemu sodišču pripoznana vloga ene izmed vodilnih VRI.

VRI Madžarske je bila v oktobru 2018 organizatorica EURORAI seminarja na temo Revidiranje podjetij v lasti lokalnih skupnosti. EURORAI je evropska organizacija regionalnih revizijskih institucij, katere namen je sodelovanje med revizijskimi organizacijami javnega sektorja v Evropi za izmenjavo znanj in izkušenj. Na seminarju je sodelovalo 150 udeležencev iz več kot 20 držav. Srečanja so se udeležili predstavniki številnih regionalnih VRI s pristojnostjo revidiranja posamezne dežele ali druge lokalne enote oblasti, na primer mesta, kantona, pokrajine. Seminar je potekal v obliki predstavitev izkušenj pri revidiranju podjetij v lasti lokalnih skupnosti. Predstavitve so podali predstavniki VRI Madžarske in regionalnih VRI Škotske, Avstrije, Nemčije, Rusije in Francije. Predstavitvam so sledile razprave o dilemah pri tovrstnem revidiranju. Računsko sodišče je aktivno sodelovalo v razpravah, ki so kljub različnim pravnim ureditvam izpostavile zelo veliko skupnih dilem pri revidiranju tovrstne tematike – od vprašanja zaupnosti podatkov, aktivnosti, s katerimi se smejo ti subjekti ukvarjati, prejemkov posloводства do vprašanja izvajanja javnih naročil in podobno.

Mednarodna konferenca o transparentnosti, sodelovanju javnosti in odgovornosti države v fiskalni politiki nevladne organizacije IBP (International Budget Partnership) in drugih partnerjev je potekala oktobra 2018 v Zagrebu. Namen konference je bil omogočiti ekonomistom, strokovnjakom s področja javnega sektorja in civilni družbi razpravo o sodobnih izzivih, s katerimi se srečuje javni sektor, in o načinih za učinkovito zbiranje in dodeljevanje javnih sredstev. Tuji in domači avtorji so predstavili vrsto dokumentov o praksah davčne preglednosti, njihovih učinkih na nacionalni in lokalni ravni, razmerju do revizije javnih financ, preglednosti in odgovornosti, vlogi tehnologije v fiskalni politiki in udeležbi javnosti v proračunskem postopku.

3.4 Sodelovanje z mediji in javnostmi

Ena izmed pomembnejših oblik komunikacije oziroma sodelovanja z javnostmi je sodelovanje z mediji. V interesu računskega sodišča je zagotovo obveščanje javnosti o svojih ugotovitvah. Pri tem igrajo mediji zelo pomembno vlogo, zato računsko sodišče veliko energije vlaga tudi v sodelovanje z novinarji. Ti strokovno, predvsem pa laično javnost obveščajo o revizijskih poročilih računskega sodišča.

Z različnimi oblikami dela, kot so odgovori na prejeta vprašanja medijev, novinarske konference in izjave za medije, odzivi na prošnje za izjave o aktualnih javnofinančnih vprašanjih, priprava aktualnih novic z napovedniki dogodkov, ažuriranje spletne strani, kjer je objavljen pregled statusov revizij v teku, arhiv objavljenih revizijskih poročil, mnenja in odgovori na pogosta vprašanja, želi računsko sodišče ustvariti čim boljše pogoje za delo novinarjev in urednikov, ki spremljajo njegovo delo.

Računsko sodišče želi svoje ugotovitve iz revizijskih poročilih posredovati čim širši javnosti na čim razumljivejši način, kar pa v praksi pomeni več časa za novinarje in za njihovo razumevanje neredko zelo zahtevnih javnofinančnih vsebin. V digitalnem svetu se informacije pridobivajo na različnih platformah na spletu, zato mora računsko sodišče prilagoditi vsebino za različne kanale komuniciranja. Ker sta digitalizacija in splet spremenila delovanje medijev in način življenja, se je moralo tudi računsko sodišče približati razmeram in trendom, ki narekujejo modernejšo, hitrejšo, poenostavljeno, vizualno komunikacijo z javnostmi. Sem spada tudi komunikacija prek družbenih omrežjih, na katerih računsko sodišče objavlja vsebine, ki se navezujejo predvsem na izdajo revizijskih in porevizijskih poročil, novinarske konference ter intervjuje in druge dogodke na računskem sodišču. V letu 2018 smo na omrežju Twitter objavili 84 sporočil, na omrežju Facebook 81 objav. Na Facebooku je bila največkrat ogledano revizijsko poročilo zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017 (1.069 ogledov), na Twitterju pa objava revizijskega poročila o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016 (7.146 prikazov). Od preteklega leta pa imamo vzpostavljen tudi profil na poslovnem omrežju LinkedIn, ki ga bomo v prihodnje še dopolnjevali.

Pri tem želi računsko sodišče ohraniti kakovost in strokovnost, kar pa zahteva dodatno moč, čas in specifična znanja. Da bi uresničilo želene načrte, je že v letu 2017 vzpostavilo službo za prevajanje, lektoriranje in odnose z javnostmi, ki jo je leta 2018 kadrovsko okrepilo. Služba skrbi za vizualno podobo revizijskih poročil in infografik, ki na kratek in poljuden način opišejo ter prikažejo bistveno

sporočilo za širšo javnost. Komunikacijo z javnostmi smo še nadgradili z video obliko, saj je bil konec leta 2017 uspešno posnet pilotni projekt, v letu 2018 pa smo znotraj omenjene službe sami pripravili in posneli nekaj zanimivih vsebin v dveh jezikovnih različicah (slovenski in angleški) ter jih tudi opremili s podnapisi. Spodaj navedeni posnetki so na YouTube zbrali 1.778 ogledov:

- Video predstavitev revizijskega poročila *Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana*.
- Video prispevek o čebelnjakih, ki jih ima računsko sodišče na strehi od leta 2017. S tem simboličnim dejanjem smo podprli pobudo Slovenije za razglasitev Svetovnega dne čebel, hkrati pa dali jasen signal, kaj morajo biti nacionalne prioritete v prihodnosti. Gre za povezavo dela računskega sodišča s cilji trajnostnega razvoja. Z ozaveščanjem in preventivo moramo poskrbeti za manjšo porabo javnih sredstev v prihodnosti.
- Kratak film o učinkih naše revizije po enem letu na temo prostate. Leta 2017 smo izdali revizijsko poročilo Ministrstva za zdravje pri obravnavi problematike raka prostate v obdobju od leta 2014 do 15. 9. 2017. Takrat smo ocenili, da je eden izmed ključnih vzrokov za nastanek predolghih čakalnih dob na področju urologije premajhno število urologov. Po enem letu je računsko sodišče preverilo spremembe na tem področju. Z zadovoljstvom smo ugotovili, da so učinki zahtev in priporočil računskega sodišča že vidni in da bodo zato urološki bolniki v prihodnosti deležni učinkovitejše obravnave. Število urologov se je v javnem zdravstvenem sistemu povečalo za 6,5 odstotka glede na leto 2017 in skoraj za 10 odstotkov glede na leto 2016. V filmu smo prikazali dosežen dialog med revidiranci, civilno družbo in strokovnjaki, ki pomeni korist za reševanje problematike področja ter prinaša kakovostnejšo obravnavo uporabnikov storitev in učinkovitejšo porabo javnih sredstev. Video smo predstavili tudi na srečanju Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij EU v Dubrovniku kot inovativno orodje komuniciranja ter sodelovanja z državljanji in zainteresirano javnostjo, kar je poželo pohvale in precejšnje zanimanje za izdelavo videov znotraj institucij.
- Predstavitveni film računskega sodišča za novo spletno mesto, ki na poljuden način razloži, kakšen organ je računsko sodišče in kaj dela. Gre za jasno sporočilo o delu računskega sodišča, ki se lahko uporablja tudi v izobraževalne namene, na primer v šolah.
- V letu 2018 smo začeli razvijati koncept interaktivnega prikaza javne porabe. V načrtu imamo izdelavo aplikacije, prek katere bo vsak državljan lahko dobil informacije o porabi javnega denarja. Koncept zajema javno porabo, ki nas obkroža praktično na vsakem koraku. Na primeru posnetka v mestu bodo označeni porabniki javnih sredstev, kot so na primer zdravstveni dom, šola, vrtec, knjižnica, infrastruktura, lokalna samouprava, policija in podobno. Gre za pomemben element ozaveščanja o tem, kaj vse lahko revidira računsko sodišče, ki bo hkrati ponujalo podatke o vsakoletni porabi javnega denarja.

Glede posnetih video vsebin smo prejeli zelo dobre odzive novinarjev in ostalih javnosti, ki so izrazili navdušenje in pohvale do novega pristopa v komunikaciji. Video predstavitve jim pomagajo razumeti naše vsebine v kratkem času, pokažejo bistvene poudarke, predvsem pa jim skrajšajo čas priprave za njihovo delo.

Največji zalogaj leta 2018 pa je bilo zagotovo novo spletno mesto. Ob 24. obletnici obstoja in delovanja računskega sodišča smo pripravili nove in modernejške oblike ter funkcionalnosti, ki omogočajo še boljše dostopanje in preglednost vsebin.

3.4.1 Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

Posledica vse močnejše digitalizacije so spremembe v komunikaciji z novinarji, ki želijo informacije zelo hitro, zato čedalje manj uporabljajo elektronsko pošto. Od leta 2012 računsko sodišče vsako leto beleži precejšen upad pisnih vprašanj in tako tudi manj pisnih odgovorov računskega sodišča.

V zadnjih letih je namreč opaziti vse več telefonske komunikacije ali prošenj novinarjev za pogovore z revizorji ali vodstvom v smislu obrazložitve nemalokrat zahtevne vsebine revizijskih poročil. Trend komuniciranja z mediji se je v primerjavi s preteklimi leti zelo spremenil zaradi potreb in želja medijskih hiš, ki želijo kratke informacije v čim krajšem času. Temu pa se mora in želi prilagoditi tudi računsko sodišče. Prav tako je opazen tudi drugačen pristop novinarjev, saj se želijo o določenih zahtevnejših temah v revizijah pogovoriti in s tem preveriti svoje razumevanje ali dopolniti svoje znanje za kakovostnejše poročanje v zvezi z delom računskega sodišča, kar je seveda dobrodošlo. Ne nazadnje je poslanstvo računskega sodišča v celoti izpolnjeno ne samo s priporočili in popravljivimi ukrepi pri revidirancih, temveč tudi z obveščanjem različnih javnosti, ki ga izvajajo mediji. S tem računsko sodišče krepi svoj položaj v javnosti in opozarja na svoje delovanje, ki je koristno za državo in družbo.

Za ponazoritev zgoraj opisanega trenda je treba izpostaviti, da je bilo leta 2012 prejetih 297 pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila, v letu 2013 jih je bilo 270. Leta 2014 je računsko sodišče prejelo 203 pisna vprašanja, leta 2015 je prejelo 127 pisnih vprašanj, leta 2016 jih je prejelo 143, leta 2017 je prejelo 88 novinarskih pisnih vprašanj, lansko leto pa 115. Večina komunikacije z mediji se je odvijala po telefonu, pogosto pa tudi v obliki kratkih ali daljših pogovorov na računskem sodišču na podlagi prošenj novinarjev za pogovor, razlage ali za snemanje izjav. Računsko sodišče ocenjuje, da pomemben vidik komuniciranja z mediji predstavlja tudi predstavitev revizijskih poročil v obliki infografik. Zagotovo so te predstavitve dodaten razlog za trend zmanjševanja pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila.

3.4.1.1 Novinarske konference in izjave za medije

V letu 2018 je imelo računsko sodišče 9 vnaprej predvidenih in pripravljenih javnih nastopov za medije, ki vključujejo povzetke, krajše video posnetke, infografike ter izjave za javnost in ki so bili organizirani ob izdaji nekaterih revizijskih poročil, posebej zanimivih za javnost. V nadaljevanju so tudi na kratko povzeti.

1. Nabava, pridobivanje in upravljanje z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana (31. 1. 2018)

Računsko sodišče je izdalo revizijsko poročilo *Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana*. Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja UKC Ljubljana izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo pomembne kršitve Zakona o javnem naročanju. Posneli smo tudi video predstavitev revizijskega poročila.

2. Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice (6. 6. 2018)

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice v letih 2013 in 2014. Računsko sodišče meni, da poslovanje družbe Slovenske železnice na navedenem področju ni bilo učinkovito.

3. Pravilnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja DUTB za leti 2014 in 2015 (5. 7. 2018)

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. za leti 2014 in 2015. Glede pravilnosti poslovanja DUTB je računsko sodišče izreklo negativno mnenje, o smotrnosti poslovanja pa je izreklo mnenje, da je bilo poslovanje DUTB neučinkovito in negospodarno.

4. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (27. 7. 2018)

Računsko sodišče je izdalo revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017. Nepravilnosti so se najpogosteje pojavljale na področju transferov. Računsko sodišče je podalo predlog popravkov predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 in priporočila za izboljšanje poslovanja.

5. Obvladovanje debelosti otrok (11. 9. 2018)

Računsko sodišče je uvedlo revizijo zaradi zaskrbljujočih podatkov o naraščanju števila otrok s prekomerno telesno težo in z vedno manjšimi gibalnimi sposobnostmi, čemur smo priča v mnogih razvitih državah. Država je s pravno ureditvijo zagotavljanja zdrave prehrane in telesne dejavnosti ustrezno poskrbela za enako obravnavo otrok, vendar pa je osnovni obseg telesne dejavnosti v osnovnih šolah in vrtcih še vedno pod priporočljivim obsegom vsaj 5 ur na teden, zato obvladovanje debelosti otrok ni bilo povsem učinkovito.

6. Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017 (26. 9. 2018)

Računsko sodišče je revidiralo zbirno bilanco stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017. Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije in ministrstva. Računsko sodišče je zaradi pomanjkanja revizijskih dokazov zavrnilo izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna na dan 31. 12. 2017. V reviziji ni bilo mogoče pridobiti zadostnih in ustreznih dokazov za potrditev stanj osnovnih sredstev, terjatev za sredstva, dana v upravljanje, in kratkoročnih terjatev do kupcev.

7. Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov (9. 10. 2018)

Računsko sodišče je izvedlo revizijo, da bi preverilo, ali so bili Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Zavod za gozdove Slovenije in Gozdarski inštitut Slovenije učinkoviti pri spremljanju in preprečevanju škode zaradi podlubnikov v obdobju od 1. 1. 2014 do vključno 31. 12. 2017. Po mnenju računskega sodišča so bili revidiranci kljub izkazani precejšnji aktivnosti pri spremljanju in preprečevanju škode zaradi podlubnikov delno učinkoviti.

8. Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča (16. 10. 2017)

Računsko sodišče je v reviziji ugotovilo, da poslovanje ministrstva za infrastrukturo pri zagotavljanju pogojev za učinkovito upravljanje pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča ni bilo učinkovito, poslovanje Luke Koper pri upravljanju pristaniške infrastrukture je bilo delno učinkovito, poslovanje uprave pri izvajanju nadzora nad upravljanjem pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča pa je bilo učinkovito.

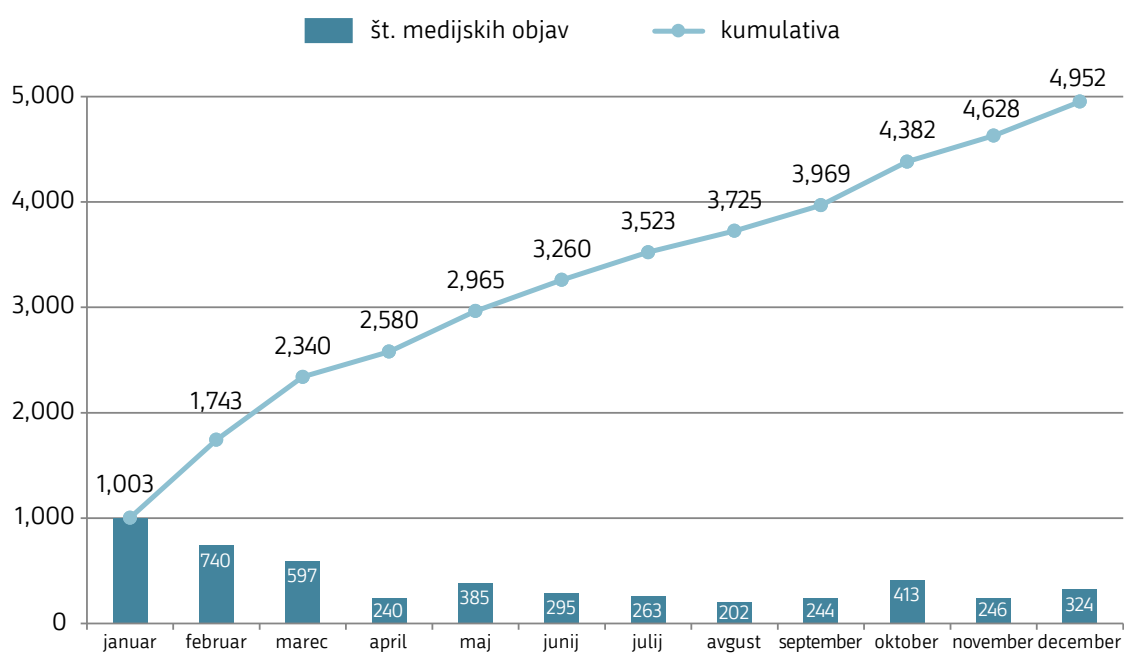
9. Prečna revizija pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah (20. 12. 2018)

Računsko sodišče je izvedlo prečno revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, in sicer Osnovni šoli Šmihel, Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartaradovljica, Osnovni šoli Brezovica pri Ljubljani, Osnovni šoli Ivana Skvarče, Osnovni šoli Milojke Štrukelj Nova Gorica in Osnovni šoli Vižmarje Brod. Eni šoli smo izrekli negativno mnenje o pravilnosti ravnanja s hrano, ostalim pa mnenje s pridržkom. Ocenili smo tudi, da so vse šole s hrano ravnale delno učinkovito, ter jim podali priporočila za izboljšanje poslovanja na tem področju. Od štirih šol pa smo zahtevali še predložitev odzivnega poročila.

3.4.1.2 Statistični pregled objav v medijih

V letu 2018 je bilo v medijih objavljeno 4.952 prispevkov, povezanih z računskim sodiščem. Od tega je bilo 638 člankov in 2.675 objav v elektronskih medijih. Ostalih 1.639 objav so predstavljali radijski in televizijski prispevki.

Slika 8: Število medijskih objav v letu 2018 po mesecih



4 ZAPOSLENI

Na računskem sodišču je bilo 31. 12. 2018 zaposlenih 131 javnih uslužbencev in funkcionarjev. Primerjava strukture zaposlenih med letoma 2017 ter 2018 je predstavljena v tabeli 3.

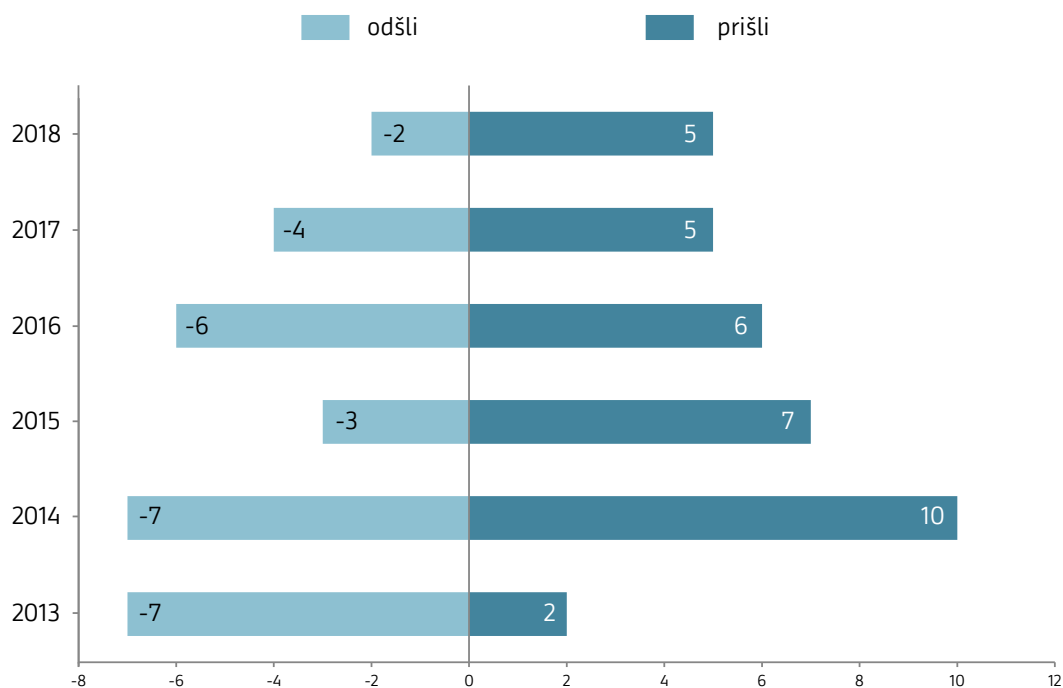
Tabela 3: Zaposleni po področjih dela in delovnih mestih po stanju na dan 31. 12. 2017 in 31. 12. 2018

PODROČJE DELA	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31. 12. 2017	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31. 12. 2018
Vodenje:		
- člani	3	3
- vrhovni državni revizorji	5	5
- sekretar računskega sodišča	1	1
Skupaj vodenje	9	9
Izvajanje revizij:		
- svetovalci	13	14
- namestniki vrhovnih državnih revizorjev	11	10
- pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	27	28
- višji strokovni sodelavci za revidiranje	21	20
- strokovni sodelavci za revidiranje	19	19
- pripravniki	1	2
Skupaj izvajanje revizij	92	93
Podpora:		
- tajnice	7	7
- javni uslužbenci v podpornih funkcijah	20	22
Skupaj	27	29
Skupaj vsi	128	131

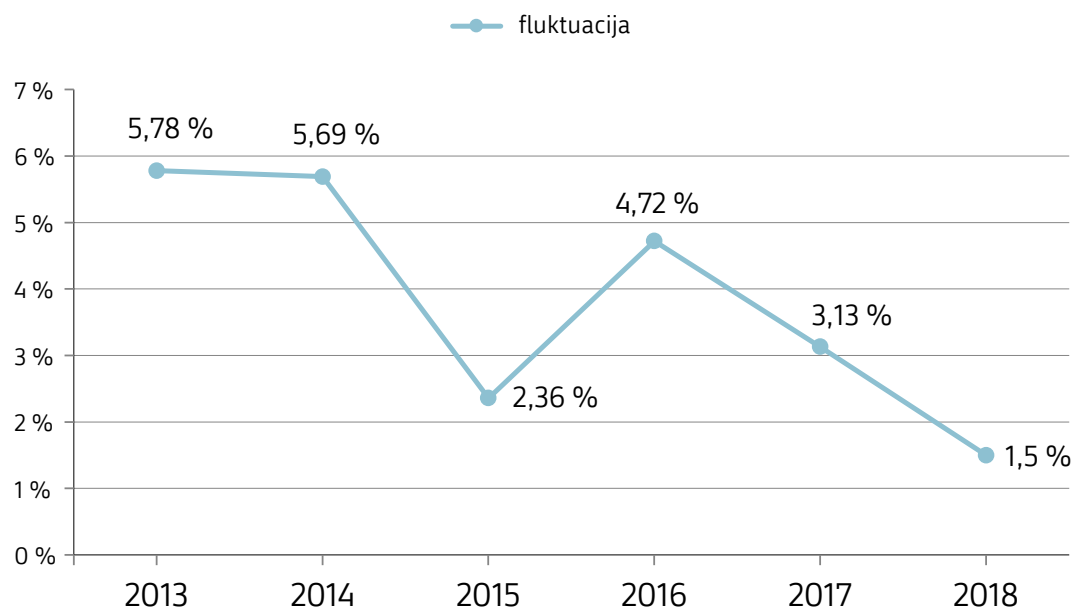
Iz tabele 3 je razvidno, da večjih strukturnih sprememb glede delovnih mest in števila zaposlenih v letu 2018 ni bilo. Delovna razmerja za nedoločen čas so v letu 2018 sklenile tri javne uslužbenke, za opravljanje pripravništva pa dva javna uslužbenca. Dvema zaposlenima je delovno razmerje prenehalo. V letu 2018 je bila tako zabeležena 1,5-odstotna fluktuacija, kar je precej manj kot v letu 2017, ko je bila 3,13-odstotna.

Fluktuacija tudi v preteklih letih ni povzročala večjih organizacijskih problemov. Morebitni večji odstotek fluktuacije bi lahko povzročil negativne posledice – tako neposredne (stroški izobraževanja, usposabljanja in uvajanja novega javnega uslužbenca) kot tudi posredne, med katerimi je največji problem izguba znanja in izkušenj odhajajočega delavca.

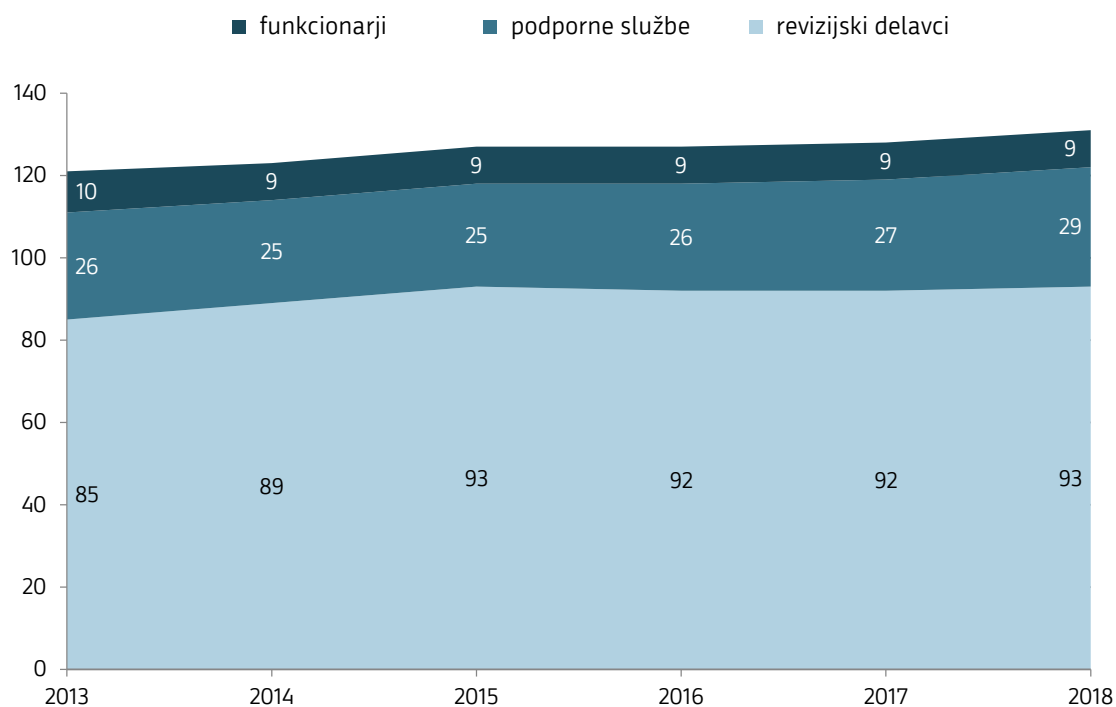
Slika 9: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2013 do leta 2018



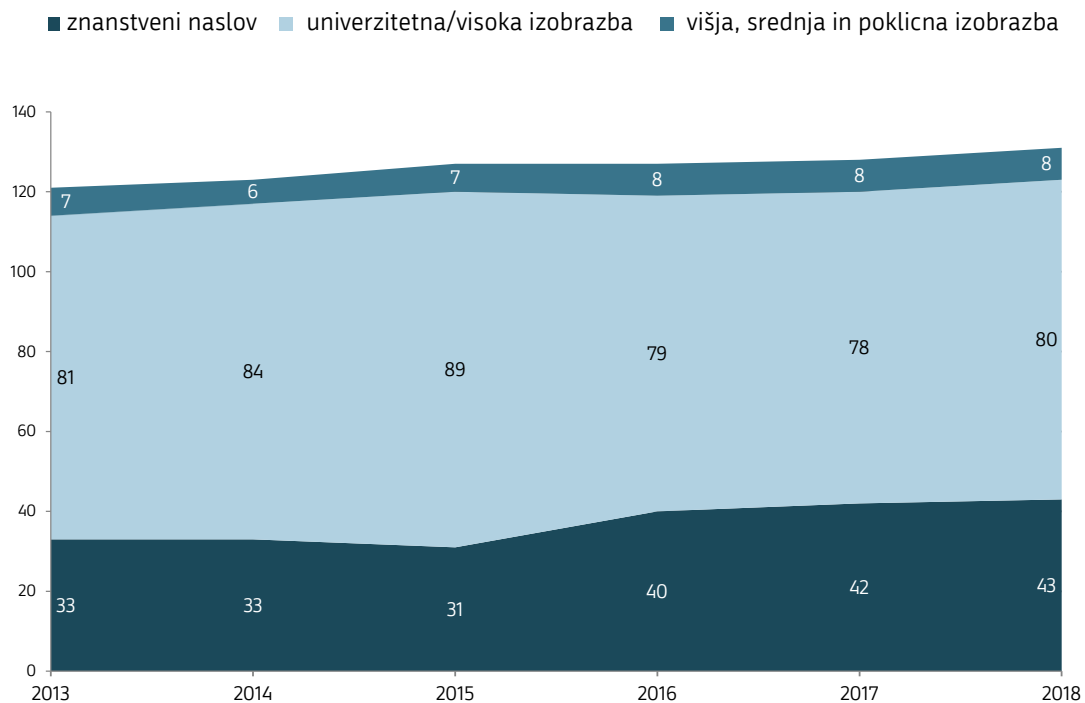
Slika 10: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2013 do leta 2018 v odstotkih



Slika 11: Zaposleni po področjih dela



Slika 12: Zaposleni po stopnji izobrazbe



4.1 Napredovanja in premestitve

V skladu s 4. členom Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2018 in drugih ukrepih v javnem sektorju so javni uslužbenci, ki so letu 2018 izpolnili pogoje za napredovanje v višji plačni razred, naziv oziroma višji naziv, napredovali v višji plačni razred, naziv oziroma višji naziv, vendar so pravico do plače v skladu z višjim plačnim razredom, pridobljenim nazivom ali višjim nazivom pridobili z zamikom, in sicer 1. 12. 2018.

Pogoje za napredovanje v naziv je v letu 2018 izpolnilo 7 javnih uslužbencev, pogoje za napredovanje v višji plačni razred pa 31 javnih uslužbencev.

7 javnih uslužbencev je bilo premeščeno v drug oddelek/službo na enako zahtevno delovno mesto. Pripravištvu sta uspešno zaključila 2 pripravnika in zasedla delovno mesto, za katerega sta se usposabljala.

4.2 Izobraževanje in strokovno izpopolnjevanje zaposlenih

Računsko sodišče si je zadalo cilj, da za nadaljnjo osebno rast zaposlenih zagotavlja možnosti za izobraževanje in strokovni razvoj.

Ob pripravi letnega programa izobraževanja se pozornost namenja predvsem temam, ki so povezane s spremembami zakonodaje, in aktualnim strokovnim temam. V procesu priprave letnega programa izobraževanja s svojimi predlogi sodelujejo vsi zaposleni.

Za zagotovitev dobrih rezultatov dela je treba vsem zaposlenim, ki izvajajo revizije, v prvi vrsti omogočiti, da pridobijo ustrezna revizijska znanja.

V letu 2018 je bilo uspešno zaključeno izvajanje izobraževanja za pridobitev naziva državni revizor po ZRacS-1, ki se je začelo izvajati v letu 2017. V izobraževanje je bilo vključenih 18 zaposlenih.

V letnem načrtu izobraževanja za leto 2018 je bila poleg izobraževanja za naziv državni revizor kot prioriteta oblika izobraževanja določena tudi udeležba na seminarjih. Zaposleni so se udeležili tudi 6 izobraževanj v organizaciji računskega sodišča. V juniju 2018 je potekal celodnevni izobraževalni dan za vse zaposlene, izvedena pa so bila še druga celodnevna izobraževanja za posamezne skupine zaposlenih (gradbena zakonodaja, javno naročanje, skrbni pregled – due diligence review, varstvo osebnih podatkov, prekrškovni postopki). Organizirana so bila tudi usposabljanja, ki jih zahtevajo predpisi z različnih področij. Skupno se je izobraževanje v organizaciji računskega sodišča udeležilo 121 zaposlenih.

V okviru finančnih možnosti se je 78 zaposlenih udeležilo tudi konferenc in seminarjev, ki so jih organizirale druge izobraževalne ustanove. Udeležba na mnogih seminarjih je bila brez stroškov kotizacij.

4.3 Notranja komunikacija

Notranja komunikacija vpliva na zadovoljstvo zaposlenih. Večji obseg komunikacije povečuje vključenost zaposlenih, kar je eden ključnih dejavnikov, ki vplivajo na zadovoljstvo zaposlenih na delovnem mestu. Zaposleni računskega sodišča imajo dostop do intranetnih strani, na katerih so dostopne vse informacije o delu računskega sodišča, izdana mnenja in stališča, opozorila na spremembe predpisov, revizijska dokumentacija in vsa ostala potrebna opozorila.

5 FINANČNI VIRI

V veljavnem proračunu Republike Slovenije za leto 2018 so bila za dejavnost računskega sodišča določena sredstva v znesku 5.993.343 evrov, računsko sodišče pa je porabilo 5.946.462 evrov.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2018 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom in veljavnim finančnim načrtom

ODHODKI	VELJAVNI FINANČNI NAČRT V EVRIH	REALIZACIJA V EVRIH	INDEKS	STRUKTURNI DELEŽ V SKUPNIH ODHODKIH
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100	(5) = (3)/skupaj 3*100
Plače, dodatki in drugi prejemki ter prispevki	5.503.551	5.486.584	100	92
Materialni stroški	318.580	305.087	96	5
Investicije in investicijsko vzdrževanje	171.212	154.791	90	3
SKUPAJ	5.993.343	5.946.462	99	100

Podrobnejša razdelitev odhodkov po namenih je razvidna iz Letnega poročila 2018, ki vsebuje natančnejše računovodsko in poslovno poročilo. Največ odhodkov je namenjenih zagotavljanju plač, dodatkov in drugih prejemkov ter prispevkov za zaposlene. Skupaj znašajo 5.486.584 evrov ali 92 odstotkov vseh odhodkov. Sledijo materialni stroški v znesku 305.087 evrov ali 5 odstotkov vseh odhodkov in investicije in investicijsko vzdrževanje v znesku 154.791 evrov ali 3 odstotke.

Večina stroškov računskega sodišča je torej opredeljena s predpisi o plačah in so sorazmerno stalni. Njihovo spreminjanje je lahko pogojeno le z zmanjšanjem ali povečanjem števila zaposlenih.

Tudi materialni stroški so zelo odvisni od narave dela na računskem sodišču, saj je treba zagotoviti sredstva za plačilo opravljenih storitev in materiala, potrebnega za upravljanje in tekoče vzdrževanje poslovnih prostorov in opreme, za zagotavljanje primernih delovnih pogojev ter za nemoteno opravljanje revizijske dejavnosti tako na sedežu računskega sodišča kot tudi na terenu. Zagotoviti pa je treba tudi sredstva za izobraževanje in mednarodno sodelovanje.

Tabela 5: Strukturni delež materialnih odhodkov po namenu porabe za leto 2018

NAMEN PORABE	ODHODKI V EVRIH	STRUKTURNI DELEŽ V ODSOTOKIH
Posredni stroški za opravljanje dejavnosti	259.201	85
Izobraževanje	16.490	5
Mednarodno sodelovanje	29.396	10
SKUPAJ	305.087	100

Podobno velja za odhodke za investicije in investicijsko vzdrževanje. Ti so bili namenjeni za posodobitev programske in strojne računalniške opreme in delno voznega parka. Nadaljevalo se je posodabljanje strojne računalniške, pisarniške in podobne opreme za opravljanje revizijske pristojnosti, za kar je bilo porabljeno 19 odstotkov vseh investicijskih izdatkov, dodatnih 27 odstotkov pa za programsko opremo. Zaradi nujne posodobitve voznega parka za potrebe terenskega dela je bilo nabavljeno eno vozilo. V letu 2018 so bila poleg manjših posegov v obstoječe poslovne prostore izvedena dela v zvezi z menjavo dvigal v poslovnem objektu na sedežu računskega sodišča, kar predstavlja 45 odstotkov vseh investicijskih izdatkov.

Tabela 6: Strukturni delež odhodkov za investicije in investicijsko vzdrževanje za leto 2018

NAZIV	ODHODKI V EVRIH	STRUKTURNI DELEŽ V ODSOTOKIH
Računalniška, pisarniška in druga oprema	29.164	19
Nematerialno premoženje	42.538	27
Prevozna sredstva	14.466	9
Investicijsko vzdrževanje in obnove	66.045	43
Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring	2.578	2
SKUPAJ	154.791	100

5.1 Javnofinančna dilema

Pri obravnavi proračunskih sredstev je treba poudariti eno ključnih vprašanj, ki jih bo treba rešiti v bližnji prihodnosti. Računsko sodišče je po Ustavi Republike Slovenije najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji. Ustava tudi določa, da je računsko sodišče pri svojem delu neodvisno in vezano le na ustavo in ZRacS-1. Tako kot Ustavno sodišče in Varuh človekovih pravic ima poseben položaj v državni ureditvi, pri čemer teh treh ustavnih organov ni mogoče v celoti primerjati z drugimi, sicer neodvisnimi državnimi organi, ki so ustanovljeni na podlagi različnih zakonov. Glede na temeljne ustavne opredelitve omenjenih ustavnih organov se posebnost njihovega ustavnopravnega položaja, zlasti v razmerju do zakonodajne in izvršilne veje oblasti, kaže v poudarjeni samostojnosti in neodvisnosti, kar vključuje tudi finančno samostojnost in neodvisnost.

Iz ustavnopravnih razlogov je torej posebno pozornost treba nameniti pripravi sprememb in dopolnitev zakonodaje o javnih financah. Upoštevani morajo biti trije sklopi vprašanj: (1) ustavni položaj neodvisnih in samostojnih ustavnih organov, kakršno je tudi računsko sodišče, pri oblikovanju proračuna oziroma njegovega rebalansa, (2) prepoved omejevanja razpolaganja med proračunskim letom s sredstvi, odobrenimi z odločitvijo državnega zbora, ter (3) dopustnost nadzora nad finančnim poslovanjem teh ustavnih organov le od organov, ki so tudi sami ustavno opredeljeni kot neodvisni in samostojni državni organi.

Z namenom, da določbe javnofinančnih predpisov ne posegajo v samostojen in neodvisen položaj institucij, so se v preteklosti Ustavno sodišče, računsko sodišče in Varuh človekovih pravic obrnili tudi neposredno na predsednika vlade in ga seznanili z nujnostjo po ustavno skladnem načinu reševanja navedenega vprašanja. Vsakršna drugačna ureditev namreč bistveno posega v finančno samostojnost organov, kar vpliva na nemoteno izvajanje delovnih procesov in pomeni nedopusten poseg v ustavno zagotovljeno samostojnost in neodvisnost vseh treh institucij.

6 PREDSTAVITEV REVIZIJ

6.1 Državni proračun

6.1.1 Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 in pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2017.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o predlogu splošnega dela zaključnega računa (obsega bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja) in izrek mnenja o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2017.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije, posamezna ministrstva oziroma vladni službi in upravni enoti.

Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju prejemkov in izdatkov.

Med prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov so izkazane obresti od vrnjenih posojil, danih na podlagi Zakona o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij, ki bi morale biti izkazane med prejemki za prejeta vračila danih posojil v računu finančnih terjatev in naložb.

V računu finančnih terjatev in naložb so med izdatki previsoko izkazani izdatki za posojila Javnemu skladu Republike Slovenije za podjetništvo in Javnemu skladu Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja.

Računsko sodišče je tudi opozorilo na izjeme od okvira računovodskega poročanja, ki je predpisan z Zakonom o javnih financah in Zakonom o računovodstvu. Pri računovodskem obravnavanju poslovnih dogodkov, ki se nanašajo na izvrševanje državnega proračuna, so namreč z različnimi zakoni predpisane izjeme oziroma odmiki od okvira računovodskega poročanja, tako da so določeni poslovni dogodki izvzeti iz splošnega načela popolnosti izkazovanja prejemkov in izdatkov. Na ta način je omogočeno poročanje, ki ne temelji na popolni predstavitvi prihodkov in odhodkov ter prejemkov in izdatkov.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2017 izreklo mnenje s pridržkom. Ugotovljena neskladja s predpisi so navedena v nadaljevanju.

Neskladja s predpisi o plačah in drugih odhodkih zaposlenih:

- Zakon o delovnih razmerjih: z javno uslužbenko sta bili sklenjeni dve zaporedni pogodbi o zaposlitvi za določen čas za obdobje, ki je preseglo dve leti;

- Zakon o carinski službi: dodatek za stalnost je bil obračunan v previsokem znesku;
 - Zakon o obrambi: dodatek za stalnost je bil obračunan v prenizkem znesku;
 - Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede: ni bil pravočasno izveden postopek preverjanja pogojev za napredovanje v plačni razred;
 - Kolektivna pogodba za javni sektor: dodatek za nočno delo je bil obračunan za čas, ko javni uslužbenec ni delal ponoči;
 - Kolektivna pogodba za policiste: nadurno delo je bilo izplačano na mesečni ravni in ne zgolj ob koncu referenčnega obdobja.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- Zakon o javnih financah: sredstva iz proračunske rezervacije so bila zagotovljena za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati, oziroma za sanacije naravnih nesreč, obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo, pred izplačili nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti, podlaga za izplačilo ni bila verodostojna knjigovodska listina;
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018: plačilo ni bilo izvedeno v zakonskem roku;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitev oziroma nabave blaga.

Neskladja s predpisi, pogodbenimi določili in drugimi akti revidiranja pri oddaji javnih naročil:

- Zakon o javnem naročanju: v odločitvi o oddaji javnega naročila ni bilo navedeno, da je treba zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost je bilo objavljeno prepozno, pred podpisom pogodbe nista bila preverjena obstoj in vsebina podatkov;
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja: informacije iz pogodbe so bile objavljene prepozno;
- Razpisna dokumentacija: ministrstvo je sprejelo sodelovanje takšnega kadra na projektu, ki ni izpolnjeval pogojev iz razpisne dokumentacije;
- Pogodba: niso bila spoštovana določila pogodbe.

Neskladja s predpisi in pogodbenimi določili pri dodeljevanju transferov:

- Zakon o javnih financah: pred izplačilom niso bili preverjeni pravni temelji in višina obveznosti, vloga ni bila obravnavana na podlagi zahtev razpisne dokumentacije, sklepi o izboru prejemnikov sredstev niso bili izdani v skladu s predlogom strokovne komisije, ni bil izvajan ustrezen nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb;
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018: posrednim proračunskim uporabnikom niso bila pravočasno posredovana izhodišča za pripravo finančnih načrtov, v izhodiščih za pripravo finančnih načrtov niso bila vključena sredstva celotnega financiranja posrednega proračunskega uporabnika;

- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017: posrednim proračunskim uporabnikom niso bila pravočasno posredovana izhodišča za pripravo finančnih načrtov, niso bila izdana soglasja k letnim poročilom posrednih proračunskih uporabnikov;
- Zakon o financiranju občin: občinam niso bili pravočasno posredovani podatki o deležih za sofinanciranje njihovih investicij;
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije: pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule;
- Zakon o interventnih ukrepih za zagotovitev finančne stabilnosti javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija: sanacijski odbor je bil ustanovljen prepozno, gradivo za vladni projekt je bilo pripravljeno prepozno;
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja: niso bila predpisana merila za vrednotenje materialnih stroškov;
- Zakon o gimnazijah: niso bili določeni podrobnejši pogoji v zvezi z obsegom financiranja in načinom izobraževanja tujcev;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu: predpis, ki ureja financiranje visokega šolstva iz proračuna Republike Slovenije, ni bil sprejet v roku;
- Zakon o visokem šolstvu: v načrtu izvajanja študijske dejavnosti niso bila prikazana morebitna povečanja ali zmanjšanja razpisanih mest za vpis v prvi letnik za naslednja tri študijska leta, v pogodbi o financiranju študijske dejavnosti niso bili opredeljeni strateški in dolgoročni cilji visokošolskega zavoda, ciljne in izhodiščne vrednosti in kazalci, s katerimi se spremlja doseganje ciljnih vrednosti;
- Uredba o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov: podatki, ki so bili uporabljeni pri izračunu sredstev, niso bili objavljeni v letnih poročilih;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitve oziroma nabave blaga;
- Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole: merila in kriteriji za plačilo ur dodatne strokovne pomoči niso bili določeni;
- Pogodba: niso bila spoštovana določila pogodb.

Druga neskladja s predpisi:

- Zakon o javnih financah: najemnine od oddaje stvarnega premoženja države v najem niso bile prihodek proračuna države, v programu prodaje finančnega premoženja niso bile določene metode prodaje, ki so predpisane z zakonom, postopek prodaje terjatev je bil izveden v nasprotju z določili zakona;
- Zakon o vodah: uredba o rabi termalne vode ni bila izdana pravočasno;
- Zakon o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija: odvajanje dela amortizacije ni bilo ustrezno;
- Zakon o javnih skladih: v sklepu vlade ni razvidno, da se premoženje, ki ga bo prenesla na Stanovanjski sklad Republike Slovenije, javni sklad, vplačuje kot namensko premoženje javnega sklada;

- Zakon o cestah: javna cesta je bila prenesena kot stvarni vložek v osnovni kapital družbe DARS d. d.;
- Zakon o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij: kupnine, namenjene za sanacijo gospodarstva, spodbujanje in kreditiranje izvoza in investicije v javni sektor gospodarstva, se ne zbirajo na posebnem računu pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo;
- Zakon o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb in zadrug v težavah: pomoč za prestrukturiranje je bila dodeljena družbi, ki ni predložila popolne vloge za dodelitev pomoči, ker druga družba ni izdelala ustreznega programa prestrukturiranja in ni predložila dogovora z upniki;
- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti: nepremičnine, ki so bile kot stvarni vložek prenesene na Stanovanjski sklad Republike Slovenije, javni sklad, niso bile vključene v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, nepremičnine, ki so bile kot stvarni vložek prenesene na družbo DARS d. d., niso bile vključene v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem;
- Uredba o vsebini programa prestrukturiranja, zavarovanju, nadzoru in vodenju evidenc pri dodeljevanju pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb in zadrug v težavah: projekcija poslovanja v odobreni vlogi ni izpolnjevala vseh zahtev;
- Uredba o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin: komisija za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja ni izvajala postopkov, ki bi jih po uredbi morala, saj med drugim ni poskrbela za cenitev finančnega premoženja, ki je bilo predmet prodaje, in po izvedbi postopka prodaje ni podala poročila o opravljenih dejanjih hkrati s predlogom za prodajo;
- Pravilnik o načinu plačevanja, razporejanja in sporočanja podatkov obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov: dajatve, plačane na podračune, niso bile razporejene tako, da bi bila najkasneje naslednji delovni dan pripravljena plačilna navodila v breme prehodnih podračunov in v dobro ustreznih vplačilnih ali zbirnih prehodnih podračunov ter predložena Upravi Republike Slovenije za javna plačila v izvršitev.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za okolje in prostor med izvajanjem revizije niso odpravila vseh napak in nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnih poročil, podalo pa je tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.1.2 Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva

Računsko sodišče je izvedlo revizijo uspešnosti doseganja ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva v Republiki Sloveniji v obdobju od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2016. Za revidiranca sta bila določena Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za finance.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da v obdobju, na katero se nanaša revizija, vlada in Ministrstvo za finance nista bila uspešna pri doseganju ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva.

Vlada in Ministrstvo za finance nista vzpostavila vseh pogojev za razvoj javno-zasebnega partnerstva.

Pravni okvir je imel številne pomanjkljivosti. Zakon o javno-zasebnem partnerstvu ne določa jasno in nedvoumno pojma javno-zasebnega partnerstva, ne ureja ustrezno prenosa tveganja, načina poročanja, načina zbiranja podatkov, nadzora, sankcij za kršitve in podobno. Revidiranca sta številne pomanjkljivosti Zakona o javno-zasebnem partnerstvu zaznala že kmalu po njegovi uveljavitvi, kljub temu pa v desetletju, ki je sledilo, nista pripravila in predlagala potrebnih sprememb. Vlada ni vzpostavila ustrezne organizacijske podpore za spodbujanje, spremljanje in nadziranje področja javno-zasebnega partnerstva, saj ni zagotovila delovanja Sveta Vlade Republike Slovenije za javno-zasebno partnerstvo ali pa ga ukinila. Vlada ni sprejela strategije in ciljev na področju javno-zasebnega partnerstva in jih ni določila niti v drugih strateških dokumentih. Ministrstvo za finance je sprva vzpostavilo organizacijsko enoto za razvoj in podporo na področju javno-zasebnega partnerstva, vendar pa se je ta enota postopoma manjšala in večinoma niti ni bila delujoča. Ob koncu obdobja, na katero se nanaša revizija, sta za celotno področje javno-zasebnega partnerstva skrbela le dva zaposlena in še to v zelo omejenem obsegu. Ministrstvo za finance tudi zato ni izvajalo ukrepov, namenjenih podpori, spremljanju in spodbujanju javno-zasebnega partnerstva. Ministrstvo za finance za potencialne izvajalce javno-zasebnega partnerstva tako ni pripravilo ustreznih analiz o evidentiranih izvedenih projektih, postopkovnih priročnikov, smernic, standardov in podobno. Ministrstvo za finance evidenc projektov javno-zasebnega partnerstva ni vodilo ažurno in o evidentiranih projektih javno-zasebnega partnerstva po letu 2010 ni več poročalo. Od uveljavitve Zakona o javno-zasebnem partnerstvu je bil na državni ravni izveden le en infrastrukturni projekt javno-zasebnega partnerstva, Ministrstvo za finance ali vlada pa nista analizirala vzrokov za nezanimanje za javno-zasebno partnerstvo pri javnih in zasebnih partnerjih, predvsem na državni ravni.

Ministrstvo za finance je za področje javno-zasebnega partnerstva določilo cilje le v Strategiji Ministrstva za finance za obdobje 2009–2012, vendar pa tudi ti cilji niso bili trajnostno naravnani, določljivi, merljivi, realni in časovno opredeljeni. Vlada in Ministrstvo za finance tudi nista vzpostavila ustreznega načina spremljanja doseganja ciljev na področju javno-zasebnega partnerstva. Ministrstvo za finance o (ne)doseganju ciljev oziroma odsotnosti aktivnosti na področju sklepanja javno-zasebnih partnerstev na državni ravni ni seznanjalo vlade, vlada pa o tem tudi ni obveščala državnega zbora.

Računsko sodišče je od vlade in Ministrstva za finance zahtevalo predložitev odzivnih poročil, v katerih sta morala izkazati popravljalne ukrepe, ter podalo več priporočil za izboljšanje stanja. Vsi trije zahtevani popravljalni ukrepi, ki sta jih vlada in Ministrstvo za finance izkazala v odzivnih poročilih, so bili nezadovoljivi, zato je računsko sodišče izdalo sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.1.3 Pravilnost poslovanja Upravne enote Kranj

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Upravne enote Kranj v letu 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Upravne enote Kranj v letu 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Upravne enote Kranj v letu 2016 izreklo pozitivno mnenje.

Računsko sodišče je Upravni enoti Kranj podalo priporočili za izboljšanje poslovanja in zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala Upravna enota Kranj izkazati, da je Ministrstvo

za javno upravo in Ministrstvo za zdravje seznanila z neobstojem pravne podlage za zagotavljanje sredstev zdravstvenim ustanovam za kritje stroškov dela komisij za umetno prekinitev nosečnosti s strani upravnih enot ter da ju je pozvala k pojasnilu načina in določitvi roka za rešitev tega problema. Upravna enota Kranj je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da je popravljalni ukrep zadovoljiv.

6.1.4 Pravilnost poslovanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo v letih 2015 in 2016.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti poslovanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo v letih 2015 in 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo v letih 2015 in 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih posloval v neskladju s predpisi:

- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju: zaposlenim pri premestitvi na drugo delovno mesto oziroma pri napredovanju v višji naziv ni pravilno določil plačnega razreda;
- Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede in Uredba o napredovanju uradnikov v nazive: za zaposlene ni v roku izvedel postopka preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje v plačni razred oziroma naziv;
- Zakon o javnih financah: zaposlenima je previsoko obračunal in izplačal stroške prevoza na delo in z dela;
- Zakon o javnem naročanju: postopkov javnih naročil ni izvedel skladno s predpisi o javnem naročanju;
- Zakon o javnih financah: opravil je izplačila, ne da bi bila preverjena pravna podlaga oziroma višina obveznosti;
- Zakon o javnih financah: prevzel je obveznosti brez sklenjene pisne pogodbe;
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 ter Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017: izvedel je plačila obveznosti po preteku zakonitih plačilnih rokov;
- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti: najemne pogodbe za parkirne prostore ni sklenil z najugodnejšim ponudnikom;
- Zakon o javnih uslužbencih: pred uveljavitvijo akta o notranji organizaciji pristojnemu ministrstvu ni posredoval zaprosila za pridobitev soglasja vlade.

Inšpektorat Republike Slovenije za delo je med revizijskim postopkom sprejel ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti, zato računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila.

6.2 Lokalna samouprava

6.2.1 Zbirno poročilo Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja šestih občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizij je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja šestih občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

V zbirnem poročilu smo povzeli revizijske ugotovitve iz revizijskih poročil o pravilnosti poslovanja občin, vključenih v revizije (vse ugotovitve in izrečena mnenja občinam so navedena v točkah od 6.2.2 do 6.2.7, kjer so predstavljena posamezna revizijska poročila). Namen zbirnega poročila pa je bil predvsem povzeti ključne aktivnosti občin v postopku priprave in sprejema proračuna ter v postopku priprave in sprejema zaključnega računa proračuna, predstaviti nekatera ravnanja občin, ki niso bila v skladu s predpisi, vendar smo jih ugotovili v vseh oziroma v večini revidiranih občin, ter opozoriti tako na pomanjkljivosti oziroma nedoslednost zakonodaje, ki ureja pripravo proračunskih dokumentov, kot tudi na tveganja pri pripravi proračunskih dokumentov, zaznana v revizijah.

Na podlagi določil predpisov, ki urejajo področje priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, ugotovljenih ravnanj občin pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, opravljene analize podatkov, pridobljenih med izvajanjem revizij, ter pogovorov z župani in občinsko upravo smo prepoznali nekaj ključnih dejavnikov, ki so pomembni z vidika priprave proračuna in zaključnega računa proračuna, zato smo jih v zbirnem poročilu izpostavili in podrobneje predstavili, in sicer:

- določitev neposrednih proračunskih uporabnikov v občini,
- vsebina odloka o proračunu,
- priprava proračunskih dokumentov po funkcionalni klasifikaciji,
- obrazložitve izbranih glavnih programov in podprogramov v proračunu in zaključnem računu proračuna (določitev ciljev v proračunu in poročanje o doseganju ciljev v zaključnem računu proračuna),
- uvrščanje programov/projektov v načrt razvojnih programov (participacija občanov, merila za izbiro med konkurenčnimi projekti, priprava in vsebina dokumenta identifikacije investicijskega projekta),
- predložitev načrtov ravnanja s premoženjem občine občinskemu svetu,
- poročanje o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev,
- sprejem proračunskih dokumentov,
- objava dokumentov, povezanih s pripravo in izvrševanjem proračuna (objava proračunskih dokumentov, objava poročil o izvrševanju proračuna med letom).

V zbirnem poročilu smo podali tudi priporočila drugim občinam in Ministrstvu za finance za izboljšanje postopkov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna ter vsebine proračunskih dokumentov, predvsem z vidika njihove transparentnosti.

6.2.2 Pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- dela predvidenih proračunskih prejemkov ni zadržala in izkazala kot splošne proračunske rezervacije; pomanjkljivo je poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; v letu 2016 je na proračunski postavki izplačala za 13.331 evrov več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu; ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti; pri pripravi načrta razvojnih programov občina ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina njihove uporabe nima predpisanih; župan je osnutek proračuna za leto 2016 prepozno predložil v obravnavo občinskemu svetu; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 je bilo občinskim svetnikom posredovano prepozno; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; pred pričetkom priprave proračuna ni ustrezno določila svojih neposrednih uporabnikov, ki so hkrati predlagatelji finančnih načrtov; župan je predlog zaključnega računa proračuna za leto 2016 prepozno predložil Ministrstvu za finance; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 94.915 evrov med področji proračunske porabe, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2016;
- obrazložitve finančnih načrtov v proračunu za leto 2016 v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, nujno zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter predšolsko vzgojo, ne vsebujejo vseh obveznih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- za en projekt je dokument identifikacije investicijskega projekta izdelala oziroma pridobila šele po tem, ko je bil projekt že vključen v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019; 11 projektov je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala dokument identifikacije investicijskega projekta; navedeni ravnanji sta v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- splošni in posebni del zaključnega računa proračuna za leto 2016 ne vsebujeta primerjave med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2016; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2016 ne vsebuje vseh obveznih sestavin; obrazložitev posebnega dela zaključnega

računa proračuna za leto 2016 ne vsebuje poročil o realizaciji finančnih načrtov neposrednih proračunskih uporabnikov; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje vseh obveznih sestavin; obrazložitve podatkov iz bilance stanja ne vsebujejo vseh obveznih sestavin; poslovno poročilo za leto 2016 ne vsebuje poročila o doseženih ciljih in rezultatih; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa proračuna državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;

- pojasnila k bilanci stanja na dan 31. 12. 2016 ne vsebujejo računovodskih informacij, kar je v neskladju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava;
- župan je predlog zaključnega računa proračuna za leto 2016 v sprejem občinskemu svetu predložil prepozno, kar je v neskladju s statutom.

Računsko sodišče je Mestni občini Slovenj Gradec podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.3 Pravilnost poslovanja Občine Duplek v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Duplek v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Duplek v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Duplek v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov;
- obrazložitve finančnega načrta v proračunu za leto 2016 v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, nujno zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter predšolsko vzgojo, ne vsebujejo vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- pri pripravi načrta razvojnih programov občina ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina njihove uporabe niti nima predpisanih; župan je predlog proračuna za leto 2016 prepozno predložil v obravnavo občinskemu svetu; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- tri projekte je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ne da bi glede na vrednost projekta pridobila dokument identifikacije investicijskega projekta z ustrezno vsebino, en projekt pa je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019,

- ne da bi pred uvrstitvijo izdelala ustrezno investicijsko dokumentacijo, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; ni pripravila poročila o doseženih ciljih in rezultatih kot sestavnega dela poslovnega poročila v okviru letnega poročila; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- pojasnila k izkazom ne vsebujejo računovodskih informacij, kar je v neskladju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

Računsko sodišče je Občini Duplek podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.4 Pravilnost poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- izplačala je za 4.004 evre več sredstev, kot je imela načrtovanih na proračunski postavki; za vse neposredne uporabnike ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2016 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije za leto 2015; pri pripravi načrta razvojnih programov občina ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina njihove uporabe nima predpisanih; v načrt razvojnih programov je vključila tudi projekte z ocenjeno vrednostjo 0 evrov ter projekte, pri katerih sredstva v letu 2016 oziroma kasneje niso načrtovana; župan je predlog proračuna za leto 2016 prepozno predložil v obravnavo občinskemu svetu; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 je bilo občinskim svetnikom predloženo prepozno; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; zaključni račun proračuna za leto 2016 ne vsebuje načrta razvojnih programov s podatki o načrtovanih vrednostih posameznih projektov za leto 2016, njihovih spremembah med letom ter o njihovi realizaciji v letu 2016; ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda osnovna šola; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;

- obrazložitve finančnega načrta v proračunu za leto 2016 v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, nujno zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter vrtce, ne vsebujejo vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- za en projekt je dokument identifikacije investicijskega projekta izdelala oziroma pridobila šele po tem, ko je bil projekt že vključen v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019; deset projektov je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala dokument identifikacije investicijskega projekta; navedeni ravnanji sta v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- v obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni vključila vseh sestavin; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskih proračunov ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki je sestavni del poslovnega poročila za leto 2016, ne vsebuje vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa proračuna državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna v povezavi s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava;
- župan skupaj s predlogom zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni predložil občinskemu svetu poročila o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Računsko sodišče je od Občine Komen zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.2.5 Pravilnost poslovanja Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pomanjkljivo je poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; pri pripravi načrta razvojnih programov občina ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina njihove uporabe nima predpisanih; župan je predlog proračuna za leto 2016 prepozno predložil v obravnavo občinskemu svetu; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; predlog zaključnega računa proračuna za leto 2016 ne vsebuje načrta razvojnih programov s podatki o načrtovanih vrednostih posameznih projektov za leto 2016, njihovih spremembah med letom ter o njihovi realizaciji v letu 2016; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- proračuna in predloga zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- župan skupaj s predlogom zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni predložil občinskemu svetu poročila o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in poročila o realizaciji načrta ravnanja s premočnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve finančnih načrtov v proračunu za leto 2016 v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, nujno zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter predšolsko vzgojo, ne vsebujejo vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- pet projektov je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ne da bi glede na vrednost projekta pridobila dokument identifikacije investicijskega projekta z ustrezno vsebino, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- poročilo o realizaciji finančnega načrta za leto 2016 je prikazala kot en realiziran finančni načrt, čeprav ima več neposrednih proračunskih uporabnikov, in ga vključila v obrazložitev splošnega dela predloga zaključnega računa proračuna za leto 2016; v poročilu o realizaciji finančnega načrta za leto 2016 ni posebej poudarila obrazložitev posameznih vrst namenskih sredstev; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa proračuna državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- bilanca stanja na dan 31. 12. 2016 ne vsebuje vseh obveznih prilog; pojasnila k bilanci stanja na dan 31. 12. 2016 niso popolna; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

Računsko sodišče je Občini Škofja Loka podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.6 Pravilnost poslovanja Občine Velike Lašče v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Velike Lašče v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Velike Lašče v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Velike Lašče v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pomanjkljivo je poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev; ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v bilanci prihodkov in odhodkov proračuna za leto 2016 in spremembe proračuna za leto 2016 ni prikazala vseh vrst odhodkov; v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2016 in spremembi proračuna za leto 2016 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije za leto 2015; pri pripravi načrta razvojnih programov občina ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina njihove uporabe nima predpisanih; v načrt razvojnih programov je vključila tudi projekte z ocenjeno vrednostjo 0 evrov ter projekte, pri katerih sredstva v letu 2016 oziroma kasneje niso načrtovana; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; zaključni račun proračuna za leto 2016 ne vsebuje načrta razvojnih programov s podatki o načrtovanih vrednostih posameznih projektov za leto 2016, njihovih spremembah med letom ter o njihovi realizaciji v letu 2016; zdravstvenemu domu je izplačala 5.623 evrov, ne da bi sklenila pogodbo; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- kadrovske načrte, predložene občinskemu svetu, s spremembo proračuna za leto 2016 ne vsebuje načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev v letu 2017, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- proračuna, spremembe proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- župan skupaj s predlogom spremembe proračuna za leto 2016 občinskemu svetu ni predložil načrta ravnanja s premoženjem; župan skupaj s predlogom zaključnega računa proračuna za leto 2016 občinskemu svetu ni predložil poročila o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in poročila o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem; navedeni ravnanji sta bili v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve finančnega načrta v proračunu za leto 2016 v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, nujno zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter vrtce, ne vsebujejo vseh predpisanih sestavin; sprememba proračuna za leto 2016 ne vsebuje obrazložitve finančnega načrta; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;

- načrta razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ki je del spremembe proračuna za leto 2016, ni prikazala po programske klasifikaciji in v njem ni opredelila začetka in konca financiranja projekta, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- štiri projekte je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala dokument identifikacije investicijskega projekta, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- splošni in posebni del zaključnega računa proračuna za leto 2016 ne vsebujeta vseh predpisanih sestavin; v poročilo o realizaciji finančnega načrta za leto 2016 ni vključila vseh predpisanih sestavin; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; v obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2016 ni vključila vseh podatkov; ni pripravila poročila o upravljanju denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa; ni pripravila poročila o doseženih ciljih in rezultatih kot sestavni del poslovnega poročila v okviru letnega poročila za leto 2016; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- Ministrstvu za finance sprejetega proračuna za leto 2016 ni posredovala pravočasno, niti mu ni posredovala sprejete spremembe proračuna za leto 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o predložitvi sprejetih občinskih proračunov;
- pojasnila k izkazom ne vsebujejo računovodskih informacij, kar je v neskladju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava;
- občinska uprava je članom občinskega sveta predlog proračuna za leto 2016 za drugo obravnavo skupaj z vabilom za sejo občinskega sveta posredovala prepozno, kar je v neskladju s poslovnikom občinskega sveta.

Računsko sodišče je Občini Velike Lašče podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.7 Pravilnost poslovanja Občine Vrhnika v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Vrhnika v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Vrhnika v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Vrhnika v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016, izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- za vse neposredne uporabnike ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2016 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015; pri pripravi načrta razvojnih programov občina ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina njihove uporabe nima predpisanih; v načrt razvojnih programov je vključila tudi projekte z ocenjeno vrednostjo 0 evrov ter projekte, pri katerih sredstva v letu 2016 oziroma kasneje niso načrtovana; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 je bilo občinskim svetnikom predloženo prepozno; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve finančnih načrtov v proračunu za leto 2016 v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, nujno zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter predšolsko vzgojo, ne vsebujejo vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- osem projektov je uvrstila v načrt razvojnih dokumentov za obdobje od leta 2016 do leta 2019, ne da bi glede na vrednost projekta pridobila dokument identifikacije investicijskega projekta z ustrezno vsebino, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- v poročilu o realizaciji finančnega načrta za leto 2016 ni posebej poudarila obrazložitev posameznih vrst namenskih sredstev; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa proračuna državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;

- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki je sestavni del poslovnega poročila za leto 2016, ne vsebuje vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa proračuna državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna v povezavi s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava;
- pojasnila k izkazom ne vsebujejo računovodskih informacij, kar je v neskladju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava;
- župan skupaj s predlogom zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni predložil občinskemu svetu poročila o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in poročila o realizaciji načrta ravnanja s premočnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Računsko sodišče je Občini Vrhnika podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.8 Pravilnost dela poslovanja Občine Videm

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Videm v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Videm v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Videm v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v proračunu za leto 2016 ni načrtovala sredstev splošne proračunske rezervacije; navedeni dejanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- projekte je uvrstila v načrt razvojnih programov, ne da bi glede na vrednost projekta izdelala ustrezno investicijsko dokumentacijo, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;

- prevzela je za 721 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu ob prevzemu obveznosti; prevzela je za skupaj 11.049 evrov več (izvajalcema je v letu 2016 plačala 6.157 evrov) obveznosti za plačilo del, ki niso bila dogovorjena z naročilnicami; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- razpisna dokumentacija za sofinanciranje turističnih društev ni vsebovala vseh obveznih sestavin, med drugim tudi ne načina uporabe meril in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2016 v znesku 2.000 evrov); objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija za sofinanciranje društev s področja kmetijstva nista vsebovali vseh obveznih sestavin, med drugim tudi ne meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2016 v znesku 3.000 evrov); navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- dolgoročno se je zadolžila za namene, za katere dolgoročna zadolžitev ni dovoljena; za dolgoročno zadolžitev v obliki finančnega najema (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 18.635 evrov) in za likvidnostno posojilo, ki ni bilo odplačano v letu najema (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 171.151 evrov), ni pridobila soglasja Ministrstva za finance; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- z izvedbo štirih postopkov javnega naročanja za nakup istovrstnega blaga v znesku 68.313 evrov je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja, kar je bilo v neskladju z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-2);
- vplačala je obvezni delež v Vinarski zadrugi Haloze z. o. o., so. p. ter ji kot prostovoljni delež zagotovila opremo za vzpostavitev poslovne enote oziroma začetek poslovanja v skupnem znesku 999 evrov, za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je Občini Videm podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.9 Pravilnost dela poslovanja Občine Hrastnik

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- proračuna in rebalansa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov;
- občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2016; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2016 ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni pripravila poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 in župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna, ki se sicer nanaša na daljše obdobje od predpisanega; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- prerazporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Hrastnik za leto 2016;
- občina ni pravočasno poravnala obveznosti, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 26.555 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2016 je izvajalcu plačala 25.211 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- v dveh primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika in v šestih primerih v naročilnico oziroma v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- razpisna dokumentacija in zapisnik o odpiranju vlog na področju športa nista vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu za šport ni razvidno, kako so bila pri vrednotenju prispelih vlog upoštevana merila, določena v javnem razpisu (na področju športa je bilo v letu 2016 dodeljenih in izplačanih 73.570 evrov); objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v skupnem znesku 91.251 evrov); strokovna komisija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ni pripravila zapisnikov o odpiranju vlog in predlogov prejemnikov sredstev; strokovna komisija

za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; šestim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.475 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; trem nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v znesku 750 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;

- od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Hrastnik podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.10 Pravilnost dela poslovanja Občine Podčetrtek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Podčetrtek v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Podčetrtek v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Podčetrtek v letu 2015 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2015 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2015 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2015; obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 niso popolne; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;

- ni povečala obsega izdatkov finančnega načrta in proračuna za leto 2015 za namenski izdatek v skupnem znesku 55.564 evrov in zato v proračunu za leto 2015 in zaključnem računu proračuna za leto 2015 niso bili izkazani vsi načrtovani oziroma realizirani prihodki in odhodki, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- v dveh primerih v naročilnici ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- od sedmih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2016 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2015, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- 18 prejemnikom na področju športa je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 28.786 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s šestimi izvajalci športnih programov, ki jim je dodelila in izplačala 1.100 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedena dejanja so v neskladju z Zakonom o športu;
- šestim nepridobitnim organizacijam in ustanovam na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.050 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- dvema gasilskima društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.650 evrov ter šestim nepridobitnim organizacijam in ustanovam na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.050 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je Občini Podčetrtek podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.11 Pravilnost dela poslovanja Občine Majšperk

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Majšperk v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Majšperk v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Majšperk v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;

- obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 ni prikazala sprejetega proračuna preteklega leta in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- sklepe o dodelitvi sredstev je podpisal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- prejemniku tekočih transferov na področju športa je dodelila in izplačala sredstva v znesku 6.000 evrov, preden je bil izveden javni razpis in preden je z njim sklenila pogodbo za dodelitev sredstev po izvedenem javnem razpisu; izvajalcu športnega programa je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v znesku 50 evrov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o športu;
- z izvajalcem športnega programa je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katero pa ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- občina je določila razpisni rok za prijavo na javni razpis na področju kulture, ki je bil krajši od enega meseca; sklepe o dodelitvi sredstev je podpisal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 430 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- prejemniku na drugih področjih je pred izvedbo javnega razpisa in do sklenitve pogodbe dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.200 evrov; osim prejemnikom na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.643 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- od dveh javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pravočasno (do 15. 1. 2017) pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2016, medtem ko od štirih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, teh podatkov ni pridobila, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- plačala je vpis obveznega deleža v Vinarsko zadrugo Haloze z. o. o., so. p., za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je Občini Majšperk podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.12 Pravilnost dela poslovanja Občine Šentjernej

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Šentjernej v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šentjernej v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šentjernej v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- s koncesijsko pogodbo za opravljanje javne gospodarske službe zbiranja, odvajanja in čiščenja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda je presegla dovoljeni obseg prevzetih obveznosti za investicijske odhodke, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za več kot dvakrat, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Šentjernej za leto 2016;
- ni vodila popolne evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; v načrtu razvojnih programov ni načrtovala dovolj sredstev za celovito izvedbo investicije; prevzela je za 5.000 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunski postavki; javnemu podjetju je plačala obveznosti za dodatna dela in večji obseg del v znesku 40.217 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo; v treh primerih je izvajalcu plačala skupaj 13.419 evrov za več dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma naročilnico; pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki je izhajala iz dveh računov v skupnem znesku 2.485 evrov; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- prevzela je za 8.363 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Šentjernej za leto 2016 in Zakonom o javnih financah;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- v enem primeru ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma drugega dokumenta, ki bi vseboval ključne prvine za odločanje o investiciji, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;

- v enem primeru je sklenila pogodbo po začetku opravljanja del, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v dveh primerih v naročilnico v znesku nad 10.000 evrov brez DDV ni vključila protikorupcijske klavzule; v dveh primerih pred izdajo naročilnic od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- pred sklenitvijo pogodbe o oddaji javnega naročila po pravilih "in-house" ni preverila, ali je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen na trgu (izvajalcu je v letu 2016 plačala 138.729 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- v treh primerih pred sklenitvijo pogodbe o oddaji javnega naročila po pravilih "in-house" z javnim podjetjem ni preverila, ali je vrednost predmeta naročila enaka ali nižja od cen na trgu (izvajalcu je plačala skupaj 362.627 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- v Odloku o proračunu Občine Šentjernej za leto 2016 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- objavi javnih razpisov za sofinanciranje športa ter za sofinanciranje programov turističnih dejavnosti nista vsebovali vseh obveznih sestavin; razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala vseh potrebnih sestavin, zato ni mogoče ugotoviti, na kakšen način je strokovna komisija preverila izpolnjevanje pogojev in določila znesek sofinanciranja (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 17.843 evrov); župan ni izdal sklepa o izboru prejemnikov sredstev na področju športa in na področju turizma; dvema društvoma je z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 12.116 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- gospodarski družbi je na podlagi neposredne pogodbe izplačala sredstva v znesku 6.842 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah oziroma Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- z aneksom k pogodbi za najem poslovnih prostorov občinske uprave je sprejela zavezo, ki nima podlage v javnofinančnih predpisih.

Računsko sodišče je Občini Šentjernej podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.13 Pravilnost dela poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah v

letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- v dveh primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- prevzela je obveznosti v znesku 3.262 evrov za dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in za katera ni sklenila aneksa k pogodbi, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in s pogodbenimi določili;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem za sofinanciranje programov, za javne prireditve in akcije, ki pospešujejo razvoj in promocijo občine, ter na področju športa je izdala svetovalka za družbene zadeve, ne da bi jo županja za to pooblastila; dvema društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.050 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; z dvema društvoma, ki sta prejeli sredstva v skupnem znesku 2.050 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- županja ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; sklepa o dodelitvi sredstev na področju kulture je izdala svetovalka za družbene zadeve, ne da bi jo županja za to pooblastila; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo.

Računsko sodišče je Občini Sveti Andraž v Slovenskih goricah podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.14 Pravilnost dela poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane v letu 2015 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Zakonom o javnih uslužbencih;
- obrazložitve proračuna za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve zaključnega računa proračuna za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- javnemu uslužbencu je odredila stalno pripravljenost, ne da bi za to imela podlago v javnofinančnih predpisih;
- prevzela je za 42.717 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu in načrtu razvojnih programov za leta 2013, 2014 in 2015, kar je bilo v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Gorenja vas - Poljane za leto 2013;
- družbi Smučarsko turistični center Stari vrh, d. o. o. je dodelila in izplačala sredstva v znesku 60.000 evrov, ne da bi bili za izplačilo izpolnjeni pogoji; prevzela je obveznosti oziroma pogoje obveznosti za zagotovitev denarnih sredstev družbi Smučarsko turistični center Stari vrh, d. o. o. v skupnem znesku 780.000 evrov, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- trem nepridobitnim organizacijam je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.000 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; štirim nepridobitnim organizacijam je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.350 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v postopku dodelitve tekočih transferov na področju športa je dvema prejemnikoma dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 350 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis in ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o športu;
- postopka prodaje nepremičnega premoženja ni izvedla po eni od predpisanih metod, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- ni zagotovila popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter

izločanja teh prejemkov v proračun; prevzela in plačala je obveznosti, ki še niso nastale (za leto 2015 je bil ocenjen znesek obveznosti 14.936 evrov); navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;

- ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- izvedla je pobot obveznosti v znesku 211.008 evrov, na da bi bili za to izpolnjeni pogoji, kar je v neskladju z Obligacijskim zakonikom.

Računsko sodišče je Občini Gorenja vas - Poljane podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.15 Pravilnost dela poslovanja Občine Braslovče

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Braslovče v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Braslovče v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Braslovče v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- v proračunu občine za leto 2016 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne; župan Odloka o rebalansu proračuna Občine Braslovče za leto 2016 ni predložil Ministrstvu za finance; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina mesečno ni načrtovala likvidnosti proračuna; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ni bilo popolno; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, prav tako niso popolne obrazložitve podatkov iz bilance stanja, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- ni vzpostavila evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah, kar je bilo v neskladju z Uredbo o upravnem poslovanju;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;

- z izvajalcem je sklenila aneks št. 2 za izvedbo dodatnih, nepredvidenih in manj del po že opravljenih delih (izvajalcu je na podlagi aneksa v letu 2016 plačala 35.000 evrov), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015;
- v enem primeru od izvajalca ni pridobila dveh bianco menic s pooblastilom za izpolnitev za nadaljnji dve leti garancijske dobe in podaljšanja bianco menice ter v enem primeru podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju gradbenih del ni zaračunala pogodbene kazni; vsa navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili;
- z izvedbo dveh postopkov javnega naročanja za istovrstna dela v skupnem znesku 27.560 evrov brez DDV (izvajalcu je v letu 2016 plačala 33.623 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja, kar je bilo v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi pogojev in meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 34.731 evrov); zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; pogodbe o sofinanciranju programov športa za leto 2016 niso vsebovale načina nadzora nad namensko porabo sredstev; sklepe o izboru prejemnikov sredstev na področju športa je izdala višja svetovalka, ne da bi jo župan za to pooblastil; 14 prejemnikom na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 10.399 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- izvajalcu športnega programa je dodelila in izplačala 2.000 evrov pred zaključkom javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe, kar je bilo v neskladju z Zakonom o športu;
- iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu na področju kulture ni razvidno, kako je bilo pri vrednotenju vlog upoštevano eno od meril, določenih v javnem razpisu (v letu 2016 dodeljenih in izplačanih 5.748 evrov); štirim izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.965 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- v letu 2016 se je dolgoročno zadolžila in sklenila sporazum, s katerim se je dogovorila za odloženo plačilo obveznosti, čeprav je z odplačilom dolga, finančnega najema in blagovnih kreditov v letu 2016 za 3,7 odstotne točke oziroma 145.389 evrov preseгла zakonsko dovoljeno mejo odplačil, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu (odplačila v letu 2016 v znesku 46.140 evrov) ni pridobila soglasja Ministrstva za finance, kar je bilo v neskladju z Zakonom o financiranju občin in Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014;
- s sklenitvijo dogovora o obročnem plačevanju obveznosti se je zadolžila za infrastrukturo ter se dolgoročno zadolžila s sklenitvijo pogodbe in sporazuma o obročnem plačilu obveznosti (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 219.899 evrov), ne da bi upoštevala predpisane postopke

zadolževanja občin, kar je bilo v neskladju z Zakonom o financiranju občin in Pravilnikom o postopkih zadolževanja občin;

- Ministrstvu za finance ni poročala o vseh pravnih poslih, ki po vsebini pomenijo zadolžitev občine; od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Braslovče podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.16 Pravilnost dela poslovanja Občine Vodice

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Vodice v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Vodice v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Vodice v letu 2015 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- prerezporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z določili Odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2015;
- javni uslužbenki je izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa v znesku 1.435 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- za izvedbo postopka javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave ni sprejela sklepa o začetku postopka; ni posredovala v objavo prostovoljnega obvestila za predhodno transparentnost; ni pripravila končnega poročila o oddaji javnega naročila; vsa navedena ravnanja so bila v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi povečanja pogodbene vrednosti; pogodbeno kazen zaradi zamude pri izpolnitvi pogodbenih obveznosti je obračunala za prekratko obdobje in v prenizkem znesku; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili;
- aneks za dodatna in več dela v vrednosti 5.833 evrov je sklenila po že opravljenih delih, kar je bilo v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;

- s sklenitvijo dogovora o odloženem plačilu obveznosti se je dolgoročno zadolžila, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin;
- objava javnega razpisa, na podlagi katerega je občina dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 19.991 evrov, ni vsebovala podatkov, ki so bili potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa; odločbe o dodelitvi sredstev je izdala direktorica občinske uprave, ne da bi jo župan za to pooblastil; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- razpisna dokumentacija za sofinanciranje programa športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; odločbe o dodelitvi sredstev je izdala direktorica občinske uprave, ne da bi jo župan za to pooblastil; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije.

Računsko sodišče je od Občine Vodice zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalni ukrep za odpravo ugotovljene nepravilnosti (imenovanje podžupana), in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Občina Vodice je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo, v katerem je izkazala, da je župan 28. 3. 2018 imenoval podžupana in določil, da funkcijo nastopi 1. 4. 2018. Računsko sodišče je ocenilo, da je izkazani popravljalni ukrep občine zadovoljiv.

6.2.17 Pravilnost dela poslovanja Občine Kungota

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Kungota v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Kungota v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Kungota v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom; obrazložitve splošnega dela zaključnega računa

proračuna niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;

- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; prevzela je obveznosti v znesku 511 evrov za dela, ki niso bila naročena z naročilnico; investicije ni načrtovala v načrtu razvojnih programov; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- občina ni pravočasno poravnala obveznosti, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- občina ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- za investicijo ni pripravila investicijske dokumentacije, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, popolnih vlog ni ocenila na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 13.500 evrov), ter ni vodila zapisnika o ocenjevanju popolnih vlog in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev; odločbo o dodelitvi sredstev je izdala direktorica občinske uprave, na da bi jo župan za to pooblastil; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- nepridobitni organizaciji na področju športa je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa, z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva v znesku 725 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o športu;
- objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavin; strokovna komisija o razvrstitvi vlog ni pripravila poročila; odločbo o dodelitvi sredstev je izdala direktorica občinske uprave, ne da bi jo župan za to pooblastil; občina je izbranim izvajalcem programov na področju kulture izdala skupno odločbo o sofinanciranju programov namesto posamičnih odločb; šestim nepridobitnim organizacijam na področju kulture je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.592 evrov; s štirimi izvajalci kulturnih programov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 730 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- od javnega podjetja, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- nadzorni odbor ni izdelal poročil o ugotovitvah, ocenah in mnenjih s priporočili in predlogi, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi.

Računsko sodišče je Občini Kungota podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.18 Pravilnost dela poslovanja Občine Brda

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Brda v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Brda v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Brda v letu 2015 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 niso popolne, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- dodatek za povečan obseg dela je izplačala za dela, ki ne sodijo med delovne naloge občine, kar je v neskladju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke;
- v sedmih primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015;
- s sklenitvijo pogodbe o obročnem plačevanju obveznosti se je zadolžila za infrastrukturo in dolgoročno se je zadolžila s sklenitvijo dveh pogodb z obročnim odplačilom obveznosti v skupnem znesku 372.790 evrov (plačilo v letu 2015 v skupnem znesku 109.260 evrov), ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja v občini, saj se je javno podjetje zadolžilo brez soglasja občinskega sveta, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2015 v skupnem znesku 38.500 evrov); zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali predsednik in člani strokovne komisije; iz zapisnika se je komisije, na kateri je komisija opravila ocenjevanje vlog na področju športa, ni razvidno, kako je komisija vloge ocenjevala; objavi javnega razpisa za sofinanciranje programov oziroma projektov, namenjenih mladim, nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; razpisni

dokumentaciji za sofinanciranje programov oziroma projektov mladih nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi načina uporabe in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2015 v skupnem znesku 9.285 evrov); predloga prejemnikov za sofinanciranje programov oziroma projektov mladih niso podpisali člani komisije, iz zapisnika pa tudi ni razvidno, kako je komisija vloge ocenjevala; vloge društva, ki nepopolne vloge ni dopolnilo, ni zavrgla; komisija pri ocenjevanju vlog za sofinanciranje programov oziroma projektov mladih v skupnem znesku 10.285 evrov (izplačila v letu 2015 v skupnem znesku 9.285 evrov) ni upoštevala objavljenih meril; objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji za sofinanciranje programov oziroma projektov, ki niso predmet drugih javnih razpisov, niso vsebovale vseh obveznih sestavnih delov, med drugim meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (za vrednotenje programov in projektov, ki izredno prispevajo k izboljšanju procesov in pogojev delovanja ter življenja ljudi ter povečujejo dostopnost storitev; izplačila v letu 2015 v skupnem znesku 46.850 evrov); zapisnika o odpiranju vlog za sofinanciranje programov oziroma projektov, ki niso predmet drugih javnih razpisov, nista vsebovala vseh obveznih sestavin, prav tako zapisnikov niso podpisali predsednik in člani komisije; iz zapisnikov o ocenjevanju vlog za sofinanciranje programov oziroma projektov, ki niso predmet drugih javnih razpisov, ni razvidno, kako je komisija vloge ocenjevala, prav tako zapisnikov, ki sta vsebovala predlog prejemnikov, niso podpisali predsednik in člani komisije; objava in razpisna dokumentacija na področju kmetijstva nista vsebovali vseh obveznih sestavin, med drugim razpisna dokumentacija ni vsebovala načina uporabe in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2015 v skupnem znesku 5.000 evrov); komisija za področje kmetijstva pri izračunu višine sredstev ni upoštevala izračunanih točk; predloga prejemnikov sredstev za področje kmetijstva niso podpisali predsednik in člani komisije; dvema prejemnikoma je dodelila sredstva v skupnem znesku 8.500 evrov, ne da bi izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;

- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se ocenjujejo oziroma vrednotijo posamezni prijavljeni kulturni programi ali projekti (izplačila v letu 2015 v skupnem znesku 1.700 evrov); izvajalcu kulturnega programa je dodelila sredstva v skupnem znesku 20.000 evrov, ne da bi se ta prijavil na javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo.

Računsko sodišče je Občini Brda podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.19 Pravilnost dela poslovanja Občine Mengeš

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Mengeš v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja

o pravilnosti poslovanja Občine Mengeš v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Mengeš v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2016 ni prikazala ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015 ter realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v kadrovskem načrtu za leto 2016 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- ni izkazala izpolnjevanja pogoja za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (v letu 2016 je javnim uslužbencem izplačala 1.052 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- s sklenitvijo aneksa k pogodbi je prevzela za 1.568 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; v postopku dodelitve tekočih transferov na področju športa je župan v komisijo za izbor programov športa imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan; osim prejemnikom sredstev na različnih področjih je občina dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 8.550 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; dvema prejemnikom sredstev na različnih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.240 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- devetim izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 10.720 evrov; petim izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.350 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o športu;

- z dvema izvajalcema športnega programa je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katero pa ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; devetim izvajalcem kulturnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za kulturo, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 31.595 evrov; trem izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.300 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- petim prejemnikom sredstev na različnih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.020 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- od dveh javnih zavodov in dveh javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Mengeš podalo priporočili za izboljšanje poslovanja.

6.2.20 Pravilnost dela poslovanja Občine Ig

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Ig v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ig v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ig v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne; župan je Ministrstvu za finance prepozno predložil sprejeti proračun občine za leto 2016 in rebalans 2; prepozno je poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 tekočega leta; občinski svet poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ni obravnaval na seji občinskega sveta; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; občina je izplačala več sredstev, kot je imela načrtovanih na proračunski postavki; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina mesečno ni načrtovala likvidnosti proračuna; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;

- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog je porabila 2.162 evrov več, kot je bilo dovoljeno, kar je bilo v neskladju z Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepov v javnem sektorju;
- javnemu uslužbencu je odredila delo preko polnega delovnega časa, ki presega 170 ur na leto, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih;
- štirim javnim uslužbencem je izplačevala dodatek za stalno pripravljenost od ur rednega dela, ki jih je opravil posamezni javni uslužbenec v posameznem mesecu, in ne za dejanske ure stalne pripravljenosti (v letu 2016 je javnim uslužbencem izplačala 6.213 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 2.940 evrov zaradi povečanja pogodbene vrednosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- prepozno je objavila obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; v pogodbi je določila krajši garancijski rok za odpravo napak v garancijskem roku, kot je bil določen v razpisni dokumentaciji; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 38.665 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- za zavezo v pogodbi, da bo izvajalcu izplačala nagrado za uspešnost, in za izplačilo nagrade za uspešnost v znesku 1.000 evrov brez DDV ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih;
- pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika in v dveh primerih v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- objava javnega razpisa, razpisna dokumentacija in zapisnik o odpiranju vlog na področju športa in turizma niso vsebovali vseh obveznih sestavnih delov (izplačila na področju turizma v letu 2016 v skupnem znesku 8.015 evrov); zapisnika o odpiranju vlog na področju športa in turizma niso podpisali vsi člani strokovne komisije; strokovna komisija ni pripravila predloga razdelitve dela tekočih transferov na področju športa v znesku 286 evrov na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu; izvajalcu turističnih programov in štirim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v skupnem znesku 1.764 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; štirim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih je dodelila sredstva v znesku 1.134 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- izvajalcu športnega programa je dodelila in izplačala 6.646 evrov pred objavo javnega razpisa in 13.896 evrov pred zaključkom javnega razpisa ter pred sklenitvijo pogodbe in aneksa k pogodbi;

dvema izvajalcema športnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 300 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; izvajalcu športnih programov je dodelila sredstva v znesku 200 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o športu;

- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 15.973 evrov); izvajalcu kulturnega programa je dodelila in izplačala 1.090 evrov pred objavo javnega razpisa in 1.090 evrov pred zaključkom javnega razpisa ter pred sklenitvijo pogodbe; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila sredstva v skupnem znesku 450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- od dveh javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je, ni pravočasno pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016; Ministrstvu za finance ni pravočasno poslala podatkov o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Ig podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.21 Pravilnost dela poslovanja Občine Hoče - Slivnica

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Hoče - Slivnica v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Hoče - Slivnica v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Hoče - Slivnica v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, in občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;

- javnim uslužbencem je pisno odredila delo preko polnega delovnega časa po že opravljenem delu, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih;
- javni uslužbenki ni izplačevala dodatka za znanstveni magisterij (v letu 2016 bi ji morala izplačati 362 evrov bruto), kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor;
- podizvajalcu je za opravljena dela plačala 22.759 evrov več, kot je bilo dogovorjeno z aneksom; pravni osebi, ki ni bila vključena v javno naročilo kot podizvajalec, je plačala 64.846 evrov; prevzela je obveznost za plačilo nedokončanih del in izvršila predplačilo v znesku 19.650 evrov, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; prevzela je obveznosti za dodatna dela v znesku 244 evrov, ki niso bila naročena z naročilnico; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- aneks za dodatna dela v vrednosti 8.761 evrov je sklenila po zaključku del, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- pri izboru izvajalca javnega naročila ni uporabila meril, ki jih je navedla v povabilu k oddaji ponudb, kar je v neskladju z razpisno dokumentacijo;
- izvajalcu ni zaračunala pogodbene kazni v znesku 25.000 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- objava javnega razpisa na področju športa in razpisna dokumentacija nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; komisija o odpiranju vlog ni vodila zapisnika; odločbe o dodelitvi sredstev je podpisal direktor občinske uprave, na da bi ga župan za to pooblastil; 22 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je z neposrednimi pogodbami dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.037 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- desetim izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.255 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu;
- besedilo objave javnega razpisa za kulturo ni vsebovalo vseh obveznih sestavin; strokovna komisija o razvrstitvi vlog ni pripravila poročila; odločbe o dodelitvi sredstev je namesto župana podpisal direktor občinske uprave; petim izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.270 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- od štirih javnih zavodov, javnega podjetja in javnega sklada, katerih soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- nadzorni odbor županu in občinskemu svetu ni predložil pisnega letnega poročila o delu in porabi sredstev, kar je v neskladju s Statutom Občine Hoče - Slivnica.

Računsko sodišče je Občini Hoče - Slivnica podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.22 Pravilnost dela poslovanja Občine Rogatec

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Rogatec v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Rogatec v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Rogatec v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna občine ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna občine niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve zaključnega računa proračuna občine niso popolne, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa proračuna;
- v postopku dodelitve tekočih transferov na področju športa ter na področju turizma in ostalih dejavnosti promoviranja občine objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija nista vsebovali vseh obveznih sestavin, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo; v postopku dodelitve tekočih transferov na področju kulture objava javnega razpisa ni vsebovala vseh obveznih sestavin; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; občina v pogodbah, ki jih je sklenila z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov, ni navedla vseh obveznih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- občina je Zavodu za kulturo, turizem in razvoj Rogatec brezobrestno posodila prosta denarna sredstva, kar je v neskladju s Pravilnikom za upravljanje likvidnosti sistema enotnega zakladniškega računa;
- občina od ene pravne osebe javnega sektorja na ravni občine do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njene zadolženosti na dan 31. 12. 2016, od sedmih pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine pa podatkov ni pridobila pravočasno, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Rogatec podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.23 Pravilnost dela poslovanja Občine Trzin

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Trzin v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Trzin v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Trzin v letu 2015 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna občine za leto 2015 niso bile popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v sprejetem dvoletnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2015 in 2016 ni ločeno prikazala načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem v letu 2015, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2015 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- naročila blaga in storitev v znesku 8.930 evrov ni oddala s pogodbo, kar je v neskladju z Navodili o oddaji evidenčnih javnih naročil;
- v načrtu razvojnih programov za leto 2015 ni načrtovala investicijskih izdatkov v znesku 12.347 evrov; plačanih obveznosti v letu 2015 v znesku 30.198 evrov, ki so bile prevzete v letu 2014, ni vključila v proračun tekočega leta; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- dvema izvajalcema programa izven področij kulture, športa in humanitarnih dejavnosti je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.550 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije.

Računsko sodišče je Občini Trzin podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.3 Premoženje države

6.3.1 Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

Računsko sodišče je revidiralo zbirno bilanco stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije in ministrstva.

Računsko sodišče je zaradi pomanjkanja revizijskih dokazov zavrnilo izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna na dan 31. 12. 2017. V reviziji ni bilo mogoče pridobiti zadostnih in ustreznih dokazov za potrditev stanj osnovnih sredstev, terjatev za sredstva, dana v upravljanje, in kratkoročnih terjatev do kupcev.

V zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017 izkazanih vrednosti za osnovna sredstva ni bilo mogoče potrditi zaradi:

- nepravočasnega aktiviranja investicij in ker ni bil izveden popis investicij v teku,
- neobstoja dokumentacije o nabavni vrednosti in popravkih vrednosti za starejša osnovna sredstva,
- napak pri obračunavanju popravkov vrednosti, katerih pravih vrednosti zaradi neustreznih evidenc ni mogoče ugotoviti,
- neurejenih vpisov v zemljiško knjigo in
- neopredelitev do ugotovitev popisnih komisij.

Neodpisana vrednost osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2017 v zbirni bilanci stanja znaša 6.891.872.228 evrov, kar predstavlja 21,7 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja.

Ministrstva ne razpolagajo z dovolj podrobnimi analitičnimi evidencami o terjatvah za sredstva, dana v upravljanje. Pri pridobivanju podatkov o vrednostih teh terjatev se v pomembnem delu opirajo na podatke upravljalcev teh sredstev, ki pa niso zanesljivi. Ministrstva, ki dajejo sredstva v upravljanje, ne zagotavljajo ustreznega nadzora nad evidencami upravljalcev sredstev in s tem tudi ne nad sredstvi, danimi v upravljanje. Zaradi opisanih pomanjkljivosti v evidencah in slabosti v sistemu nadzora nad sredstvi, danimi v upravljanje, ni bilo mogoče pridobiti ustreznih in zadostnih dokazov o pravilnem stanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2017. Terjatve za sredstva, dana v upravljanje, so v zbirni bilanci stanja izkazane v znesku 2.874.849.816 evrov, kar predstavlja 9 odstotkov vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2017.

Zaradi neusklajenosti podatkov v informacijskem sistemu organa upravljanja in računovodsko-informacijskem sistemu organa za potrjevanje računsko sodišče ne more potrditi kratkoročnih terjatev za sredstva iz naslova sredstev Evropske unije, ki so na dan bilance stanja 31. 12. 2017 izkazane v skupnem

znesku 169.436.050 evrov, kar predstavlja 0,5 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2017.

Negotovosti, opisane pri osnovnih sredstvih, pri terjatvah za sredstva, dana v upravljanje, in pri kratkoročnih terjatvah do kupcev hkrati vplivajo tudi na stanje splošnega sklada. Zaradi pomembnosti teh negotovosti ni bilo mogoče potrditi izkazanega stanja splošnega sklada v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2017.

Računsko sodišče je od Vlade Republike Slovenije, od Ministrstva za infrastrukturo in od Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti zahtevalo predložitev odzivnih poročil, v katerih morajo izkazati popravilne ukrepe za odpravo nepravilnosti. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.3.2 Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja DUTB v letih 2014 in 2015. Predmet revizije je bilo poslovanje DUTB na področju prevzema tveganih postavk bank in upravljanja s prevzetim premoženjem, zaposlovanja in prejemkov zaposlenih in članov upravnega odbora, stroškov storitev zunanjih izvajalcev in upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja DUTB za leti 2014 in 2015 izreklo negativno mnenje, medtem ko je bilo poslovanje DUTB neučinkovito in negospodarno.

DUTB je v letu 2014 in deloma v letu 2015 od štirih bank odplačno prevzela tvegane postavke. Pri tem ni zagotovila preglednosti postopkov, saj do zaključenega prevzema v letu 2015 postopkov v internih aktih ni uredila. DUTB je od NLB d. d. prevzela del terjatev zgolj kot udeležbo na terjatvah in je kljub odločitvam Vlade Republike Slovenije in Evropske komisije, ki sta odločili o prenosu tveganih postavk v skupni vrednosti 1.698.830.948 evrov, iz prevzema izvzela tvegane postavke v prenosni vrednosti 130.360.946 evrov, o čemer pa ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade. DUTB ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker ni obvladovala vseh tveganj v zvezi z izvedenimi finančnimi instrumenti, prevzetimi od Abanke Vipa, d. d., ter udeležbami na terjatvah, prevzetih od NLB d. d., ki jih tudi ni v celoti prevzela. DUTB stroškov financiranja in upravljanja prevzetih tveganih postavk od Abanke Vipa, d. d. in Banke Celje d. d. ni dovolj opredelila v pogodbah o prenosu ter o njih ni pridobila ustreznih informacij. Z NLB d. d., NOVO KBM d. d. in Abanko Vipa, d. d. je sklenila pogodbe o upravljanju premoženja, s čimer je v letu 2014 nase prevzela stroške, ki bi jih morale nositi banke, v vrednosti 1.079.481 evrov.

DUTB v zvezi s prevzemom tveganih postavk ni sklenila vseh potrebnih pravnih aktov z bankami, ni zagotovila pravočasnega prevzema celotne kreditne dokumentacije in ni razpolagala s popolnimi seznami pogodb. Z namenom ugotovitve obstoja morebitnih stvarnih ali pravnih napak na prevzetem

premoženju ter za uveljavljanje pravic je pri treh odvetniških družbah naročila izvedbo skrbnih pravnih pregledov prevzete kreditne dokumentacije. O njihovi nekakovostni izvedbi in o neustreznosti predpisov za uveljavitev svojih pravic je oktobra 2014 obvestila Ministrstvo za finance, kljub temu pa je še naprej naročala izvedbo skrbnih pravnih pregledov in za to porabila sredstva v znesku 327.419 evrov.

Upravni odbor v letu 2014 skupščini ni predlagal izdaje soglasja k elementom pogodb o prenosu z Abanko Vipa, d. d. in Banko Celje d. d. ter k izdaji obveznic DUT03 in DUT04. Upravni odbor ni ravnal z zadostno skrbnostjo, ker ni poskrbel, da bi DUTB o odstopanjih prevzetih tveganjih postavk od njunih odločitev obvestila Evropsko komisijo in vlado ter se pri odločanju o prevzemu tveganjih postavk z Banke Celje d. d. in Abanke Vipa, d. d. ni seznanil s popolnimi informacijami. S prevzemom kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov se je le seznanjal ter ni poskrbel, da bi DUTB kljub težavam pri uveljavljanju pravnih in stvarnih napak na prevzetem premoženju obvestila medresorsko komisijo, Evropsko komisijo oziroma vlado ali jih zaprosila za spremembo predpisov ali za nadaljnja navodila.

DUTB je sprejela več različic internih aktov o postopkih odločanja pri upravljanju premoženja, vendar do marca 2015 ni pridobila soglasja skupščine k internemu aktu o upravljaljskih procesih. Upravni odbor ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na svojih spletnih straneh. DUTB do druge polovice leta 2015 v internih aktih ni vzpostavila postopkov pri prodaji terjatev in lastniških deležev. Interni akti za upravljanje premoženja niso urejali odločanja o pričetku prodaje premoženja, zato je to potekalo nesistematično, in niso urejali ravnanja kreditnih in naložbenih odborov pri obravnavi primerov z večjo stopnjo varovanja informacij. DUTB pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov ni zagotovila sistematičnosti priprave ter arhiviranja gradiv za odločanje, enotnosti obravnave sklepanja pogodb in drugih aktov ter shranjevanja elektronske komunikacije, zapisniki sej niso vedno odražali dejanskega stanja in odbori na operativni ravni o sprejetih odločitvah niso vodili zapisnikov. Odločitve odborov niso bile v vseh primerih sprejete na ustreznih ravneh odborov, odborom niso bile vedno predstavljene točne informacije, register odločitev odborov pa je bil nepopoln in netočen. DUTB do konca leta 2015 ni vzpostavila postopkov, s katerimi bi poskrbela, da ne bi prišlo do situacije, ko bi imeli kreditorji, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, možnost, da odkupijo terjatve nazaj z diskontom.

Upravni odbor v letu 2014 ni potrdil odločitev kreditnih in naložbenih odborov o razpolaganju s premoženjem, temveč je šele februarja 2015 s sklepom potrdil vse predhodne odločitve odborov in jih je pooblastil za nadaljevanje postopkov v zvezi z odsvojitvijo premoženja, s čimer je prenesel odgovornost za odločanje na odbore, pri tem pa jim ni dal navodil za vodenje postopkov prodaje. Upravni odbor na več sejah ni pridobil gradiva in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, v nekaterih primerih se je z odločitvami odborov in drugimi informacijami, ki tudi niso bile vedno popolne in točne, zgolj seznanil, na primer o prodaji portfelja terjatev do štirih družb in prodaji delnic gospodarske družbe (PS)⁵ xxxxxxxx xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx (PS).

5 (PS) - poslovna skrivnost po Zakonu o gospodarskih družbah, Uradni list RS, št. 65/09-UPB3, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, 55/15, 15/17.

DUTB pri prodaji portfelja terjatev do družb (PS) xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx xxx (PS) v prodajni vrednosti (PS) xxxxxxxxxxxx (PS) evrov ni vnaprej opredelila osnovnih elementov prodajnega postopka ter meril za izbor ponudnikov in v javnih objavah ponudnikom ni dala popolnih informacij. Vabilo k dajanju ponudb za več terjatev je objavila, potem ko je prodajo že opredelila kot portfeljsko, (PS) xxxxxxxx xxxxxxx xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx (PS), kasneje pa je odločitev o postopku prodaje spreminjala. DUTB ni zagotovila najvišje možne konkurence med ponudniki in ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov, z načinom vodenja prodajnega postopka je vplivala tudi na doseženo prodajno ceno. V procesu prodaje je bila v časovni stiski in ponudniki niso imeli dovolj časa za pripravo kakovostnih ponudb, o pravnem pregledu osnutka prodajne pogodbe pa ni dokazil. V splošnih pogojih prodaje je določila pogoje prodaje, s katerimi je želela preprečiti, da bi kupec terjatve prodal naprej tretjim osebam ali da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, tega pa pri tej prodaji ni zagotovila.

DUTB pri prodaji delnic družbe (PS) xxxxxxxxxxx xxx (PS) v prodajni vrednosti (PS) xxxxxxxxxxx (PS) evrov ni ravnala pregledno, ker pogodbe s pravnim svetovalcem ni sklenila pred začetkom izvajanja storitev. Odločitev o prodaji je upravni naložbeni odbor sprejel šele po sklenitvi prodajne pogodbe, odločitev o sklenitvi vseh pravnih aktov, povezanih s to prodajo, pa ni sprejel naložbeni odbor. DUTB ni preverjala ustreznosti zaračunanih stroškov finančnega svetovalca in je družbi (PS) xxxxxxxxxxx xxxxxx (PS) povrnila stroške v zvezi s (PS) xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx (PS), ne da bi preverila njihovo utemeljenost.

Pri upravljanju terjatev do (PS) xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx (PS) v letu 2014 ni zagotovila ustreznih podlag za odločanje o izvedbi (PS) xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx (PS) oziroma prevzemu nepremičnin (PS) xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx xx xxx (PS) ter je brez utemeljitve razlogov prevzela obveznost te družbe v znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov za plačilo (PS) xxxxxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx (PS). Prevzete nepremičnine je oddala brez javne objave in zbiranja konkurenčnih ponudb, odločitve o tem ni sprejel pristojni odbor.

DUTB do novembra 2015 v internih aktih ni uredila načina vodenja, evidentiranja in hrambe minimalne zahtevane dokumentacije za posamezno vrsto postopka ter v sprejetem internem aktu ni uredila minimalne zahtevane dokumentacije pri prodaji lastniških deležev in nepremičnin. DUTB ni imela vzpostavljenega centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja prejete in izhodne pošte ter lastnih dokumentov in ni arhivirala vseh odločitev odborov, odločitev o pričetku prodaje sredstev in javnih objavah na svoji spletni strani. Upravni odbor v vseh primerih ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja in rekonstrukcije postopkov odločanja, DUTB pa ni zagotovila popolnega dokumentiranja pri vseh postopkih razpolaganja s premoženjem, tako da bi bila mogoča njihova rekonstrukcija, na primer pri prodaji portfelja terjatev do štirih družb in prodaji delnic družbe (PS) xxxxxxxxxxx xxx (PS). Člani upravnega odbora niso zagotovili centralnega hranjenja gradiv za seje upravnega odbora, kar ni omogočalo rekonstrukcije postopkov odločanja o razpolaganju s premoženjem. Gradiva za seje izvršnih direktorjev v letu 2015 niso bila pripravljena in zapisniki niso vsebovali vseh zahtevanih podatkov in prilog ter rezultatov glasovanja o sklepih.

DUTB v letu 2014 ni uredila postopkov izbire direktorjev gospodarskih družb, v katerih je imela lastniški delež, in načina določanja njihovih prejemkov ter v internem aktu, sprejetem v letu 2015, ni določila pristojnosti odločanja o kandidatih, ki jih sama predlaga. DUTB ni ravnala pregledno, ker ni vodila evidence in ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile na njen predlog imenovane v poslovodstvo ali nadzorne svete družb. V več primerih njihovega imenovanja ni ravnala pregledno, pri imenovanju direktorice družbe (PS) xxx (PS) v letu 2014 je postopek izbora izvedla brez vnaprej določenih pogojev, meril in ustreznih podlag. Kljub odpovedi pogodbe o zaposlitvi z izvršnim direktorjem akreditacijska komisija ni predlagala in upravni odbor ni odločil tudi o njegovi razrešitvi z mesta predsednika nadzornega sveta dveh hčerinskih družb DUTB. Kljub temu da bi moral upravni odbor enotno obravnavati prejemke članov poslovodstev družb v lasti DUTB, v primeru plačnega paketa predsednika uprave družbe (PS) xxxxxxxxx (PS) tega ni upošteval.

V letu 2015 je DUTB za izvedbo projekta, povezanega s hotelirsko dejavnostjo, ustanovila namenski družbi DUP1, d. d. in DUP2, d. d., ki ju je v izogib zakonskim omejitvam ustanovila prek odvetniške družbe. V pogodbi z odvetniško družbo DUTB ni določila vsebine storitev in ni preverjala specifikacij k prejetim računom. Vseh gradiv v zvezi s tem projektom niso obravnavali pristojni odbori in do konca leta 2015 niso odločili o spremembi ali o ukinitvi tega projekta, kljub temu da ga DUTB ni izvajala.

DUTB je v letu 2015 prodajala nepremičnine, ne da bi postopke in pravila prodaje določila v internem aktu, sprejetem na upravnem odboru. Postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, s čimer ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem.

DUTB ni zagotovila, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja pri pomembnejših poslih podala mnenje o skladnosti s predpisi, in v internih aktih ni določila vrednosti poslov, pri katerih bi morala podati mnenje. DUTB ni vodila popolnega seznama internih aktov in internih navodil. V internih aktih ni opredelila postopka interne preiskave nepravilnosti zaradi sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja upravnega odbora o izvedenih aktivnostih, upravni odbor pa ni bil popolno seznanjen z izvajanjem internih preiskav na DUTB.

Upravni odbor do decembra 2014 ni spremljal uspešnosti izvajanja zakonskega cilja, da naj bi DUTB vsako leto odprodala vsaj 10 odstotkov ocenjene vrednosti premoženja in do maja 2015 DUTB v internih aktih ni uredila načina izračuna kazalnikov poslovanja. DUTB pri izračunu doseganja tega kazalnika ni upoštevala zakonsko določenih podatkov, glede ustreznosti izračuna ni pridobila mnenja Ministrstva za finance in vlade, v internih navodilih pa ni v zadostni meri opredelila načina izračuna za vse kazalnike poslovanja.

DUTB v letu 2014 glavnega izvršnega direktorja ni imenovala z razpisom ter pri imenovanju štirih izvršnih direktorjev in pri razrešitvi enega ni ravnala pregledno, ker je upravni odbor odločal brez gradiv in ni zagotovil zapisov o glasovanju na sejah. Upravni odbor je v oktobru 2015 odpoklical glavnega izvršnega direktorja in za vršilca dolžnosti imenoval dotedanjega neizvršnega direktorja in mu to funkcijo zamrznil. Do konca leta 2015 je imel upravni odbor le pet članov od sedmih, izvršni direktorji pa so imeli v upravnem odboru večino. Pristojnosti izvršnih direktorjev niso vsebovale vseh področij delovanja in jih DUTB do maja 2015 ni enotno določila v različnih internih aktih.

Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov je potekal nepregledno in v več primerih pravnih aktov niso podpisale pristojne osebe.

DUTB je v letu 2014 z internim aktom oblikovala sistem za določanje variabilnega dela prejemkov izvršnih direktorjev, ki ni vseboval kvantitativnih ciljev in ciljnih vrednosti in pristojne osebe niso potrdile njihovih ocen uspešnosti. Upravni odbor ni določil prejemkov izvršnih direktorjev in v letu 2015 ni odobril aneksov k pogodbam o zaposlitvi z izvršnimi direktorji. Do marca 2015, ko je skupščina določila najvišje prejemke izvršnih direktorjev, je DUTB njihove prejemke določala nesorazmerno, v različnih zneskih in brez vnaprej določenih kriterijev.

DUTB je brez podlage v politiki prejemkov izvajala izplačila članom upravnega odbora. V letu 2014 je DUTB glavnemu izvršnemu direktorju povišala plačo in izplačala dodatek za potne stroške v znesku (PS) xxxxxxx (PS) evrov ter izvršnim direktorjem izplačala dodatke v skupnem znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov za delovno dobo in za ohranjanje neto prejemkov. Za obdobje od 1. 1. do 9. 1. 2014 je glavnemu izvršnemu direktorju izplačala sorazmerni del bruto plače, čeprav del in nalog ni mogel opravljati, ker na to funkcijo še ni bil imenovan. Ob njegovi razrešitvi mu je povrnila stroške najema v znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov. V pogodbah o poslovanju z neizvršnimi direktorji je določila pravico do odpravnine in jim izplačala dodatek za ohranjanje neto prejemkov v skupnem znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov. Z vsemi člani upravnega odbora je DUTB sklenila sporazume o odškodovanju in s tem prevzela plačilo glob in sodnih taks. V letu 2015 je DUTB glavnemu izvršnemu direktorju izplačala dodatek za potne stroške in povišanje bruto plače, kar je znašalo skupaj (PS) xxxxxxxx (PS) evrov, izvršnim direktorjem je izplačala skupaj (PS) xxxxxx (PS) evrov za dodatke za delovno dobo, za ohranjanje neto prejemkov ter za plačilo glob in sodnih taks, neizvršnim direktorjem je izplačala skupaj (PS) xxxxxx (PS) evrov za del prejemkov, ki so presegali najvišje dovoljene zneske, ter za dodatke za ohranjanje neto prejemkov.

Komisija za prejemke je delovala v nepopolni in neustrezni sestavi in svoje naloge kot strokovne podpore upravnega odbora ni ustrezno opravljala. DUTB je v povezavi z delom članov upravnega odbora naročala pravne storitve svetovanja in plačala globe in sodne takse, za katere ni imela ustreznih utemeljitev, kar je v skupnem znesku znašalo najmanj (PS) xxxxxx (PS) evrov.

Prvi interni akt, s katerim je uredila postopek zaposlovanja, je DUTB sprejela šele v septembru leta 2014, kljub temu da je do takrat zaposlila 69 delavcev. DUTB je v letu 2014 zaposlila več delavcev brez objave prostih delovnih mest in sklenila pogodbe o zaposlitvi tudi z delavci, ki niso izpolnjevali pogojev za njihovo zasedbo. V nekaj primerih so bili izbrani kandidati edini prijavljeni na prosto delovno mesto. DUTB ni zagotovila javne dostopnosti prostih delovnih mest, ker objave ni določila kot obvezen način iskanja kandidatov. DUTB ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov, ni ustrezno določila kriterijev za določanje plač, v več primerih je nesorazmerno in neenotno določala plače zaposlenim in v internem aktu ni določila postopkov in notranjih kontrol.

DUTB je izvajala izplačila zaposlenim na neustreznih podlagah, kar je vplivalo na višje stroške poslovanja v skupnem znesku (PS) xxxxxxx (PS) evrov. Odločitve o napredovanjih nekaterih zaposlenih niso bile utemeljene. Za ocenjevanje delovne in poslovne uspešnosti in za napredovanje zaposlenih DUTB ni imela vnaprej določenih kriterijev, meril in postopkov ter je določila, da pripada delovna

uspešnost tudi zaposlenim, ki povprečno izpolnjujejo svoje redne naloge. Še pred sprejemom letnega poročila na skupščini in kljub nedoseganju načrtovanih kazalnikov poslovanja je DUTB zaposlenim izplačala poslovno uspešnost za leto 2014 v skupnem znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov. V letu 2015 je DUTB več zaposlenim izplačala dodatek za lojalnost v skupnem znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov. Po že sprejeti odločitvi o njegovi dodelitvi je v decembru 2015 uredila možnost plačila tega dodatka s spremembo internega akta, v katerem ni določila kriterijev za izbor zaposlenih in njegove višine. DUTB je (PS) xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx (PS) brez odločitve upravnega odbora določila plačo v znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov, kar je bilo nesorazmerno visoko glede na prejeme izvršnih direktorjev, in mu je izplačala tudi povišanje plače in dodatek za potne stroške v skupnem znesku (PS) xxxxxx (PS) evrov.

DUTB je v letih 2014 in 2015 pri naročanju storitev zunanjih izvajalcev kršila določbe Zakona o javnem naročanju (ZJN-2) v skupni vrednosti 881.884 evrov. V letu 2014 je z več izvajalci sklenila pogodbo po začetku izvajanja del, v letu 2015 z več izvajalci ni sklenila pogodb in pogodb ni vedno sklenila z najugodnejšimi ponudniki, DUTB v nekatere izmed sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci ni vključila protikorupcijske klavzule. DUTB ni vodila popolnih evidenc sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci in ni vodila evidence skrbnikov pogodb in pridobljenih pravnih mnenj, zaradi česar je bilo poslovanje DUTB v tem delu nepregledno. DUTB je z odvetniškimi družbami sklenila pogodbe za izvedbo pravnega svetovanja, kljub temu da so bile po postopku javnega naročanja te izbrane zgolj za izvedbo skrbnih pravnih pregledov, pri tem pa je vrednost storitev pravnega svetovanja tudi presegala vrednost storitev skrbnih pravnih pregledov. Stroškovnih nosilcev DUTB ni vzpostavila, ni zagotovila spremljanja stroškovne učinkovitosti posameznih poslov in ni razpolagala s podatki o stroških, povezanih z upravljanjem premoženja posameznega dolžnika. DUTB je odvetniški družbi omogočila zvišanje cen storitev zaradi izteka veljavnosti pogodbe pred zaključkom del. DUTB ni imela celovitega pregleda nad tem, kolikšen delež nalog opravijo notranji zaposleni in kolikšen delež nalog se oddaja zunanjim izvajalcem, in ni imela izdelane strategije o tem, na kakšen način bi čim več nalog lahko opravila z razpoložljivim oziroma morebitnim dodatnim lastnim kadrom in s tem zagotovila gospodarnейše poslovanje. V več primerih je DUTB plačala prejete račune zunanjih izvajalcev brez popolnih specifikacij o izvedenih storitvah in brez obstoja dokazil o opravljenem delu ter ni zavračala prejetih računov kljub neakovostno izvedenim storitvam. Na svoji spletni strani DUTB ni objavila informacij javnega značaja iz sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci, in sicer za storitve v skupni vrednosti 504.784 evrov.

Naložbena politika DUTB do konca leta 2015 ni bila veljavna, ker zanjo DUTB ni pridobila soglasja vlade. Upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada ni uredila in ni določila smernic za upravljanje likvidnosti. Upravni odbor v prvi polovici leta 2014 ni bil redno seznanjen s finančnim stanjem DUTB, ni spremljal likvidnosti in porabe prostih denarnih sredstev in v letu 2015 ni dal soglasja k sklenitvi dveh depozitnih poslov v skupnem znesku 30.000.000 evrov. Del prostih denarnih sredstev, (PS) xxx xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx xxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx (PS). DUTB pri naložbenih odločitvah ni omejila odgovornosti finančnega direktorja in ni zagotovila njihove sledljivosti naložbenim predlogom, v internih aktih pa ni jasno določila tekočih poslov, o katerih odločajo izvršni direktorji. V zvezi z nadzorom izvajanja naložbene politike izvršni direktorji niso sprejemali odločitev.

V internih aktih DUTB ni uredila vsebine, minimalne višine in uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj. DUTB tudi ni uredila načina obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih, postopka preverjanja in razpolaganja z likvidnimi sredstvi, ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev in ni določila meril ocenjevanja uspešnosti izvajanja naložbene politike. Upravni odbor ni pravočasno potrdil poslovno-finančnega načrta in DUTB poslovno-finančnega načrta ni pravočasno prilagodila s podatki o prevzetem premoženju drugih bank.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe. Popravljalni ukrepi DUTB se nanašajo na sprejem internih aktov, v katerih bo uredila naloge in pristojnosti glede odločanja o kandidatih za direktorje družb v lasti DUTB, način priprave poslovnega in finančnega načrta in spremljanja njegove realizacije, zagotovitev popolnega dokumentiranja in arhiviranja poslovnih dogodkov, povezanih z upravljanjem premoženja, ponovno proučitev ureditve izračuna kazalnikov poslovanja, uskladitev izvedbene politike z določili politike prejemkov, izvedbo postopka za razveljavitev sporazuma o odškodovanju in ponovno proučitev upravičenosti in potrebnosti plačila dodatkov za lojalnost zaposlenim, v zvezi s katerimi naj DUTB zaprosi tudi Ministrstvo za finance za usmeritve. Računsko sodišče je DUTB podalo priporočila za izboljšanje poslovanja družbe. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.4 Evropska sredstva

6.4.1 Črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast v programskem obdobju 2014–2020 v obdobju od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2017.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da je bilo poslovanje Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri črpanju sredstev tretje prednostne osi Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast (v nadaljevanju: tretja prednostna os) v obdobju, na katero se nanaša revizija, delno učinkovito.

Tretja prednostna os je ena od štirinajstih prednostnih osi Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020 (v nadaljevanju: operativni program), na podlagi katerega je Republiki Sloveniji na voljo 3,07 milijarde evrov pravic porabe iz proračuna Evropske unije (v nadaljevanju: proračun EU). K temu znesku mora Republika Slovenija dodati še 750 milijonov evrov iz javnih in zasebnih virov.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, je veljalo, da znesek razpoložljivih sredstev za tretjo prednostno os znaša 717 milijonov evrov, od česar so pravice porabe iz proračuna EU znašale 526 milijonov evrov in sredstva nacionalne udeležbe 191 milijonov evrov. S spremembo operativnega programa v decembru 2017 se je znesek razpoložljivih sredstev znižal na 609 milijonov evrov, saj je bil del sredstev prenesen na druge prednostne osi. Pravice porabe iz proračuna EU znašajo 445 milijonov evrov.

Tretja prednostna os je bila sprva po znesku pravic porabe iz proračuna EU najpomembnejša prednostna os v okviru operativnega programa, po spremembi operativnega programa konec leta 2017 pa je zdrsnila na drugo mesto. Kljub njeni finančni pomembnosti je izvajanje tretje prednostne osi potekalo relativno počasi v primerjavi z drugimi prednostnimi osmi operativnega programa. Z 9,2 odstotka dodeljenih in pogodbeno vezanih pravic porabe iz proračuna EU je bila namreč ta prednostna os na predzadnjem mestu, izplačila upravičencem pa so znašala le 1 odstotek pravic porabe iz proračuna EU. Za nastale izdatke v obdobju, na katero se nanaša revizija, še ni bilo zahtevanih povračil od Evropske komisije.

Zaradi vzpostavitve potrebnih podlag za pričetek črpanja sredstev operativnega programa in za izvajanje ukrepov tretje prednostne osi ter tudi zaradi izvajanja aktivnosti, povezanih s črpanjem sredstev iz prejšnjega programskega obdobja 2007–2013, pri katerih je sodelovalo oziroma jih je izvajalo tudi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, črpanje sredstev na tretji prednostni osi ni bilo mogoče takoj, ko so bila sredstva na voljo. Izvajanje tretje prednostne osi je potekalo z zamudo glede na načrte Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Zamude so nastajale tako v fazi priprave kot tudi v fazi izvedbe javnih razpisov. Javni razpisi so bili objavljeni kasneje, kot je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predvidevalo, pa tudi postopek izbora operacij je pri polovici javnih razpisov trajal dlje, kot je bilo predvideno v objavljenih besedilih javnih razpisov. Prvi javni razpis je bil objavljen 27. 5. 2016. Do 30. 6. 2017 so Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ter njegovi izvajalski organi v okviru tretje prednostne osi objavili 18 javnih razpisov v skupni vrednosti 44,5 milijona evrov, od katerih kar petina sredstev ni bila dodeljena. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je na zahtevo računskega sodišča po obdobju, na katero se nanaša revizija, pripravilo analizo vzrokov za tako velik razkorak med razpisanimi in dodeljenimi sredstvi.

Zamiki pri izvajanju javnih razpisov se odražajo tudi v zamikanju načrtovane porabe na kasnejša leta obdobja upravičenosti izdatkov, ki traja do konca leta 2023. V obdobju, na katero se nanaša revizija, se je načrtovana poraba evropskih sredstev na tretji prednostni osi za zadnja štiri leta tega obdobja povečala s prvotnega 24,1 odstotka na kar 56,9 odstotka. Prestavljanje izvedbe na kasnejša leta povečuje tveganje, da v primeru nastalih nepravilnosti ne bo na razpolago dovolj časa za ponovno uporabo sproščenih sredstev za financiranje drugih projektov. Računsko sodišče zato opozarja na obstoj tveganj za izgubo sredstev, ki so Republiki Sloveniji na voljo iz proračuna EU.

Na podlagi pregleda vsebine objavljenih javnih razpisov je računsko sodišče ugotovilo, da so javni razpisi sicer povezani s cilji operativnega programa, vendar imajo nekatere pomanjkljivosti, ki vplivajo na prispevek javnih razpisov k doseganju ciljev, zastavljenih v operativnem programu. Pri merilih za ocenjevanje in izbor operacij je računsko sodišče v nekaterih primerih ugotovilo pomembne pomanjkljivosti, kot so odsotnost merila o kakovosti operacije, pomanjkljiva povezava med merili za ocenjevanje in cilji javnega razpisa ter možnost za subjektivno presojo posameznega merila. Iz naziva tretje prednostne osi sicer izhaja, da naj bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo spodbude na tej prednostni osi namenilo dinamičnemu in konkurenčnemu gospodarstvu za zeleno gospodarsko rast. Kljub temu je bil vpliv operacije na okolje vključen med merila za ocenjevanje pri manj kot polovici javnih razpisov, vendar pa ni imel odločujočega pomena za pridobitev sofinanciranja.

Nekatere pomanjkljivosti je računsko sodišče ugotovilo tudi na področju kazalnikov, ki jih Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo želi doseči z izvedbo javnih razpisov. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je pri javnih razpisih načrtovalo in spremljalo kazalnike, ki so določeni v operativnem programu. Za vsak posamezni javni razpis Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo lahko ugotovi njegov prispevek k načrtovanim kazalnikom učinka, medtem ko s podatki o tem, koliko bo izvedba posameznega javnega razpisa pripomogla k doseganju pričakovanih rezultatov, ne razpolaga. Poleg tega je računsko sodišče za javne razpise, ki jih je izvedlo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, ugotovilo, da v nekaterih primerih povezava med kazalniki v različnih podlagah ni bila jasno razvidna, da ministrstvo ni določilo takšnih kazalnikov, ki bi zagotavljali izvedbo tistih aktivnosti, zaradi katerih bi se kazalniki pričakovanih rezultatov dejansko zvišali, in da je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v pogodbah o sofinanciranju določilo tudi kazalnike, ki so bili doseženi že s tem, ko je upravičenec prejel subvencijo.

Računsko sodišče je med revizijskim postopkom Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo seznanilo s predvidenimi popravljivimi ukrepi. Ker je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pred zaključkom revizijskega postopka izvedlo aktivnosti, s katerimi je sprejelo ustrezne popravljalne ukrepe, računsko sodišče v izdanem revizijskem poročilu od ministrstva ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, je pa ministrstvu podalo več priporočil za izboljšanje poslovanja.

6.5 Zdravstvo

6.5.1 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016

Računsko sodišče je izvedlo revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, ki je na podlagi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju nosilec in izvajalec obveznega zdravstvenega zavarovanja za območje Republike Slovenije.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o računovodskih izkazih zavoda za leto 2016, razen dela terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za obvezno zdravstveno zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava Republike Slovenije, in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2016.

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih zavoda za leto 2016, z omejitvijo iz prejšnjega odstavka, izreklo pozitivno mnenje, ker meni, da revidirani računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih resnično in pošteno prikazujejo stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev zavoda na dan 31. 12. 2016 ter prihodke in odhodke oziroma prejemke in izdatke zavoda za tedaj končano leto.

O pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2016 je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da je zavod v nasprotju z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju porabil 1.183.292 evrov za sofinanciranje projektov za promocijo zdravja na delovnem mestu, ki ni storitev, katere plačilo se krije iz obveznega zdravstvenega zavarovanja. O pravici zavarovanih oseb do

skupinske obnovitvene rehabilitacije zavod kljub določilom Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ni odločal v upravnem postopku, temveč je pristojnost za odločanje prenesel na organizatorje skupinske obnovitvene rehabilitacije, pri čemer je z nekaterimi od njih sklenil pogodbe kljub neizpolnjevanju zahtev iz razpisa in jim v letu 2016 izplačal 863.875 evrov. Zavod v prvi polovici leta 2016 še vedno ni zagotovil ustreznih kontrol zaračunanih cen ampuliranih in drugih zdravil za ambulantno zdravljenje ter izdanih zdravil na recept, zato je plačal izvajalcem zdravstvenih storitev za zdravila najmanj 12.243 evrov preveč. Socialnovarstvenemu zavodu, ki mu je priznal prenizko ceno za povprečni dan zdravstvene nege, je v nasprotju z določili Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2016 plačal 35.348 evrov premalo, z vzgojnim zavodom pa ni sklenil samostojne pogodbe za izvajanje programa zdravstvenih storitev. Računsko sodišče je ugotovilo tudi, da je zavod izplačeval povračila stroškov zdravstvenih storitev in medicinskih pripomočkov, ki niso temeljila na izdani odločbi v upravnem postopku, odločbe o priznanju pravice do povračila stroškov specialističnega in bolnišničnega zdravljenja ter nabave medicinskih pripomočkov in zdravil v tujini pa je izdajal več kot dva meseca po prejemu vlog, kar ni bilo v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku. Pri nabavah materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 119.225 evrov je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju, z vršilcem dolžnosti generalnega direktorja je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih sklenil delovno razmerje za nedoločen čas, javnega uslužbenca pa je ob zaposlitvi uvrstil v previsok plačni razred in mu zato v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju izplačal najmanj 2.841 evrov preveč plače.

Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.5.2 Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti poslovanja Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja, ki se nanaša na nabavo medicinske opreme in zdravstvenega materiala (brez zdravil), ter izrek mnenja o učinkovitosti UKC Ljubljana pri pridobivanju in upravljanju z medicinsko opremo v letih 2014 in 2015.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja UKC Ljubljana izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo pomembne kršitve Zakona o javnem naročanju. Pri naročanju zdravstvenega materiala in medicinske opreme UKC Ljubljana dobaviteljev zdravstvenega materiala v vrednosti 69.443.786 evrov ter dobaviteljev medicinske opreme v vrednosti 121.915 evrov ni izbral na podlagi predhodno izvedenih postopkov javnega naročanja. V štirih postopkih oddaje javnih naročil v skupni vrednosti 318.497 evrov so bile ugotovljene kršitve Zakona o javnem naročanju, ker UKC Ljubljana v dveh postopkih ni izločil nepopolnih ponudb, v enem postopku pa je izločil popolno ponudbo, poleg tega v enem postopku ni

izkazal, da strokovne zahteve izpolnjuje le ponudba dobavitelja, ki je bil povabljen k pogajanju. Pri izvajanju postopkov oddaje javnih naročil so bile ugotovljene še kršitve internih aktov glede priprave in sprejetja terminskih aktov, poročanja o razlogih za odmike od terminskih načrtov, poročanja o razlogih za prejem ene ponudbe ter pogojev za izvedbo postopka javnega naročanja. Računov za opravljene dobave zdravstvenega materiala ter medicinske opreme UKC Ljubljana ni plačeval v predpisanem roku, kar je bilo v nasprotju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015. Pomanjkljivosti notranjih kontrol pa so se pokazale pri plačevanju računov za nabavo zdravstvenega materiala po cenah, ki niso imele podlage v sklenjenih pogodbah, zato je UKC Ljubljana dobaviteljem preplačal dobave za najmanj 10.598 evrov.

Računsko sodišče meni, da je bil UKC Ljubljana v letih 2014 in 2015 pri pridobivanju in upravljanju z medicinsko opremo neučinkovit. Pri načrtovanju nabav medicinske opreme ni ugotavljal potreb za daljše obdobje in ni pripravil strategije in večletnih operativnih načrtov. Kriteriji in pogoji, upoštevani za uvrstitev posamezne opreme v letni načrt nabav na ravni zavoda, niso bili izkazani. UKC Ljubljana ni imel izdelanih tehničnih zahtev medicinske opreme, ki bi bila primerna za uporabo. Komisija za standarde, ki naj bi določala, pregledovala in obnavljala minimalne standarde, merila in kriterije za posamezno vsebinsko področje nabav, ki jih morajo izpolnjevati blago, storitve ali gradnje za potrebe UKC Ljubljana, v nasprotju z določbami internih aktov ni delovala. Tudi za donirano in tujo medicinsko opremo, prevzeto v uporabo, UKC Ljubljana ni imel izdelanih enotnih usmeritev o tem, kdo in na kakšen način določa strokovne standarde, ki jih mora medicinska oprema ob izbiri in sprejemu v uporabo UKC Ljubljana izpolnjevati. Prav tako ni imel vzpostavljenega ustreznega sistema za spremljanje iztrošenosti medicinske opreme kot podlago za učinkovito načrtovanje novih nabav. Pred pričetkom postopkov javnega naročanja medicinske opreme je UKC Ljubljana izvedel analizo trga, k čemur ga je zavezoval tudi interni akt. Nabavljena je bila le oprema, ki je bila predhodno predvidena v potrjenem načrtu nabav in so bila zanjo zagotovljena sredstva, v nobenem od internih aktov pa ni bil določen način oziroma proces pridobivanja donirane in tuje medicinske opreme. Pri več kot tretjini naročil medicinske opreme je bila pogodba sklenjena več kot šest mesecev kasneje, kot je predvideval terminski načrt, predvsem zaradi zamud v fazi oblikovanja kriterijev, analize prejetih ponudb ter naknadnih sprememb odločitev. Kadar je na trgu obstajal le en ponudnik medicinske opreme, UKC Ljubljana ni ponovno proučil strokovnih kriterijev ter ustreznosti uporabljene vrste postopkov javnega naročanja, s čimer bi lahko pospešil izvedbo javnih naročil. Pred prevzemom donirane in tuje medicinske opreme v uporabo ni ugotavljal, ali opremo dejansko potrebuje, ni ugotavljal, s kakšnim namenom (motivom) so mu lastniki želeli opremo predati v uporabo, ter ni analiziral ali izkazal stroškovne upravičenosti prevzema donirane ali tuje medicinske opreme v uporabo. Način sprejemanja, označevanja ter evidentiranja donirane in tuje medicinske opreme v uporabi ni bil ustrezen. UKC Ljubljana ni vsak trenutek in na enem mestu zagotavljal podatka o številu in vrsti medicinske opreme, s katero je razpolagal, zato ni obvladoval celotnih stroškov poslovanja, ki jih je uporaba opreme povzročala, pomanjkljivo evidentiranje pa je vplivalo tudi na ustreznost načrtovanja potrebne medicinske opreme. Ker ni razpolagal s podatkom o tem, katera tuja medicinska oprema je bila sprejeta v uporabo, tudi izvedba popisa tuje opreme ni omogočala izpolnitve namena popisa medicinske opreme. Prav tako s sestavo komisij za popis tuje opreme UKC Ljubljana ni zagotavljal objektivnega popisa tuje medicinske opreme. UKC Ljubljana tudi ni vedno zagotavljal, da je bila izločena le medicinska oprema, ki ni bila

več uporabna. Učinkovitost izrabe medicinske opreme je spremljal le za nekaj vrst aparaturo, posebne evidence o iztrošenosti posameznega kosa medicinske opreme ni vodil, prav tako ni vodil podatkov o skupnih stroških vzdrževanja po posamezni aparaturi niti evidence medicinske opreme, s katero bi spremljal celotne stroške, povezane z njeno uporabo, torej stroške materiala, vzdrževanja ter rezervnih delov.

Računsko sodišče je od UKC Ljubljana zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moral izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti, ter mu podalo več priporočil za izboljšanje poslovanja na področju nabave zdravstvenega materiala ter pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo.

UKC Ljubljana je v predpisanem roku računskemu sodišču predložil odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da so vsi izkazani popravljalni ukrepi zadovoljivi.

6.5.3 Obvladovanje debelosti otrok

Računsko sodišče je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja Ministrstva za zdravje, Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport in Nacionalnega inštituta za javno zdravje pri obvladovanju debelosti otrok v obdobju od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da so bili revidiranci v obdobju, na katero se nanaša revizija, delno učinkoviti pri izvajanju aktivnosti in ukrepov za obvladovanje debelosti otrok, njihove uspešnosti pri uresničevanju ciljev, povezanih z obvladovanjem debelosti otrok, pa še ni bilo mogoče oceniti. Pri tem je poudarilo, da je učinek posameznega in vseh ukrepov za obvladovanje debelosti otrok težko izmerljiv in se kaže z zamikom, zato se bo vpliv ukrepanja v obdobju, na katero se nanaša revizija, odrazil v kasnejšem, daljšem časovnem obdobju.

Pred 30 leti je bilo preddebelih 12,5 odstotka osnovnošolskih otrok, debelih pa 2,35 odstotka otrok. Od leta 1989 do leta 2010 je število preddebelih in debelih otrok naraščalo, vendar se je naraščajoči trend po letu 2010 obrnil in se delež prehranjenih in debelih otrok od tedaj vseskozi zmanjšuje. Ne glede na to pa je bil v letu 2016 še vedno za 43,2 odstotka večji delež preddebelih osnovnošolcev ter kar za 193,6 odstotka večji delež debelih osnovnošolcev kot v letu 1989.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali Republika Slovenija ustrezno obvladuje debelost otrok. Ugotovilo je, da je država v določeni meri sistemsko uredila možnosti za zdrav življenjski slog otrok v času, ko so otroci v šoli, revidiranci pa za obvladovanje debelosti otrok izvajajo številne ukrepe.

S predpisi je ustrezno vzpostavljen sistem za organiziranje zdrave prehrane v vzgojno-izobraževalnih zavodih, saj Nacionalni inštitut za javno zdravje preverja, ali zavodi pri pripravi prehrane upoštevajo smernice za prehranjevanje. Poleg tega je na območju zavodov prepovedana distribucija nezdrave hrane in pijače. Zakonska ureditev omogoča nabavo živil po načelu kratkih verig, kar pomeni, da je šolam omogočeno, da nabavljajo sveža in s tem bolj kakovostna živila. Pravna ureditev organiziranja in subvencioniranja prehrane v vzgojno-izobraževalnih zavodih zagotavlja pogoje za enako obravnavo otrok glede dostopnosti in dosegljivosti prehrane v času, ki ga otroci preživijo v zavodih.

Zakonska ureditev zavode obvezuje, da vzgojno-izobraževalne vsebine spodbujanja zdravega prehranjevanja vključijo v letni delovni načrt. Vendar skoraj polovica zavodov te obveznosti ne izpolnjuje. Po drugi strani pa zavodi z istimi vsebinami sodelujejo v raznih projektih (Mreža slovenskih zdravih šol, Shema šolskega sadja in zelenjave, Tradicionalni slovenski zajtrk), ki od njih zahtevajo dodatne administrativne naloge. Vključevanje zavodov v projekte, k čemer jih revidiranci spodbujajo, lahko zavode vsaj v določeni meri odvrača od njihovega osnovnega poslanstva, to je od vzgoje in izobraževanja. Zato je po mnenju računskega sodišča izvajanje projektov v primerjavi s sistemskim pristopom manj učinkovito. Projekti so namreč časovno omejeni, ne zajamejo celotne populacije in zato ne zagotavljajo enake obravnave otrok, zahtevajo pa dodatno administracijo in s tem dodatne stroške.

Po mnenju računskega sodišča so bile nekatere aktivnosti informiranja, ozaveščanja in promoviranja zdravega življenjskega sloga otrok zaradi zapletenosti, nepreglednosti, velikega števila deležnikov, neenake obravnave otrok ter opustitve spremljanja učinkov posameznih projektov le delno učinkovite.

Predpisani obseg telesne vzgoje osnovnošolcev ne dosega najmanj 180 minut kakovostne šolske športne vzgoje tedensko, kot na primer priporoča Svetovna zdravstvena organizacija. Vendar pa se šole lahko vključujejo v dodatne projekte in programe, ki pa več telesne dejavnosti omogočajo le določenemu številu otrok. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ne pozna odgovorov, koliko javnega denarja se letno nameni za vse posamezne aktivnosti v zvezi z dodatno telesno dejavnostjo (izven kurikula) ter koliko javnega denarja bi bilo potrebno za sistemsko zagotovitev priporočljivega obsega telesne dejavnosti za vse otroke v okviru rednega vzgojno-izobraževalnega programa.

Načrtovanje ciljev in ukrepov za obvladovanje debelosti otrok ni bilo v celoti ustrezno, vendar pa sta Ministrstvo za zdravje in Nacionalni inštitut za javno zdravje v obdobju, na katero se nanaša revizija, izvedla vse načrtovane ukrepe. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport nekaterih načrtovanih ukrepov ni izvedlo.

Po mnenju računskega sodišča so revidiranci vsak v okviru svoje pristojnosti spodbujali zdrav življenjski slog otrok in s tem v določeni meri prispevali k bolj zdravemu prehranjevanju otrok in k zagotavljanju povečanega obsega telesne dejavnosti otrok. Ne glede na to pa bi lahko država obvladovanje debelosti otrok še izboljšala, če bi ukrepi in aktivnosti dosegli vse otroke in bi bilo zato njihovo izvajanje učinkovitejše.

Računsko sodišče je od Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moralo izkazati popravljalne ukrepe. Poleg tega je Ministrstvu za zdravje in Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport podalo tudi več priporočil za izboljšanje učinkovitosti poslovanja pri obvladovanju debelosti otrok. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.6 Izobraževanje in šport

6.6.1 Pravilnost poslovanja Vzgojnega zavoda Planina

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojni zavod Planina od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2017 v delu, ki se nanaša na stroške materiala in storitev ter nabavo osnovnih sredstev, povračila stroškov, povezanih z delom, in ravnanje s premoženjem.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja zavoda.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja zavoda od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2017 izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo, da pri naročanju živil in drugega blaga v skupnem znesku 156.586 evrov ni ravnal v skladu z veljavnima Zakonoma o javnem naročanju. V nasprotju s Sklepom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda "Vzgojni zavod Planina" in notranjim aktom je naročil material in storitve, ki niso bili povezani z delom zavoda, ter izplačeval gotovino brez ustreznih dokazi, v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih pa je za zaposlene nabavil blago ter jim izplačal povračilo stroškov potovanja, ki v pretežnem delu ni bilo povezano z delom, skupni znesek vseh nepravilnosti je znašal 6.447 evrov. Zavod je pri izplačilu 6.094 evrov po podjemni pogodbi ravnal v nasprotju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ. V nasprotju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ in Aneksom h Kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji je zaposlenim obračunal višja povračila stroškov prevoza na delo in z dela in povračila stroškov službenih poti v skupnem znesku 1.198 evrov. Zavod popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev ter popisa gotovine po stanju na dan 31. 12. 2016 in ob primopredaji med osebami, odgovornimi za blagajniško poslovanje, ni izvedel v skladu z Zakonom o računovodstvu in z notranjim aktom zavoda. Nepremičnine je oddajal v najem v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter v neskladju s cenikom zaračunal najemnine za oddane nepremičnine v skupnem znesku 2.250 evrov. Zavod ni pojasnil blagajniškega primanjkljaja v znesku 1.318 evrov, kar je v nasprotju z notranjimi akti zavoda, določb notranjih aktov pa prav tako ni upošteval pri vodenju blagajniškega poslovanja, ki ga ni uredil na način, s katerim bi zagotavljal ustrezno razmejitev nalog, kar je v nasprotju z Zakonom o računovodstvu.

Računsko sodišče je od zavoda zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za opravo ugotovljenih nepravilnosti, ter podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.6.2 Ravnanje s hrano Osnovne šole Antona Tomaža Linhartaradovljica

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja šole s hrano v šestih osnovnih šolah, med katerimi je bila tudi Osnovna šola Antona Tomaža Linhartaradovljica.

Cilja revizija sta bila izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja Osnovne šole Antona Tomaža Linharta, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 30. 9. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šole izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 18.113 evrov ni ravnala v skladu z veljavnim Zakonom o javnem naročanju, saj način izračuna ocenjene vrednosti iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden, šola je kot merilo določila lastnosti, ki jih je zahtevala že v tehničnih specifikacijah, iz postopka javnega naročanja ni izločila ponudbe ponudnika, ki je imel neplačane obveznosti iz naslova prispevkov in davkov, z oblikovanjem meril za izbiro ni zagotovila izbire enega najugodnejšega ponudnika, nepravilno izvedla postopek ponovnega odpiranja konkurence, ni objavila seznama javnih naročil, dopustila je spremembo gospodarskega subjekta med veljavnostjo okvirnega sporazuma ter okvirni sporazum uporabila v nasprotju z njegovim namenom in tako, da je zaobšla temeljna načela javnega naročanja, v postopku oddaje javnega naročila za nakup živil pa tudi ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje, zato je ravnala v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju. Dobaviteljem je v skupni vrednosti 5.006 evrov v nekaterih primerih plačevala račune za nabavo živil, ne da bi v skladu s pogodbo preverila dejansko dobavo blaga, v dveh pogodbah pa niso bili opredeljeni artikli in dogovorjene cene. Šola ni oblikovala strukture cene obrokov prehrane tako, da bi bilo mogoče preveriti upoštevanje vseh potrebnih stroškov, ter zaposlenim in zunanjim uporabnikom za najmanj 597 evrov zaračunala obroke v neskladju s cenikom.

Računsko sodišče je ugotavljalo še, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotovila prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je presodilo, da je bila šola pri ravnanju s hrano delno učinkovita. Šola je ustrezno načrtovala organizacijo prehrane, vendar so še možnosti za izboljšave. Sprejeta pravila šolske prehrane so ustrezna, ampak pri njihovem oblikovanju niso sodelovali učitelji, učenci in starši. Načrtovala je vzgojno-izobraževalne dejavnosti in dejavnosti, s katerimi je spodbujala zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, a je pri nekaterih manjkala opredelitev kazalnikov. Šola je načrtovala nabavo ekoloških živil in tudi priporočenih živil ter živil, ki so vključena v sheme kakovosti, oziroma živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, v okviru postopka javnega naročanja nekatere zahteve šole sovpadajo z merili kakovosti, določenimi s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah. Neučinkovito je načrtovala ukrepe obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane. Za pripravo hrane so skrbeli strokovno usposobljeni zaposleni. Šola je izvedla precej vzgojno-izobraževalnih dejavnosti, povezanih s prehrano, in dejavnosti, s katerimi je spodbujala zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ki so bile večinoma nenačrtovane, urejenost celotnega območja šole pa ni v vseh pogledih spodbujala učencev k razvoju ustreznih prehranjevalnih navad. V letu 2017 je glede na vsa živila nabavila manj kot 10 odstotkov ekoloških živil in več kot desetino živil lokalnega izvora, podatkov o nabavi priporočenih živil in živil iz shem kakovosti šola ni imela. Pri pripravi obrokov ni v celoti upoštevala priporočene pogostosti uživanja živil iz posameznih skupin živil. Šola ni imela vzpostavljene ustrezne evidence dnevnih prijav na obroke in odjav od obrokov, zato ni bilo mogoče preveriti učinkovitosti sistema prijav in odjav. Vzpostavljeni režim prehranjevanja je bil zaradi

prekratkega razmika med zajtrkom in malico učencev prve triade le pretežno ustrezen. Ravnanje šole pri obvladovanju, zmanjševanju in preprečevanju ostankov hrane ni bilo premišljeno, saj je večinoma temeljilo na opažanjih in motiviranosti zaposlenih. Šola ni celovito in kontinuirano spremljala in po potrebi prilagodila izvedbe aktivnosti na področju načrtovanja in zagotavljanja šolske prehrane in dejavnosti, s katerimi bi vplivala na zmanjšanje ostankov hrane, saj je spremljala le izvedbo nekaterih aktivnosti. Ugotavljala je stopnjo zadovoljstva učencev in staršev s šolsko prehrano in dejavnostmi, s katerimi šola spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, vendar rezultatov večinoma ni analizirala in ni prilagodila svojega ravnanja. Šola ni vzpostavila sistema nadzora ponujene prehrane s smernicami. Načrtovala je, da bo odstopila nezaužite malice učencem šole. Načrtovala je ločevanje odpadkov, vendar ni predvidela, kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje, in se ni ukvarjala s preveritvami možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. Šola je izvedla nekatere izmed načrtovanih aktivnosti ter zbiralcu odpadkov predajala odpadno hrano. Kljub temu da je nerazdeljene malice in kosila razdeljevala učencem šole, se je soočala z odpadno hrano, ki je posledica neodjavljenih in neprevzetih obrokov, pri čemer ni pristopila k ugotavljanju vzrokov in njihovemu odpravljanju. Šola ni imela vzpostavljenega sistema, s katerim bi spremljala ukrepe ravnanja z odpadno hrano, zaradi česar ni mogla prilagajati svojih aktivnosti na tem področju.

Računsko sodišče je od šole zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravilni ukrep za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.6.3 Ravnanje s hrano Osnovne šole Brezovica pri Ljubljani

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, med katerimi je bila tudi Osnovna šola Brezovica pri Ljubljani.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Osnovne šole Brezovica pri Ljubljani v delu, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 3. 10. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šoli izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 45.826 evrov ni ravnala v skladu z veljavnim Zakonom o javnem naročanju, saj način izračuna ocenjene vrednosti iz dokumentacije o javnem naročilu ni bil razviden, čeprav je šola dobavitelje živil izbrala po odprtem postopku in z njimi sklenila okvirne sporazume, je živila neposredno naročala tudi pri drugih dobaviteljih, naročila ni oddala le ponudnikom z najugodnejšo ponudbo, v nasprotju z zakonom je dopustila spremembo gospodarskega subjekta med veljavnostjo okvirnega sporazuma in dopustila izvajanje dobav s podizvajalcem, za katerega ni preverila, ali izpolnjuje pogoje, dogovorila se je za spremembe okvirnega sporazuma, ki niso bile v skladu s predpisi, in uporabila okvirni sporazum v nasprotju z njegovim namenom in tako, da je zaobšla temeljna načela javnega naročanja, v postopku oddaje javnega naročila za nakup živil pa tudi ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje, zato je ravnala v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju. V nasprotju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske

uporabnike in druge osebe javnega prava v letnem poročilu ni razkrila vseh sodil za razmejevanje odhodkov oziroma stroškov po vrstah dejavnosti. Šola ni pripravila kalkulacije cen obrokov, vrtcu je zaračunavala obroke po ceni, ki je ni določila s cenikom, ki bi ga sprejel svet šole, zunanjim uporabnikom pa je zaračunavala obroke v nasprotju s cenikom in jim zato zaračunala najmanj za 436 evrov premalo.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotovila prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je presodilo, da je bila šola pri ravnanju s hrano delno učinkovita. Šola je ustrezno načrtovala organizacijo prehrane, vendar so še možnosti za izboljšave. Sprejeta pravila šolske prehrane so vsebinsko ustrezna, vendar pri njihovem oblikovanju učenci niso sodelovali. Šola je opredelila vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ni pa pri vseh navedla ciljev in kazalnikov. Načrtovala je nabavo ekoloških živil, pa tudi živil iz drugih shem kakovosti in živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, v okviru postopka javnega naročanja pa v delu razpisne dokumentacije nekatere zahteve šole sovpadajo z merili kakovosti, določenimi s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah. Ukrepe obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane je šola ustrezno načrtovala, lahko pa bi načrtovala še druge ukrepe, ki bi prispevali k zmanjšanju ostankov hrane. Hrano so pripravljali strokovno usposobljeni zaposleni, šola je izvedla tudi večino vzgojno-izobraževalnih dejavnosti, povezanih s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ravno tako je urejenost celotnega območja šole učence spodbujala k razvoju ustreznih prehranjevalnih navad. Šola je nabavila dobro četrtino priporočenih živil in živil iz shem kakovosti. Pri pripravi obrokov je šola večinoma upoštevala priporočeno pogostost uživanja živil iz posameznih skupin živil. Sistem prijav na obroke in odjav od obrokov je bil učinkovit, vendar delno neskladen s pravili šolske prehrane. Vzpostavljeni režim prehranjevanja je bil pretežno ustrezen, z izjemo časa, namenjenega kosilu, ki je bil prekratek. Šola bi lahko učinkoviteje obvladovala, zmanjševala in preprečevala ostanke hrane, saj ostankov hrane ni beležila, ni prilagajala nakupa živil porabi in zalogi živil v šolski kuhinji ter ni beležila živil, ki jih učenci niso marali, po drugi strani pa je izvajala načrtovane aktivnosti za obvladovanje in zmanjševanje ter preprečevanje ostankov hrane. Šola ni celovito in kontinuirano spremljala in po potrebi prilagodila izvedbe aktivnosti na področju načrtovanja in zagotavljanja šolske prehrane in dejavnosti, s katerimi bi vplivala na zmanjšanje ostankov hrane, saj je poročala in spremljala le izvedbo nekaterih aktivnosti. Ugotavljala je stopnjo zadovoljstva učencev in staršev s šolsko prehrano in dejavnostmi, s katerimi šola spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, in v določenih primerih upoštevala želje učencev in staršev. Ustrezen sistem nadzora usklajenosti ponujene prehrane s smernicami ni bil v celoti vzpostavljen. Šola je do določene mere načrtovala ravnanje z odpadno hrano, čeprav naloge, cilji, kazalniki in odgovorne osebe niso bili vselej določeni. Načrtovala je ločevanje odpadkov, ni pa predvidela, kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje, niti se ni ukvarjala s preveritvami možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. Odpadno hrano je predajala zbiralcu odpadkov. Šola se sooča s povečevanjem količine biorazgradljivih kuhinjskih odpadkov, vendar ni pristopila k ugotavljanju vzrokov za to in njihovemu odpravljanju. Pripravljeno in nepostreženo hrano je brezplačno odstopila učencem, vendar pregleda nad odpadno hrano ni imela. Šola hrane, ki je ostala pri obrokih in bi jo bilo mogoče še uporabiti pri pripravi obrokov, ni ponovno uporabila pri pripravi drugih jedi. V posameznih

primerih je spremljala in predlagala spremembo izvajanja aktivnosti, seznanjena je bila s podatki o količini odpadne hrane, vendar ni izkazala sistematičnega spremljanja in prilagajanja ukrepov ravnanja z odpadno hrano glede na rezultate že opravljenih dejanj.

Šola je med revizijskim postopkom sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti, zato računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, je pa šoli podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.6.4 Ravnanje s hrano Osnovne šole Ivana Skvarče

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, med katerimi je bila tudi Osnovna šola Ivana Skvarče.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Osnovne šole Ivana Skvarče v delu, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 30. 9. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šoli izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 10.602 evra ni ravnala v skladu z veljavnim Zakonom o javnem naročanju, saj nekaterih dobaviteljev ni izbrala po predhodno izvedenem postopku javnega naročanja, način izračuna ocenjene vrednosti iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden, ponudnikom je omogočila, da oddajo ponudbe le za tiste artikle, ki jih sami pridelujejo v okviru svoje dejavnosti, naročala je živila pri dobavitelju, ki ni bil prvouvrščeni dobavitelj, ni objavila seznama javnih naročil, v nasprotju z zakonom je dopustila spremembe gospodarskega subjekta med veljavnostjo okvirnega sporazuma in uporabila okvirni sporazum v nasprotju z njegovim namenom in tako, da je zaobšla temeljna načela javnega naročanja, v postopku oddaje javnega naročila za nakup živil pa tudi ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje, zato je ravnala v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju. V nasprotju s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava v letnem poročilu ni razkrila sodil za razmejevanje odhodkov oziroma stroškov po vrstah dejavnosti. Šola ni pripravila kalkulacije cen vseh obrokov, ki jih nudi, cen obrokov ni določila s cenikom in ni pripravila pravil šolske prehrane, ki bi jih sprejel svet šole. V nasprotju z Zakonom o zavodih je zaposlenim in drugim šolam zaračunavala malico po ceni, ki ni bila določena s cenikom, ter zaračunala 520 evrov premalo, ker je zaračunala obroke v nasprotju s sklenjenimi pogodbami in cenikom.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotavljala prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je presodilo, da je bila šola pri ravnanju s hrano delno učinkovita. Šola je deloma ustrezno načrtovala organizacijo prehrane, saj je svet šole šele konec septembra 2018 sprejel pravila šolske prehrane, ki so bila vsebinsko ustrezna, vendar pa so jih učitelji in starši obravnavali šele po sprejemu. Opredelila je vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ni pa pri vseh navedla ciljev in kazalnikov. Načrtovala je nabavo

ekoloških živil, v okviru postopka javnega naročanja pa v delu razpisne dokumentacije nekatere zahteve šole sovpadajo z merili kakovosti, določenimi s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah. Ukrepov obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane, z izjemo predvidenega ponujanja priljubljenih, a odsvetovanih živil, ki jih je nameravala ponujati v kombinaciji s priporočenimi živili, in ponovnega ponujanja sadja, šola ni ustrezno načrtovala. Hrano so pripravljali strokovno usposobljeni zaposleni, šola je izvedla vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi je spodbujala zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, tudi urejenost celotnega območja šole je učence spodbujala k razvoju ustreznih prehranjevalnih navad, režim prehranjevanja je bil ustrezen. Šola je nabavila manj kot desetino ekoloških živil in manjši delež priporočenih živil in živil, vključenih v sheme kakovosti, ter živil, ki so bila proizvedena po nacionalnih predpisih o kakovosti živil. Pri pripravi obrokov je šola večinoma upoštevala priporočeno pogostost uživanja živil iz posameznih skupin živil. Sistem prijav in odjav od šolske prehrane v letu 2018 omogoča prilagajanje števila pripravljenih obrokov, medtem ko v letu 2017 ni omogočal odjave od obroka v jutranjih urah vsaj v primeru nepričakovanega dogodka. Šola bi lahko učinkoviteje obvladovala, zmanjševala in preprečevala ostanke hrane, če bi zagotovila celovitejše in nepretrgano ravnanje v smeri zmanjševanja ostankov hrane s sistematičnim spremljanjem ostankov hrane, je pa ponujala priporočena živila v kombinaciji z odsvetovanimi, s čimer je ob upoštevanju Smernic za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih poskušala vplivati na manjše ostanke hrane. Šola ni celovito in kontinuirano spremljala in po potrebi prilagodila izvedbe aktivnosti na področju načrtovanja in zagotavljanja šolske prehrane in dejavnosti, s katerimi bi vplivala na zmanjšanje ostankov hrane, saj je poročala in spremljala le izvedbo nekaterih aktivnosti. Ugotavljala je stopnjo zadovoljstva učencev in staršev s šolsko prehrano in dejavnostmi, s katerimi šola spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, in v šolskem letu 2018/2019 na podlagi rezultatov pristopila k spremembi časa, namenjenega kosilu. Ustrezen sistem nadzora usklajenosti ponujene prehrane s smernicami ni bil v celoti vzpostavljen. Šola ni dovolj učinkovito spremljala aktivnosti, povezanih s problematiko ostankov hrane, uvajala je priporočena živila v kombinaciji z odsvetovanimi in ponovno ponujala sadje in zelenjavo ter uvedla solatni bife, vendar drugih aktivnosti ni načrtovala, zato ni mogla oceniti, ali je zastavljeno dosegla in ustrezno prilagodila aktivnosti na področju ravnanja z ostanki hrane. Šola je do določene mere načrtovala ravnanje z odpadno hrano, čeprav nalog, obdobja in odgovornih oseb ni vselej določila ter v letu 2017 in prvi polovici leta 2018 ni predvidela, kako bo ravnala s pripravljenimi, a nezaužitimi obroki, ne kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje, poleg tega ni preverila možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. V šolskem letu 2018/2019 je šola načrtovala ravnanje z odpadno hrano in merjenje odpadkov. Odpadno hrano je predajala zbiralcu odpadkov. Šola se sooča s povečevanjem količine biorazgradljivih kuhinjskih odpadkov, vendar ni pristopila k ugotavljanju vzrokov in njihovemu odpravljanju. Pripravljeno in nepostreženo hrano je brezplačno odstopila učencem in hrano, ki je ostajala, v okviru dopustnega ponudila pri obrokih v naslednjih dnevih ali jo uporabila pri pripravi novih jedi. V posameznih primerih je spremljala ravnanje z odpadno hrano, vendar ni izkazala sistematičnega spremljanja in prilagajanja ukrepov ravnanja z odpadno hrano glede na rezultate že opravljenih dejanj.

Šola je med revizijskim postopkom sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti, zato računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, je pa šoli podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.6.5 Ravnanje s hrano Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, med katerimi je bila tudi Osnovna šola Milojke Štrukelj Nova Gorica.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica v delu, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 1. 10. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šoli izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 3.390 evrov ni ravnala v skladu z veljavnim Zakonom o javnem naročanju, saj pri merilih za izbiro ponudbe konvencionalnih živil ni določila merila kakovosti živil, merilo ponujenega popusta, kot ga je predvidela v razpisni dokumentaciji, pa ni omogočilo razlikovanja ponudb glede na dejansko večjo ekonomsko korist, način izračuna ocenjene vrednosti iz dokumentacije o javnem naročilu ni bil razviden, v nasprotju z zakonom je dopustila spremembe gospodarskega subjekta med veljavnostjo okvirnega sporazuma, okvirni sporazum je uporabila v nasprotju z njegovim namenom in tako, da je zaobšla temeljna načela javnega naročanja, v postopku oddaje javnega naročila za nakup živil pa ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje, zato je ravnala v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju. V nasprotju s sklepom sveta šole je izvajala dejavnost priprave obrokov za zunanje obiskovalce, kalkulacije cen obrokov ni pripravila. Drugi osnovni šoli je obračunavala kosila po ceni s popustom, ki ni bil določen s cenikom, ki ga je sprejel svet šole.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotovila prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je presodilo, da je bila šola pri ravnanju s hrano delno učinkovita. Šola je ustrezno načrtovala organizacijo prehrane, vendar so še možnosti za izboljšave. Sprejeta pravila šolske prehrane so ustrezna, niso pa opredeljevala skupine za prehrano, čeprav je na šoli organizirana. Šola je opredelila vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ni pa pri vseh navedla ciljev, rezultatov, obdobja trajanja in kazalnikov. Načrtovala je nabavo ekoloških živil, v okviru postopka javnega naročanja pa v delu razpisne dokumentacije nekatere zahteve šole sovpadajo z merili kakovosti, določenimi s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah. Po drugi strani šola ni učinkovito načrtovala ukrepov obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane. Hrano so pripravljali strokovno usposobljeni zaposleni, le organizatorica šolske prehrane ni imela s sistemizacijo šole zahtevanega strokovnega izpita. Šola je izvedla načrtovane vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ravno tako je urejenost celotnega območja šole učence spodbujala k razvoju ustreznih prehranjevalnih navad, ustrezen je bil tudi sistem prijav in odjav od obrokov ter režim prehranjevanja, z izjemo prekratkega časa trajanja kosila v šolskem letu 2016/2017. Šola je nabavila manj kot desetino ekoloških živil, medtem ko podatkov o nabavi živil, vključenih v sheme kakovosti, in nabavi živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, šola ni imela. Pri pripravi obrokov je šola večinoma upoštevala priporočeno

pogostost uživanja živil iz posameznih skupin živil. Šola ni v celoti učinkovito obvladovala, zmanjševala in preprečevala ostankov hrane, saj se je večinoma le odzivala na razmere na šoli in naročala živila na podlagi izkušenj zaposlenih, ni pa zagotovila sledljivosti aktivnosti v primeru zamenjave osebja. Šola je seznanila starše s problematiko ostankov hrane pri kosilu in v krajšem časovnem obdobju tehtala ostanke hrane. Ustrezno je spremljala in zagotavljala prehrano učencem, vendar so tudi tu še možnosti za izboljšave. Proces bi lahko sistematično spremljala, vzpostavila sistem nadzora usklajenosti ponujene prehrane s smernicami in na podlagi izvedene ankete v šolskem letu 2017/2018 pristopila k uvedbi izboljšav. K učinkovitosti šole je s svojim delovanjem bistveno prispevala komisija za prehrano, ki je tekoče obravnavala že izvedene projekte in ocene drugih deležnikov ter spremljala in prilagajala svoje predloge zaznamim problemom. Šola ni sistematično spremljala in prilagajala aktivnosti obvladovanja, zmanjševanja in preprečevanja ostankov hrane. Čeprav je ugotavljala, katerih živil učenci ne marajo, pa na podlagi teh ugotovitev ni prilagodila svojih dejanj. Šola bi lahko ravnanje z odpadno hrano precej izboljšala, saj ni v celoti načrtovala ločevanja odpadkov, ni predvidela, kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje in se ni ukvarjala s preveritvami možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. Je pa odpadno hrano predajala zbiralcu odpadkov, načrtovala in tudi kupila je nov konvektomat. Pripravljeno in nepostreženo hrano je brezplačno odstopila učencem, vendar računsko sodišče ni moglo potrditi, da je učencem razdelila vse nezažute neoporečne obroke. Šola je izvedla tudi nekatere nenačrtovane aktivnosti, kot je pogovor o odpadkih na okrogli mizi, ni pa imela vzpostavljenega sistema, s katerim bi spremljala ukrepe ravnanja z odpadno hrano. Glede na navedeno računsko sodišče meni, da bi šola ravnanje z odpadno hrano lahko precej izboljšala.

Šola med revizijskim postopkom ni odpravila vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila ter podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.6.6 Ravnanje s hrano Osnovne šole Šmihel

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, med katerimi je bila tudi Osnovna šola Šmihel.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Osnovne šole Šmihel v delu, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 30. 9. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šoli izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 6.478 evrov ni ravnala v skladu z veljavnim Zakonom o javnem naročanju, saj način izračuna ocenjene vrednosti iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden, šola ni določila merila kakovosti živil pri merilih za izbiro ponudbe konvencionalnih živil, merilo ponujenega popusta, kot ga je predvidela v razpisni dokumentaciji, pa ni omogočilo razlikovanja ponudb glede na dejansko večjo ekonomsko korist, šola tudi ni izločila nepopolne ponudbe, ni objavila seznama evidenčnih naročil, poleg tega se je dogovorila za spremembe okvirnega sporazuma/pogodbe, ki niso bile v skladu s predpisi, v nasprotju z zakonom je dopustila spremembe gospodarskega subjekta med

veljavnostjo okvirnega sporazuma ter uporabila okvirni sporazum v nasprotju z njegovim namenom in tako, da je zaobšla temeljna načela javnega naročanja, v postopku oddaje javnega naročila pa tudi ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje, zato je ravnala v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju. Šola je pri izplačilih dobaviteljem v skupnem znesku 2.295 evrov ravnala v nasprotju z določili okvirnih sporazumov/pogodb, saj ni zahtevala nakazila dodatnih ugodnosti, dogovorjenih v okvirnih sporazumih/pogodbah, ter kljub neupoštevanju določil okvirnega sporazuma/pogodbe glede dostavnega časa ni unovčila bančne garancije. V nasprotju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 in Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava ni zagotovila ločenega računovodskega spremljanja dejavnosti na podlagi objektivno določenih sodil. Šola je obroke zunanjim uporabnikom zaračunavala v nasprotju s cenikom, in sicer za najmanj 308 evrov.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotovila prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je izreklo mnenje, da je bila šola pri ravnanju s hrano delno učinkovita. Šola je ustrezno načrtovala organizacijo prehrane, vendar so še možnosti za izboljšave. Sprejeta pravila šolske prehrane so ustrezna, vendar pri njihovem oblikovanju niso sodelovali učenci in starši, učitelji pa le delno. Načrtovala je vzgojno-izobraževalne dejavnosti in dejavnosti, s katerimi je spodbujala zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, a pri nekaterih ni določila oziroma ni bila dovolj konkretizirana opredelitev kazalnikov in obdobja. Šola je načrtovala nabavo ekoloških živil, v okviru postopka javnega naročanja nekatere zahteve šole sovpadajo z merili kakovosti, določenimi s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah, ni pa načrtovala nabave živil, ki so vključena v sheme kakovosti, oziroma živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil. Od ukrepov obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane je načrtovala le ozaveščanje staršev in učencev. Za pripravo hrane so skrbeli strokovno usposobljeni zaposleni. Šola je izvedla večino vzgojno-izobraževalnih dejavnosti, povezanih s prehrano, in dejavnosti, s katerimi je spodbujala zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, tudi urejenost celotnega območja šole je spodbujala k razvoju ustreznih prehranjevalnih navad. V letu 2017 je glede na vsa živila nabavila manj kot 10 odstotkov ekoloških živil, podatkov o nabavi priporočenih živil in živil, vključenih v sheme kakovosti, ter živil, ki so proizvedena po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, šola ni imela. Pri pripravi obrokov je v pretežni meri upoštevala priporočene pogostosti uživanja živil iz posameznih skupin živil. Sistem prijav na obroke in odjav od obrokov je bil učinkovit, vendar delno neskladen s pravili šolske prehrane. Vzpostavljeni režim prehranjevanja je bil pretežno ustrezen, z izjemo prekratkega časa, ki je bil namenjen kosilu. Šola je izvedla aktivnosti za obvladovanje in zmanjševanje ter preprečevanje odpadne hrane, saj so učenci beležili količino zavržene hrane, vendar na tem področju ni delovala dovolj celovito in sistematično. Prav tako šola ni celovito in kontinuirano spremljala in po potrebi prilagodila izvedbe aktivnosti na področju načrtovanja in zagotavljanja šolske prehrane in dejavnosti, s katerimi bi vplivala na zmanjšanje ostankov hrane, saj je z izjemo enega projekta ostale spremljala skopo, ugotavljanje potreb po izboljšavah je bilo prepuščeno posameznim aktivom oziroma posameznim zaposlenim. Stopnjo zadovoljstva učencev in staršev s šolsko prehrano in dejavnostmi, s katerimi šola spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, je spremljala le v šolskem letu 2017/2018. Kljub temu da je oddala en vzorec obroka za oceno

energijske in hranilne vrednosti, sistem nadzora ponujene prehrane ni bil vzpostavljen v celoti. Šola je načrtovala in tudi odstopila pripravljene, a nezaužite obroke učencem šole. Načrtovala je nekatere aktivnosti, povezane z ravnanjem z odpadno hrano, in ločevanje odpadkov, ni pa predvidela, kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje in se ni ukvarjala s preveritvami možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. Šola je seznanila učence z možnostjo porabe neoporečnih obrokov za pripravo novih obrokov v domačem okolju, v okviru dopustnega je neoporečna živila tudi sama porabila. Šola se je soočala s povečevanjem količine biorazgradljivih kuhinjskih odpadkov, vendar ni pristopila k ugotavljanju vzrokov in njihovem odpravljanju. Preverila je ustreznost izvedenih naravoslovnih dni in zbrala predloge izboljšav, vendar ni izkazala sistematičnega spremljanja in prilagajanja ukrepov ravnanja z odpadno hrano glede na rezultate že opravljenih dejanj.

Računsko sodišče je od šole zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljala na ukrepa za opravo ugotovljenih nepravilnosti, ter podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.6.7 Ravnanje s hrano Osnovne šole Vižmarje Brod

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, med katerimi je bila tudi Osnovna šola Vižmarje Brod.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Osnovne šole Vižmarje Brod v delu, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 2. 10. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šoli izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 12.398 evrov ni ravnala v skladu z veljavnim Zakonom o javnem naročanju, saj je, čeprav je dobavitelje živil izbrala po odprtem postopku in z njimi sklenila okvirne sporazume, živila neposredno naročala tudi pri drugih dobaviteljih, iz dokumentacije o javnih naročilih ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti, ni izločila nedopustnih ponudb, posameznih naročil ni oddala le ponudnikom, ki so predložili ekonomsko najugodnejšo ponudbo, pridržala si je pravico, da bo nabavo sezonskih živil izločila iz posameznega sklopa po sklenitvi okvirnega sporazuma in dopustila spremembe cen v času veljavnosti okvirnih sporazumov, v postopku oddaje javnega naročila za nakup živil tudi ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje, zato je ravnala v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju, račune za nabavo živil je plačevala po cenah, ki niso imele podlage v sklenjenih okvirnih sporazumih, in pri izbranih dobaviteljih naročala tudi živila, ki niso bila predmet sporazumov, ter zaračunavala malice zunanjemu uporabniku v nasprotju s cenikom.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotovila prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je presodilo, da je bila šola pri ravnanju s hrano delno učinkovita. Šola je v veliki meri ustrezno načrtovala organizacijo prehrane. Sprejeta pravila šolske prehrane so vsebinsko ustrezna, vendar pri

njihovem oblikovanju učitelji, učenci in starši niso sodelovali. Opredelila je vzgojno-izobraževalne dejavnosti in dejavnosti, s katerimi je spodbujala zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, vendar je nekatere dejavnosti in cilje premalo definirala, manjkala je tudi opredelitev kazalnikov. Načrtovala je nabavo ekoloških živil in tudi živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, ter v postopek naročanja vključila zahteve, določene s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah, ni pa načrtovala nabave živil iz drugih shem kakovosti. Šola je načrtovala predvsem ukrepe ozaveščanja učencev o ostankih hrane, lahko pa bi načrtovala še druge ukrepe, ki bi prispevali k zmanjšanju ostankov hrane. Hrano so pripravljali strokovno usposobljeni zaposleni, šola je tudi izvajala nekatere vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja. Šola je nabavila desetino ekoloških živil, podatkov o nabavi priporočenih živil in živil, vključenih v sheme kakovosti, ter živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, pa šola ni spremljala. Pri pripravi obrokov je večinoma upoštevala priporočeno pogostost uživanja živil iz posameznih skupin živil. Sistem prijav na šolsko prehrano in odjav od šolske prehrane ni bil dovolj učinkovit, saj odjava obroka v jutranjih urah v primeru nepričakovanega dogodka ni bila mogoča. Vzpostavljeni režim prehranjevanja je bil delno ustrezen, z izjemo prekratkega razmika med malico in kosilom za učence nekaterih razredov ter med kosilom in popoldansko malico za učence, ki pridejo na kosilo ob zaključku deljenja kosila. Urejenost celotnega območja šole ni v celoti spodbudno vplivala na razvoj prehranjevalnih navad, saj v jedilnici niso nameščeni umivalniki, ravno tako je bilo občasno precej hrupno. Šola ni učinkovito obvladovala, zmanjševala in preprečevala ostankov hrane, saj dveh predvidenih projektov ni v celoti izvedla. Izvedla je sicer dodaten projekt, vendar ostankov hrane ni načrtno in premišljeno obvladovala, zmanjševala in preprečevala. Šola ni celovito in kontinuirano spremljala in po potrebi prilagodila izvedbe aktivnosti na področju načrtovanja in zagotavljanja šolske prehrane in dejavnosti, s katerimi bi vplivala na zmanjšanje ostankov hrane. Ugotavljala je stopnjo zadovoljstva učencev in staršev s šolsko prehrano in dejavnostmi, s katerimi šola spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, vendar na podlagi tako pridobljenih informacij ni ugotavljala potreb po spremembah in prilagoditvah organizacije šolske prehrane. Ustrezen sistem nadzora usklajenosti ponujene prehrane s smernicami ni bil v celoti vzpostavljen. Šola je do določene mere načrtovala ravnanje z odpadno hrano, saj je načrtovala ločevanje odpadkov, ni pa predvidela, kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje, niti se ni ukvarjala s preveritvami možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. Odpadno hrano je predajala zbiralcu odpadkov. Količina biorazgradljivih kuhinjskih odpadkov je v letu 2018 začela padati. Pripravljeno in nepostreženo hrano je brezplačno odstopila učencem, vendar pregleda nad odpadno hrano ni imela. Šola bi lahko ravnanje z odpadno hrano precej izboljšala, vendar ni imela vzpostavljenega sistema, s katerim bi spremljala ukrepe ravnanja z odpadno hrano, in zato ni mogla prilagajati svojih aktivnosti.

Šola med revizijskim postopkom ni odpravila vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila ter podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.6.8 Zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

Osnovni šoli Šmihel, Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartaradovljica, Osnovni šoli Ivana Skvarče, Osnovni šoli Milojke Štrukelj Nova Gorica in Osnovni šoli Vižmarje Brod je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom o pravilnosti ravnanja s hrano v letu 2017, Osnovni šoli Brezovica pri Ljubljani pa je izreklo negativno mnenje, saj je ocenilo, da je ravnala v pomembnem neskladju s predpisi. Od Osnovne šole Šmihel, Osnovne šole Antona Tomaža Linhartaradovljica, Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica in Osnovne šole Vižmarje Brod je računsko sodišče zahtevalo tudi predložitev odzivnih poročil, v katerih morajo izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ki jih niso odpravile med izvajanjem revizije, medtem ko sta Osnovna šola Brezovica pri Ljubljani in Osnovna šola Ivana Skvarče ugotovljene nepravilnosti odpravili že med revizijskim postopkom.

Računsko sodišče je ugotovilo predvsem, da so šole ravnale v nasprotju z veljavnim Zakonom o javnem naročanju. Večina šol ni vodila dokumentacije o javnem naročilu tako, da bi bil razviden način izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila, od katere je odvisna pravilna izbira postopka javnega naročila, pa tudi možnost šole, da odstopi od upoštevanja pravil za objave v zvezi z izločenimi sklopi. Šole so pristopale k uveljavljanju načela kratkih verig in zagotavljanju lokalne hrane na načine, ki niso bili skladni s predpisi. Med ponudniki šole niso vedno ustvarile konkurence, ker so nepravilno oblikovale merila in tako vplivale na končno razvrstitev ponudnikov. Računsko sodišče je ugotovilo tudi, da so imele šole težave z določbami Uredbe o zelenem javnem naročanju, in sicer z meriloma "več ekoloških živil" in "embalaža" ter določitvijo 10-odstotnega deleža ekoloških živil. Zaradi specifičnosti in pestrosti ponudbe živil, zapletenosti postopka javnega naročanja živil ter pomanjkanja specifičnega strokovnega znanja na področju javnega naročanja javno naročanje živil za šolo predstavlja težko, morda celo prezahtevno nalogo, zato šole za izvedbo javnih naročil najemajo zunanje izvajalce. Zunanji izvajalci za šole predstavljajo dodatne stroške, pri tem pa ne zmanjšujejo odgovornosti šol za pravilnost poslovanja na tem področju, kot kažejo ugotovitve revizij pa tudi ne zagotavljajo pravilne izvedbe postopkov javnih naročil živil. Glede na nekatera odprta vprašanja in dileme, povezane z zelenim javnim naročanjem živil, bi bilo smiselno tudi, da bi Ministrstvo za javno upravo, kot pristojni organ na tem področju, proučilo, ali so obstoječi predpisi v celoti ustrezni.

Opredelitev dejavnosti priprave šolske malice v okviru javne službe je računsko sodišče ocenilo kot prednost ureditve sistema šolske prehrane v Sloveniji, vse šole, vključene v revizijo, pa so kot dodatno ponudbo organizirale tudi kosilo, pet šol je kot dodatno ponudbo organiziralo popoldansko malico, tri šole pa tudi zajtrk. Šole so precej pozornosti namenjale šolski prehrani in jo vključevale v vzgojno-izobraževalne dejavnosti, kar je predstavljalo doprinos k razvijanju zdravih prehranjevalnih navad in kulturi prehranjevanja učencev. Obroke so pripravljale v lastnih šolskih kuhinjah, kar velja ohraniti tudi v prihodnje. K ohranitvi obstoječega standarda organiziranja in priprave šolske prehrane bi pripomogla celovitejša umestitev šolske prehrane v okvir javne službe.

Računsko sodišče je ugotovilo tudi, da so šole obračunavale obroke po cenah, ki v nekaterih primerih v ceniku niso bile določene, v drugih primerih pa zaračunane cene obrokov niso bile skladne s sprejetim cenikom, vendar večja vrednostna odstopanja niso bila ugotovljena. Ena od šol ni imela cenika šolske prehrane, ki bi ga sprejel svet šole. Cena obroka, ki ga pripravi šola za učence in zaposlene ter

morebitne zunanje uporabnike, mora pokriti najmanj vse stroške, ki pri pripravi obrokov nastajajo šoli. V postopku sprejemanja cen obrokov je ključnega pomena, da se svet zavoda pred sprejemom cenika seznani s kalkulacijo cen obrokov. Le dve šoli sta pripravili kalkulacije za cene vseh obrokov, iz katerih so bili razvidni potrebni stroški pri pripravi obrokov.

Za vse šole, vključene v revizijo, računsko sodišče meni, da so bile od 1. 1. 2017 do izdaje osnutkov revizijskih poročil delno učinkovite pri zagotavljanju šolske prehrane v skladu s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih tako, da je bilo ostankov hrane čim manj, ter pri ravnanju z odpadno hrano.

Šole so pretežno učinkovito načrtovale organizacijo prehrane, saj je večina imela sprejeta vsebinsko ustrezna pravila šolske prehrane, pri njihovem oblikovanju pa niso vedno imeli možnosti sodelovati starši, učitelji in učenci. Šole so večinoma opredelile načrtovane vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, spodbujanjem zdravega prehranjevanja in s kulturo prehranjevanja, vendar je bila opredelitev odgovornih oseb, trajanja, ciljev, rezultatov in/ali kazalnikov pomanjkljiva. Nabavo ekoloških živil so šole načrtovale, večina šol pa ni načrtovala nabave živil iz drugih shem kakovosti ter živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil. Zahteve večine šol iz razpisne dokumentacije so deloma sovpadale s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah, izrecno zahtevo po skladnosti z merili iz priročnika pa je v razpisno dokumentacijo vključila le ena od šol. Štiri šole so vsaj delno načrtovale ukrepe obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane, medtem ko dve šoli tovrstnih ukrepov nista načrtovali.

Za pripravo obrokov so na šolah skrbeli ustrezno strokovno usposobljeni javni uslužbenci. Šole so nabavljale ekološka živila, živila lokalnih dobaviteljev in živila, ki so nosila označbo ene izmed shem kakovosti ali so bila proizvedena po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, vendar je le ena od šol nabavila več kot 10 odstotkov ekoloških živil, ena pa ravno desetino tovrstnih živil. Podobni so deleži vrednosti nabavljenih živil lokalnih dobaviteljev, medtem ko podatkov o vrednosti nabavljenih živil, vključenih v sheme kakovosti oziroma proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, šole v večini primerov niso imele. Obroki, ki so jih šole ponujale, so bili praviloma skladni s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih, tudi režim prehranjevanja in urejenost celotnega območja šol sta bila v večini šol vsaj delno ustrezna. Računsko sodišče je ugotovilo, da so šole izvedle večino ali vse načrtovane vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, spodbujanjem zdravega prehranjevanja in s kulturo prehranjevanja. Sistem prijav in odjav obrokov je šolam bolj ali manj omogočal dnevno prilagajanje števila obrokov, čeprav bi lahko šole na tem področju svoje ravnanje še izboljšale zlasti z uvajanjem elektronskih sistemov prijav in odjav ter omogočanjem odjav zjutraj na dan obroka. Šole so izvajale aktivnosti obvladovanja, zmanjševanja in preprečevanja ostankov hrane, vendar je ravnanje šol v večini primerov temeljilo na izkustvenem načinu, s čimer so šole sicer sprotno prilagodile jedilnike, vendar je takšen način delovanja vezan na aktivnosti posameznega zaposlenega in zato premalo sistematičen. Računsko sodišče je ocenilo, da imajo šole na področju spremljanja in načrtovanja ter zagotavljanja prehrane učencev in aktivnosti, povezanih s problematiko ostankov hrane, še možnosti za izboljšanje svojega ravnanja. Šole so sicer v nekaterih primerih spremljale izvedbo posameznih dejavnosti, vendar tega niso počele sistematično. Na šolah, ki so imele organizirano skupino

za prehrano, se je ta večinoma ukvarjala s trenutnimi težavami na šoli, povezanimi z ravnanjem s hrano. Potrebe po izboljšavah organizacije prehrane so spremljali in ugotavljali tudi aktivni, zlasti aktivni učitelji podaljšane bivanja. Ankete, s katerimi so šole preverjale stopnjo zadovoljstva učencev in staršev s šolsko prehrano in dejavnostmi, s katerimi so šole spodbujale zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, so v obeh šolskih letih izvedle skoraj vse šole, vendar večina na podlagi tako pridobljenih informacij ni izvedla prilagoditev organizacije šolske prehrane. Šole tudi niso imele v celoti vzpostavljenega samonadzornega sistema izvajanja Smernic za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih. Na področju spremljanja in prilagajanja ravnanja šole z ostanki hrane dve šoli k problematiki nista pristopili celovito, zato tudi nista mogli prispevati k ustrezni ureditvi področja, saj nista zagotovili primerne podlage za spremljanje področja, uresničevanje zastavljenih ciljev in presojo njihovega doseganja in morebitnih prilagoditev aktivnosti v prihodnje.

Odpadna hrana je področje, ki mu bodo morale šole v prihodnje posvečati več pozornosti, saj skupna količina odpadne hrane v šolah narašča, s tem pa tudi stroški odvoza. Vse šole, vključene v revizijo, so do konca obdobja, na katero se nanaša revizija, načrtovale, da bodo hrano, ki ni bila prevzeta, brezplačno odstopile drugim učencem, načrtovale pa so tudi odvoz ločeno zbrane odpadne hrane. Nekatere šole so načrtovale še druge aktivnosti, usmerjene k zmanjševanju količine odpadne hrane. Večina šol je vsaj v nekaterih primerih uporabila neoporečna živila pri pripravi obrokov v naslednjih dneh, dve šoli sta izobraževali učence o pravilnem kompostiranju. Kljub temu da so šole ponujale dodatne obroke svojim učencem, je šolam ostajala določena količina užitne odpadne hrane, ki so jo tri šole ponudile svojim zaposlenim. Ključno za zmanjšanje količine odpadne hrane je njeno spremljanje, ki je bilo pri vseh šolah vsaj v pretežni meri pomanjkljivo, saj šole niso sistematično in kontinuirano spremljale, katera hrana ostaja, kje in koliko, zato tudi ni bilo ustreznih prilagoditev na tem področju. Dve šoli pa nista zagotovili ustreznega ločevanja biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov.

Šolam je računsko sodišče priporočilo, naj konkretizirajo načrtovane vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, spodbujanjem zdravega prehranjevanja in s kulturo prehranjevanja, ter dejavnosti, s katerimi bodo obvladovale, preprečevale in zmanjševale ostanke hrane, opredelijo pa naj tudi ravnanje s hrano, ko je ta že odpadek. Dejavnosti naj predstavijo, navedejo cilje in ukrepe za doseg ciljev, odgovorne osebe, obdobje trajanja in pogostost izvajanja dejavnosti ter kazalnike za merjenje doseganja zastavljenih ciljev. Računsko sodišče je nekaterim šolam priporočilo tudi, naj vzpostavijo primeren sistem beleženja živil, ki jih učenci odklanjajo, in skušajo v okviru smernic temu prilagoditi jedilnik. Nekaterim šolam pa je priporočilo, naj prilagodijo pravila šolske prehrane tako, da bo sistem prijav in odjav obrokov omogočal čim manjše število neprevzetih obrokov, ter proučijo razpoložljive možnosti za uporabo ostankov hrane, ki je neoporečna, zagotovijo kontinuirano izvajanje dejavnosti, povezanih z organizacijo prehrane in z ravnanjem s hrano, ko je ta že odpadek, in spremljajo izvedene dejavnosti s področja ravnanja s hrano, jih ovrednotijo in po potrebi prilagodijo.

6.7 Gospodarske javne službe

6.7.1 Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanje družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice v letih 2013 in 2014. Računsko sodišče meni, da poslovanje družbe na tem področju ni bilo učinkovito.

Družba Slovenske železnice kot obvladujoča družba ni v celoti zagotovila pogojev za obvladovanje poslovanja vseh odvisnih družb v skupini Slovenske železnice, saj je sklenila pogodbe o obvladovanju le s sedmimi od devetih odvisnih družb v skupini Slovenske železnice, čeprav je bila takšna koncernska ureditev družb v skupini Slovenske železnice določena v Aktu o ustanovitvi družbe Slovenske železnice. Družba Slovenske železnice pogodb o obvladovanju ni sklenila z odvisnima družbama v skupini Slovenske železnice, ki sta organizirani kot delniški družbi (Železniško gradbeno podjetje in družbo Železniška tiskarna).

Družba Slovenske železnice ni učinkovito načrtovala medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice. Načrtovanega medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice finančno in vsebinsko ni opredelila na način, ki bi omogočal sproti nadzor nad medsebojnim poslovanjem družb v skupini. Družba Slovenske železnice ni načrtovala ciljev poslovanja v obliki temeljnih kazalnikov poslovanja in z nadzorom odvisnih družb v skupini Slovenske železnice tudi ni zagotovila načrtovanja ciljev poslovanja v teh družbah. Rebalans poslovnega načrta skupine Slovenske železnice za leto 2013 in poslovni načrt skupine Slovenske železnice za leto 2014 sta dobila soglasje nadzornega sveta družbe Slovenske železnice šele v juniju tekočega leta, saj je šele takrat poslovodstvo družbe Slovenske železnice obravnavalo in sprejelo končni verziji načrtov poslovanja skupine Slovenske železnice za leti 2013 in 2014.

Družba Slovenske železnice pri svojem poslovanju ni zagotavljala ekonomičnosti in konkurenčnosti, hkrati pa ni z nadzornimi aktivnostmi zagotovila ekonomičnega in konkurenčno naravnane poslovanja družb v skupini Slovenske železnice, ki izvajajo obvezne gospodarske javne službe. Družba Slovenske železnice, ki ji pripisujemo pojavno obliko javnih oblasti, pri sklepanju poslov z odvisnimi družbami v skupini Slovenske železnice ni upoštevala določb evropske Direktive 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. 3. 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil naročnikov na vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštnih storitev, s čimer bi zagotovila bolj ekonomično in konkurenčno ravnanje. Prav tako ni izvajala nadzornih aktivnosti glede upoštevanja določb navedene direktive pri poslih, ki sta jih z ostalimi družbami v skupini Slovenske železnice sklepali odvisni družbi Potniški promet in Infrastruktura, ki neposredno izvajata dejavnosti obvezne gospodarske javne službe in jima prav tako pripisujemo pojavno obliko javnih oblasti. Družbe Slovenske železnice, Potniški promet in Infrastruktura so posle znotraj skupine Slovenske železnice sklepale brez

izvedbe postopkov javnega naročanja, pri čemer so se neutemeljeno sklicevale na izjeme od uporabe pravil postopkov javnega naročanja, v skupni vrednosti poslov 36.793.769 evrov. Družba Slovenske železnice z nadzornimi aktivnostmi ni preprečila navideznih oddaj "notranjih naročil" med odvisnimi družbami v skupini Slovenske železnice, v skupni vrednosti poslov 5.015.743 evrov.

Izvedba določenih medsebojnih poslov družb v skupini Slovenske železnice ni bila dogovorjena v pisni obliki ali pa je bila pisna oblika zagotovljena po tem, ko je obligacijsko razmerje že nastalo. Pri sklepanju medsebojnih poslov z odvisnimi družbami v skupini Slovenske železnice družba Slovenske železnice v pogodbe ni vključila protikorupcijske klavzule. Ker ni izvajala nadzornih aktivnosti, se je to dogajalo tudi pri poslih, ki so jih med seboj sklepale odvisne družbe.

Družba Slovenske železnice ni vzpostavila ustreznega sistema notranjih kontrol na področju izvajanja medsebojnih poslov z odvisnimi družbami v skupini Slovenske železnice, kar se je odražalo v pomanjkljivostih pri delovanju notranjih kontrol, v nepravilnostih in v nesmotrnostih pri poslovanju družbe Slovenske železnice. Prav tako ni razpolagala z dokumentacijo, ki bi dokazovala dejansko izvedbo podpornih storitev odvisnim družbam v skupini Slovenske železnice. Upravljala je s počitniškimi enotami v skupini Slovenske železnice, čeprav ta dejavnost po naravi in obsegu ne predstavlja dejavnosti, ki bi bila kakorkoli povezana z opravljanjem temeljnih dejavnosti in z nadzorom ni preprečila, da se ne bi s tovrstno dejavnostjo ukvarjale tudi druge družbe v skupini Slovenske železnice. Počitniške enote ni oddajala po tržnih pogojih. Družba Slovenske železnice je poravnavala različne obveznosti, čeprav ni razpolagala z dokumentacijo o dejanski izvedbi storitev. Na podlagi pravilnika o prevozu železniških delavcev so bile do različnih ugodnosti pri nakupu železniških vozovnic upravičene različne skupine (zaposleni in nekdanji zaposleni v družbah v skupini Slovenske železnice ter njihovi družinski člani, člani kulturnih društev, ki delujejo v okviru skupine Slovenske železnice, določeni javni uslužbenci, zunanji izvajalci pogodbenih del), ki so lahko koristile dodatne ugodnosti pri nakupu železniških vozovnic, čeprav za to ni obstajala podlaga v zakonu ali na njegovi podlagi sprejetem predpisu.

Družba Slovenske železnice ni sprejela usmeritev za oblikovanje transfernih cen v skupini Slovenske železnice. Za poslovni leti 2013 in 2014 ni določila metod za določanje primerljivih tržnih cen za skupino Slovenske železnice in ni razpolagala z dokumentacijo, iz katere bi bil razviden sistem določanja transfernih cen ter njihova skladnost s primerljivimi tržnimi cenami.

Družba Slovenske železnice ni preprečila prenašanja sredstev od družb v skupini Slovenske železnice, ki opravljajo dejavnost obveznih gospodarskih javnih služb, na tržni del dejavnosti teh družb in na druge družbe v skupini Slovenske železnice. V letnih poročilih skupine Slovenske železnice za leti 2013 in 2014 je družba Slovenske železnice za družbi Potniški promet in Infrastruktura prikazala računovodske izkaze poslovnega izida po dejavnostih, vendar ni predstavila sodil, v skladu s katerimi naj bi bili na posamezne dejavnosti teh družb razporejeni prihodki in odhodki. Družba Slovenske železnice je z Vlado Republike Slovenije 31. 12. 2012 sklenila pogodbo o plačilu terjatve iz naslova 5.a člena Zakona o dopolnitvi Zakona o družbi Slovenske železnice, s katero sta Republika Slovenija in družba Slovenske železnice uredili medsebojne pravice in obveznosti v zvezi s plačilom terjatve v znesku 134.261.600 evrov. Družba Slovenske železnice je z družbama Potniški promet in Tovorni promet sklenila

pogodbi o ureditvi medsebojnega razmerja iz naslova terjatve, pripoznane na podlagi Zakona o dopolnitvi Zakona o družbi Slovenske železnice, in s tema pogodbama prenesla navedeno terjatev na družbo Potniški promet v znesku 15.000.000 evrov in na družbo Tovorni promet v znesku 114.261.600 evrov, že ob sestavi delitvene bilance oziroma otvoritvenih bilanc družbe Slovenske železnice in takrat na novo nastalih družb Tovorni promet in Potniški promet. Družba Slovenske železnice se je z družbama Potniški promet in Tovorni promet pogodbeno dogovorila tudi glede obrestovanja navedene terjatve, čeprav Zakon o dopolnitvi Zakona o družbi Slovenske železnice ne določa obrestovanja te terjatve.

Družba Slovenske železnice ni zagotovila nadzora na področju nadomestil za opravljanje nalog obvezne gospodarske javne službe prevoza potnikov, ki jih opravlja družba Potniški promet, in vzdrževanja javne železniške infrastrukture in vzdrževalnih del v javno korist, za katere je odgovorna družba Infrastruktura. Tako so bila iz državnega proračuna v letu 2013 izplačana nadomestila v znesku 141.894 evrov in v letu 2014 v znesku 2.511.639 evrov, do katerih družba Potniški promet ni bila upravičena. Družba Infrastruktura je za gradbene projekte vzdrževanja javne železniške infrastrukture, katerih izvajanje je prenesla na družbo Železniško gradbeno podjetje, ki pa jih je v celoti prenesla na podizvajalce (zunanje izvajalce), tej družbi plačala vsaj 667.827 evrov več, kot je bilo plačano zunanjim izvajalcem.

Na podlagi pogodb o medsebojnem financiranju za leti 2013 in 2014, ki jih je sklenila družba Slovenske železnice z odvisnimi družbami, so se javno finančna sredstva iz državnega proračuna, ki jih je prejela odvisna družba za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb vzdrževanja javne železniške infrastrukture in vodenja železniškega prometa in drugih nalog upravljavca javne železniške infrastrukture, v obliki danih posojil družbi Slovenske železnice prenašala na druga področja dejavnosti odvisnih družb.

Družba Slovenske železnice ni zagotovila, da bi odvisne družbe razpolagale samo z naložbami, ki so povezane z izvajanjem dejavnosti, za katere je bila ustanovljena skupina Slovenske železnice. Družba Slovenske železnice je sklenila pogodbi o sponzoriranju društev, v katerih ni določila časovne omejitve trajanja pogodb o sponzoriranju niti ni omejila vrednosti sponzoriranja po teh pogodbah. Prav tako ni objavila informacij o sponzorskih sredstvih, ki jih vsakoletno prejemata društvi. Družbe v skupini Slovenske železnice so poleg rednih pogojev za delovanje sindikatov, zagotavljale tudi neposredno financiranje sindikatov in sindikalnih dejavnosti v skupnem znesku 87.902 evrov, čeprav za financiranje sindikalnih dejavnosti v takšnem obsegu ni obstajala podlaga v zakonu ali sklenjenih kolektivnih pogodbah. Družba Slovenske železnice ni preprečila, da direktorji oziroma posamezni člani posloводства družb v skupini Slovenske železnice ne bi bili hkrati tudi člani poslovodstev oziroma nosilci dejavnosti zasebnih podjetij, ki so bila registrirana za opravljanje konkurenčne dejavnosti družbam v skupini Slovenske železnice, v katerih so bili direktorji oziroma člani posloводства.

Za družbe v skupini Slovenske železnice evidentiranje poslovnih dogodkov v poslovnih knjigah v letih 2013 in 2014 ni bilo urejeno z notranjim aktom, zato posledično računovodske usmeritve za izkazovanje računovodskih postavk v računovodskih izkazih niso bile zapisane. Način evidentiranja poslovnih dogodkov v zvezi z medsebojnimi transakcijami v poslovnih knjigah družb v skupini Slovenske železnice ni bil transparenten.

Družba Slovenske železnice ni učinkovito spremljala izvajanja medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice. Družba Slovenske železnice ni vzpostavila evidence o danih navodilih odvisnim družbam v letih 2013 in 2014, ni normativno uredila vsebine in načina poročanja v zvezi z izpolnjevanjem navodil, danih odvisnim družbam v skupini Slovenske železnice, poleg tega nadzorni svet družbe Slovenske železnice ni bil obveščen o danih navodilih obvladujoče družbe Slovenske železnice odvisnim družbam v skupini Slovenske železnice. Družba Slovenske železnice tudi ni vzpostavila in izvajala notranjih kontrol v zvezi s poročanjem odvisnih družb v skupini Slovenske železnice o poslovanju in razmerjih v skupini Slovenske železnice. Odvisne družbe v skupini Slovenske železnice obvladujoči družbi Slovenske železnice mesečno niso poročale o poslovanju, posledično pa obvladujoča družba Slovenske železnice ni obravnavala poročil o poslovanju odvisnih družb v skupini Slovenske železnice. Odvisne družbe tudi letno niso poročale o razmerjih v skupini Slovenske železnice.

Poslovodstvo družbe Slovenske železnice ni zagotovilo, da bi notranja revizija, ki je bila organizirana v družbi Slovenske železnice, izvajala revizije nad poslovanjem skupine Slovenske železnice na področjih, ki so najbolj tvegana. Notranja revizija je le deloma spremljala, kako so vzpostavljene, se izvajajo in vzdržujejo notranje kontrole v povezavi s posli med družbami v skupini Slovenske železnice. Družba Slovenske železnice ni zagotovila celovite izvedbe ocene tveganja za nepravilnosti in nesmotnosti pri poslovanju družb v skupini Slovenske železnice kot podlago za načrtovanje notranje revizije, zato ni prepoznala področij, kjer obstajajo največja tveganja in na teh področjih ni načrtovala revizij.

Računsko sodišče je družbi Slovenske železnice naložilo izvedbo popravljalnih ukrepov in podalo priporočila za učinkovitejše poslovanje družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja skupine Slovenske železnice.

6.7.2 Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja Ministrstva za infrastrukturo (v nadaljevanju: ministrstvo), LUKE KOPER, pristaniški in logistični sistem, delniška družba (v nadaljevanju: Luka Koper) in Uprave Republike Slovenije za pomorstvo (v nadaljevanju: uprava) pri upravljanju pristaniške infrastrukture na koncesijskem območju. Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja ministrstva, uprave in Luke Koper pri upravljanju pristaniške infrastrukture na koncesijskem območju v letih 2015 in 2016.

Računsko sodišče je ugotovilo, da poslovanje ministrstva pri zagotavljanju pogojev za učinkovito upravljanje pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča ni bilo učinkovito, da je bilo poslovanje Luke Koper pri upravljanju pristaniške infrastrukture delno učinkovito in da je bilo poslovanje uprave pri izvajanju nadzora nad upravljanjem pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča učinkovito.

Ministrstvo ni zagotovilo potrebnih in ustreznih strokovnih ter pravnih podlag za upravljanje pristaniške infrastrukture, saj ni predlagalo sprememb in dopolnitev Uredbe o upravljanju koprskega tovrnega

pristanišča, opravljanju pristaniške dejavnosti, podelitvi koncesije za upravljanje, vodenje, razvoj in redno vzdrževanje pristaniške infrastrukture v tem pristanišču (v nadaljevanju: koncesijski akt), s čimer bi odpravilo njeno neskladnost s predpisi. Prav tako ni predlagalo aneksa oziroma sprememb koncesijske pogodbe, s katerimi bi odpravilo njeno neskladnost s koncesijskim aktom in ostalimi predpisi. Ministrstvu še vedno ni uspelo zemljiškoknjižno urediti zemljišč, ki so bila s koncesijsko pogodbo dana v upravljanje Luki Koper, saj so lastniki zemljišč na koncesijskem območju poleg Republike Slovenije tako Luka Koper in Mestna občina Koper kakor tudi druge pravne in fizične osebe. Kljub temu da je Republika Slovenija na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije lastnica več zemljišč, ministrstvo še vedno nima evidentiranih teh zemljišč v svojih poslovnih knjigah. Ministrstvo ni izvedlo vseh upravnih nalog v zvezi z upravljanjem pristanišča, in sicer ni sprejelo pristaniškega reda in ni predpisalo pogojev za uporabo pristanišča pri opravljanju drugih pristaniških in gospodarskih dejavnosti. Do konca leta 2016 ni predlagalo Vladi Republike Slovenije izvedbe javnega razpisa za podelitev koncesije gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil in za podelitev koncesije gospodarske javne službe vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč morja. Z družbo Petrol, d. d. ni uredilo razmerij glede izvajanja storitev pretovora naftnih derivatov, ki so po 10. členu Uredbe o upravljanju koprskega tovrnega pristanišča, opravljanju pristaniške dejavnosti, podelitvi koncesije za upravljanje, vodenje, razvoj in redno vzdrževanje pristaniške infrastrukture v tem pristanišču in točki 5.2 koncesijske pogodbe, sklenjene med Republiko Slovenijo kot koncedentom in Luko Koper kot koncesionarjem za opravljanje pristaniških dejavnosti, vodenje, razvoj in redno vzdrževanje pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča, predmet izključne pravice in so s koncesijsko pogodbo podeljene samo Luko Koper.

Ministrstvo ni ustrezno pregledovalo in potrdilo dokumentov, ki se nanašajo na investicije in vzdrževanje pristaniške infrastrukture. Ministrstvo je dalo soglasje na program izvedbe infrastrukturne ureditve, ki za 340 tisoč evrov presega znesek, določen v času izdaje soglasja k veljavnemu programu razvoja pristanišča. Ministrstvo ni pozvalo Luke Koper k predložitvi načrtov tekočega in investicijskega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, ki ni namenjena za javni promet, ki jih Luka Koper ni predložila. Zaradi navedenega ministrstvo kljub obveznosti izdaje soglasja tega ni dalo. Za leti 2014 in 2015 ni potrdilo poročil Luke Koper o realizaciji načrtov rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, saj se ni strinjalo s pojasnili Luke Koper o nizki realizaciji načrtov.

Ministrstvo je določilo in zaračunalo koncesijsko dajatev v skladu s koncesijsko pogodbo, vendar pa je pri izračunu upoštevalo zgolj prihodke Luke Koper, ne pa tudi prihodkov družbe Luka Koper INPO, d. o. o., ki je izvajala storitve privezovanja, odvezovanja in premika ladij ter gospodarsko javno službo zbiranja odpadkov s plovil v svojem imenu in za svoj račun in ne za račun Luke Koper, zaradi česar je v letih 2015 in 2016 zaračunalo za 298.175 evrov prenizko koncesijsko dajatev. Z družbo Petrol, d. d. ni uredilo razmerij glede izvajanja storitev pretovora naftnih derivatov, zato je bila Republika Slovenija prikrajšana pri zaračunani koncesijski dajatvi. Ministrstvo ni ugotavljalo, ali znesek koncesijske dajatve vključuje vse s koncesijsko pogodbo pridobljene pravice Luke Koper.

Ministrstvo ni spremljalo izvajanja koncesijske pogodbe in ni ukrepalo, če in ko je bilo potrebno, saj Luke Koper ni pozvalo k predložitvi načrtov in poročil o realizaciji načrtov rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, ki ni namenjena za javni promet. Kljub opozorilu uprave o neustreznosti sodil za ločeno spremljanje dejavnosti gospodarske javne službe rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, teh ni pregledalo in preverilo njihove ustreznosti.

Luka Koper pri vodenju pristanišča, razvoju in vzdrževanju pristaniške infrastrukture ni bila učinkovita. Luka Koper je investicije v pristaniško infrastrukturo v strategiji načrtovala v manjšem ali večjem znesku, kot je bila načrtovana njihova vrednost v strateških dokumentih Republike Slovenije. Luka Koper je storitve privezovanja, odvezovanja in premika ladij, ki predstavljajo pristaniške dejavnosti in izključno pravico oziroma dolžnost po koncesijski pogodbi, prenesla na Luko Koper INPO, d. o. o., ki je te naloge opravljala v svojem imenu in za svoj račun in ne za račun Luke Koper. Luka Koper ni obvestila uprave o pridobitvi izpolnitvenega pomočnika Luka Koper INPO, d. o. o. in nanjo brez soglasja ministrstva prenesla gospodarsko javno službo rednega zbiranja odpadkov s plovil. S tem se je izognila tudi upoštevanju določb Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti. Čeprav je bila seznanjena, da pravni položaj družbe Petrol, d. d. v koprskem tovarnem pristanišču ni urejen, je v program razvoja pristanišča 2016–2020 vključila načrtovano investicijo izgradnje novega priveznega mesta za tankerje zahodno od zaključka Pomola II v znesku 24.750 tisoč evrov. Izvedla je investicijo v pristaniško infrastrukturo v znesku 489.886 evrov, čeprav ni predhodno pridobila soglasja ministrstva, niti ta investicija ni bila načrtovana v takrat veljavnem programu razvoja pristanišča. V letu 2015 je izvedla le 42 odstotkov v letnih načrtih načrtovanega rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, v letu 2016 pa 59 odstotkov. Brez postopkov javnega naročanja je izvedla investicije v pristaniško infrastrukturo, ki ni namenjena za javni promet, vsaj v znesku 17.362.915 evrov, za kar ni imela pravne podlage v zakonodaji o javnem naročanju. Luka Koper je z družbo Luka Koper INPO, d. o. o. neposredno sklenila pogodbo, s katero je nanjo trajno prenesla večje število različnih vzdrževalnih del, pri čemer iz pogodbe ne izhaja opredelitev skupnega obsega oziroma vrednosti teh del. Zato ni mogla ugotavljati, ali so presežene mejne vrednosti za uporabo veljavnih predpisov o javnem naročanju in ali lahko uporabi katero od izjem od javnega naročanja. Luka Koper bi posamezne posle vzdrževanja pristaniške infrastrukture lahko neposredno prenesla na Luko Koper INPO, d. o. o. le v primeru, če bi bili izpolnjeni pogoji za katero od izjem od javnega naročanja v skladu z Zakonom o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštnih storitev in bi izkazala, da je preverjala izpolnjevanje pogojev za uporabo te izjeme.

Luka Koper je za spremljanje dejavnosti gospodarske javne službe rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, vodila poslovne knjige skladno z Zakonom o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti. Vodila je ločene računovodske evidence in za ugotavljanje posrednih stroškov gospodarske javne službe rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, uporabljala sodila, ki jih je vsako leto preveril revizor računovodskih izkazov in na katera je že leta 2011 dalo soglasje takrat pristojno Ministrstvo za promet. Luka Koper ni vodila ločenih računovodskih evidenc za spremljanje dejavnosti gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil, ker je to gospodarsko javno službo opravljala Luka Koper INPO, d. o. o. in ne Luka Koper.

Luka Koper je koncesijsko dajatev plačala ter pristaniške pristojbine zaračunala in porabila v skladu s koncesijsko pogodbo. Koncesijsko dajatev je plačevala v zneskih, ki so bili določeni v odločbah ministrstva. Pristaniške pristojbine pa je zaračunavala skladno s potrjenimi ceniki ministrstva. V letih 2015 in 2016 je ustvarila presežek prihodkov nad odhodki izvajanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, in v njegovi višini v skladu s koncesijsko pogodbo oblikovala dolgoročno razmejene prihodke za stroške gospodarske javne službe rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture v prihodnjih letih, ki na dan 31. 12. 2016 znašajo 7.987.214 evrov. V letu 2015 je od 7.515.288 evrov zaračunanih pristaniških pristojbin za redno vzdrževanje pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, namenila 2.180.054 evrov sredstev, v letu 2016 pa je od obračunanih 8.040.287 evrov pristaniških pristojbin za redno vzdrževanje pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, namenila 3.555.986 evrov. Sredstva rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, znašajo glede na prihodke iz pristaniških pristojbin, ki so namenjene gospodarski javni službi rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, 44,2 odstotka v letu 2016, kar pomeni, da je bilo v letu 2016 več kot 55 odstotkov sredstev iz pristaniških pristojbin, ki predstavljajo javno dajatev, namenjenih drugim stroškom, nastalim z opravljanjem gospodarske javne službe.

Luka Koper ni poročala o upravljanju pristaniške infrastrukture v skladu s koncesijskim aktom. Upravi ni predložila načrtov rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, ki ni namenjena javnemu prometu, ter poročil o realizaciji načrtov rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, ki ni namenjena javnemu prometu. Ministrstvu je poročala o izpolnjevanju obveznosti iz koncesijske pogodbe le enkrat letno, čeprav koncesijski akt predpisuje pisno poročanje o izpolnjevanju obveznosti iz koncesijske pogodbe dvakrat letno.

Uprava je vzpostavila pogoje za izvajanje nadzora nad upravljanjem pristaniške infrastrukture, saj je sodelovala pri vzpostavitvi evidenc pristaniške infrastrukture in pri usklajevanju podatkov med Luko Koper in ministrstvom glede vrednosti vlaganj Luke Koper v razvoj pristaniške infrastrukture in v investicijsko vzdrževanje pristaniške infrastrukture. Evidenca pristaniške infrastrukture, ki jo vodi uprava, je nepopolna, saj prevzemni zapisnik pristaniške infrastrukture med Republiko Slovenijo in Luko Koper do konca leta 2016 še vedno ni bil sprejet za vso pristaniško infrastrukturo. Zato uprava ne razpolaga s točnimi podatki o neamortizirani vrednosti vlaganj v razvoj pristaniške infrastrukture na dan 31. 12. 2016. Uprava je za leti 2015 in 2016 razpolagala z letnimi načrti in poročili Luke Koper o tekočem in investicijskem vzdrževanju pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, ne pa tudi z letnimi načrti in poročili Luke Koper o tekočem in investicijskem vzdrževanju pristaniške infrastrukture, ki ni namenjena za javni promet, saj ji jih Luka Koper ni predložila.

Uprava je opravljala nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe v Luko Koper. Opravila je nadzor nad vodenjem pristanišča, nadzor nad tekočim in investicijskim vzdrževanjem pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, nadzor nad rednim vzdrževanjem akvatorija in nadzor nad skladnostjo zaračunanih pristaniških pristojbin s cenikom pristaniških pristojbin. Seznanjena je bila s sodili za razporejanje stroškov po posameznih dejavnostih, ki jih je Luka Koper uporabljala v letih 2015 in 2016, in o njihovi neustreznosti opozorila ministrstvo.

Uprava je v primeru ugotovljenega neustreznega izvajanja koncesijske pogodbe ukrepala, tako da je Luko Koper in ministrstvo opozorila na neustrezno uvrstitev določenih objektov med pristaniško infrastrukturo, namenjeno za javni promet, v predložene načrte Luke Koper in na nizko realizacijo vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet. Poleg tega je Luko Koper opozorila, da so poročila o opravljenih delih pomanjkljiva in da naj Luka Koper zagotovi boljši nadzor nad izvajanjem del vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet. Uprava je Luko Koper podala priporočila za izboljšanje izvajanja koncesijske pogodbe, o svojih ugotovitvah glede opravljenih nadzorov pa ni obvestila ministrstva, saj ji koncesijski akt in koncesijska pogodba ne nalagata te obveznosti.

Računsko sodišče je od ministrstva, Luke Koper in uprave zahtevalo predložitev odzivnih poročil, v katerih morajo izkazati popravljalne ukrepe. Prav tako je računsko sodišče vsem trem revidirancem podalo številna priporočila za izboljšanje upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.8 Infrastruktura in prostor

6.8.1 Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

Računsko sodišče je revidiralo izvajanje ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje d. d. (v nadaljevanju: Premogovnik Velenje).

Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje v obdobju od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015. Računsko sodišče meni, da je bilo poslovanje premogovnika v tem delu učinkovito zgolj v omejenem obsegu.

Premogovnik Velenje ni izvedel vseh načrtovanih ukrepov za racionalizacijo poslovanja.

Premogovnik Velenje je obvladoval težavno likvidnostno situacijo, vendar ni uspel zagotoviti dolgoročne plačilne sposobnosti. V letih 2013 in 2014 kljub izvedenim aktivnostim ni uspel zagotoviti zadostne likvidnosti za pokrivanje zapadlih obveznosti, zaradi primanjkljaja denarnih sredstev se je izdatno zadolževal pri bankah. Z izvedenimi ukrepi se je izognil trajnejši nelikvidnosti, vendar je zaradi ustvarjene izgube v letu 2014 ter prenesene nepokrite izgube iz prejšnjih let na dan 31. 12. 2014 postal dolgoročno plačilno nesposoben ter s tem insolventen. Načrtovanega denarnega toka ni dosegel niti po izvedeni dokapitalizaciji. Premogovnik Velenje je načrtoval pozitivni denarni tok v letu 2015, vendar je bil denarni izid denarnega toka v letu 2015 negativen, in sicer v znesku 1.976.183 evrov. Če Premogovnik Velenje ne bo izvedel ukrepov v takšnem obsegu, da bo zagotovljen dolgoročni pozitivni poslovni izid, ne bo mogoče zagotoviti pozitivnega denarnega toka pri poslovanju ter tudi skupnega pozitivnega denarnega izida.

Načrtovani ukrepi stroškovne racionalizacije poslovanja niso bili izvedeni v celoti, saj je Premogovnik Velenje za leto 2015 načrtoval prihranke pri stroških dela, materiala in energetike ter pri izbranih stroških

storitev in izbranih ostalih odhodkih v znesku 10.641.317 evrov, dejansko doseženi prihranki pri teh stroških v letu 2015 pa so znašali 9.553.168 evrov, kar je za 1.088.149 evrov oziroma 10,2 odstotka manj od načrtovanih prihrankov pri izbranih stroških.

Stroški sponzorstev Premogovnika Velenje so v obdobju od leta 2013 do leta 2015 znašali 163.626 evrov. V tem obdobju so tudi ostale družbe v skupini Premogovnik Velenje za stroške sponzorstev izplačale 191.499 evrov. Premogovnik Velenje ni imel strategije dodeljevanja sponzorskih sredstev in donacij ter ni imel predpisa, ki bi urejal postopke dodeljevanja in nadzor nad porabo sredstev za sponzoriranje in donacije v skupini Premogovnik Velenje. Računsko sodišče meni, da sklepanje donatorskih in sponzorskih pogodb v času neugodnega poslovnega in finančnega položaja Premogovnika Velenje pomeni stroške, ki niso potrebni za izvajanje dejavnosti in tudi ne prispevajo k boljšim poslovnim rezultatom.

Premogovnik Velenje je Mestni občini Velenje in Občini Šoštanj plačeval odškodnine za sanacijo degradiranih območij, čeprav ni izkazano, da so bila sredstva za te namene tudi porabljena. V obdobju od leta 2013 do leta 2015 je Premogovnik Velenje Mestni občini Velenje in Občini Šoštanj skupaj nakazal 1.300.000 evrov odškodnin na podlagi sporazumov o odškodnini, ki jih je sklenil z občinama za plačilo sanacijskih del za odpravo posledic rudarjenja v okolju brez dokazil o vrsti in obsegu nastale škode in njenem finančnem ovrednotenju. Poleg tega sta občini v obdobju od leta 2013 do leta 2015 od Premogovnika Velenje skupaj prejeli še 268.831 evrov rudarskih koncesnin.

Premogovnik Velenje je dosegel načrtovano povečanje produktivnosti proizvodnih procesov in optimizacijo stroškov drugih neproizvodnih služb. Število zaposlenih v Premogovniku Velenje v osnovnem procesu pridobivanja premoga se je v obdobju od leta 2013 do leta 2015 zmanjšalo za 53 zaposlenih, število zaposlenih v režiji pa za 26. Prav tako se je zmanjšalo število zaposlenih v ostalih družbah iz skupine Premogovnik Velenje, in sicer skupaj za 146 zaposlenih. Premogovnik Velenje je uspel zagotoviti izvedbo investicij za povečanje produktivnosti in učinkovitosti v osnovnem procesu pridobivanja premoga. Z izvedbo teh investicij je dosegel prihranke v skupnem znesku 1.881.637 evrov, hkrati pa te investicije omogočajo Premogovniku Velenje doseganje letnih prihrankov v skupnem znesku 1.195.370 evrov.

Načrtovanje nabav materiala in storitev ter izvedbe investicij za posamezno poslovno leto v Premogovniku Velenje izhaja iz določitve potreb posameznih poslovnih procesov v družbi glede na projekcije v letnih načrtih aktivnosti proizvodnje ter ob upoštevanju stroškov za material in storitve ter izdatkov za izvedbo investicij v preteklih letih.

Premogovnik Velenje pri nabavah blaga, storitev in izvedbi gradenj ni zagotovil upoštevanja določb Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštnih storitev v celoti. Razlogi za uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave niso bili izpolnjeni v vseh primerih uporabe tega postopka, saj ga je Premogovnik Velenje neupravičeno uporabil v štirih primerih v skupni realizirani vrednosti 19.574.477 evrov brez DDV. Prav tako je bil v enem primeru neupravičeno uporabljen postopek s pogajanjem po predhodni objavi, znesek realizacije pa je znašal 4.694.217 evrov brez DDV. V enem primeru je računsko sodišče ugotovilo, da je bila pogodba neupravičeno sklenjena brez izvedbe kateregakoli postopka po Zakonu o javnem naročanju na vodnem,

energetskem, transportnem področju in področju poštnih storitev. Realizacija na podlagi te pogodbe je znašala 2.748.312 evrov brez DDV.

Premogovnik Velenje je v istem letu in z istim dobaviteljem pogosto sklenil več nabavnih pogodb za enak predmet, pri čemer je bila vrednost posamezne pogodbe pod mejnimi vrednostmi, od katerih bi moral izvesti enega izmed postopkov oddaje javnega naročila v skladu z Zakonom o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštnih storitev. Skupna vrednost tako sklenjenih pogodb v istem letu in z istim dobaviteljem pa je presegala mejne vrednosti iz navedenega zakona. Skupna vrednost takih pogodb, ki so bile vključene v preizkušanje, je znašala 1.010.216 evrov brez DDV.

Premogovnik Velenje je postopke prodaje poslovno nepotrebne premoženja vodil transparentno, prodaja pa je potekala po sprejetih pravilih za prodajo. Premogovnik Velenje ni v roku izvedel prodaje celotnega poslovno nepotrebne premoženja, prodajo katerega je načrtoval v letih 2014 in 2015. Glede na knjigovodsko vrednost nepremičnin na dan prodaje je Premogovnik Velenje z njihovo prodajo dosegel pozitiven učinek na poslovni izid v letih prodaje v vrednosti 1.724.414 evrov. V letih pred prodajo pa je nekatere nepremičnine pri preverjanju vrednosti za računovodske potrebe v skladu z Mednarodnimi standardi računovodskega poročanja oslabil, kar je imelo dodaten vpliv na pozitiven učinek na poslovni izid v letu prodaje.

Premogovnik Velenje ni v celoti zagotovil izvedbe načrtovanega poslovnega prestrukturiranja s stroškovno racionalizacijo poslovanja odvisnih družb, ki bi jim zagotovilo zmanjšanje odvisnosti od matične družbe ter povečanje prihodkov na trgu. Prav tako ni v celoti izvedel načrtovanih aktivnosti za umik iz lastniške strukture odvisnih družb, ki niso vezane na osnovni proces pridobivanja premoga.

Premogovnik Velenje glede na razpoložljive zaloge oziroma proizvodnjo premoga in pogodbeno ceno premoga z izvajanjem ukrepov za racionalizacijo poslovanja ni zagotovil vzdržne cene premoga.

Iz Noveliranega investicijskega programa, revizija 6 izhaja, da bo načrtovana dinamika proizvodnje in prodaje premoga TEŠ za delovanje bloka 6 omogočala Premogovniku Velenje postopno zapiranje, tako da bo v zadnjih desetih letih posloval na vzdržnem minimumu in temu prilagajal kadrovske strukture in obseg investicij. Premogovnik Velenje bo s svojimi kapacitetami glede zmožnosti pridobivanja premoga ob postopnem zmanjšanju proizvodnje do leta 2054 TEŠ v obdobju od leta 2040 do leta 2054 lahko zagotovil količino premoga, ki bo zadostovala za 55,9-odstotno zmogljivost bloka 6 glede na leto 2019. Predvidena proizvodnja premoga ne bo zadoščala za delovanje bloka 6 s polno zmogljivostjo v celotnem obdobju obratovanja.

V letu 2014 je bila načrtovana prodaja 39.346.200 GJ premoga za oskrbo TEŠ, dejansko pa ji je bilo prodano 32.994.127 GJ premoga, kar je za 16,1 odstotka manj od načrtovane količine. Obstaja tveganje, da Premogovnik Velenje ne bo dosegal načrtovanih količin proizvodnje premoga in s tem prihodkov od prodaje premoga za oskrbo TEŠ v celotnem obdobju obratovanja.

Stroškovna cena premoga je bila v letih 2013 in 2014 višja od načrtovane. Premogovnik Velenje z ukrepi racionalizacije poslovanja v letih 2013 in 2014 ni uspel doseči načrtovane stroškovne cene premoga, zato je v letu 2013 ustvaril negativen poslovni izid v znesku 37.178.520 evrov, v letu 2014 pa v znesku 36.052.627 evrov. V letu 2015 je dosegel načrtovano stroškovno ceno premoga 3,09 evra/GJ, vendar je zaradi prevelikega razkoraka s prodajno ceno (2,75 evra/GJ) tudi v letu 2015 posloval z izgubo. Če Premogovnik Velenje ne bo pravočasno izvedel zadostnih ukrepov racionalizacije poslovanja, ne bo mogel doseči stroškovnih cen premoga, kot so načrtovane v naslednjih letih, ter zagotoviti dolgoročnega vzdržnega poslovanja.

Rezervacije Premogovnika Velenje za zapiralna dela med obratovanjem Premogovnika Velenje in po zaključku odkopavanja premoga na dan 31. 12. 2015 znašajo 28.611.052 evrov. Pri rezervacijah gre za računovodsko kategorijo, ki vpliva na poslovni izid Premogovnika Velenje, kar pa ne pomeni, da ima Premogovnik Velenje sredstva v tem znesku za zapiralna dela tudi na razpolago. Glede na težavno finančno stanje Premogovnika Velenje računsko sodišče opozarja na tveganje, da v primeru neizvedbe ukrepov za zagotovitev dolgoročno vzdržnega poslovanja Premogovnik Velenje ne bo imel na razpolago zadostnih sredstev za zapiralna dela v obdobju, ko bi se ta dela morala izvesti. To pomeni, da bo treba za izvedbo zapiralnih del zagotoviti tudi javna sredstva.

Računsko sodišče je Premogovniku Velenje podalo priporočila za zagotovitev dolgoročno vzdržnega poslovanja družbe in celotne skupine Premogovnik Velenje.

6.8.2 Pravilnost poslovanja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, ki je pristojna za regulacijo in nadzor delovanja na področju elektronskih komunikacij, pošte, železniškega prometa, avdiovizualnih medijskih storitev ter za opravljanje določenih nalog na področju radijskih in televizijskih programov.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja agencije v letih 2014 in 2015.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja agencije v letih 2014 in 2015 izreklo negativno mnenje. Ugotovilo je, da agencija ni pripravljala izjave o večletni strategiji razvoja kot to določa Zakon o javnih agencijah, ni pripravila poročila o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2014 kot to določa Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Pri predlogu tarif za leti 2014 in 2015 v nasprotju s Sklepom o ustanovitvi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije ni upoštevala stroška amortizacije. Poleg tega v nasprotju z Zakonom o elektronskih komunikacijah, Zakonom o avdiovizualnih medijskih storitvah in Pravilnikom o načinu izračunavanja in poravnave plačil za izvajanje poštnih storitev pri predlogu tarif za leto 2015 ni upoštevala salda finančnih sredstev iz preteklega leta, zato so bile predlagane tarife previsoke. Agencija tudi ni spoštovala roka Evropske komisije ter strateških usmeritev pristojnega ministrstva in ni pravočasno podelila

frekvenčnega pasu 800 MHz za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev, kar ni bilo v skladu z Zakonom o elektronskih komunikacijah. Zaposlenim je v nasprotju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke izplačala delo preko polnega delovnega časa v znesku 3.636 evrov ter previsoko odpravnino ob odpovedi pogodbe o zaposlitvi v znesku 400 evrov glede na določila Kolektivne pogodbe za javni sektor. Poleg tega v nasprotju z določili Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ni preverjala izpolnjevanja pogojev za napredovanje v višji plačni razred. Z javno uslužbenko je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih sklenila pogodbo o zaposlitvi na delovnem mestu, za zasedbo katerega ni imela zahtevanih delovnih izkušenj. Z javnima uslužbenkama je sklenila pogodbo o izobraževanju, ki v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih ni vsebovala roka trajanja izobraževanja oziroma roka zaključka študija. V evidencah o oddaji naročil, za katera glede na vrednost ni bilo treba izvesti postopka javnega naročanja, ni izkazala vseh javnih naročil, kot določa Zakon o javnem naročanju, evidenci tudi nista vsebovali s tem zakonom predpisanih sestavin. Pri naročanju materiala, storitev ter nabavi osnovnih sredstev v skupnem znesku 329.455 evrov je ravnala v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju, izvajalcem je plačala tudi za dela v znesku 22.145 evrov, ki niso bila opravljena v skladu s pogodbenimi določili. Čeprav so obstajali elementi delovnega razmerja, je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih po pogodbah o avtorskem delu izplačala 88.555 evrov in na podlagi študentskih napotnic 25.326 evrov. Direktorju je v nasprotju z Uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino izplačala previsoki dnevnici za tujino, članom sveta za radiodifuzijo pa je v neskladju z Odlokom o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo izplačala za 6.144 evrov premalo mesečnih nagrad, članom sveta za elektronske komunikacije pa v neskladju z Odlokom o ustanovitvi Sveta za elektronske komunikacije za 681 evrov preveč in za 192 evrov premalo mesečnih nagrad. Za del prostorov, ki jih je uporabljala za svoje delo, je bila v nasprotju Sklepom o ustanovitvi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije v zemljiško knjigo agencija vpisana kot lastnica prostorov.

Agencija med revizijskim postopkom ni odpravila vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila ter ji podalo tudi priporočilo glede uskladitve sklepa o ustanovitvi s predpisi.

Agencija je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da so vsi izkazani popravljalni ukrepi zadovoljivi.

6.9 Okolje

6.9.1 Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Šmarje pri Jelšah

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Šmarje pri Jelšah pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obdobju od leta 2008 do leta 2012 in pri tem ocenjevalo, ali je Občina Šmarje pri Jelšah zagotovila ustrezen normativni okvir za oblikovanje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ali je ustrezno določala cene obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja in ali jih je ustrezno nadzorovala.

Računsko sodišče meni, da Občina Šmarje pri Jelšah v obdobju od leta 2008 do leta 2012 ni učinkovito regulirala cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, zaradi česar ni zagotovila preglednih finančnih odnosov z izvajalci gospodarskih javnih služb in mehanizma za uravnavanje prihodkov in stroškov gospodarskih javnih služb varstva okolja ter preprečevanje tveganja za dodeljene nedovoljene državne pomoči izvajalcem gospodarskih javnih služb. Občina niti do konca leta 2012 ni uskladila odlokov o načinu izvajanja in financiranja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Brez pravne podlage v zakonu in v nasprotju s predpisi o oblikovanju cen je zagotovila izvajanje in financiranje obdelave biološko razgradljivih odpadkov v okviru javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov. Prav tako je brez pravne podlage v zakonu določala plačljivo obveznost lastnika objekta pri priključitvi objekta na javno kanalizacijo. Z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja je prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb nekatere naloge občine, ob tem pa ni določila načina financiranja in virov financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški teh nalog neupravičeno bremenili izvajalce gospodarskih javnih služb oziroma cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. S splošnim aktom ni opredelila cenovne politike in postopka za nadzor financiranja in določitev cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Občina je sprejela sklepe o določenih cenah obveznih storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki pa jih ni objavila v svojem uradnem glasilu v skladu z določbami Zakona o lokalni samoupravi.

Občina ni ustrezno nadzirala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj je sprejela sklepe o povišanju cen obveznih storitev ter sofinanciranju gospodarskih javnih služb varstva okolja v skladu s predlogi izvajalca teh gospodarskih javnih služb, pred tem pa ni preverila upravičenosti stroškov in prihodkov teh gospodarskih javnih služb in skladnosti realiziranih stroškov in prihodkov z letnim načrtom teh gospodarskih javnih služb. Poleg tega občina ni zagotovila ločenega prikazovanja prihodkov in odhodkov gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov in gospodarske javne službe odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov v letnih poročilih izvajalca teh gospodarskih javnih služb varstva okolja v skladu s predpisi.

Računsko sodišče je od Občine Šmarje pri Jelšah zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi priporočila za vzpostavitev učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb. V porevizijskem poročilu je računsko sodišče ocenilo, da je bilo osem izvedenih popravljalnih ukrepov zadovoljivih, trije pa so bili delno zadovoljivi, zato je izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.9.2 Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Komenda

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Komenda pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obdobju od leta 2008 do leta 2012 in pri tem ocenjevalo, ali je Občina Komenda zagotovila ustrezen normativni okvir za oblikovanje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ali je ustrezno določala cene obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja in ali jih je ustrezno nadzorovala. Računsko sodišče meni, da Občina Komenda v obdobju od leta 2008 do leta 2012 ni učinkovito regulirala cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, zaradi česar ni zagotovila preglednih finančnih odnosov z izvajalci teh gospodarskih javnih služb in mehanizma za uravnavanje prihodkov in stroškov gospodarskih javnih služb varstva okolja ter za preprečevanje tveganja za dodeljene nedovoljene državne pomoči izvajalcem gospodarskih javnih služb. Občina do konca leta 2012 ni opredelila in uskladila sestavin cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja in načina njihovega oblikovanja s predpisi o oblikovanju cen. Brez pravne podlage v zakonu ali drugem predpisu je uvedla občinsko takso za priključitev na vodovodno in kanalizacijsko omrežje. Prav tako je občina brez pravne podlage v zakonu in v nasprotju s predpisi o oblikovanju cen zagotovila izvajanje in financiranje obdelave bioloških odpadkov v okviru opredeljene javne službe ravnanja s komunalni odpadki in določila ceno zbiranja in ravnanja z biološkimi odpadki, ki je vključevala tudi stroške obdelave bioloških odpadkov. Z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja je prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb nekatere naloge občine, ob tem pa ni določila načina financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški teh nalog neupravičeno bremenili izvajalca gospodarskih javnih služb oziroma cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja oziroma v primeru, ko je posamezno gospodarsko javno službo izvajal režijski obrat, ni izkazala, da so stroški izvajanja teh nalog bremenili občinski proračun.

Občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. S splošnim aktom ni opredelila cenovne politike in postopka za nadzor financiranja in določitev cen storitev gospodarskih javnih služb.

Občina ni ustrezno nadzirala cen, saj ni zahtevala poročil o izvajanju storitev in financiranju gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki. Občina ni redno spremljala, analizirala, kontrolirala in ocenjevala upravičenosti stroškov in prihodkov, prav tako ni ugotavljala obsega presežka ali primanjkljaja prihodkov posamezne gospodarske javne službe oziroma potrebnega sofinanciranja teh gospodarskih javnih služb iz občinskega proračuna.

Računsko sodišče je od Občine Komenda zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravilne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi priporočila za vzpostavitev učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb. V porevizijskem

poročilu je računsko sodišče ocenilo, da je bilo šest izvedenih popravljalnih ukrepov zadovoljivih, trije so bili delno zadovoljivi, pet pa je bilo nezadovoljivih. Računsko sodišče je zato izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.9.3 Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Kanal ob Soči

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Kanal ob Soči pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obdobju od leta 2008 do leta 2012 in pri tem ocenjevalo, ali je Občina Kanal ob Soči zagotovila ustrezen normativni okvir za oblikovanje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ali je ustrezno določala cene obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja in ali jih je ustrezno nadzorovala. Računsko sodišče meni, da Občina Kanal ob Soči v obdobju od leta 2008 do leta 2012 ni učinkovito regulirala cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, zaradi česar ni zagotovila preglednih finančnih odnosov z izvajalci gospodarskih javnih služb in mehanizma za uravnavanje prihodkov in stroškov gospodarskih javnih služb varstva okolja ter za preprečevanje tveganja za dodeljene nedovoljene državne pomoči izvajalcem gospodarskih javnih služb. Občina do konca leta 2012 ni uskladila odlokov o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja je prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb nekatere naloge občine, ob tem pa ni določila načina in vira financiranja teh nalog iz proračuna občine ter obenem ni izkazala, da so stroški izvajanja teh nalog bremenili proračun. Brez pravne podlage v predpisih je določila obvezno plačilo priklopa (priključitve) na javni vodovod in javno kanalizacijo ter stroške kontroliranja internih čistilnih naprav.

Občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. S splošnim aktom ni opredelila cenovne politike in postopka za nadzor financiranja in določitev cen storitev gospodarskih javnih služb.

Občina ni ustrezno nadzirala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj ni spremljala, analizirala in kontrolirala medletnih ali letnih računovodskih predračunov in obračunov izvajanja gospodarskih javnih služb varstva okolja ter ni ocenjevala upravičenosti stroškov in prihodkov in ugotavljala dobička ali izgube posamezne gospodarske javne službe varstva okolja in s tem obsega potrebnega sofinanciranja teh gospodarskih javnih služb iz splošnega dela občinskega proračuna. Poleg tega tudi ni ugotavljala ekonomskih cen in ocenjevala primernosti veljavnih cen storitev teh gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Računsko sodišče je od Občine Kanal ob Soči zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi priporočila za vzpostavitev učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb. V porevizijskem poročilu je računsko sodišče osem izvedenih popravljivih ukrepov ocenilo kot zadovoljive, enega pa kot delno zadovoljivega, zato je izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.9.4 Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Brežice

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Brežice pri reguliranju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obdobju od leta 2008 do leta 2012 in pri tem ocenjevalo, ali je Občina Brežice zagotovila ustrezen normativni okvir za oblikovanje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ali je ustrezno določala cene obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja in ali jih je ustrezno nadzorovala. Računsko sodišče meni, da Občina Brežice v obdobju od leta 2008 do leta 2012 ni učinkovito regulirala cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Občina ni zagotovila ustreznega normativnega okvira za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Z občinskimi predpisi ni določila načina in postopka za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, zaradi česar ni zagotovila preglednih finančnih odnosov z izvajalci gospodarskih javnih služb in mehanizma za uravnavanje prihodkov in stroškov gospodarskih javnih služb varstva okolja ter za preprečevanje tveganja za dodeljene nedovoljene državne pomoči izvajalcem gospodarskih javnih služb. Občina do konca leta 2012 ni uskladila odlokov o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja s predpisano metodologijo za oblikovanje cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Z odloki o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe varstva okolja je prenesla na izvajalce gospodarskih javnih služb določene naloge občine, ob tem pa ni določila načina financiranja teh nalog iz proračuna občine, kar pomeni, da so stroški teh nalog neupravičeno bremenili izvajalca gospodarskih javnih služb oziroma cene storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja. Poleg tega je brez pravne podlage zaračunavala okoljsko takso za obremenjevanje okolja s komunalnimi odpadki.

Občina ni ustrezno določala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj s splošnim aktom ni opredelila cenovne politike in postopka za nadzor financiranja in določitev cen storitev teh gospodarskih javnih služb. Občina ni utemeljila zavrnitve predlaganega povišanja cen, sklepa o povišanju cene zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov in cene odlaganja ostankov komunalnih odpadkov pa ni objavila v uradnem glasilu občine v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi.

Občina ni ustrezno nadzirala cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja, saj s splošnim aktom ni opredelila načina in postopkov finančnega nadzora gospodarskih javnih služb varstva okolja oziroma poslovanja izvajalca gospodarskih javnih služb. Izvajalcu gospodarskih javnih služb tudi ni zagotovila pokritja vseh stroškov izvajanja gospodarskih javnih služb varstva okolja s sredstvi iz občinskega proračuna, zato ni obvladovala tveganja, da se je izguba posameznih gospodarskih javnih

služb pokrivala z dobičkom drugih gospodarskih javnih služb oziroma da so se sredstva, prejeta pri opravljanju posamezne gospodarske javne službe, porabljala za dejavnosti tistih gospodarskih javnih služb, ki so poslovale z izgubo.

Računsko sodišče je od Občine Brežice zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti, podalo pa je tudi priporočila za vzpostavitev učinkovitejšega sistema reguliranja cen storitev gospodarskih javnih služb. V porevizijskem poročilu je računsko sodišče ocenilo, da je bilo devet izvedenih popravljalnih ukrepov zadovoljivih, trije so bili delno zadovoljivi, en ukrep pa je bil nezadovoljiv. Računsko sodišče je zato izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.10 Trajnostni razvoj

6.10.1 Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

Računsko sodišče je izvedlo revizijo, da bi preverilo, ali so bili Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Zavod za gozdove Slovenije in Gozdarski inštitut Slovenije učinkoviti pri spremljanju in preprečevanju škode zaradi podlubnikov v obdobju od 1. 1. 2014 do vključno 31. 12. 2017.

Po mnenju računskega sodišča so bili revidiranci, kljub izkazani precejšnji aktivnosti, pri spremljanju in preprečevanju škode zaradi podlubnikov delno učinkoviti. Na učinkovitost revidirancev sicer pomembno vpliva več dejavnikov, na katere revidiranci nimajo vpliva, kot so podnebne spremembe in z njimi povezani ekstremni vremenski pojavi, kakor tudi dejavniki, na katere imajo revidiranci omejen vpliv, kot je aktivnost lastnikov gozdov pri gospodarjenju z gozdovi.

Republika Slovenija je ena izmed najbolj gozdnatih držav v Evropi. Gozdovi s svojimi proizvodnimi, ekološkimi in socialnimi funkcijami predstavljajo korist tako za lastnike gozdov kakor tudi za družbo kot celoto. V zadnjem desetletju so gozdove od vseh abiotskih in biotskih dejavnikov v največji meri ogrožali podlubniki, zato je varstvo pred podlubniki eno od pomembnejših področij varstva gozdov. Podlubniki predstavljajo največje tveganje za gozdove, katerih drevesna sestava je najbolj spremenjena oziroma odmaknjena od naravnega stanja. Od naravnega stanja najbolj odstopa smreka. Na namnožitve podlubnikov ugodno vplivata tudi višja temperatura in suša, ki zmanjšata odpornost dreves. Projekcije podnebnih sprememb napovedujejo tako povišanje povprečne temperature kot tudi večjo pogostnost in dolgotrajnost sušnih obdobj, kar lahko vpliva na povečevanje škode zaradi podlubnikov tudi v prihodnje. Zavod za gozdove Slovenije je na zahtevo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano že izdelal dve predhodni oceni škode zaradi prenamnožitve podlubnikov, in sicer je v letu 2015 ocenil škodo za obdobje od leta 2014 do vključno leta 2018 v višini 120 milijonov evrov, v letu 2016 pa je ocenil škodo za obdobje od leta 2014 do vključno leta 2020 v višini 394 milijonov evrov.

Najbolj učinkovit ukrep za preprečevanje škode zaradi podlubnikov je pravočasno odkrivanje in saniranje njihovih žarišč. Večino žarišč podlubnikov odkrije Zavod za gozdove Slovenije, le manjši del pa tudi lastniki gozdov. Po odkritju žarišča Zavod za gozdove Slovenije z odločbo določi napadena drevesa, ki jih je treba posekati, ter rok izvedbe poseka. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je Zavod za gozdove Slovenije v povprečju določal rok za izvršitev odločbe daljši od 21 dni, ki je kot instruktorski rok predviden v pravnih podlagah s področja gozdarstva. Lastniki gozdov se rokov, ki jih je določil Zavod za gozdove Slovenije, pogosto niso držali, zavod pa je izvršbe odločb, ki niso bile izvršene v roku, izvajal v majhnem obsegu.

Z gozdovi gospodarijo lastniki gozdov, pri čemer jih v okviru javne gozdarske službe usmerja Zavod za gozdove Slovenije z načrti za gospodarjenje z gozdovi, ki pa se pogosto ne uresničujejo v celoti. Pomemben pokazatelj neuresničevanja načrtov je premajhen obseg izvedenega poseka, poleg tega se v nezadostnem obsegu izvajajo tudi gojitvena in varstvena dela. Na obseg izvedenih del v gozdovih v največji meri vpliva premajhen interes oziroma zmožnost lastnikov gozdov za izvedbo del. Med izvajanjem revizije ni bilo povsem jasno, katera dela je možno opredeliti kot dela, ki so predvsem v javnem interesu in izvedbo katerih lahko Zavod za gozdove Slovenije zagotovi z izvršbo. Gozdarski inštitut Slovenije, ki na zahtevo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pripravlja mnenja k osnutkom načrtov za gospodarjenje z gozdovi, opozarja na potrebo po drugačnem pristopu do lastnikov gozdov, na neustrezno sestavo gozdov oziroma prevelik delež smreke ter potrebo po večjem obsegu uporabe obnove gozdov s sadnjo. Manjši obseg sadnje ter zato manj nabavljenih sadik je vodilo k zmanjšanju števila drevesnic; izmed 16 drevesnic, ki so gojile gozdno drevje pred 30 leti, so med izvajanjem revizije obstajale le še tri, kar bi po oceni računskega sodišča lahko vplivalo na zadostno preskrbo s sadikami v prihodnje.

Ker gozdovi z zagotavljanjem svojih funkcij predstavljajo korist celotni družbi, Republika Slovenija financira oziroma sofinancira gospodarjenje z gozdovi, predvsem zasebnimi. Računsko sodišče meni, da bi si moralo predvsem Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano prizadevati, da bi zagotovilo bolj stabilno financiranje vlaganj v gozdove.

Revidiranci izvajajo tudi ukrepe, s katerimi si prizadevajo k čim bolj učinkovitemu spremljanju in preprečevanju škode zaradi podlubnikov. Zavod za gozdove Slovenije na pobudo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ali Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje ocenjuje škodo zaradi podlubnikov, za lastnike gozdov vsako leto organizira različne delavnice, tudi s področja obvladovanja podlubnikov, ter skupaj z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Gozdarskim inštitutom Slovenije ter drugimi deležniki s področja gozdarstva sodeluje v Delovni skupini za obvladovanje biotskega ravnovesja in škodljivih organizmov v gozdovih.

Računsko sodišče od Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Zavoda za gozdove Slovenije in Gozdarskega inštituta Slovenije ni zahtevalo predložitve odzivnih poročil oziroma izvedbe popravljalnih ukrepov, je pa revidirancem podalo več priporočil za doseganje večje učinkovitosti.

6.10.2 Pravilnost poslovanja Občine Solčava in družbe LOGARSKA DOLINA, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Solčava in družbe Logarska dolina, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina v letu 2015. Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Solčava v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina v letu 2015, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja družbe Logarska dolina, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina v letu 2015.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Solčava v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina v letu 2015, izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- kot komunalno takso je predpisala vstopnino za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina, za kar ni imela pravne podlage niti v Zakonu o financiranju občin niti v drugih javnofinančnih predpisih;
- ni potrdila podrobnejših pravil zaračunavanja vstopnine, kar je bilo v neskladju s pogodbenimi določili v povezavi z Odlokom o komunalnih taksah v Občini Solčava;
- z družbo Logarska dolina, d. o. o. se ni dogovorila o porabi polovice prihodkov od vstopnine ter se ni usklajevala o predlogu razporeditve predvidenih celotnih prihodkov od vstopnine, ki ga je pripravila družba Logarska dolina, d. o. o., občinski svet občine pa ga ni potrdil, kar je bilo v neskladju s pogodbenimi določili;
- ni opravljala nadzora nad izvajanjem koncesijske pogodbe (pravilnost pobiranja vstopnine in namenske porabe prihodkov od vstopnine), kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi.
- Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja družbe Logarska dolina, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina v letu 2015, izreklo mnenje s pridržkom, ker družba ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:
 - voznikom avtomobov je zaračunavala vstopnino, ki ni bila določena v Planu aktivnosti 2015 niti v aktu, ki je določal pravila o zaračunavanju vstopnine (pobrana vstopnina v skupnem znesku 450 evrov z DDV oziroma 411 evrov brez DDV), kar je bilo v neskladju s pogodbenimi določili v povezavi z Odlokom o komunalnih taksah v Občini Solčava;
 - Plan aktivnosti 2015, ki vsebuje predlog razporeditve prihodkov od vstopnine, in letni program dejavnosti, ki se bodo financirale s prihodki od vstopnine, je pripravila prepozno, kar je bilo v neskladju s pogodbenimi določili;
 - občine do 15. 11. 2015 ni obvestila o višini prihodkov od vstopnine v letu 2015, kar je bilo v neskladju s pogodbenimi določili;
 - do 15. 3. 2016 ni pripravila letnega poročila o porabljenih prihodkih od vstopnine za leto 2015, kar je bilo v neskladju s pogodbenimi določili.

Računsko sodišče je Občini Solčava podalo priporočilo za izboljšanje poslovanja.

6.11 Informacijski sistemi

6.11.1 Podpora informacijskega sistema MFERAC k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega upravljanja

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti Ministrstva za finance pri zagotavljanju, da informacijski sistem (v nadaljevanju: IS) MFERAC vsebinsko podpira k ciljem in rezultatom usmerjeno proračunsko upravljanje v obdobju od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2017. Računsko sodišče je presojalo učinkovitost poslovanja Ministrstva za finance tako, da je ugotavljalo, ali je bilo strateško načrtovanje področja revizije medsebojno usklajeno, ali so bili procesi v okviru proračunskega cikla ustrezno povezani ter ali so bili ob podpori IS MFERAC zagotovljeni ustrezni računovodski podatki, da bi bilo poročanje o smotrnosti delovanja ustrezno.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da je bilo v obdobju, na katero se nanaša revizija, Ministrstvo za finance delno učinkovito pri zagotavljanju, da IS MFERAC vsebinsko podpira k ciljem in rezultatom usmerjeno proračunsko upravljanje.

Ministrstvo za finance je v obdobju, na katero se nanaša revizija, zagotovilo, da IS MFERAC informacijsko podpira izvrševanje državnega proračuna in računovodenje. Računsko sodišče pa meni, da bi lahko bile funkcionalnosti IS MFERAC bolje izkoriščene v smislu ustrežnejšega vsebinskega evidentiranja odhodkov po namenu in bi zato lahko bilo učinkovitejše tudi k ciljem in rezultatom usmerjeno proračunsko upravljanje.

Ministrstvo za finance v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni zagotovilo povsem ustreznega sistema načrtovanja, spremljanja in poročanja o doseganju ciljev. Za obdobje 2016–2020 je načrtovalo skrb za učinkovito pripravo in izvrševanje proračuna ter nadaljnjo uveljavitev koncepta k ciljem in rezultatom usmerjenega proračuna. Pri tem je poskrbelo za vsebinsko povezanost ciljev in aktivnosti v različnih dokumentih načrtovanja. Računsko sodišče je ugotovilo neusklajenost glede zahteve po računovodskem izkazovanju stroškov oziroma odhodkov po vsebinskem namenu v okviru posameznih ravni programske klasifikacije, saj Ministrstvo za finance razvoja javnega računovodstva po stroškovnih mestih, ki je bilo predvideno v Strategiji razvoja javne uprave 2015–2020, ni vključilo v svoje strategije. Ministrstvo za finance je konec januarja 2016 pripravilo predlog Zakona o računovodstvu, v katerem je predvidelo uvedbo računovodenja po nastanku poslovnega dogodka, vendar zakon do izdaje tega poročila do sredine leta 2018 še ni bil sprejet.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, je Ministrstvo za finance načrtovalo nadgradnjo IS MFERAC v več različnih dokumentih načrtovanja, ni pa sprejelo strategije razvoja informacijske tehnologije. Računsko sodišče je ugotovilo, da Ministrstvo za finance odgovornosti za izvedbo projekta MFERAC05 ni ustrezno določilo.

Obstoječi računovodski podatki in informacije, ki jih je mogoče pridobiti s pomočjo IS MFERAC, še niso povsem ustrezna podlaga za učinkovito k ciljem in rezultatom usmerjeno proračunsko upravljanje. Evidentirani podatki v IS MFERAC večinoma niso bili neposredno uporabljivi pri načrtovanju

in spremljanju porabe sredstev v povezavi z določanjem in doseganjem ciljev. Ministrstvo za finance v obdobju, na katero se nanaša revizija, še ni določilo, kateri model evidentiranja in spremljanja finančnih podatkov naj bi bil za proračunsko upravljanje najbolj primeren in učinkovit. Po drugi strani pa Ministrstvo za finance tudi ni posebej spodbujalo ali usmerjalo ter napotovalo neposrednih proračunskih uporabnikov k členjenju stroškov po vsebinskem namenu. Tako so neposredni proračunski uporabniki za lastne potrebe pogosto vodili ločene evidence, v katerih so vsebinsko razčlenjevali odhodke. Računsko sodišče je tako ravnanje ocenilo kot neučinkovito, saj je v okviru IS MFERAC tehnično že obstajala možnost evidentiranja stroškov po vsebinskih namenih.

Računsko sodišče je še ugotovilo, da so kljub obstoju podrobnejših podatkov ob podpori IS MFERAC in s tem možnosti izkazovanja teh podatkov v dokumentih načrtovanja in poročanja posebni del proračuna, zaključni račun proračuna in načrt razvojnih programov predstavljeni pomanjkljivo. Zato upravitelji proračunskih sredstev, vlada, državni zbor in javnosti nimajo dostopa do vseh pričakovanih informacij.

Ministrstvo za finance v obdobju, na katero se nanaša revizija, še ni ustrezno popisalo procesov načrtovanja, izvrševanja in poročanja o državnem proračunu in ni ustrezno opredelilo informacijskih in dokumentacijskih tokov v teh procesih. Poleg tega Ministrstvo za finance ni opredelilo tveganj za načrtovanje, izvrševanje in poročanje o izvršitvi državnega proračuna po programskem pristopu in ni imelo izdelane ocene tveganj za IS MFERAC. Računsko sodišče zato meni, da procesi načrtovanja, izvrševanja in poročanja o izvršitvi proračuna v proračunskem ciklu med seboj niso bili ustrezno vsebinsko dovolj povezani.

Ministrstvo za finance v pravnih podlagah in dokumentih načrtovanja tudi še ni ustrezno določilo, katere podatke in informacije za poročanje o smotrnosti delovanja neposrednih proračunskih uporabnikov naj bi računovodstvo in s tem tudi IS MFERAC zagotavljala. Računsko sodišče tako meni, da Ministrstvo za finance ni ustrezno zasnovalo poslovnih zahtev za IS MFERAC in da IS MFERAC še ni v celoti zagotavljal ustreznih podatkov za poročanje o uspešnosti doseganja ciljev pri poslovanju državnih neposrednih proračunskih uporabnikov.

Računsko sodišče je Ministrstvu za finance podalo priporočila za izboljšanje proračunskega upravljanja, odzivnega poročila pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite pomanjkljivosti oziroma izvedeni ustrezni popravljalni ukrepi.

6.11.2 Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti Državne volilne komisije pri pridobivanju in uporabi informacijske podpore za izvajanje nalog v obdobju od 1. 1. 2012 do 31. 8. 2017.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da v obdobju, na katero se nanaša revizija, Državna volilna komisija ni bila učinkovita.

Državna volilna komisija ni vpeljala enovite informacijske podpore, s katero bi pocenila, poenostavila ter izboljšala informacijsko podporo volilnim in referendumskim opravilom, pridobila materialne avtorske pravice, vzdrževala informacijsko podporo le z enim vzdrževalcem ter poenotila tehnološko infrastrukturo. To je računsko sodišče ugotovilo že v revizijskem poročilu *Pravilnost poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov za leto 2011*, izdanem v letu 2014, poleg tega je bilo na to opozorjeno tudi v letu 2015 z notranjo revizijo, ki jo je izvedla Skupna notranja revizijska služba Generalnega sekretariata Vlade Republike Slovenije. Državna volilna komisija je v letu 2012 uvedla projekt za enotni program informacijske podpore volitev in referendumov, vendar ga je po 30 mesecih neuspešno zaključila brez izbire izvajalca. Namesto tega so informacijsko podporo za posamezno rešitev še naprej zagotavljali vedno isti trije izvajalci, vendar vsak svojo rešitev. Izvajalce je vedno predlagala ista strokovna komisija, ki je bila do 11. 4. 2017 nespremenjena in sestavljena izključno iz uslužbencev drugih državnih organov. Državna volilna komisija je na predlog strokovne komisije povabilo k oddaji ponudbe vztrajno pošiljala ponudnikom, ki ji niti enkrat niso posredovali ponudbe za posamezno informacijsko rešitev, nikoli pa ni razširila kroga ponudnikov v skladu z načelom transparentnosti in načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je bilo izvedenih šest volitev oziroma referendumov, za katere je Državna volilna komisija za informacijsko podporo porabila 2.173.317 evrov.

Državna volilna komisija ni načrtovala razvoja informacijske tehnologije, prav tako na tem področju ni sprejela posebne strategije. Državna volilna komisija tudi ni imela vpeljanega procesa upravljanja sprememb na področju informacijske podpore in ni vzpostavila sistema zagotavljanja kakovosti na področju informacijske podpore. Državna volilna komisija ni imela ustreznega testnega okolja, ustrezne metodologije in postopkov za izvajanje uporabniškega sprejemnega testiranja.

Na področju zaščite in varovanja informacij je Državna volilna komisija vzpostavila le najbolj osnovne elemente, največje neustrezno obvladovano tveganje pa je predstavljala možnost nerazpoložljivosti informacijske podpore v času volitev ali referendumov, saj Državna volilna komisija ni imela načrta neprekinjenega poslovanja in tudi ni imela podvojenih informacijskih sredstev na rezervni lokaciji. Državna volilna komisija niti ni imela metodologije ocenjevanja tveganj in dokumentiranega postopka za upravljanje sprememb informacijskih sistemov, vključno z načinom testiranja sprememb in njihovim prenosom v produkcijsko okolje. Državna volilna komisija ni imela postopka razreševanja varnostnih incidentov.

Neustrezno obvladovano tveganje je predstavljal tudi neposreden in skupinski dostop razvijalcev do produkcijskega okolja, saj Državna volilna komisija v svoji informacijski podpori ni zagotavljala revizijskih sledi, ki bi omogočile pregled kdo, kdaj, kaj in zakaj je obdeloval podatke. Državna volilna komisija v pogodbe z zunanjimi izvajalci, ki so obdelovali osebne podatke, ni vključila ustreznih elementov zaščite in varovanja informacij ter ni opredelila odgovornosti.

Državna volilna komisija uporablja informacijsko podporo volilnim in referendumskim opravilom le kot pomoč pri izvedbi volilnih in referendumskih opravil ter prikazu neuradnih rezultatov. Pravilnost delovanja informacijske podpore oziroma razkrite pomanjkljivosti kontrol informacijske podpore nimajo vpliva na pravilnost izvedbe glasovanja in pravilnost rezultatov volitev in referendumov.

Računsko sodišče je od Državne volilne komisije zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe, in podalo priporočila za izboljšanje stanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.12 Politični sistem

6.12.1 Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidatke Romane Tomc za volitve predsednika republike v letu 2017

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje kandidatke Romane Tomc za volitve predsednika republike v letu 2017, ki jo je organizirala politična stranka Slovenska demokratska stranka.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska demokratska stranka izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- med zbranimi sredstvi ni izkazala drugih oblik prispevkov fizičnih oseb;
- je med porabljenimi sredstvi izkazala stroške, ki niso stroški volilne kampanje, hkrati pa med porabljenimi sredstvi ni izkazala stroškov, ki bi nastali, če ne bi prejela drugih oblik prispevkov fizičnih oseb za volilno kampanjo;
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni izkazala drugih oblik prispevkov lokalne skupnosti in pravnih oseb;
- med neplačanimi obveznostmi ni izkazala neporavnanih obveznosti za plačilo DDV.
- Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska demokratska stranka izreklo mnenje s pridržkom, ker:
 - na posebnem transakcijskem računu za volilno kampanjo ni zbrala sredstev za plačilo DDV;
 - je s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo poravnala stroške, ki niso stroški volilne kampanje;
 - s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo ni poravnala neplačane obveznosti za DDV;
 - s fizično osebo, ki je zanjo opravila storitve, ni sklenila pogodbe v pisni obliki;
 - prispevkov lokalne skupnosti in pravnih oseb ni nakazala v humanitarne namene.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Slovenska demokratska stranka že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljani ukrep. Znesek prispevkov, ki so ji bili dani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, je nakazala v humanitarne namene.

6.12.2 Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Marjana Šarca za volitve predsednika republike v letu 2017

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje kandidata Marjana Šarca za volitve predsednika republike v letu 2017, ki jo je organizirala politična stranka Lista Marjana Šarca.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Lista Marjana Šarca izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je med zbranimi sredstvi izkazala sredstva za poravnavo stroškov, ki jih je plačala z rednega računa stranke,
- je med porabljenimi sredstvi izkazala stroške, ki niso stroški volilne kampanje, hkrati pa je te stroške izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje ter
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni izkazala drugih oblik prispevkov, ki se nanašajo na izredne popuste pravnih oseb, pri čemer teh prispevkov tudi ni izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje.
- Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja politične stranke Lista Marjana Šarca v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji izreklo mnenje s pridržkom, ker:
- na posebnem transakcijskem računu za volilno kampanjo ni zbrala vseh sredstev za plačilo stroškov volilne kampanje,
- je s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo poravnala stroške, ki niso bili stroški volilne kampanje, hkrati pa s tega računa ni poravnala vseh stroškov volilne kampanje, ker jih je plačala z rednega računa stranke,
- prispevkov pravnih oseb, ki jih je pridobila v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni v 30 dneh od prejema nakazala v humanitarne namene, kot so določeni v zakonu, ki ureja humanitarne organizacije, ter v Seznamu izdatkov, ki je priloga poročila o financiranju volilne kampanje, v nekaterih primerih ni poročala pravilno.

Računsko sodišče je zahtevalo predložitev odzivnega poročila, ker politična stranka Lista Marjana Šarca med revizijskim postopkom ni izvedla ustreznega popravljalnega ukrepa, saj skupnega zneska prispevkov pravnih oseb, ki so bili dani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni nakazala v humanitarne namene. Stranka Lista Marjana Šarca je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je popravljalni ukrep ocenilo kot zadovoljiv.

6.12.3 Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Boruta Pahorja za volitve predsednika republike v letu 2017

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje kandidata Boruta Pahorja na volitvah predsednika republike v letu 2017, ki jo je organiziral Dušan Kumer.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji Dušanu Kumru izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- med zbranimi sredstvi ni izkazal drugih oblik prispevkov;
- je med porabljenimi sredstvi izkazal stroške, ki niso stroški volilne kampanje, med porabljenimi sredstvi pa ni izkazal stroškov, ki bi nastali, če ne bi prejel drugih oblik prispevkov fizičnih oseb za volilno kampanjo;
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ni izkazal druge oblike prispevkov, to je izrednih popustov pravnih oseb za oglaševanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji Dušanu Kumru izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo poravnal stroške, ki niso bili stroški volilne kampanje;
- prispevkov pravnih oseb ni nakazal v humanitarne namene.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je Dušan Kumer že med revizijskim postopkom izvedel ustrezni popravljani ukrep, saj je skupni znesek prejetih denarnih prispevkov, ki so bili dani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazal v humanitarne namene.

6.12.4 Pravilnost poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016. Računsko sodišče je preverjalo skladnost poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo z Zakonom o političnih strankah ter Zakonom o volilni in referendumski kampanji.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker prispevka pravne osebe zasebnega prava, ki ga je pridobila v nasprotju

z Zakonom o političnih strankah, v 30 dneh od prejema ni nakazala v humanitarne namene, kot so določeni v zakonu, ki ureja humanitarne organizacije.

Računsko sodišče je od politične stranke Solidarnost, za pravično družbo zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Stranka Solidarnost je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je popravljalni ukrep ocenilo kot zadovoljiv.

6.12.5 Pravilnost financiranja volilne kampanje Feliceja Žiže, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje Feliceja Žiže, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organiziral Felice Žiža.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji Feliceju Žiži izreklo mnenje s pridržkom, ker med porabljenimi sredstvi ni izkazal bančnih stroškov za volilno kampanjo in ker je med nakazili v humanitarne namene previsoko izkazal presežek zbranih sredstev nad porabljenimi.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji Feliceju Žiži izreklo mnenje s pridržkom, ker je prepozno predložil poročilo o financiranju volilne kampanje Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve in ker poročilo ne vsebuje vseh obveznih podatkov.

6.12.6 Pravilnost financiranja volilne kampanje Maurizia Tremula, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje Maurizia Tremula, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organiziral Maurizio Tremul.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji Mauriziu Tremulu izreklo pozitivni mnenji.

6.12.7 Pravilnost financiranja volilne kampanje Gabriele Sobočan, kandidatke za poslanko madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje Gabriele Sobočan, kandidatke za poslanko madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala Gabriela Sobočan.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je Gabrieli Sobočan izreklo pozitivno mnenje glede pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in mnenje s pridržkom glede pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ker je prepozno predložila poročilo o financiranju volilne kampanje Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve.

6.12.8 Pravilnost financiranja volilne kampanje Ferenca Horvátha, kandidata za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje Ferenca Horvátha, kandidata za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organiziral Ferenc Horváth.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji Ferencu Horváthu izreklo mnenji s pridržkom, ker je napačno izkazoval zbrana sredstva in neporavnane obveznosti ter prepozno predložil poročilo o financiranju volilne kampanje Agenciji Republike Slovenije za javno-pravne evidence in storitve.

6.13 Socialni sistem

6.13.1 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2016

Računsko sodišče je izvedlo revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, ki je nosilec in izvajalec obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja na podlagi medgeneracijske solidarnosti.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o računovodskih izkazih zavoda za leto 2016, razen dela terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za pokojninsko in invalidsko zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava Republike Slovenije, in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2016.

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih zavoda za leto 2016, z omejitvijo iz prejšnjega odstavka, izreklo pozitivno mnenje, ker meni, da revidirani računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pravilno prikazujejo stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev zavoda na dan 31. 12. 2016 ter prihodke in odhodke oziroma prejeme in izdatke zavoda za tedaj končano leto.

O poslovanju zavoda v letu 2016 je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da je zavod javnemu uslužbencu izplačal za 198 evrov več dodatka za delo ponoči, kot mu ga je pripadalo na podlagi Kolektivne pogodbe za javni sektor, javno uslužbenko pa je ob premestitvi na drugo delovno mesto uvrstil v previsok plačni razred, zato ji je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju izplačal za najmanj 521 evrov preveč plače. V nasprotju z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Zakonom o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja zavod v matični evidenci zavarovancev in v upokojitvenem postopku ni zagotovil pravih in popolnih podatkov, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na odmero pokojnine, ter zato v najmanj štirih primerih nepravilno določil in izplačal pokojnino, vseh predpisanih podatkov pa ni zagotovil niti v matični evidenci uživalcev pravic. Pri nabavi blaga v znesku 31.566 evrov je ravnal v nasprotju s predpisi in notranjimi akti o javnem naročanju. Zavod tudi ni poskrbel za pravno urejenost nepremičnega premoženja, kar ni v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, v dveh primerih pa je preplačal nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v skupnem znesku 1.470 evrov.

Zavod je med revizijskim postopkom sprejel ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti, zato računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila.

6.13.2 Pravilnost poslovanja Varstveno delovnega centra Kranj

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Varstveno delovnega centra Kranj v letu 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo, da je z izplačilom nagrad spremljevalcem v okviru izvedbe prostočasnih aktivnosti kot nadurnega dela v skupnem znesku 4.166 evrov ravnal v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih. V nasprotju z Uredbo o plačah direktorjev v javnih zavodih je direktorici obračunal in izplačal 30 ur dela preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 685 evrov ter zanjo v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih nabavil vinjeto za osebno vozilo, zaposleni pa izplačal 574 evrov več povračil stroškov prevoza na delo in z dela kot izhaja iz Aneksa h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva. Pri nabavi blaga, materiala, storitev in osnovnih sredstev v skupnem znesku 182.328 evrov je ravnal v nasprotju z veljavnim Zakonom o javnem naročanju in notranjimi akti ter v neskladju s pogodbo. Po uveljavitvi Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju ni preveril, ali je namen, za katerega je sklenil podjemno pogodbo, skladen z nameni in cilji tega zakona, ter uskladitve ni opravil, niti ni pogodbe preklical, čeprav mu je določilo VII. točke pogodbe to omogočalo. Zavod popisa sredstev ni izvedel v skladu z Zakonom o računovodstvu in pri evidentiranju računalniške in programske opreme v register osnovnih sredstev ni ravnal v skladu s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, za izvajanje dejavnosti oddaje telovadnice v najem pa ni imel podlage v Sklepu o ustanovitvi Varstveno delovnega centra Kranj.

Računsko sodišče je od zavoda zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter podalo priporočilo za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2019.

6.14 Znanost

6.14.1 Poslovanje Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma

Računsko sodišče je revidiralo poslovanje Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma v letu 2014. Agencija je bila ustanovljena v začetku leta 2013 za opravljanje nalog pospeševanja konkurenčnosti gospodarstva na področjih podjetništva, tehnološkega razvoja, tujih investicij, internacionalizacije in turizma. Področje turizma je bilo avgusta 2015 preneseno na novoustanovljeno Javno agencijo Republike Slovenije za trženje in promocijo turizma, preostale naloge agencije pa od decembra 2015 opravlja novoustanovljena Javna agencija Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja agencije ter izrek mnenja o uspešnosti poslovanja agencije v letu 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja agencije v letu 2014 izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da agencija v programu dela in finančnem načrtu za leto 2014 ni predvidela vseh prejemkov in izdatkov, kar ni bilo v skladu z Navodilom o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov, in ni opisala večletne strategije razvoja agencije, kot to določa Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma. Agencija ni sprejela splošnega akta o načinu izvajanja nadzora nad namensko porabo sredstev ter primernostjo in strokovnostjo dela subjektov, ki jim dodeljuje sredstva, in ni javno objavljala poročil o opravljenih nadzorih, kar je bilo v nasprotju z Zakonom o javnih agencijah in Sklepom o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti in turizma, ter ni izdala poročila o mnenju uporabnikov ter o možnih predlogih glede storitev in ustreznih izboljšav, kar prav tako ni bilo v skladu z Zakonom o javnih agencijah. Agencija tudi ni poročala o doseženih rezultatih in odstopanjih v mesečnih poročilih in zaključnem poročilu za področje turizma, kar je bilo v nasprotju s pogodbo za področje turizma, splošnih pogojev sodelovanja na strokovnih turističnih sejnih in poslovnih borzah v letu 2014 pa v nasprotju s Sklepom o ustanovitvi Javne agencije republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma ni določila pristojna oseba. Agencija pri nabavi blaga, materiala in storitev v skupnem znesku 101.207 evrov ni ravnala v skladu z Zakonom o javnem naročanju, pri najemu poslovnih prostorov v ocenjenem letnem znesku 184.347 evrov ni preverila ponudbe na zunanjem trgu in izvedla pogajanj z najugodnejšimi ponudniki, kar je bilo v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Zaposlenim je izplačala denarno nadomestilo za neizrabljeni letni dopust in previsoke sejnine članom sveta agencije v skupnem znesku 9.440 evrov, kar je bilo v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih in Uredbo o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

Računsko sodišče meni, da je bila agencija pri izvajanju nalog spodbujanja podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma v letu 2014 delno uspešna.

Agencija v programu dela in finančnem načrtu za leto 2014 ni opisala večletne strategije razvoja agencije, iz katere bi bili razvidni načrtovani prispevek agencije k splošnemu nacionalnemu razvoju in doseganju ciljev razvojne politike na področju dela agencije, ukrepi za zagotavljanje kakovosti storitev agencije ter ukrepi za zagotavljanje učinkovite in namenske porabe sredstev. Na področju spodbujanja podjetništva, inovativnosti in tehnološkega razvoja agencija ni dovolj jasno določila aktivnosti za doseg ciljev oziroma načina merjenja doseganja ciljev pri celoviti promociji podjetništva in inovativnosti ter izobraževanja za podjetništvo, spremljanja in vrednotenja ukrepov razvojne politike ter sodelovanja v evropskem in mednarodnem prostoru. Na področju spodbujanja internacionalizacije in tujih neposrednih investicij ciljev ni določila dovolj jasno, niti potrebnih aktivnosti za njihovo doseg in ne načina merjenja doseganja ciljev. Na področju spodbujanja razvoja turizma aktivnosti za doseg ciljev oziroma načina merjenja doseganja ciljev pri zagotavljanju konkurenčnega podpornega okolja in krejitvi prepoznavnosti Slovenije kot turistične destinacije ni dovolj jasno določila. Tudi pri načrtovanju predstavitev Republike Slovenije na svetovni razstavi Expo v Milanu leta 2015 ni jasno določila potrebnih aktivnosti za doseg ciljev in načina merjenja doseganja ciljev. Agencija za doseg sinergičnih učinkov združitve treh, prej samostojnih institucij ni jasno določila ciljev za leto 2014, načina merjenja doseganja ciljev oziroma potrebnih aktivnosti za njihovo doseganje.

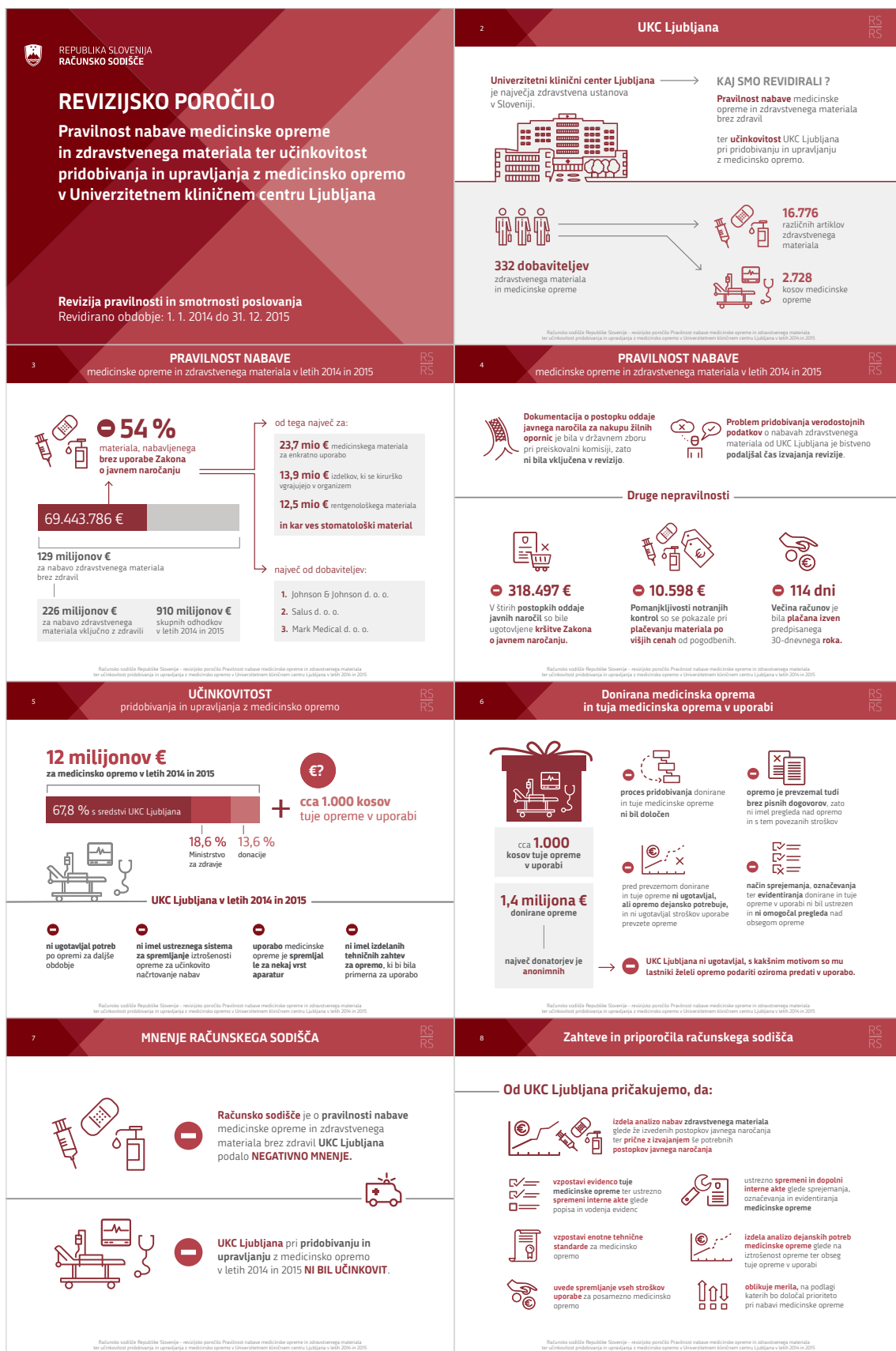
Agencija je zastavljene cilje na področju spodbujanja podjetništva, inovativnosti in tehnološkega razvoja večinoma dosegla, ni pa izdelala študije v okviru pripravljalnih aktivnosti za izvajanje Evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2014–2020, kot je načrtovala, poleg tega v oblikovanje novih ukrepov ter njihovo optimizacijo ni vključila rezultatov ocene obstoječih instrumentov in programov za podjetništvo in inovativnost. Tudi na področju spodbujanja internacionalizacije in tujih neposrednih investicij je zastavljene cilje dosegla le delno, saj ni dosegla načrtovanega cilja povečanja števila obiskov na spletnem portalu IzvoznoOkno in načrtovanega števila vhodnih gospodarskih delegacij. Pri spodbujanju tujih neposrednih investicij ni bilo mogoče preveriti finančne realizacije v okviru posamezne naloge niti je primerjati z načrtovano. Na področju turizma agencija v letu 2014 ni dosegla načrtovanih ciljev pri projektu krepitev prepoznavnosti Slovenije kot turistične destinacije. Cilje v okviru svojega delovanja pri udeležbi Republike Slovenije na svetovni razstavi Expo v Milanu leta 2015 je dosegla v manjši meri, kot je načrtovala, predvsem zaradi zapletov pri izvedbi postopkov javnega naročanja. Z združitvijo treh, prej samostojnih institucij agencija ni dosegla vseh načrtovanih ciljev.

Agencija je o uresničevanju zastavljenih ciljev večinoma ustrezno in popolno poročala. Na področju spodbujanja podjetništva, inovativnosti in tehnološkega razvoja ni poročala o izdelavi dvoletnega akcijskega načrta za promocijo podjetništva in inovativnosti, o izdelavi študije v okviru pripravljalnih aktivnosti za izvajanje Evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2014–2020 ter o razlogih, zakaj predlog usmeritev za izboljšanje podjetniškega in inovativnega okolja ter za podporo rasti in razvoju podjetij ni bil izdelan. Prav tako ni poročala o vključitvi ocene obstoječih instrumentov in programov za podjetništvo in inovativnost v oblikovanje novih ukrepov. Na področju spodbujanja tujih neposrednih investicij je agencija poročala le delno, saj ni poročala o finančni realizaciji po posameznih nalogah, o učinkih obiskov potencialnih tujih investitorjev v Sloveniji in učinkih sestankov s podjetji v Sloveniji, o rezultatih oglaševalskih in promocijskih aktivnosti, o uspešnosti in uporabnosti spletnega portala InvestSlovenia, o tem, ali je predlagala ukrepe za izboljšanje konkurenčnega položaja Slovenije z vidika privabljanja tujih neposrednih investicij, ter o številu in ugotovitvah nadzorov nad projekti tujih investitorjev, ki jih je sofinancirala prek javnih razpisov. Na področju spodbujanja razvoja turizma je pomanjkljivo poročala o doseženih ciljih financiranja projektov civilne društvene organiziranosti v okviru dela Turistične zveze Slovenije. O doseganju sinergičnih učinkov združitve treh, prej samostojnih institucij agencija ni poročala.

Javna agencija Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije in Javna agencija Republike Slovenije za trženje in promocijo turizma sta med revizijskim postopkom sprejeli ustrezne popravljane ukrepe za odpravo nekaterih razkritih nepravilnosti, za preostale pa je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala Javna agencija Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Računsko sodišče je Javni agenciji Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije in Javni agenciji Republike Slovenije za trženje in promocijo turizma podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja.

Javna agencija Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da sta oba izkazana popravljalna ukrepa zadovoljiva.

PRILOGA 1: Objavljene infografike v letu 2018





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2016

2

Kaj je javno-zasebno partnerstvo (JZP)?

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva

3

Ali sta vlada in Ministrstvo za finance (MF) zagotovila pogoje za izvajanje JZP?

RS
RS



➔ Vlada in MF nista zagotovila pogojev za izvajanje JZP

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva

4

Ali je Slovenija dosegla cilje uvedbe JZP?

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva

5

Že revidirani projekti JZP na lokalni ravni

RS
RS



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva



REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015



PREMOGOVNIK VELENJE



3,5 milijona ton
letnega odkopa lignita

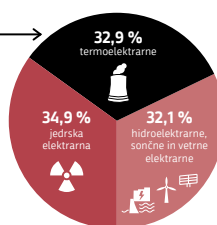


Je edini dobavitelj premoga za
blok 6 Termoelektrarne Šoštanj



Predvideni čas obratovanja
do leta 2054

Proizvodnja električne energije v Sloveniji (na pragu elektrarne)



RS
RS

Vir podatkov o proizvodnji električne energije: SURS (leto 2016)
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

2

Vpliv cene premoga na poslovanje Premogovnika Velenje

Cena na GJ (gigajoule)

izhodiščna stroškovna cena	2,25 €
prodajna cena (pogodbeno določena) za leto 2015	2,75 €
stroškovna cena za leto 2015	3,09 €

RAZKORAK

IZGUBA

Posledica prevelikega razkoraka med stroškovno in prodajno ceno premoga

INSOLVENTNOST

Stanje zaradi ustvarjene izgube v letu 2014 ter prenesene nepokrite izgube iz prejšnjih let

NAČRT FINANČNEGA IN POSLOVNEGA PRESTRUKTURIRANJA

Sprejetje načrta z ukrepi za odpravo vzrokov insolventnosti družbe in skupine Premogovnik Velenje

DOKAPITALIZACIJA

Družba HSE je Premogovnik Velenje v letu 2015 dokapitalizirala v višini 71,6 mio €



RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

3

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

Ali je bil Premogovnik Velenje učinkovit pri izvajanju ukrepov za racionalizacijo poslovanja?



STROŠKOVNA RACIONALIZACIJA

zmanjšanje stroškov materiala, storitev, dela ter ostalih odhodkov

načrtovani ukrepi **niso bili izvedeni v celoti**



DEZINVESTIRANJE

prodaja poslovno nepotrebnega premoženja

načrtovana prodaja **ni bila izvedena v celoti**



POSLOVNO PRESTRUKTURIRANJE

osredotočanje na osnovno dejavnost izkopa premoga in odprodajo naložb in ukinitve neposredno povezanih dejavnosti

ni v celoti zagotovili izvedbe



FINANČNO PRESTRUKTURIRANJE

predvidena sklenitev dogovora z bankami o podaljšanju, delnem odplačilu ter refinanciranju kreditov

v pretežni meri izvedel načrtovano



Poslovanje Premogovnika Velenje pri izvajanju ukrepov za racionalizacijo poslovanja je bilo **učinkovito zgolj v omejenem obsegu**.



Premogovnik Velenje **ni izvedel vseh načrtovanih ukrepov** za racionalizacijo poslovanja, **zato ni zagotovil vzdržne cene** premoga.

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

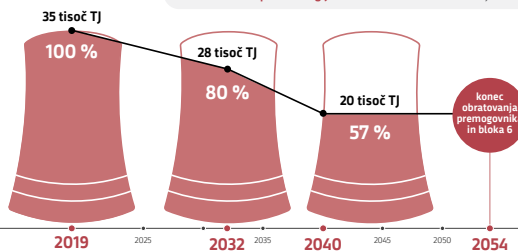
4

Vpliv proizvodnje Premogovnika Velenje na zmogljivost bloka 6 TEŠ

Premogovnik Velenje **ne bo mogel zagotoviti količine premoga**, ki bi zadostovala **za polno zmogljivost bloka 6** v celotnem obdobju obratovanja.

NAČRTOVANA PROIZVODNJA PREMOGA v tisoč TJ (terajoule)

ZMOGLJIVOST BLOKA 6 TEŠ



DINAMIKA PROIZVODNJE

3 odkopna polja

2 odkopni polji

1 odkopno polje

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

5

PRIPOROČILA



Čim prej izvesti potrebne aktivnosti za **prodajo poslovno nepotrebnega premoženja**



Pravočasno in v celoti izvesti **načrtovane ukrepe stroškovne racionalizacije poslovanja**



Restriktivnost pri dodeljevanju **donatorskih in sponzorskih sredstev**



Po potrebi izvesti še **dodatne ukrepe** za racionalizacijo poslovanja

! Tveganja

Če Premogovnik Velenje ne bo pravočasno izvedel ukrepov racionalizacije, **ne bo mogel doseči načrtovanih stroškovnih cen premoga** in dolgoročno vzdržnega poslovanja.

Če ne bo zagotovil dolgoročno vzdržnega poslovanja, **ne bo imel na razpolago zadostnih sredstev za zapiralna dela** v obdobju, ko bi se ta dela morala izvesti.

Če ne bo imel zadostnih sredstev za zapiralna dela, **bo treba zagotoviti tudi javna sredstva.**

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje

6



REVIZIJSKO POROČILO

Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice

Revizija smotnosti poslovanja

Revizijsko obdobje: 1. 1. 2013 do 31. 12. 2014

Skupina Slovenske železnice

je koncern devetih železniških podjetij in matične družbe Slovenske železnice.



348 mio €

prihodkov iz medsebojnega poslovanja družb v skupini v letih 2013 in 2014



301 mio €

financirano iz državnega proračuna za vzdrževanje infrastrukture in potniški promet v letih 2013 in 2014



8.000

cca zaposlenih v letih 2013 in 2014



KAJ SMO REVIDIRALI?

Učinkovitost poslovanja družbe SŽ na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini pri:

- zagotavljanju pogojev za obvladovanje poslovanja odvisnih družb v skupini,
- načrtovanju, obvladovanju, spremljanju izvajanja in nadziranju medsebojnega poslovanja družb v skupini SŽ.

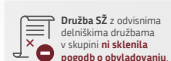
2

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice

Skupina Slovenske železnice



ZAGOTAVLJANJE POGOJEV za obvladovanje poslovanja odvisnih družb



Družba SŽ z odvisnima delniškima družbama v skupini ni sklenila pogodb o obvladovanju.

Zato jima ta ni mogla dajati zavezujočih navodil in ju neposredno nadzirati.

NAČRTOVANJE medsebojnega poslovanja družb v skupini



Družba SŽ je poslovne načrte skupine sprejela šele v sredini tekočega leta.

V njih pa ni finančno in vsebinsko opredelila medsebojnega poslovanja posameznih družb na način, ki bi omogočal sprotni nadzor.



To onemogoča ugotavljanje medletnih odstopanj.

3

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice

SPREMLJANJE IZVAJANJA medsebojnega poslovanja družb v skupini



RS RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice 7

NADZIRANJE medsebojnega poslovanja družb v skupini



RS RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice 8

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Poslovanje družbe SŽ na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini SŽ v letih 2013 in 2014 **NI BILO UČINKOVITO.**

Zahteve in priporočila

Računsko sodišče je **družbi SŽ naložilo izvedbo popravilnih ukrepov** in podalo **priporočila za učinkovitejše poslovanje** družbe SŽ na področju medsebojnega poslovanja skupine SŽ.



RS RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice 9



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast

Revizija smotnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2015 do 30. 6. 2017

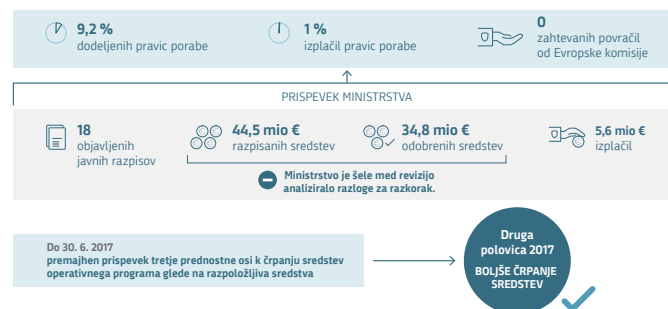
Operativni program za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020



1

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast

Črpanje sredstev, stanje na dan 30. 6. 2017 Tretja prednostna os je bila druga najslabša pri črpanju sredstev.



2

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast



Usmerjenost javnih razpisov k ciljem tretje prednostne osi

- ✓ javni razpisi **so bili povezani** s cilji operativnega programa
- ➔ prisotne so bile **pomanjkljivosti**, ki so vplivale na prispevek javnih razpisov k doseganju ciljev

MERILA ZA IZBOR OPERACIJ	KAZALNIKI	ZELENA GOSPODARSKA RAST
➔ pomanjkljiva povezava med merili za ocenjevanje in cilji javnega razpisa ✓/✗ odsotnost pomembnega merila (npr. o kakovosti operacije) 🗳️ možnost za subjektivno presojo	🔄 povezava med kazalniki v različnih podlagah ni bila vedno jasno razvidna 👉 vrednost kazalnikov je bila dosežena že s tem, da je upravičenec prejel subvencijo ❓ ministrstvo ne razpolaga s podatkom, koliko izvedba javnih razpisov prispeva k doseganju pričakovanih rezultatov prednostne osi	🌱 vprišljiv prispevek javnih razpisov k zeleni gospodarski rasti (manj kot 1/2 javnih razpisov je imela vključeno merilo o pozitivnem vplivu na okolje) 🕒 merila, povezana z ocenjevanjem pozitivnega vpliva na okolje, niso bila odločilnega pomena pri izboru operacij

RS RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast

4

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

- ⦿ **Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo** je bilo pri črpanju sredstev evropske kohezijske politike za tretjo prednostno os **delno učinkovito**.
- ✓ **Ministrstvo** je med izvajanjem revizije **že izvedlo aktivnosti**, s katerimi je sprejelo **ustrezne popravilne ukrepe**.
- 📋 **Računsko sodišče** je ministrstvu podalo **več priporočil za izboljšanje poslovanja ministrstva** pri izvajanju tretje prednostne osi.

RS RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast

5

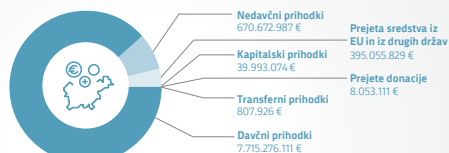


REVIZIJSKO POROČILO Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

Realizacija proračuna Republike Slovenije 2017 – po reviziji

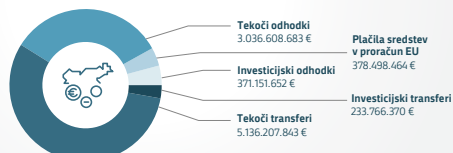
PRIHODKI

+ 6,2 %
višji v letu 2017
glede na leto 2016



ODHODKI

+ 1,7 %
višji v letu 2017
glede na leto 2016

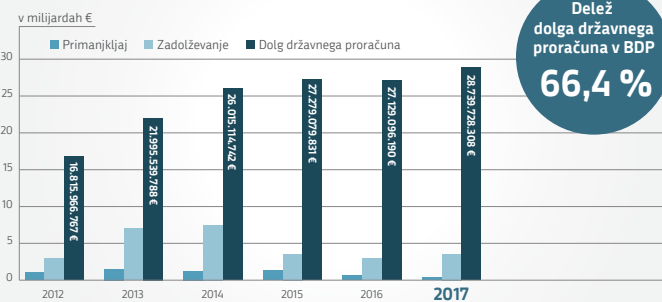


2017

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

2

Primanjkljaj, zadolževanje in dolg državnega proračuna



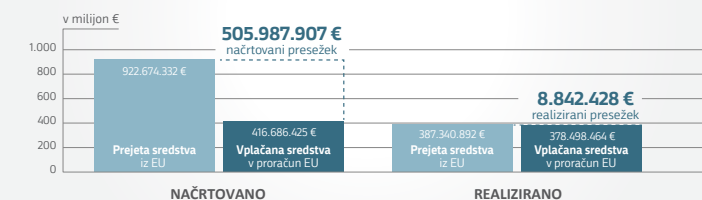
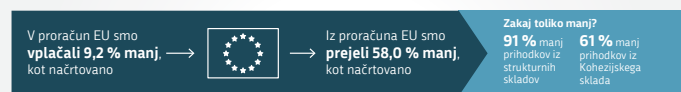
2017

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

3

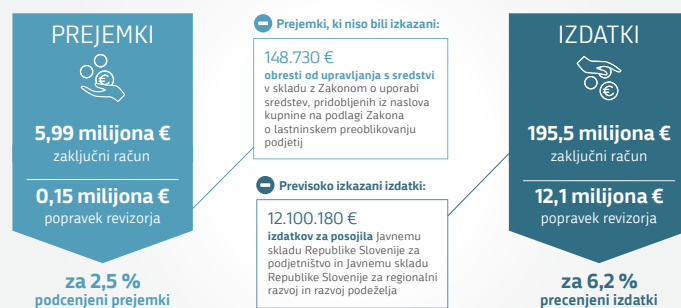
Sredstva iz Evropske unije

– razlika med načrtovanimi in realiziranimi prejetimi sredstvi



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

Napake v računu finančnih terjatev in naložb



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

Pogostost nepravilnosti pri izvrševanju proračuna



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

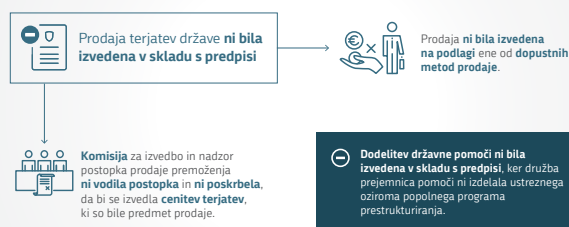
Nepravilnosti pri izvrševanju proračuna – odhodki



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

7

Nepravilnosti pri izvrševanju proračuna – prejemki in izdatki



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

8

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017

9



REVIZIJSKO POROČILO Obvladovanje debelosti otrok

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016

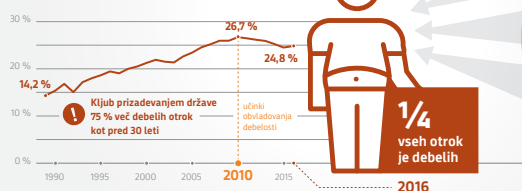


Ali država ustrezno obvladuje debelost otrok?

KLJUČNE INŠTITUCIJE

- Ministrstvo za zdravje
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
- Nacionalni inštitut za javno zdravje

Delež debelih otrok v Sloveniji



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Obvladovanje debelosti otrok

2

Kako država obvladuje debelost otrok?

SPREMLJA

Utečen postopek merjenja
telesne teže in globalne
učinkovitosti že 30 let

VENDAR

- Pri merjenju ne sodelujejo vse šole,
financiranje merjenja ni dorečeno.

SISTEMSKO UREJA z zagotavljanjem pravnih podlag

Predpisane smernice
in izobraževanje
o zdravem prehranjevanju

Subvencioniranje
šolske prehrane

Predpisan obseg
športne vzgoje

VENDAR

- Predpisan obseg telesne vzgoje v šoli je glede na priporočila
Svetovne zdravstvene organizacije (najmanj 5 ur/teden) še vedno premajhen.

IZVAJA PROJEKTE za spodbujanje in ozaveščanje o zdravem življenjskem slogu

**PROJEKTI ZA ZDRAVO
PREHRANJEVANJE V ŠOLI**

- Tradicionalni slovenski zajtrk
- Shema šolskega sadja in zelenjave
- Mreža zdravih šol

PROJEKTI ZA TELESNO DEJAVNOST

- Sport otrok in mladine
- Oddelki za dodatno športno ponudbo
- Nacionalne panožne zveze
- Zdrav življenjski slog

VENDAR

- Projekti ne dosegajo vseh otrok, saj je
sodelovanje šol in otrok prostovoljno.
- Odvračanje šol od osnovnega poslanstva,
saj je vseboje šole dodatno obremenjeno.

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Obvladovanje debelosti otrok

3



REVIZIJSKO POROČILO Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

Revizija pravilnosti izkazov

Zbirna bilanca stanja Republike Slovenije

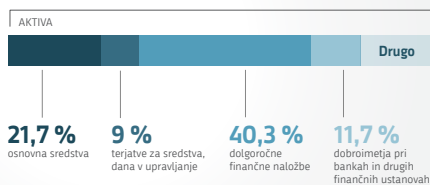


Izkazuje **vsoto sredstev in obveznosti** do virov sredstev **neposrednih proračunskih uporabnikov** in proračuna Republike Slovenije.

Pripravljena je na podlagi analitičnih bruto bilanc vseh neposrednih proračunskih uporabnikov državnega proračuna ter proračuna Republike Slovenije.

31.831.251.149 €

Bilančna vsota na dan 31. 12. 2017



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

2

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Mnenje smo zavrnili zaradi:



pomanjkljivosti analitičnih evidenc in nezadostnega nadzora nad terjatvami za sredstva, dana v upravljanje



neustrezne dokumentacije in informacij o opredmetenih osnovnih sredstvih



neusklajenosti podatkov v informacijskem sistemu organa upravljanja in informacijskem sistemu organa za potrjevanje



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

3

Opredmetena osnovna sredstva

Nepravočasno aktiviranje investicij, ni bil izveden popis investicij v teku



Neobstoječa dokumentacija o nabavni vrednosti in popravkih vrednosti za starejša osnovna sredstva



Napake pri obračunavanju popravkov vrednosti, katerih pravičnih vrednosti zaradi neustreznih evidenc ni mogoče ugotoviti



Neopredelitev do ugotovitev popisnih komisij



Neurejeni vpisi v zemljiško knjigo



RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

4

Terjatve za sredstva, dana v upravljanje



Nepopolne in neustrezne analitične evidence sredstev, danih v upravljanje, pri posrednih proračunskih uporabnikih



Nezadostna kontrola nad sredstvi, danih v upravljanje



RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

5

Poudarjanje zadeve Dolgoročne finančne naložbe

V času sestavljanja zbirne bilance stanja še ni na voljo podatkov bilanc stanja podjetij, v katerih ima država naložbe.



Ugotovili smo, da bi bila skupna vrednost teh naložb večja za
590.206.848 €



RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017

6

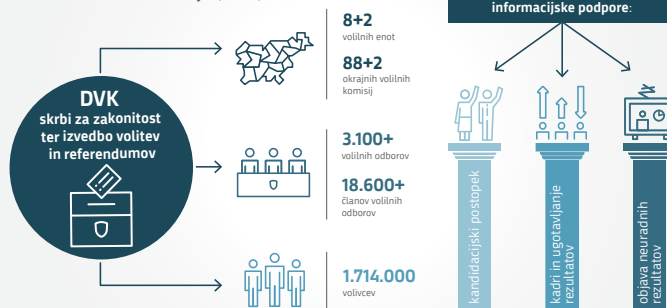


REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2012 do 31. 8. 2017



Informacijska podpora Državne volilne komisije (DVK)

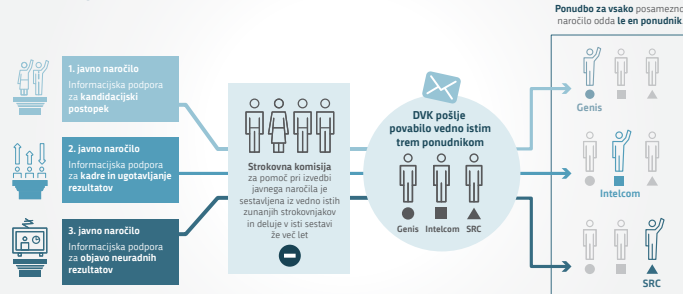


RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

2

Način pridobivanja informacijske podpore DVK za vsako glasovanje 3 javna naročila

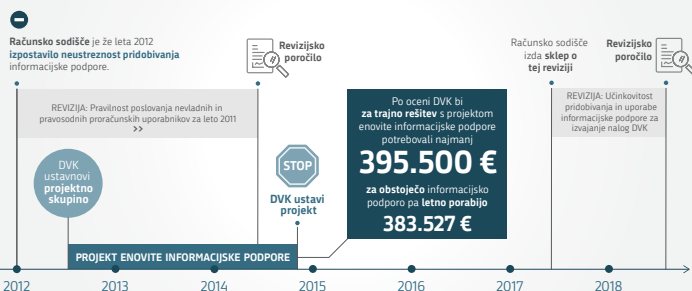


RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

3

Vzpostavitev enovite informacijske podpore za volilna in referendumna opravila



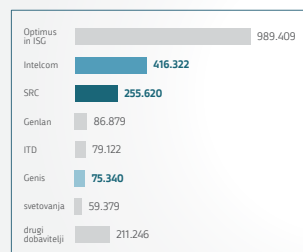
RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

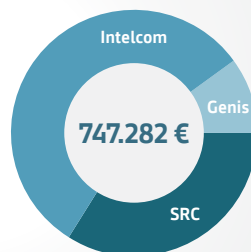
4

**Za informacijsko podporo je DVK
v dobrih petih letih porabila**

2.173.317 €



Dobavitelji rešitev, ki bi jih
nadomestila enovita
informacijska podpora



RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

5

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

**DVK pri pridobivanju in uporabi
informacijske podpore za svoje
delovanje ni bila učinkovita.**



Zahteve računskega sodišča

- da naredi načrt ukrepov za pridobitev enovite informacijske podpore za podporo volilnim in referendumskim opravilom
- da usposobi zaposlenega v službi DVK za samostojno ažuriranje spletnega mesta
- da pripravi vzorec pogodbe o obdelavi osebnih podatkov in predlaga sklenitev pogodbe z dobaviteljem informacijske podpore

Podalo je tudi **11 priporočil**, med drugim:

- da prouči možnost cenejšega načina obveščanja volivcev o volitvah in dnevu glasovanja
- da pripravi metodologijo ocenjevanja tveganj na področju informacijske podpore ter zaščite in varovanja informacij
- da vzpostavi in redno testira načrt neprekinjenega poslovanja DVK

RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije

6

REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2014 do 31. 12. 2017

Slovenija je ena izmed najbolj gozdnatih držav v Evropi



Gozdovi predstavljajo **korist**
za lastnike in družbo za zagotavljanjem:



EKOLOŠKIH FUNKCIJ

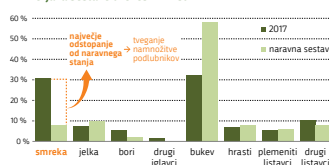


SOCIALNIH FUNKCIJ



PROIZVODNIH FUNKCIJ

Primerjava sestave drevesnih vrst



2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

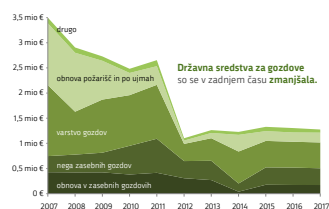
2

Gospodarjenje z gozdovi



Država z načrti usmerja
gospodarjenje z gozdovi in

(so)financira vlaganja v gozdove



NAČRTI ZA GOSPODARJENJE Z GOZDOVI
se zaradi nezadostne aktivnosti lastnikov in tudi zmanjšanja
državnih sredstev za gozdove **ne uresničujejo v celoti**.

Neizvršen posek in neizvedba
gojitvenih in varstvenih del → Večje tveganje za
namnožitve podlubnikov



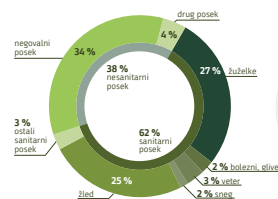
2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

3

Podlubniki povzročijo največ škode v gozdovih

Posek zaradi podlubnikov
je predstavljal največji posamični vzrok
za sanitarni posek v obdobju 2014–2017



130.000
do 500.000

podlubnikov se v povprečju
razvije iz ene samice
v enem letu

394 mio €

škoda zaradi
prenamnožitve podlubnikov
bo predvidoma nastala
v obdobju 2014–2020

RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

4

Odkrivanje in saniranje žarišč podlubnikov

SKORAJ VSA ŽARIŠČA PODLUBNIKOV
ODKRJE ZAVOD



Edini učinkoviti ukrep
je **sanitarni posek**.



ZAVOD Z ODLOČBO NALOŽI
POSEK ŽARIŠČ PODLUBNIKOV

za **53,8 %**
odločb za posek dreves računsko
sodišče ni moglo potrditi, da so bile
izvršene v roku

za **11,1 %**
neizvršenih odločb je zavod izdal
sklepe o dovolitvi izvršbe

RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

5

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Ministrstvo, zavod in inštitut so bili kljub **izkazani precejšnji aktivnosti**
pri spremljanju in preprečevanju škode zaradi podlubnikov **delno učinkoviti**.



ŽE IZVEDENI UKREPI

- Zavod v srednjeročnih potrebah po sadikah **načrtuje zmanjšanje deleža sadik smreke**.
- Inštitut razvija **metode daljinskega zaznavanja** žarišč podlubnikov in **modele za napovedovanje** namnožitve podlubnikov.
- Ministrstvo je pripravilo **predlog kazalnikov** za ugotavljanje uspešnosti zavoda pri obvladovanju podlubnikov.



ŠE NEODPRAVLJENE TEŽAVE

- Zavod in inštitut **nista dosegla konsenza** glede drevesnih vrst, ki se bodo uporabljale pri obnovi s sadnjo kot nadomestilo smreke.
- Finančna sredstva za vlaganje v gozdove so se od leta 2012 v povprečju **zmanjšala za več kot polovico**, kar negativno vpliva na obseg del, ki jih izvedejo lastniki gozdov.
- Zavod pogosto **ne ukrepa zoper lastnike**, ki ne izvršijo obveznosti iz odločb za posek dreves.

RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škode zaradi podlubnikov

6



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča

Revizija učinkovitosti poslovanja

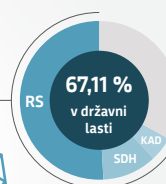
Revidirano obdobje: 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016



Luka Koper

je edino slovensko mednarodno pristanišče,
spada med vodilna pristanišča za logistične
rešitve držav srednje in vzhodne Evrope

Najpomembnejša
strateška naložba
države



KAJ SMO REVIDIRALI

Ali je bila Luka Koper učinkovita pri
upravljanju pristaniške infrastrukture
na koncesijskem območju?

Ali je Ministrstvo za infrastrukturo
zagotovilo pogoje za učinkovito
upravljanje?

Ali je bila Uprava za pomorstvo
učinkovita pri izvajanju nadzora
nad upravljanjem?



22 mio ton
ladijskega pretovora
v letu 2016

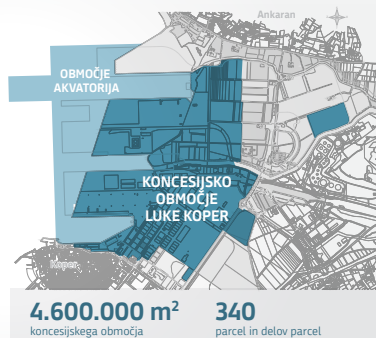
190 mio €
prihodkov od prodaje
v letu 2016

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča v obdobju 2015-2016

2

Država z Luko Koper upravlja na dveh ravneh:

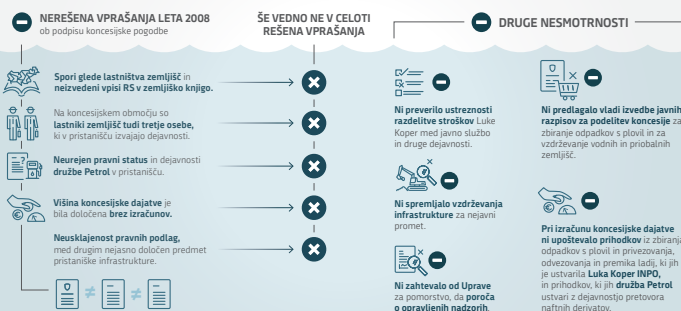


RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča v obdobju 2015-2016

3

Ministrstvo ni bilo učinkovito pri zagotavljanju pogojev



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča v obdobju 2015-2016 4

Le delno učinkovita Luka Koper

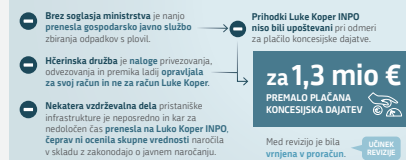
REALIZACIJA VZDRŽEVANJA



STATUS DRUŽBE PETROL

Z družbo Petrol je načrtovala investicijo izgradnje novega priveznega mesta za tankerje. Čeprav pravni položaj družbe Petrol ni bil urejen. Aktivnosti ministrstva in Luke Koper za ureditev položaja so se še pričele.

PRENOS NALOG NA HČERINSKO DRUŽBO LUKO KOPER INPO



IZVAJANJE JAVNIH NAROČIL



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča v obdobju 2015-2016 5

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

- Poslovanje Luke Koper pri upravljanju pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega prometa v letih 2015 in 2016 je bilo **delno učinkovito**.
- Poslovanje Ministrstva za infrastrukturo pri zagotavljanju pogojev za učinkovito upravljanje pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča v letih 2015 in 2016 **ni bilo učinkovito**.

Poslovanje Uprave za pomorstvo je bilo pri izvajanju nadzora nad upravljanjem pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega prometa v letih 2015 in 2016 **učinkovito**.

Zahteve

Za neizvedene ukrepe je računsko sodišče revidirancem naložilo izvedbo popravilnih ukrepov. Med drugim mora:

LUKA KOPER

v 45 dneh ministrstvu predložiti poročilo o izvajanju dejavnosti družbe Petrol in njeni uporabi pristaniške infrastrukture

MINISTRSTVO

urediti evidentiranje zemljišč in pristaniške infrastrukture v lasti RS v svojih poslovnih knjigah

na podlagi poročila Luke Koper v 90 dneh pripraviti načrt aktivnosti za ureditev pravnega statusa družbe Petrol, ki ga posreduje vladi, in načrt za proučitev možnosti terjatve koncesijne za nazaj

koncesijski akt uskladiti z drugimi predpisi

v koncesijskem aktu natančneje opredeliti koncesijsko območje

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča v obdobju 2015-2016 6



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

ZBIRNO POROČILO

Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

Revizije pravilnosti poslovanja

Revizijsko obdobje: od začetka dejanj, ki so povezana
s pripravo proračuna za leto 2016, do 30. 6. 2017

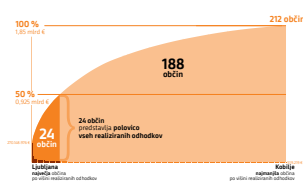
Realizacija proračuna Republike Slovenije za leto 2016



Revidirane občine



Realizirani odhodki vseh občin v letu 2016

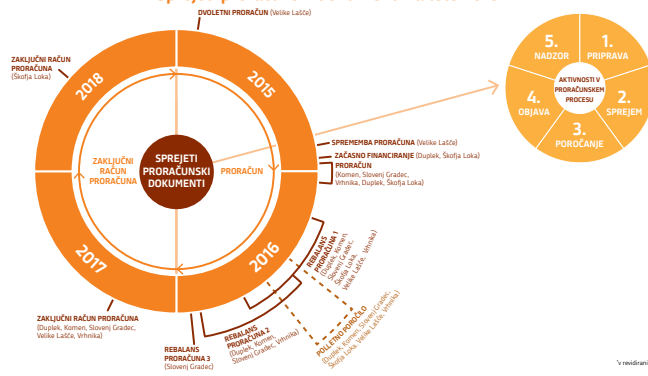


2016

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

2

Sprejeti proračunski dokumenti za leto 2016*

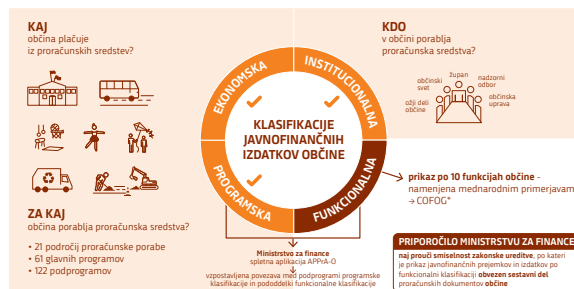


2016

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

3

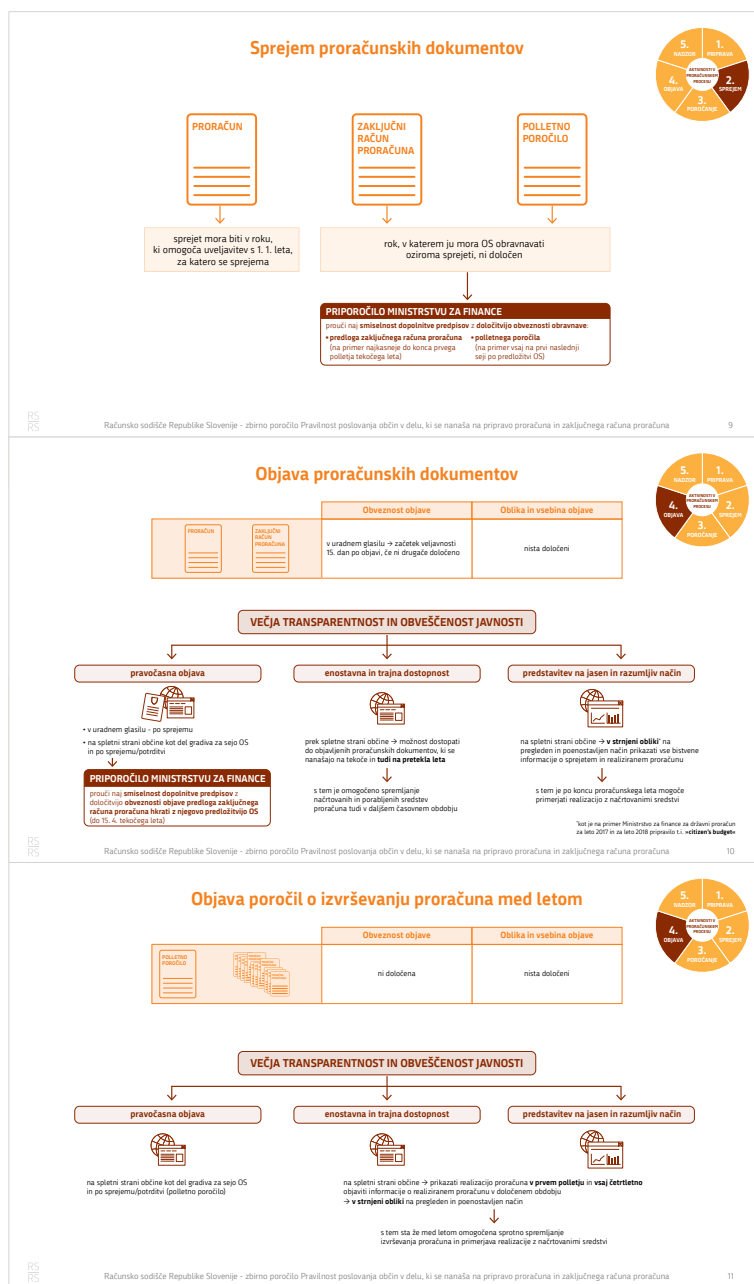
Klasifikacije javnofinančnih projektov in izdatkov



2016

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna

4



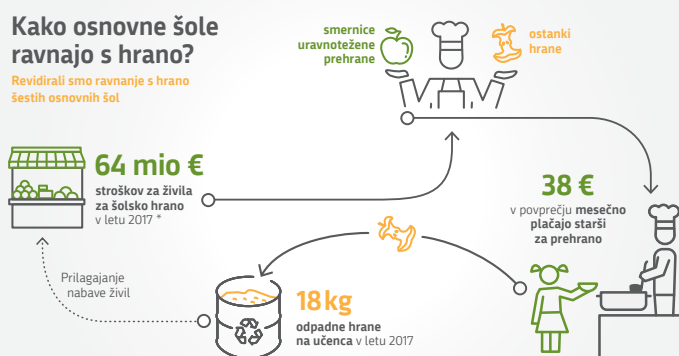
ZBIRNO POROČILO Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

Prečna revizija pravilnosti in učinkovitosti
ravnania s hrano v šestih osnovnih šolah



Kako osnovne šole ravnajo s hrano?

Revidirali smo ravnanje s hrano
šestih osnovnih šol



Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah | * Ocenjena vrednost RSRS

2

Naročanje in nabava živil



Postopki javnega naročanja so za šole prezapleteni,
zato jih izvajajo zunanji izvajalci, vendar kljub temu
pri postopkih prihaja do nepravilnosti.



- ➔ Nabavile so manj kot 10 % ekoloških živil.
- ➔ Šole niso vedno nabavljale pri najugodnejšem ponudniku in po dogovorjenih cenah.
- ➔ Ob izbiri dobaviteljev niso uporabile meril več ekoloških živil in embalaža.
- ➔ Šole so nabavljale lokalno hrano, a v nasprotju s predpisi.

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

3

Priprava in postrežba



Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

4

Povprečne cene obrokov

Zajtrk	0,73 €
Malica	0,80 €
Malo kosilo (1. do 5. razred)	2,32 €
Veliko kosilo (6. do 9. razred)	2,59 €
Popoldanska malica	0,63 €

– Nekateri šole niso spremljale, ali cene obrokov pokrijejo vse stroške

– Pri nekaterih šolah vseh cen obrokov ni sprejel svet šole

✓ Vse šole so pripravljale obroke v lastnih kuhinjah.

Vse so nudile malico in kosilo, pet jih je ponujalo popoldansko malico, tri pa zajtrk.



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

5

Odpadna hrana



V Sloveniji nimamo točnih in popolnih podatkov o količini odpadne hrane v osnovnih šolah.

✓ Šole so učencem ponujale hrano, ki je ostala

– Niso spremljale, kaj ostaja in kaj se z odpadno hrano dogaja



72.239 kg
odpadne hrane je bilo v revidiranih šestih šolah skupaj v letu 2017

– Drugih načinov ponovne uporabe ostankov hrane večinoma niso uporabljale

– Ugotovili smo, da nekatere šole neustrezno ločujejo

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

6

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

✓ Računsko sodišče je o pravilnosti ravnanja s hrano petim šolam podalo mnenje s pridržkom, eni pa je podalo negativno mnenje.

● Vse šole pa so s hrano ravnale delno učinkovito.

Računsko sodišče je podalo zahteve za odzivna poročila in priporočila.



Bine Volčič



Luka Jezeršek



V zbirnem poročilu sta šolam podala priporočila znana kuharska mojstra >

V reviziji smo sodelovali z NIJZ in se posvetovali z Ekologi brez meja ter društvom DOVES - FEE SLOVENIA - Program Ekošola.



Šole učencem ponujajo uravnoteženo prehrano, vendar bi lahko storile več, da bi jo učenci tudi pojedli in da bi učinkoviteje ravnale z odpadno hrano.

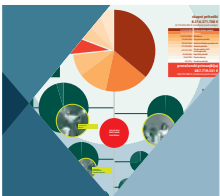
! Odgovornost za lastno zdravje in ustrezno prehranjevanje ter skrb za okolje pa se kljub temu najprej začne doma.

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - zbirno poročilo Ravnanje s hrano v osnovnih šolah

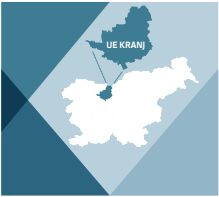
7

PRILOGA 2: Izdana revizijska in porevizijska poročila v letu 2018

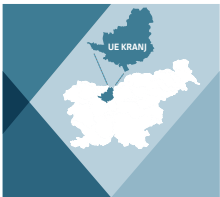
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji o skrbi za dediščino s področja športa 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Šmarje pri Jelšah 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Kanal ob Soči 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Brežice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Komenda 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost nabave medicinske opreme in zdravstvenega materiala ter učinkovitost pridobivanja in upravljanja z medicinsko opremo v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Vodice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Organizacijski in kadrovski izzivi zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Sistem ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja Bolnišnice Topolšica 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja politične stranke DROT - za razvoj v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Trzin 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Poslovanje Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Rogatec 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Hoče - Slivnica 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Ig 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji obravnave problematike raka prostate 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Mengeš 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja ukrepov za racionalizacijo poslovanja Premogovnika Velenje 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalna ukrepa pri reviziji pravilnosti poslovanja politične stranke Slovenija za vedno v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalna ukrepa pri reviziji pravilnosti poslovanja politične stranke Koper je naš v letu 2015 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Brda 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost postovanja Upravne enote Kranj 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Selnica ob Dravi 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Cankova 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Kungota 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep pri reviziji prilagoditvi poslovanja politične stranke Solidarnost, za pravično družbo v letu 2016 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Občine Vodice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice 

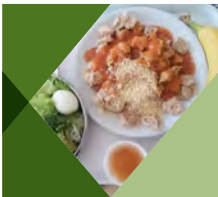
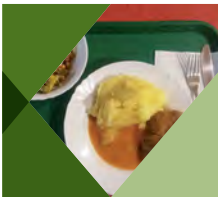
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti in učinkovitosti Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Črpanje evropskih sredstev za Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Braslovče 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Solčava in družbe LOGARSKA DOLINA, d. o. o. v delu, ki se nanaša na komunalno takso za vstop in ogled Krajinskega parka Logarska dolina 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Brežice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Komenda 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Kanal ob Soči 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Oblikovanje, določanje in nadziranje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v Občini Šmarje pri Jelšah 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep Uprave enote Kranj 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Gorenja vas - Poljane 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidatke Romane Tomc za volitve predsednika republike v letu 2017 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji poslovanja Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Marjana Šarca za volitve predsednika republike v letu 2017 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata Boruta Pahorja za volitve predsednika republike v letu 2017 																											
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost pridobivanja in uporabe informatijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Obvladovanje debelosti otrok 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pozicija</th> <th>31.12.2017 31.12.2016</th> <th>31.12.2017 31.12.2016</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Proračunska sredstva in obveznosti v uporabi</td> <td>22.218.025.467</td> <td>22.857.136.196</td> </tr> <tr> <td>Proračunska sredstva in obveznosti v uporabi</td> <td>208.208.247</td> <td>412.953.252</td> </tr> <tr> <td>Proračunski viri</td> <td>(112.179.240)</td> <td>(145.808)</td> </tr> <tr> <td>Proračunski viri</td> <td>9.027.402.516</td> <td>93.17</td> </tr> <tr> <td>Proračunski viri</td> <td>(2.022.242.478)</td> <td>(1)</td> </tr> <tr> <td>Proračunski viri</td> <td>2.146.045.960</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Proračunski viri</td> <td>(1.508.384)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Proračunski viri</td> <td>13.67</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Pozicija	31.12.2017 31.12.2016	31.12.2017 31.12.2016	Proračunska sredstva in obveznosti v uporabi	22.218.025.467	22.857.136.196	Proračunska sredstva in obveznosti v uporabi	208.208.247	412.953.252	Proračunski viri	(112.179.240)	(145.808)	Proračunski viri	9.027.402.516	93.17	Proračunski viri	(2.022.242.478)	(1)	Proračunski viri	2.146.045.960		Proračunski viri	(1.508.384)		Proračunski viri	13.67	
Pozicija	31.12.2017 31.12.2016	31.12.2017 31.12.2016																											
Proračunska sredstva in obveznosti v uporabi	22.218.025.467	22.857.136.196																											
Proračunska sredstva in obveznosti v uporabi	208.208.247	412.953.252																											
Proračunski viri	(112.179.240)	(145.808)																											
Proračunski viri	9.027.402.516	93.17																											
Proračunski viri	(2.022.242.478)	(1)																											
Proračunski viri	2.146.045.960																												
Proračunski viri	(1.508.384)																												
Proračunski viri	13.67																												
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šentjernej 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep pri reviziji pravilnosti financiranja volilne kampanje kandidata Marjana Šarca za volitve predsednika republike v letu 2017 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost spremljanja in preprečevanja škoda zaradi podlubnikov 																											

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovarnega pristanišča 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Podpora informacijskega sistema MFERAC k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega upravljanja 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje Maurizia Tremula, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje Gabriele Sobočan, kandidatke za poslanko madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Majšperk 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Varstveno delovnega centra Kranj 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Podčetrtek 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje Ferenca Horvátha, kandidata za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje Feliceja Žiže, kandidata za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Hrastnik 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Duplek v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Velike Lašče v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Vrhnika v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Brezovica pri Ljubljani 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Vižmarje Brod 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Šmihel 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Ivana Skvarče 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Antona Tomaža Linhart Radovljica 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Vzgojnega zavoda Planina 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SOVOBE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Videm 		



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: +386 (0) 1 478 58 00 | F: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si | www.rs-rs.si