



**RAČUNSKO SODIŠČE**  
**REPUBLIKE SLOVENIJE**

---

**POROČILO O DELU**  
**ZA LETO 1999**

**3105-1/00-1**

**Ljubljana, 28. februar 2000**



## PREDGOVOR

Izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča lahko razdelimo na:

- revidiranje poslovanja države,
- revidiranje poslovanja izvajalcev javnih služb in
- revidiranje poslovanja občin.

Z revidiranjem poslovanja države računsko sodišče izvršuje svojo temeljno revizijsko pristojnost in obveznost. Lani smo v revidiranje poslovanja države uvedli pomembno razvojno novost, in sicer nov način revidiranja izvršitve državnega proračuna. V tem poročilu je novi način revidiranja izvršitve državnega proračuna predstavljen na strani 7 kot revizija 11.3. Revidiranec je Vlada Republike Slovenije. Revizija je bila nastavljena in izvedena tako, da bomo lahko dali mnenje o pravilnosti izvršitve državnega proračuna in mnenja o pravilnosti izvršitve finančnih načrtov ministrstev za leto 1998. Lahko jo obravnavamo kot prečno revizijo, ki jo sestavlja več deset zelo obsežnih revizij. Pri načrtovanju in izvajanju revizijskih preizkusov, sestavljanju protokolov in predhodnega revizijskega poročila je sodelovalo več kot 40 revizorjev in drugih izvajalcev. Svetovali so nam tudi mednarodni strokovnjaki (SIGMA). To je projekt celotnega računskega sodišča, in sicer razvojni revizijski projekt, se pravi revizijski projekt, pri katerem ni cilj samo to, da pridobimo ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o izvršitvi državnega proračuna; pomemben cilj, ki ga uresničujemo s tem projektom, je tudi uvajanje novih revizijskih metod in usposabljanje revizorjev za reševanje zahtevnih revizijskih problemov. Revizijski model, ki ga pri tem razvijamo, bomo predstavili tudi na kongresu EUROSAI. Lahko torej rečemo, da bomo zdaj tudi mi s svojimi revizijskimi dosežki prispevali k razvoju državnega revidiranja, ne pa samo zgolj prevzemali znanje iz mednarodnega strokovnega okolja.

Revidiranje poslovanja izvajalcev javnih služb je bilo lani enako kot v prejšnjih letih usmerjeno pretežno v revidiranje poslovanja javnih zavodov. Revidirali smo poslovanje zdravstvenih zavodov, nazadnje zlasti poslovanje lekarn. Revidirali smo izvajanje socialne politike in pri tem poslovanje centrov za socialno delo. Lani smo končali zelo obsežno in odmevno revidiranje izvajanja visokošolskih programov: revidirali smo pravilnost in deloma tudi gospodarnost poslovanja fakultet Univerze v Ljubljani in Univerze v Mariboru. Letos bomo revidiranju poslovanja javnih zavodov dodali še revidiranje poslovanja javnih podjetij, in sicer javnih podjetij, ki poslujejo na ravni države, kakor tudi javnih podjetij, ki poslujejo v občinah. Pri usposabljanju za to revidiranje nam pride prav zelo dobro sodelovanje z Računskim sodiščem Republike Avstrije.

V prejšnjih letih smo dodobra izpopolnili izvedbeno shemo za revidiranje poslovanja občine. Po njej lahko izvede revizijo pod našim nadzorom tudi zunanji revizor. Zato smo lani izvedbo dveh revizij predali gospodarskima revizijskima družbama, ki smo ju izbrali z javnim razpisom. Gre za poskusno vključitev zunanjih revizorjev v izvajanje teh revizij. Če bo poskus uspel, bomo v naslednjih letih pritegnili več zunanjih izvajalcev v revidiranje poslovanja občin. Tako bomo kar se da gospodarno povečali število revizij te vrste in hkrati našim revizorjem omogočili, da se začnejo ukvarjati z revizijskimi nalogami, ki jih do zdaj nismo mogli izvajati enostavno zato, ker imamo premalo revizorjev.

Računsko sodišče mora ohraniti razvojni zagon. Tudi zato je zelo pomembno, da je bil lani računskemu sodišču odobren program za tesno medinstitucionalno sodelovanje ("twinning"), ki bo financiran iz sredstev PHARE. Program bo stekel letos. Naš partner v tem programu bo Nacionalni revizijski urad (National Audit Office) iz Velike Britanije.

To poročilo je bilo sprejeto na 81. seji velikega senata dne 28.2.2000.

Dr. Vojko A. Antončič,  
predsednik računskega sodišča

## KAZALO

I.	IZVAJANJE REVIZIJSKEGA PROGRAMA .....	5
Revizijsko področje 11	IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	5
Revizijsko področje 12	POSLOVANJE SKLADOV .....	9
Revizijsko področje 21	DELOVANJE MINISTRSTVA ZA OBRAMBO .....	18
Revizijsko področje 22	DELOVANJE MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE.....	20
Revizijsko področje 23	DELOVANJE UPRAVNIH ENOT .....	21
Revizijsko področje 24	DELOVANJE DRUŠTEV .....	23
Revizijsko področje 31	DELOVANJE MINISTRSTVA ZA ZUNANJE ZADEVE IN VELEPOSLANIŠTEV .....	24
Revizijsko področje 32	DELOVANJE MEOR.....	30
Revizijsko področje 33	DELOVANJE SENATA IN SODNIKOV ZA PREKRŠKE.....	33
Revizijsko področje 34	DELOVANJE DELOVNIH IN SOCIALNEGA SODIŠČA .....	37
Revizijsko področje 35	DELOVANJE TOŽILSTEV .....	39
Revizijsko področje 41	IZVAJANJE VISOKOŠOLSKEGA PROGRAMA .....	40
Revizijsko področje 42	NALOŽBE V ŠOLSTVO .....	45
Revizijsko področje 43	EVROPSKI MESEC KULTURE .....	46
Revizijsko področje 44	IZVAJANJE FILMSKE IN GLASBENE DEJAVNOSTI .....	48
Revizijsko področje 51	DELOVANJE MINISTRSTVA ZA ZDRAVSTVO .....	50
Revizijsko področje 52	POSLOVANJE ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE.....	52
Revizijsko področje 53	POSLOVANJE ZDRAVSTVENIH ZAVODOV .....	55
Revizijsko področje 61	SUBVENCIONIRANJE MALEGA GOSPODARSTVA .....	58
Revizijsko področje 62	ZAVAROVANJE ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI IN POKOJNINSKO ZAVAROVANJE .....	60
Revizijsko področje 63	IZVAJANJE AKTIVNE POLITIKE ZAPOSLOVANJA .....	64
Revizijsko področje 64	IZVAJANJE SOCIALNE POLITIKE .....	69
Revizijsko področje 71	KMETIJSTVO IN GOZDARSTVO.....	73
Revizijsko področje 72	PROMET IN ZVEZE.....	75
Revizijsko področje 73	OKOLJE IN PROSTOR .....	78
Revizijsko področje 74	POSLOVANJE STANOVANJSKEGA SKLADA .....	79
Revizijsko področje 81	POSLOVANJE OBČIN .....	80
Revizijsko področje 82	LOKALNE VOLITVE.....	92
Revizijsko področje 91	DRUGE REVIZIJE .....	93
II.	DRUGE DEJAVNOSTI.....	94
A.	Zaposlovanje in usposabljanje .....	94
B.	Mednarodno sodelovanje .....	95
C.	Sodelovanje z državnimi organi .....	96
D.	Sodelovanje s Slovenskim inštitutom za revizijo.....	97
E.	Priprava revizijskih smernic .....	97
F.	Sredstva za poslovanje .....	98



## I. IZVAJANJE REVIZIJSKEGA PROGRAMA

Lani je računsko sodišče izvajalo 110 revizij, ki so v tem poročilu razvrščene v 29 revizijskih področjih. Izdanih je bilo 45 predhodnih, 24 prvostopenjskih in 9 drugostopenjskih poročil, skupaj torej 78 revizijskih poročil. Med njimi je bilo 61 dokončnih: poleg 9 drugostopenjskih je bilo dokončnih še 38 predhodnih in 14 prvostopenjskih poročil. Se pravi, skoraj 81 % predhodnih in dobrih 58 % prvostopenjskih poročil je bilo dokončnih. Število revizij in izdanih poročil za leto 1999 je precej manjše kot za leto prej. Vendar je to le navidezno zmanjšanje števila revizij. Drugače povedano, zmanjšanje števila revizij ne pomeni, da se je (za toliko) zmanjšal obseg revizijske dejavnosti računskega sodišča, saj je med lanskimi revizijami tudi revizija, ki po svoji zahtevnosti in obsežnosti ni primerljiva z nobeno drugo revizijo (v poročilu je predstavljena na strani 7 kot revizija 11.3). To je prečna revizija izvršitve državnega proračuna, ki jo sestavlja več deset zelo obsežnih revizij.

Za odpravo razkritih nepravilnosti je bilo izdanih 6 sklepov po 26. členu zakona o računskem sodišču, 5 naznanil zaradi suma, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, 1 predlog za uvedbo postopka zaradi prekrška in 1 zahteva za oceno zakonitosti.

### Revizijsko področje 11

#### IZVRŠEVANJE PRORAČUNA

Lani smo na tem področju izvajali 4 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (2 predhodni, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 sta bili dokončni 2 poročili.

#### Revizija 11.1

*Revidiranec:* Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 1996.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti zaključnega računa proračuna in preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 17.12.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.2.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 03.03.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno o pravilnosti računovodskih izkazov državnega proračuna. S pridržkom o skladnosti izvršitve proračuna.

*Pomembna razkritja:* Med prihodki proračuna za leto 1996 niso bile izkazane obresti, pridobljene s plasiranjem prostih sredstev bencinskega tolarja v višini 748,3 mio SIT, kot

zahteva 57. člen ZIPro. Kot prihodek proračuna prav tako ni bil prikazan presežek prihodkov nad odhodki Banke Slovenije v znesku 922.895 tisoč SIT, kar določa 83. člen zakona o Banki Slovenije. Takšno evidentiranje ni bilo v skladu z načelom popolnosti in prvim odstavkom 3. člena ZFJP, ki določa, da morajo biti vsi prihodki za financiranje javne porabe zajeti v proračunu.

Med sprejetim in veljavnim proračunom ter uresničenim in dovoljenim obsegom sredstev so bile ugotovljene razlike, ki razkrivajo slabosti pri načrtovanju proračunske porabe in pomanjkljivosti podlag za odločanje o prerazporejanju sredstev tako med proračunskimi postavkami kakor tudi med proračunskimi uporabniki. Obrazložitve, s katerimi so proračunski uporabniki utemeljevali potrebe po drugačnem obsegu sredstev, so bile pomanjkljive in niso dovolj jasno utemeljile razlogov prerazporeditev sredstev. Pri nekaterih proračunskih uporabnikih je prihajalo do večjih odstopanj pri porabi sredstev glede na višino in namene, ki jih je določil Državni zbor Republike Slovenije. Najpogosteje je prihajalo do manjše porabe proračunskih sredstev zaradi neuspešno izvedenih javnih razpisov, poznega sklepanja pogodb za določene programe, zamud pri posredovanju obračunske dokumentacije in pozno sprejetih ukrepov vlade, kar lahko kaže tudi na slabo delovanje državnih organov.

Pri preizkušanju skladnosti izvršitve proračuna so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti: zahtevki za izplačilo iz proračuna niso imeli priložene odredbe, nalog za izplačilo ni bil podpisan; soglasje Ministrstva za finance k pogodbi je bilo pridobljeno po sklenitvi pogodbe, kar je kršitev 43. člena ZIPro; odredba za izplačilo se je nanašala na več proračunskih postavk, zneski iz faktur, ki so se nanašali na finančne elemente predobremenitev, niso bili razvidni, kar je v nasprotju z 20. členom pravilnika o postopkih za izplačila iz proračuna; z izvajalcem del ni bila sklenjena pogodba, kot zahtevata 20. člen ZFJP in 38. člen ZIPro; sredstva tekoče proračunske rezerve so bila po oceni revizije razporejena za namene, ki so v nasprotju z 21. in 22. členom ZIPro; ministrstva, pristojna za izdajo jamstev, niso dosledno spoštovala navodila o postopkih za plačilo provizije. Navedene nepravilnosti in pomanjkljivosti razkrivajo premajhno skrbnost in nedoslednost pri spoštovanju zakonskih in drugih predpisov ter kažejo na slabosti pri delovanju notranjih kontrol v letu 1996 tako pri uporabnikih proračunskih sredstev kakor tudi na Ministrstvu za finance.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvo za finance je že v letu 1997 začelo z aktivnostmi, ki prispevajo tudi k vzpostavljanju in zagotavljanju boljšega delovanja notranjih kontrol, kot so npr.: uvajanje računalniške podpore enotnega vodenja državnega računovodstva s programom MFERAC, uvedba enotnega zakladniškega računa države, ki skupaj z vrsto podzakonskih predpisov zagotavlja ustrezno spremljanje izvrševanja proračuna in njegovo nadziranje. Na nekaterih ministrstvih so začeli vzpostavljati službe notranje revizije.

## **Revizija 11.2**

*Revidiranec:* Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti zaključnega računa proračuna in preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.



*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 01.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 01.10.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 18.10.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno o pravilnosti računovodskih izkazov državnega proračuna. S pridržkom o skladnosti izvršitve proračuna.

*Pomembna razkritja:* Med sprejetim in veljavnim proračunom ter uresničenim in dovoljenim obsegom sredstev je revizija ugotovila razlike, ki razkrivajo slabosti pri načrtovanju proračunske porabe in pomanjkljivost podlag za odločanje o prerazporejanju sredstev med proračunskimi postavkami in med proračunskimi uporabniki. Določene težave pri izvrševanju proračuna so imeli proračunski uporabniki zaradi izjemno dolgega obdobja začasnega financiranja in poznega sprejetja državnega proračuna (veljati je začel 13.12.1997).

V reviziji izvršitve proračuna so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti: sredstva tekoče proračunske rezerve so bila po oceni revizije razporejena za namene, ki so v nasprotju z 21. in 22. členom ZIPro; izplačilo iz proračuna je bilo izvršeno, ne da bi bil sklenjen dodatek k pogodbi med naročnikom in dobaviteljem, kot zahteva 17. člen ZIPro; izplačilo iz proračuna je bilo izvršeno, ne da bi bil pravočasno predložen finančno ovrednoten program po 2. in 15. členu pravilnika o postopkih za izplačila iz proračuna (Ur. l. RS št. 19/96, 43/96); proračunski uporabniki so podpisovali pogodbe, preden so pridobili soglasje Ministrstva za finance, kar je v nasprotju s 5. členom pravilnika o postopkih za izplačila iz proračuna (Ur. l. RS št. 19/96, 43/96); odredbe za izplačila iz proračuna niso vsebovale vseh predpisanih elementov, kot jih določa 20. člen pravilnika; pri plačilih niso bili spoštovani plačilni roki, kot določa III. točka Navodila o izvrševanju proračuna (9. člen ZIPro).

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Slabosti in pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri revidiranju izvršitve proračuna, se odpravljajo s sistemskimi spremembami in novimi zakoni, ki so bili sprejeti v preteklih letih. Največ pozitivnih sprememb je v načrtovanje, izvrševanje in nadziranje porabe proračunskih sredstev prinesel zakon o javnih financah, ki postavlja tudi nove okvire finančnega poslovanja in notranjega kontroliranja.

### **Revizija 11.3**

*Revidiranec:* Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o pravilnosti zaključnega računa proračuna in preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 26.07.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo. Revizija poteka v okviru posebnega projekta. Od marca do septembra 1999 je projektna skupina pripravila izhodišča, izbrala metodo dela ter izdelala revizijske programe in navodila za preskušanje izplačil iz proračuna. Za omenjene priprave na revizijo je bilo porabljen okrog 400 revizorskih dni. S postopki in načinom dela, ki so bili

jasno določeni vnaprej, smo si zadali nalogo zbrati zadostne in ustrezne dokaze za oblikovanje mnenja o pravilnosti izvršitve proračuna RS in potrditi pravilnost podatkov, izkazanih v zaključnem računu proračuna RS. Kot težišče revizije je bilo določeno izvrševanje finančnih načrtov proračunskih uporabnikov, ki bo prispevalo dodatno vrednost tej reviziji, saj smo revizijo zastavili tako, da bomo lahko podali tudi mnenje o skladnosti izvršitve finančnega načrta z veljavnimi predpisi za vsakega od revidiranih proračunskih uporabnikov. Skupina se je odločila, da se revizija izvršitve finančnih načrtov izvede pri 18 skupinah vladnih proračunskih uporabnikov (vsa ministrstva, Urad predsednika vlade in vladne službe).

Kot metoda dela je bil izbran statistični pristop, ki temelji na oceni napake v vseh izplačilih iz proračuna, določitvi ravni pomembnosti in gotovosti oz. zanesljivosti pri podajanju mnenja ter vzorčenju po denarni enoti. Zaradi posebnosti in velikosti izplačil plač in drugih osebnih prejemkov (27 % odhodkov proračuna RS) smo oblikovali dva samostojna vzorca, in sicer posebej za plače in druge osebne prejemke ter posebej za izplačila drugih ekonomskih namenov. Na tej podlagi je bil določen vzorec v velikosti 5.405 enot – izplačil, ki so bila predmet preskušanja v nadaljnjih postopkih revidiranja.

Revidiranje poteka v dveh skupinah. Prve revizije smo začeli izvajati v septembru in do konca leta 1999 dokončali okrog 80 % predvidenih nalog. V letu 1999 smo za izvedbo porabili 1.604 revizorskih dni ali 75 % načrtovane porabe časa. V revizijo je vključenih skupno 37 revizorjev iz vseh sektorjev računskega sodišča in trije zunanji revizorji, ki so organizirani v skupine po ekonomskih namenih. S tem smo zagotovili enotnost dela in enakopravno obravnavanje vseh revidirancev. Preskušanje skladnosti poslovanja s predpisi poteka na ravni proračunskih postavk in na ravni izbranega vzorca. V skladu z revizijskim programom smo izdelali pregled odstopanj dosežene porabe od prvotno načrtovanega obsega ter podrobneje preskusili postavke, kjer je dosežena poraba preseгла obseg porabe, ki jo je določil proračun. Razkrite nepravilnosti oz. napake revizorji ovrednotijo po vnaprej postavljenih merilih in sodilih. Vse ugotovitve o nepravilnostih pri izvršitvi finančnega načrta za posameznega uporabnika proračunskih sredstev zbiramo na enem mestu, kjer se izračuna skupna višina napake in izdelala ocena o vrsti mnenja. Rezultate posamičnih revizij po ekonomskih namenih združujemo v protokole na ravni revidiranih proračunskih uporabnikov, ki bodo podlaga za izdelavo poročila o reviziji zaključnega računa proračuna RS. Predvidevamo, da bo projekt končan v marcu 2000, ko bi naj vladi tudi predložili predhodno poročilo.

## **Revizija 11.4**

*Revidiranec:* Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi ministrstva in izvrševanje proračuna za leto 1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov ministrstva.

*Utemeljitev revizije:* Revizija podpira redne revizije državnega proračuna.

*Potek izvajanja:* 04.11.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizijsko področje 12**

### **POSLOVANJE SKLADOV**

Lani smo na tem področju izvajali 12 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdanih 11 revizijskih poročil (7 predhodnih, 4 prvostopenjska, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončnih 11 poročil.

#### **Revizija 12.1**

*Revidiranec:* Slovenska razvojna družba, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi Sklada Republike Slovenije za razvoj, d.d., za leto 1996.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 11.02.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 07.05.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 31.05.1999. Od 05.07.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* V letu 1995 je Sklad ovrednotil naložbe in terjatve v skladu z merili, določenimi v pravilniku o računovodstvu in financah Sklada ter ob upoštevanju razpoložljivih informacij o iztržljivosti naložb in terjatev. Skupščina Sklada je sicer dne 24.4.1997 naložila Skladu, da že pri pripravi računovodskih izkazov za leto 1996 odpravi v poročilu ugotovljene pomanjkljivosti, vendar Sklad te zahteve ni mogel izpolniti za leto 1996. Zato je Sklad za vrednotenje naložb in terjatev uporabil pravilnik, ki še ni vseboval meril, ki naj bi jih določila vlada, kot je to zahtevalo računsko sodišče v letu 1996. K pravilniku, po katerem se je ravnal Sklad, vlada ni dala soglasja. Upravni odbor je omenjeni pravilnik potrdil šele na seji dne 17.3.1997. Skupščina Sklada je na isti seji dopolnila sklepe Vlade Republike Slovenije o dokapitalizaciji Sklada, tako, da je opredelila merila za vrednotenje terjatev in naložb, ki so bile prenesene na Sklad. Na podlagi teh sklepov je Sklad dopolnil svoj pravilnik.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Pri presoji pravilnosti poslovanja Sklada so bila z revizijo razkrita dejanja, ki po oceni računskega sodišča kažejo na nepravilnosti ter na nespoštovanje načel gospodarnosti in čezmerno porabo javnih sredstev. Plača direktorja Sklada je bila previsoka za 1.329.276,40 SIT. Primerjava osnovnih plač zaposlenih v Skladu s plačami zaposlenih v republiških upravnih organih za mesec december 1996 je pokazala, da so plače zaposlenih v Skladu bistveno presegle raven plač zaposlenih v upravnih organih. Ugotovljeno je bilo, da je v decembru 1996 več kot polovica zaposlenih na Skladu prejela

osnovno plačo, ki je presegala količnik 9,00. Ta je v ZRPJZ določen kot najvišji možni količnik za delovno mesto funkcionarjev, ki jih imenuje Vlada Republike Slovenije. Zaposleni v Skladu so prejeli bistveno več sredstev tudi za delovno uspešnost, kot je za druge zaposlene v javnem sektorju določila vlada oz. ZRPJZ. Povprečna plača zaposlenih v Skladu je v decembru 1996 znašala 438.131,80 SIT, medtem ko je bila povprečna plača zaposlenih v gospodarstvu v tem mesecu 130.124,00 SIT. Vlada Republike Slovenije in upravni odbor Sklada naj bi poskrbela za gospodarnejše ravnanje s sredstvi.

Sklad je izbiral dobavitelje blaga in storitev na podlagi preteklih izkušenj in lastne presoje izvajalcev. Sklad sicer ni proračunski uporabnik, za katerega je veljala obvezna uporaba javnega razpisa, vendar bi lahko kljub temu v skladu z načelom varčnega poslovanja kot dober gospodar oddajal dela po postopkih javnega naročanja. To slabost je odpravil zakon o javnih naročilih, ki tudi od SRD zahteva spoštovanje postopkov, ki sicer veljajo za uporabnike proračunskih sredstev.

Računskemu sodišču pri izvedbi nadzora ni bil predložen finančni načrt za leto 1996, iz katerega bi bili razvidni načrtovani stroški poslovanja v tem letu. Finančnega poslovanja Sklada v letu 1996 ni pregledal nadzorni organ. Članom nadzornega odbora je 27.5.1995 potekel dvoletni mandat, novi pa ni bil imenovan. S tem Sklad ni imel organa, ki bi nadziral zakonitost dela in finančno poslovanje Sklada in o tem poročal Državnemu zboru Republike Slovenije.

## **Revizija 12.2**

*Revidiranec:* Slovenska razvojna družba, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi Sklada Republike Slovenije za razvoj, d.d., za obdobje od 1.1.1997 do 14.7.1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 22.12.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.04.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 29.07.1999. Od 01.09.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno o pravilnosti računovodskih izkazov. S pridržkom o pravilnosti poslovanja Sklada.

*Pomembna razkritja:* Sklad je za vrednotenje naložb v kapital podjetij uporabljal kapitalsko metodo, kar ni v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi glede na to, da so računovodski izkazi teh podjetij izvzeti iz konsolidiranja. Vendar učinek takšnega vrednotenja v primerjavi z uporabo naložbene metode ob upoštevanju popravkov vrednosti teh naložb ne vpliva pomembno na neto stanje naložb v kapital v bilanci stanja Sklada na dan 14.7.1997 in rezultat poslovanja v revidiranem obdobju.

Pri revidiranju pravilnosti poslovanja so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti in neprimerno ravnanje: plača direktorju Sklada je po mnenju računskega sodišča z vsemi

izplačili (nadomestilo za konkurenčno prepoved in stimulativen del k osnovni plači) za 1.557.416 SIT presegala obseg, ki ga je s sklepom (št. 113-02/93-7/23-8 z dne 04.08.1994) določila vlada; zaradi prepozne odpovedi najema poslovnih prostorov je moral Sklad v januarju in februarju 1997 plačati najemnino za poslovne prostore, parkirna mesta in druge pripadajoče stroške na dveh lokacijah in s tem povzročil nepotrebne stroške v višini 11.605.838,40 SIT; Sklad ni imel finančnega načrta, ki ga predpisuje SRS 20 in bi ga v skladu s 7. členom ZSRaz morala sprejeti skupščina oziroma Vlada Republike Slovenije v vlogi skupščine; finančnega poslovanja Sklada v letu 1997, končanega 14.7.1997, ni pregledal nadzorni organ, ker je članom nadzornega odbora, imenovanim 29.5.1997, prenehal mandat z ustanovitvijo Slovenske razvojne družbe, d.d.

### **Revizija 12.3**

*Revidiranec:* Slovenska razvojna družba, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi Tehnološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d.o.o. za obdobje od 1.1.1997 do 14.7.1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 06.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 19.11.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.05.1999. Od 30.06.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Sklad je po svoji naravi sklad rizičnega kapitala in je s svojimi naložbami posegal na področje financiranja tehnološko zanimivih projektov. Posledica tega je visoka negotovost pri delovanju Sklada zaradi iztržljivosti finančnih naložb. Uporabljene računovodske usmeritve glede vrednotenja finančnih naložb ne kažejo ravni iztržljivosti naložb.

Zaposleni v Skladu so prejeli bistveno več sredstev za delovno uspešnost, kot je smel znašati ta del plač po ZRPJZ v preostalem javnem sektorju, kar je računsko sodišče ocenilo kot negospodarno ravnanje. Za presojo gospodarnosti pri porabi sredstev za plače je računsko sodišče upoštevalo merila in omejitve, ki izhajajo iz ZRPJZ in so po njegovem mnenju primerna ureditev tudi za državne sklade. Za gospodarnejše ravnanje s sredstvi Sklada bi po presoji računskega sodišča morala poskrbeti Vlada Republike Slovenije in nadzorni svet Sklada.

### **Revizija 12.4**

*Revidiranec:* Slovenska razvojna družba, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za obdobje od 15.7.1997 do 31.12.1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 21.04.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 29.07.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 30.09.1999. Od 03.11.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno o pravilnosti računovodskih izkazov. S pridržkom o pravilnosti poslovanja.

*Pomembna razkritja:* Slovenska razvojna družba, d.d., je za vrednotenje naložb v kapital podjetij uporabljala kapitalsko metodo, kar ni v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi glede na to, da so računovodski izkazi teh podjetij izvzeti iz konsolidiranja. Vendar učinek takšnega vrednotenja v primerjavi z uporabo naložbene metode ob upoštevanju popravkov vrednosti teh naložb ne vpliva pomembno na neto stanje naložb v kapital v bilanci stanja Slovenske razvojne družbe, d.d., na dan 31.12.1997 in rezultat poslovanja v revidiranem obdobju.

Pri preskušanju pravilnosti in primernosti porabe sredstev je bilo ugotovljeno, da pogodba o zaposlitvi predsednika uprave SRD ni bila usklajena s Sklepom Vlade RS o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih podjetij, agencij in skladov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (Ur.l. RS, št. 33/97). Zato je tudi plača članov uprave, ki je določena z odstotkom od plače predsednika uprave, presegala predpisano raven za najmanj 4.000 tisoč SIT. Zaradi neskladja pogodb o zaposlitvi predsednika in članov uprave so bili stroški dela SRD za obdobje od 15.7. do 31.12.1997 po oceni revizije višji za 4.000 tisoč SIT, kar predstavlja 1,7 % stroškov dela oz. 0,9 % vseh stroškov poslovanja. Po presoji računskega sodišča je za ugotovljene nepravilnosti pri določitvi višine plače predsednika uprave in članov uprave odgovoren nadzorni svet SRD. SRD ni imela finančnega načrta, ki ga predpisuje SRS 20 in bi ga v skladu s 7. členom ZSRaz morala sprejeti skupščina oziroma Vlada Republike Slovenije v vlogi skupščine.

## **Revizija 12.5**

*Revidiranec:* Slovenska razvojna družba, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 29.07.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 06.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 22.12.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno o pravilnosti računovodskih izkazov. S pridržkom o pravilnosti poslovanja družbe.

*Pomembna razkritja:* Slovenska razvojna družba, d.d., je za vrednotenje naložb v kapital podjetij uporabljala kapitalsko metodo, kar ni v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi glede na dejstvo, da so računovodski izkazi teh podjetij izvzeti iz konsolidiranja. Vendar učinek takšnega vrednotenja v primerjavi z uporabo naložbene metode ob upoštevanju popravkov vrednosti teh naložb ne vpliva pomembno na neto stanje naložb v kapital v bilanci stanja Slovenske razvojne družbe, d.d., na dan 31.12.1998 in rezultat poslovanja v revidiranem obdobju.

Pri preskušanju pravilnosti in primernosti porabe sredstev pri poslovanju družbe je bilo ugotovljeno, da nadzorni svet SRD še vedno ni uskladił pogodbe o zaposlitvi predsednika uprave in članov uprave v skladu s sklepom vlade z dne 16.7.1998 o priporočilih predstavnikom Republike Slovenije v nadzornih svetih gospodarskih družb, katerih večinska lastnica je Republika Slovenija, pri sklepanju pogodb o zaposlitvi direktorjev. Za nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri določitvi višine plače predsednika in članov uprave, je po mnenju računskega sodišča odgovoren nadzorni svet SRD.

## **Revizija 12.6**

*Revidiranec:* Slovenski odškodninski sklad, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 12.11.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblašena revizijska družba. 29.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 14.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Sklad je nakup nadomestnih prostorov za Filmski studio Viba film neustrezno izkazal v svojih poslovnih knjigah. Računsko sodišče je namreč zavzelo stališče, da je Sklad le poravnal obveznosti do upravičenca denacionalizacijskega zahtevka in je bil nakup poslovne stavbe dejansko izvršitev zahtevka v naravi. Zato je priporočilo Skladu, da pridobi mnenje Vlade Republike Slovenije o lastništvu kupljenega osnovnega sredstva. Vlada je na svoji 47. seji dne 29.1.1998 sprejela sklep, da se prenese lastništvo objekta s pripadajočim zemljiščem na lokaciji Stegne 5, ki je bilo pridobljeno na podlagi kupoprodajne pogodbe z dne 27.11.1995. Pogodbo o brezplačnem prenosu nepremičnin sta sklenila Vlada Republike Slovenije in Slovenski odškodninski sklad, d.d., dne 30.3.1998, po stanju 31.5.1998 pa je bilo opravljeno tudi ustrezno knjigovodsko evidentiranje poslovnega dogodka.

## **Revizija 12.7**

*Revidiranec:* Slovenski odškodninski sklad, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 24.08.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 29.11.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.12.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Z revizijo za leto 1997 je bilo ugotovljeno, da Sklad pri plačah ni spoštoval načela gospodarnosti, saj je zaposlenim izplačeval višje plače, kot so smele znašati po ZRPJZ v preostalem javnem sektorju.

## **Revizija 12.8**

*Revidiranec:* Ekološko razvojni sklad Republike Slovenije, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi in poslovanje za leto 1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 16.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 18.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 05.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **Revizija 12.9**

*Revidiranec:* Ekološko razvojni sklad Republike Slovenije, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.



*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 07.06.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 21.07.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 05.08.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **Revizija 12.10**

*Revidiranec:* Sklad za sukcesijo Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 21.04.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 01.09.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 16.09.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* V postopku revizije računovodskih izkazov za leto 1997 so bile razkrite nekatere formalne nepravilnosti pri obravnavanju pogodbenega odnosa med revidirano osebo in direktorico Sklada, na katere je pristojna članica posebej opozorila pristojnega ministra in organe Sklada z dopisom št. 1202-13/98-14. Pogodba o delu, sklenjena z direktorico Sklada, je bila sporna z vidika zakona o delavcih v državnih organih, saj je bil za državno podsekretarko pri plači določen 15-odstotni dodatek po 8. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenih v službah Vlade RS in v upravnih organih (Uradni list RS, št. 35/96). Direktorica Sklada po presoji računskega sodišča ne bi smela hkrati opravljati naloge direktorice in imeti priznan navedeni dodatek k plači državne podsekretarke. Komisija za kadrovske in administrativne zadeve Vlade RS je menila (dopis št. 0010/2-120/175-99/5 z dne 9.9.1999), da ukinitvev 15-odstotnega dodatka k osnovni plači državni podsekretarki v tem primeru ni utemeljena, ker z opravljanjem nalog direktorice Sklada nastopa kot predstavnica ustanovitelja Sklada in zastopa interese države. Zaradi negotovosti se je Sklad odločil, da imenuje direktorico s polnim delovnim časom.

## Revizija 12.11

*Revidiranec:* Sklad za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 01.10.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 02.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 22.12.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom o pravilnosti računovodskih izkazov. Pozitivno o pravilnosti poslovanja.

*Pomembna razkritja:* Sklad za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK je za neporavnane terjatve do Nuklearne elektrarne Krško za obvezne prispevke po 4. členu ZSFR ter za terjatve, ki so nastale po izvensodni poravnavi z dne 12.05.1997 za poravnavanje obveznosti, ki so nastale do konca leta 1996, in zamudne obresti zanje v letu 1998 oblikoval popravek vrednosti terjatev v višini 2.066.307 tisoč SIT. Nuklearna elektrarna Krško je tekoče obveznosti ter obveznosti po izvensodni poravnavi za proizvedeno električno energijo, namenjeno slovenskemu trgu, v letu 1998 plačevala redno do 30.07.1998. Od tega dne dalje je bila celotna električna energija namenjena slovenskemu trgu, elektrarna pa je Skladu do konca leta 1998 še vedno plačevala tekoče prispevke le za polovico proizvedene električne energije. V septembru 1999 je bila sklenjena izvensodna poravnava, po kateri je bila elektrarna dolžna začeti odplačevati dolg v višini 415.301 tisoč SIT. Prispevkov za električno energijo, proizvedeno za hrvaški trg, elektrarna tudi v letu 1998 ni plačevala, prav tako pa ni plačevala obveznosti, ki so nastale z izvensodno poravnavo z dne 12.05.1997 in se navezujejo na proizvodnjo energije za hrvaški trg do konca leta 1996. Ker obstaja dvom o uspešnosti poplačila zapadlih obveznosti oziroma izvensodne poravnave, je to revizija upoštevala pri oblikovanju mnenja.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Pri preskusu pravilnosti plače direktorju Sklada je bila razkrita neuskkljenost s sklepom vlade in veljavno metodologijo za ugotavljanje obsega sredstev. Revizorji so ugotovili, da je direktor Sklada za obdobje od 1.1.1997 do razrešitve dne 15.7.1997 prejel plačo, ki je za 482.674 SIT ali za 10 % presežala obseg dovoljene porabe. Skladu je bilo v poročilu naloženo, da od direktorja izterja preveč izplačana sredstva, kar je tudi storil. Dne 29.9.1998 je nekdanji direktor Sklada poravnal celotni znesek preveč izplačane plače za leto 1997.

## Revizija 12.12

*Revidiranec:* Sklad za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 15.10.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvajala pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## Revizijsko področje 21

### DELOVANJE MINISTRSTVA ZA OBRAMBO

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 sta bili dokončni 2 poročili.

#### Revizija 21.1

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo, Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev v letu 1997.

*Cilj revizije:* Ugotoviti pravilnost, preglednost in gospodarnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Aktualnost problematike v revizijskem obdobju.

*Potek izvajanja:* 21.07.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 06.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:*

- MORS – Uprava RS za zaščito in reševanje je svojo dejavnost izvajala brez nacionalnega programa, ki ga sicer zahtevata zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami ter zakon o varstvu pred požarom.
- Računovodsko obračunavanje posameznih poslovnih pojavov se v MORS – Upravi za zaščito in reševanje ni zaključevalo z obračunsko kalkulacijo kot to zahtevajo računovodski predpisi in standardi.
- Arhiviranje poslovne dokumentacije ni bilo urejeno.
- Razporejanje sredstev požarnega sklada na lokalne skupnosti ni potekalo dosledno po zakonu, ki je zahteval sorazmernost z zbranimi požarnimi taksami.
- Poslovnik Odbora požarnega sklada in zato tudi delovanje odbora nista bila povsem skladna z zakonom.
- Organizacijsko razmerje med MORS in URSZR (kot organom v sestavi) ni bilo določeno dovolj razločno, zaradi česar je prihajalo do nesporazumov v finančno-materialnem poslovanju.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu za obrambo in Uprava za zaščito in reševanje sta že med revizijo ukrenila vse potrebno za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti, nezakonnosti in pomanjkljivosti.

## **Revizija 21.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški izobraževanja in mednarodnega sodelovanja – Poslovanje v letu 1997.

*Cilj revizije:* Poslovanje in poraba proračunskih sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Aktualnost problematike v revizijskem obdobju.

*Potek izvajanja:* 18.01.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 08.10.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 25.10.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Omenjena revizija ima naravo uradne tajnosti, zaradi tega ne moremo prikazati pomembnih razkritij.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za odpravo razkritih nepravilnosti in slabosti. Ministrstvo je že med revizijo začelo odpravljati ugotovljene nepravilnosti.

## **Revizija 21.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev za vojaško usposabljanje in izobraževanje v letih 1997 in 1998.

*Cilj revizije:* Preveriti primernost in oceniti uspešnost izvajanja programa; preizkusiti, ali so izdelani ustrezni pravilniki, ki urejajo predmetno problematiko; preizkusiti, ali je vključena v vojaško usposabljanje in izobraževanje tudi ustrezna organizacijska kultura; preizkusiti pravilnost porabe sredstev s proračunskih postavk; preveriti učinkovitost porabe sredstev v primerjavi z nekaterimi državami članicami Nata.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost po obsegu.

*Potek izvajanja:* 13.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## Revizijsko področje 22

### DELOVANJE MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### Revizija 22.1

*Revidiranec:* Ministrstvo za notranje zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Nabava in vzdrževanje prevoznih sredstev v letih 1997 in 1998.

*Cilj revizije:* Ugotoviti pravilnost in preglednost poslovanja s prevoznimi sredstvi; ugotoviti dosežke kot rezultat porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Revidirali smo celoten proces od nabave (PP 5314) do vzdrževanja prevoznih sredstev, ki nima svoje postavke, so pa stroški razdeljeni po različnih osnovah.

*Potek izvajanja:* 21.12.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 06.07.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.07.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:*

- Notranjimi predpisi v MNZ niso bili usklajeni.
- MNZ ni zagotavljalo popolnega in pravilnega evidentiranja poslovnih dogodkov.
- Notranje kontrole na MNZ niso pravočasno odkrивale napak in pomanjkljivosti.
- MNZ ni zagotavljalo doslednega izvajanja predpisov, ki urejajo materialno poslovanje s prevoznimi sredstvi.
- Pri oddaji javnega naročila so bile ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za odpravo razkritih nepravilnosti in slabosti.

## **Revizijsko področje 23**

### **DELOVANJE UPRAVNIH ENOT**

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 sta bili dokončni 2 poročili.

#### **Revizija 23.1**

*Revidiranec:* Upravna enota Gornja Radgona.

*Potek izvajanja:* 15.06.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 04.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 23.2**

*Revidiranec:* Upravna enota Zagorje ob Savi.

*Potek izvajanja:* 17.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 08.10.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 26.10.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 23.3**

*Revidiranec:* Upravna enota Vrhnika.

*Potek izvajanja:* 17.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

### **Predmet/obseg teh revizij**

Poraba sredstev v letu 1997.

### **Cilj teh revizij**

Preveriti zakonito, namensko in gospodarno porabo sredstev, ugotoviti normativno ureditev delovanja upravnih enot, presoditi primernost računovodskega sistema evidentiranja in učinkovitost delovanja notranjih kontrol.

## **Utemeljitev teh revizij**

Sistematično revidiranje delovanja upravnih enot.

## **Pomembna razkritja**

Nimajo izdelanih meril za delitev sredstev, namenjenih za delovno uspešnost. Nabavne vrednosti računalniške opreme niso bile knjižene na podlagi pravilne in verodostojne knjigovodske listine. Pri plačilu računov se niso držali dogovorjenih plačilnih rokov. Sredstva so porabljali nenamensko. Pri neposredni oddaji javnih naročil niso kakovosti in cen preverjali z zbiranjem več ponudb ali analizo stroškov ali primerjavo kakovosti.

## **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Nekatere nepravilnosti so bile odpravljene v skladu s priporočili že med revizijo.



## **Revizijsko področje 24**

### **DELOVANJE DRUŠTEV**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### **Revizija 24.1**

*Revidiranec:* Planinska zveza Slovenije – Gorske reševalne službe.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1996 in 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti zakonitost, namenskost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Revizije sodijo v sklop revidiranja delovanja društev.

*Potek izvajanja:* 15.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.03.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 20.03.1999 je dokončno.

*Pomembna razkritja:*

- Poročili o porabi namenskih sredstev za leti 1996 in 1997, ki sta bili predloženi URSZR, ne izkazujeta pravilne višine porabljenih sredstev. Stroški preventivne dejavnosti, ki so prikazani v poročilu za leto 1996 v višini 1 mio SIT, niso bili predmet pogodbe o sofinanciranju dejavnosti, temveč poseben prispevek MORS in zato ne sodijo v poročilo. Višina izkazanih porabljenih sredstev za reševalne akcije v poročilih za leti 1996 in 1997 je previsoka za znesek povračil, ki jih GRS dobi iz drugih virov. Prikaz porabljenih sredstev za nabavo opremo v letu 1997 ne izkazuje dejanskega stanja porabljenih sredstev za te namene. V letu 1997 izkazuje poročilo za 5,9 mio SIT previsoko porabo sredstev.
- Poraba po posameznih skupinah nalog (dejavnostih) bistveno odstopa od načrtovane, kar kaže na to, da sredstva niso bila porabljena v skladu z namenom. Prikazana poraba sredstev po posameznih namenih je v letu 1997 bistveno različna od leta 1996, kar ni posledica spremenjenih usmeritev in nalog GRS, temveč posledica neustreznih podlag, ki določajo vrste in obseg nalog, ki jih ima GRS kot javna služba.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Izdana so bila priporočila. Planinska zveza Slovenije – Gorske reševalne službe so že med revizijo začele odpravljati ugotovljene nepravilnosti.

## **Revizijsko področje 31**

### **DELOVANJE MINISTRSTVA ZA ZUNANJE ZADEVE IN VELEPOSLANIŠTEV**

Lani smo na tem področju izvajali 4 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 so bila izdana 4 revizijska poročila (4 predhodna, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 4 poročila.

#### **Revizija 31.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zunanje zadeve (v nadaljevanju ministrstvo).

*Potek izvajanja:* 03.04.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.06.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 13.07.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 31.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zunanje zadeve, Veleposlaništvo Dunaj (v nadaljevanju Veleposlaništvo Dunaj).

*Potek izvajanja:* 21.05.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.06.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 13.07.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 31.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zunanje zadeve, Veleposlaništvo Zagreb (v nadaljevanju Veleposlaništvo Zagreb).

*Potek izvajanja:* 21.05.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.06.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.07.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 31.4**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zunanje zadeve, Urad Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu (v nadaljevanju Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu).

*Potek izvajanja:* 20.01.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 28.06.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 20.07.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

### **Predmet/obseg teh revizij**

Poraba proračunskih sredstev za delo diplomatsko-konzularnih predstavništev za leto 1997 in poslovanje Veleposlaništev Dunaj in Zagreb za leti 1996 in 1997 ter poslovanje Urada RS za Slovence v zamejstvu in po svetu za leti 1997 in 1998.

### **Cilj teh revizij**

Ugotoviti skladnost poslovanja s predpisi, predvsem namembnost porabe proračunskih sredstev, ki so bila izplačana iz državnega proračuna za delovanje predstavništev RS v letih 1996 in 1997.

Preveriti popolnost in verodostojnost poslovnih knjig na veleposlaništvih, njihove prejemke in izdatke ter delovanje notranjih kontrol.

Preizkusiti skladnost poslovanja s predpisi Urada RS za Slovence v zamejstvu in po svetu, predvsem namensko porabo proračunskih sredstev za leti 1997 in 1998.

### **Utemeljitev teh revizij**

Poraba proračunskih sredstev za delo diplomatsko-konzularnih predstavništev za leto 1997 je predstavljala 56 % (4.030 mio SIT) vseh sredstev ministrstva. Slovenija ima 42 veleposlaništev, 5 generalnih konzulatov in 5 misij, ki so se na novo ustanovljale po njeni osamosvojitvi leta 1991. Zato je bilo potrebno na novo vzpostaviti ne samo organizacijo predstavništev RS v posameznih državah, ampak tudi zagotoviti pravilnost in smotrnost njihovega poslovanja. Izvedli smo revizije, v katerih smo preverili pravilnost poslovanja ministrstva v delu, ki se nanaša na predstavništva Republike Slovenije, in pravilnost poslovanja dveh veleposlaništev v Zagrebu in na Dunaju. Predhodno, že v letu 1997, smo s pomočjo vprašalnika, ki smo ga pripravili skupaj z ministrstvom, pridobili podatke o poslovanju vseh predstavništev o stroških dela (plače, nadomestila in druge osebne prejemke), finančno-materialnem poslovanju predstavništev in delovanju notranjih kontrol, konzularnih funkcijah in varovanju objektov in drugega premoženja predstavništev. Pridobljeni podatki so nam bili v pomoč pri spoznavanju predstavništev (velikost, organizacija, izvajanje nalog) in pri njihovi medsebojni primerljivosti.

Na Uradu RS za Slovence v zamejstvu in po svetu smo opravili revizijo zato, ker ta urad razpolaga z znatnimi sredstvi (v letu 1997 je imel v proračunu predvideno porabo 1.269.040 tisoč SIT oz. 18,3 % celotnih sredstev ministrstva). Zato se nam je zdelo pomembno, da preverimo pravilnost njegovega poslovanja kot edinega organa v sestavi ministrstva.

## Pomembna razkritja

Nekatera predstavništva so z vednostjo ministrstva in vlade v letih 1996 in 1997 porabljala sredstva iz naslova konzularnih taks, čeprav bi jih morala nakazovati v proračun Republike Slovenije.

Tako **Veleposlaništvo Dunaj** v obdobju od 1.1.1997 do 30.6.1997 ni nakazalo 662.300 ATS oz. v tolarški protivrednosti 8.535.159 SIT. **Veleposlaništvo Zagreb** pa je v obdobju od 1.1.1996 do februarja 1997 zadržalo sredstva iz tega naslova v višini 86.859 HRK in 430.857 DEM oz. 43.007.298 SIT.

Sredstva sta veleposlaništvi porabljali za svoje poslovanje, kar ni v skladu z odredbo o računih ter načinu vplačevanja in razporejanja javnofinančnih prihodkov in navodilom ministrstva z dne 6.6.1995. Taka kompenzacija sredstev pa je tudi v nasprotju z načelom proračunske popolnosti, ki zahteva, da so v proračunu prikazani vsi prejemki in vsi izdatki države, zato ni dovoljena.

Vsa predstavništva RS, razen Washingtona (rezidenca in poslovni prostori), New Yorka (rezidenca), Budimpešte (rezidenca in poslovni prostori) in Bruslja (poslovni prostori misije), so imela prostore za delovanje predstavništva in rezidence v najemu, za kar ministrstvo plačuje znatna sredstva za najemnine (v letu 1996 so stroški najemnin znašali 766 mio SIT, v letu 1997 pa 990 mio SIT). Ministrstvo je določilo merila za velikost teh prostorov leta 1993. Za veleposlaništvi Dunaj in Zagreb smo ugotovili, da so bili njuni prostori znatno (na Dunaju za pribl. 89 m<sup>2</sup>, v Zagrebu pa 340 m<sup>2</sup>) večji, kot to določajo omenjena merila. Ocenili smo, da zato ministrstvo ravna premalo varčno, ker porablja več denarja za najemnine.

Ministrstvo in predstavništva so v letih 1996 in 1997 nabavila za najmanj 61.121.570 SIT blaga in storitev (računalniško opremo, vina, opremo za veleposlaništva in rezidence, prevozne storitve, servisiranje in tekoče vzdrževanje računalniške opreme ipd.), ne da bi izvedla javne razpise. Zato so kršila določbe 40. člena ZIPro, odredbe za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil in zakona o javnih naročilih.

Predvsem v letu 1996 in deloma še v letu 1997 so imela predstavništva pomanjkljive evidence blagajniškega poslovanja, evidence konzularnega poslovanja, evidence drobnega inventarja, evidence o uporabi službenih avtomobilov, evidence o prisotnosti delavcev. Nekatera predstavništva na dan 31. december 1996 ter 31. december 1997 niso opravila inventure - popisa gotovine v blagajni. Predvsem v letu 1996 so bila pomanjkljiva njihova mesečna poročila, ker niso zajemala specifikacij po vrstah stroškov, pa tudi večina računov ni bila podpisana.

Ministrstvo za predstavništva ni odredilo blagajniškega maksimuma in jim ni določilo limita za posamičen dvig gotovine z bančnega računa, poleg tega pa ni imelo nadzora nad zalogami in porabo nalepk za vizume in prejemki iz naslova taks.

Iz omenjenega izhaja, da notranje kontrole ministrstva in veleposlaništev niso bile zadostne in učinkovite, da bi zagotavljale pravilnost poslovanja predstavništev RS.

## Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu

Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu od organizacij Svetovnega slovenskega kongresa, Slovenske izseljenske matice in Izseljenskega društva Slovenije v svetu ni zahteval mesečnih poročil o porabi sredstev, kot ga je zavezovala pogodba, sklenjena z omenjenimi organizacijami. V letu 1997 so skupaj porabile 63 mio SIT, v letu 1998 pa 60 mio SIT.

Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu v pogodbah o dodeljevanju sredstev s proračunskih postavk 5234-Ustavne obveznosti, podpora slovenski narodni skupnosti za leti 1997 in 1998 v višini 2,5 mio SIT in 6212-Ustavne obveznosti, podpora Slovencem po svetu za leti 1997 in 1998 v višini 178 tisoč SIT ni določil, za katere namene se lahko porabijo sredstva.

Izplačevanje delovne uspešnosti državni sekretarki ni bilo usklajeno s sklepom Komisije Vlade Republike Slovenije za kadrovske in administrativne zadeve, po katerem je del plače za delovno uspešnost lahko znašal največ 28 % osnovne plače. V revidiranih mesecih ji je bilo izplačano bistveno več, in sicer 60,0 % (240.000 SIT) oziroma 62,1 % (250.000 SIT) njene osnovne plače).

### Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti

Glede na visoke stroške najemnin, ki se plačujejo za prostore veleposlaništva, konzularne prostore in rezidence, smo priporočili **ministrstvu**, da ob dolgoročnem strateškem interesu Republike Slovenije za sodelovanje s posameznimi državami prouči možnost nakupa teh prostorov in v finančnem načrtu v skladu z zakonom o izvrševanju proračuna predlaga odprtje nove proračunske postavke, konta, za ta namen.

Ministrstvo naj vzpostavi učinkovitejše notranje kontrole, predvsem komisija ministrstva za kontrolo zakonitosti delovanja naj opravlja temeljitejše in pogostejše nadzore predstavništev.

Zaradi poenostavitve poslovanja, manjših stroškov dela in manjše verjetnosti napak pri poslovanju z gotovino naj ministrstvo za predstavništva uvede brezgotovinsko poslovanje. Še posebej to velja za: izplačilo plač, izplačilo dnevnic, plačevanje najemnin, proizvodnih in neproizvodnih storitev, nastanitvenih stroškov ipd. Gotovinsko poslovanje naj predstavništva uporabljajo le izjemoma.

Ministrstvo je v zvezi priporočilom računskega sodišča, da bi bilo smotrno kupovati prostore za delovanje diplomatsko-konzularnih predstavništev v tujini, navedlo<sup>1</sup>, da je o tem načelno že dobilo soglasje Ministrstva za finance, da bodo v naslednjih letih s proračunom zagotovljena sredstva za nakup enega do dveh objektov na leto, kar bi pomenilo, da predstavništva v 10 do 15 letih ne bi imela več izdatkov za visoke najemnine.

Vsa predstavništva, ki so porabljala sredstva iz naslova konzularnih taks za svoje poslovanje, so jih vrnila v proračun.

Ministrstvo je dopolnilo in spremenilo uredbo o plačah, nadomestilih in drugih prejemkih osebja v predstavništvih RS v tujini. Uredba je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 29/99.

---

<sup>1</sup> Dopis ministrstva št. ZFR-25861 z dne 8. 12. 1999.

Prav tako je dne 11.3.1999 spremenilo in dopolnilo navodilo o finančno-materialnem poslovanju diplomatsko-konzularnih predstavništev in druge notranje akte, ki urejajo finančno poslovanje tako ministrstva kot tudi diplomatsko-konzularnih predstavništev v tujini. V skladu s 24. členom omenjenega navodila je ministrstvo dolžno opraviti interno kontrolo diplomatskega-konzularnega predstavništva najmanj enkrat v štirih letih.

**Urada RS za Slovence v zamejstvu in po svetu** smo priporočili, da:

- se s predstavniki manjšinskih organizacij dogovori o predložitvi usklajenih načrtov znotraj narodne skupnosti ter načinu in rokih poročanja o porabi sredstev iz Republike Slovenije,
- vzpostavi sistem interne kontrole nad pravilno porabo dodeljenih sredstev ter predvidi možnost kontrole s pomočjo izvedencev, ki bi lahko po potrebi preverili poslovanje organizacij v tujih državah,
- izdela akt (merila) za dodelitev sredstev posameznim organizacijam in imenuje neodvisno komisijo, pristojno za dodeljevanje sredstev in kontrolo njihove namenske porabe.

Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu je v dopisu z dne 25.1.2000 navedel, da:

- je zahteval poročila o porabi sredstev Svetovnega slovenskega kongresa, Slovenske izseljenske matice in Izseljenskega društva Slovenija v svetu za leto 1998, v letu 1999 pa je dosledno preverjal mesečna poročila omenjenih organizacij;
- v letu 1999 se je s predstavniki manjšinskih organizacij (v Italiji in na Madžarskem, v Avstriji dogovor zaradi razhajanj znotraj manjšine še ni bil mogoč) dogovoril o predložitvi usklajenih načrtov znotraj narodne skupnosti ter načinu in rokih poročanja o porabi sredstev iz Republike Slovenije. Za leto 2000 pa je dogovorjeno o predložitvi usklajenih načrtov znotraj narodne skupnosti tako v Avstriji, Italiji, kot tudi na Madžarskem;
- ponekod (Italija) so poročila že enotna in s tem tudi preglednejša, po izvedbi aktivnosti pa Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu tudi po pogodbi zahteva finančno ovrednotena poročila in ne zgolj vsebinska;
- Komisija Državnega zbora RS za odnose s Slovenci v zamejstvu in po svetu je na seji dne 13.1.2000 sprejela načela za delitev finančne podpore avtohtonim slovenskim manjšinam v sosednjih državah, ki jih je pripravil Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu.

### **Sistemska vprašanje**

Enake nepravilnosti pri obračunih in izplačilih dela plače za delovno uspešnost državnim sekretarjem kot na ministrstvu, Urada RS za Slovence v zamejstvu in po svetu ugotavljamo v revizijah posameznih ministrstev že od leta 1995. Kadrovska služba Vlade RS je mesečno obveščala ministrstva o zneskih sredstev, ki jih je Komisija Vlade RS za kadrovske in administrativne zadeve kot pristojni organ po 17. členu ZRPJZ<sup>2</sup> določila za delovno uspešnost državnih sekretarjev, predstojnikov in namestnikov predstojnikov organov v sestavi ministrstva. Odobrena sredstva so bila večja, kot je dovoljeval sklep omenjenega organa

---

<sup>2</sup> 17. člen ZRPJZ določa: Del plače za delovno uspešnost pripada zaposlenemu, ki bistveno presega pričakovane delovne rezultate ali je nadpovprečno obremenjen. Ta del plače lahko znaša največ 20 % osnovne plače.

Omejitev iz prejšnjega odstavka ne velja za funkcionarje in direktorje javnih zavodov.

Višino dela plače za delovno uspešnost funkcionarja in direktorja javnega zavoda določi za imenovanje pristojni organ na podlagi meril, ki jih določi pristojni minister. Merila za ugotavljanje delovne uspešnosti drugih zaposlenih se določijo v aktu javnega zavoda oz. državnega organa.

Del plače iz prvega odstavka tega člena ne pripada funkcionarju, ki prejema funkcijski dodatek.

(največ 28 % osnovne plače), in so omogočala izplačila dela plače za delovno uspešnost tudi do 100 % osnovne plače.

Komisija Vlade RS za kadrovske in administrativne zadeve je dne 1.2.1999 določila državnim sekretarjem količnik za obračun delovne uspešnosti v višini 1,80 z vrednostjo osnove 200.000 SIT, kar znaša 360.000 SIT. Osnovna plača državnega sekretarja pa je z upoštevanjem količnika 9 in vrednosti izhodiščne plače za 1. tarifni razred po Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti RS v mesecu avgustu 1999 43.484 SIT znašala 397.356 SIT. To pomeni, da je omenjena komisija s sklepom določila del plače za delovno uspešnost skoraj v taki višini, kot je osnovna plača. Menimo, da omenjena komisija izrablja široko normo zakonskega določila 17. člena ZRPJZ, ki sicer ne omejuje tega dela plače z določenim odstotkom. Pri tem komisija ni upoštevala določila 17. člena ZRPJZ, da del plače za delovno uspešnost pripada le tistim zaposlenim, ki bistveno presegajo pričakovane delovne rezultate in so nadpovprečno obremenjeni. To pomeni, da se delovna uspešnost ne more določiti vnaprej vsem v enaki višini vsak mesec. S tem se znatno povečujejo plače državnim sekretarjem in drugim funkcionarjem, ki ne prejemajo funkcijskega dodatka. Tako visoke delovne uspešnosti ne prejemajo drugi zaposleni v javnem sektorju, saj je po ZRPJZ za druge delavce določena omejitev izplačila delovne uspešnosti v višini 20 % osnovne plače.

Ta primer (poleg vrste drugih primerov pri izplačilih plač) kaže, da se z izvedbenimi akti popravljajo plače posameznim skupinam zaposlenih. Na ta problem je računsko sodišče že večkrat opozarjalo tako s posameznimi revizijskimi poročili kot s **sklepnim revizijskim poročilom o plačah in drugih prejemkih v javnem sektorju že v letu 1997.**<sup>3</sup> Predlagalo je, da se v celoti uredi plačni sistem v javnem sektorju. Kljub temu še do danes ni sprejet zakon, ki bi sistemsko uredil to področje.

---

<sup>3</sup> Poročilo o plačah in drugih prejemkih v javnem sektorju z dne 10. september 1997. V sklepnih ugotovitvah na str. 28 je zapisano: "Definira naj se določbe o delovni uspešnosti za funkcionarje, ki ne prejemajo funkcijskega dodatka."

## **Revizijsko področje 32**

### **DELOVANJE MEOR**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### **Revizija 32.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj (v nadaljevanju ministrstvo).

*Potek izvajanja:* 28.09.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.05.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 16.07.1999. Od 12.10.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Predmet/obseg revizije**

Poslovanje za leto 1997.

#### **Cilj revizije**

Preizkus pravilnosti poslovanja, preizkus gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti.

#### **Utemeljitev revizije**

Ministrstvo je največji porabnik proračunskih sredstev s področja, ki ga pokriva sektor 3, zato smo se odločili, da preverimo pravilnosti njegovega poslovanja v letu 1997 v ožji sestavi. Revidirali smo porabo 91,6 % ali 13 mlrd SIT sredstev, ki jih je ministrstvo v letu 1997 prejelo iz proračuna Republike Slovenije.

#### **Pomembna razkritja**

Ministrstvo je v letu 1997 v družbah Uni-biro, d.o.o., Ljubljana (vrednost 21.071.795 SIT), Cankarjeva založba Slovenije, d.d., Ljubljana (vrednost 3.035.642 SIT), Zavarovalnica Triglav, d.d., Ljubljana (vrednost 4.407.244 SIT), DHL International Ljubljana, d.o.o., Ljubljana (vrednost 2.423.995 SIT) neposredno s pogodbo naročalo pisarniški material, poštne storitve in zavarovalne storitve. S tem je kršilo 40. člen ZIPRO in 2. člen odredbe za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil, ker ni izvedlo javnega razpisa.



Pri javnem razpisu del za opravljanje storitev svetovalnega in investitorskega inženiringa za investicijska dela graditve ceste Volče–Solarji v znesku 5.914.464 SIT je ministrstvo kršilo 4., 9. in 10. člen odredbe (nerealnost razpisanih del, ni bil določen rok začetka in dokončanja del, pomanjkljiva dokumentacija).

Ministrstvo je v letu 1997 sklepalo pogodbe o avtorskih delih za reševanje pritožb zoper odločbe Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo Ljubljana, ki jih ta izdaja v postopkih lastninskega preoblikovanja. Po določbah 5. in 9. člena zakona o avtorskih in sorodnih pravicah omenjena dela nimajo narave avtorskega dela, poleg tega pa jih je ministrstvo preplačalo in zato s proračunskimi sredstvi ni ravnalo varčno. Skupni znesek, izplačan po teh pogodbah, je v letu 1997 znašal 4.337.015 SIT.

Ministrstvo je v letu 1997 državnim sekretarjem izplačevalo del plače za delovno uspešnost<sup>4</sup> v višjem znesku, kot je to določal sklep Komisije Vlade RS za kadrovske in administrativne zadeve št. 108-04/94 z dne 6.5.1994.

Ministrstvo je nekdanjemu generalnemu sekretarju pri plači za meseca januar in februar 1997 izplačalo 182.092 SIT bruto za učinkovito delo med dežurstvom, čeprav dežurstvo ni bilo opravljeno.

### **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Ministrstvo je poročalo,<sup>5</sup> da je nepravilnosti v zvezi z javnimi naročili odpravilo tako, da je izvedlo dva javna razpisa za dobavo pisarniškega materiala (v marcu 1998 in maju 1999), da je imenovalo komisijo, ki izbira ponudnike za poštno storitve. Nadalje v letu 1999 ne sklepa več avtorskih pogodb za izdelavo izvedenskih mnenj pri obravnavanju zahtev za odpravo odločb, ki jih je izdala Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

Glede izplačila dela plače za delovno uspešnost državnih sekretarjev je ministrstvo navajalo, da je le-to izplačevalo na podlagi obvestil kadrovske službe vlade in se ni spuščalo v pravilnost izračunov.<sup>6</sup>

Ministrstvo je vzpostavilo terjatev in z dopisom št. 005-4/99-2 z dne 10.11.1999 pozvalo nekdanjega generalnega sekretarja, da vrne nepravilno izplačan znesek za dežurstva v višini 182.092 SIT. Omenjeni do konca januarja 2000 še ni vrnil preveč izplačanega zneska.

V predhodnem poročilu smo ministrstvu priporočili, da zagotovi večjo preglednost porabe sredstev s proračunske postavke 1442-regresiranje cen določenih izdelkov Zavodu RS za blagovne rezerve.

---

<sup>4</sup> Več o tem glej Sistemska vprašanja - Področje 31.

<sup>5</sup> Dopis ministrstva št. 009-5/99 z dne 11.11.1999.

<sup>6</sup> Več o izplačilih dela plače za delovno uspešnost glej revizijsko področje 31, Sistemska vprašanja.

Ministrstvo je odgovorilo, da je v blagovnem računovodstvu Zavoda RS za blagovne rezerve vzpostavilo evidence o:

- porabi sredstev zavoda v posameznem letu za nakup domače in uvožene pšenice. Evidenca vsebuje količine odkupa ter vrednost in vrsto stroškov (AOP, prevzem, sušenje, vzorčenje ipd.),
- stroških financiranja, ki izhajajo iz sklenjenih posojilnih pogodb in sredstev zavoda, in
- stroških skladiščenja, prevozov, fumigacije in deratizacije ter nadzora kakovosti blaga.

## **Revizijsko področje 33**

### **DELOVANJE SENATA IN SODNIKOV ZA PREKRŠKE**

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 so bila izdana 3 revizijska poročila (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 3 poročila.

#### **Revizija 33.1**

*Revidiranec:* Sodnik za prekrške Novo mesto.

*Potek izvajanja:* 21.05.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 06.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 33.2**

*Revidiranec:* Sodnik za prekrške Trbovlje.

*Potek izvajanja:* 01.09.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.11.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 19.02.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 14.06.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 33.3**

*Revidiranec:* Senat za prekrške Republike Slovenije.

*Potek izvajanja:* 15.01.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.07.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 03.08.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Predmet/obseg teh revizij**

Poslovanje v letih 1997 in 1998.

## Cilj teh revizij

Preveriti pravilnost poslovanja. Pri Senatu za prekrške RS smo preverili tudi reševanje zadev v letih 1997 in 1998.

## Utemeljitev teh revizij

Porabe sredstev za izvajanje nalog sodnikov za prekrške še nismo preverjali, zato smo se odločili, da opravimo te preveritve hkrati pri dveh sodnikih za prekrške in na Senatu za prekrške RS. To pa zato, da smo njihove izdatke lahko primerjali. Poleg tega smo na Senatu za prekrške RS ugotavljali tudi potek reševanja zadev, ker velja splošno mnenje, da imajo sodniki za prekrške veliko število zaostankov in veliko število zastaranih zadev. Ta del preverjanj smo opravili kot vzorčno preverjanje za morebitno poznejšo tematsko revizijo o uspešnosti izvajanja nalog sodnikov za prekrške.

## Pomembna razkritja

Senat in sodniki za prekrške so različno obračunavali plače in druge prejemke. **Senat za prekrške RS** je v letih 1997 in 1998 pri obračunu plač sodnikov za prekrške v nasprotju z začasnim sklepom o količnikih za določitev osnovne plače javnih pravobranilcev in sodnikov za prekrške in v nasprotju z zakonom o prekrških (v nadaljevanju ZP) uporabljal napačne (previsoke) količnike. V letu 1997 je v nasprotju z določili sklepa o določitvi sredstev organom, organizacijam in strokovnim službam, ki se financirajo iz republiškega proračuna, obračunaval dodatek na delovno dobo tudi od funkcijskega dodatka.

Ugotovili smo tudi, da je sporna (previsoka) uvrstitev nekdanje predsednice senata in 6 sodnikov za prekrške v plačilne razrede.

V letu 1998 je senat članom Sveta sodnikov za prekrške nepravilno izplačeval sejnine v bruto znesku 4.470.677 SIT. Med revizijo je senat prenehal izplačevati sejnine in začel izterjovati neupravičena izplačila sejin.

Nekdanja predsednica senata je v nasprotju s pravili o uporabi službenega avtomobila, ki jih je sama izdala, v letih 1997 in 1998 službeni avtomobil uporabljala tudi za zasebne namene.

Senat za prekrške RS je v letu 1997 sklepal pogodbe o delu v nasprotju s 111. členom zakona o delovnih razmerjih. Skupni neto znesek, izplačan po teh pogodbah, je znašal 1.213.725 SIT.

O reševanju zadev na Senatu za prekrške RS smo ugotovili, da se zaostanek nerešenih zadev v obeh letih povečuje in je konec leta 1998 ostalo nerešenih 11.183 zadev. V tem letu je senat rešil 5.951 zadev. Med te zadeve senat vključuje tudi zadeve, ki so zastarale. Zastaranih zadev je bilo v letu 1998 2.008 ali 33,7 %. Sodnik senata naj bi rešil pribl. 30 zadev mesečno, kar zadošča določenim normam iz leta 1976.

**Sodnik za prekrške Novo mesto** je od vključno julija 1998 naprej obračunaval dodatek za delovno dobo ne samo od osnovne plače, kot zahteva sklep izvršnega sveta iz leta 1991, temveč tudi od funkcijskega dodatka. Preveč obračunan in izplačan dodatek za delovno dobo je znašal 282.215,25 SIT.

Tako je v posameznih mesecih v osnovo za obračun funkcijskega dodatka poleg osnovne plače vključeval tudi dodatek za delovno dobo, kar je v nasprotju z začasnim sklepom o količnikih za določitev osnovne plače javnih pravobranilcev in sodnikov za prekrške. Preveč obračunan in izplačan funkcijski dodatek je znašal 113.353,00 SIT.

**Sodnik za prekrške Trbovlje** pa si je v letu 1997 obračunaval in izplačeval dodatek za pripravljenost na domu, ki se šteje kot poseben delovni pogoji, v višini 60 % osnovne plače, namesto 10 %, kot to zahteva sklep o določitvi sredstev organom, organizacijam in strokovnim službam, ki se financirajo iz republiškega proračuna. Preveč izplačana sredstva v letu 1997 so znašala v bruto znesku 1,636 mio SIT, kar je 9,9 % vseh porabljenih sredstev in 17,1 % sredstev, porabljenih za plače sodnika za prekrške Trbovlje.

### **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Zaradi velikih zaostankov in velikega števila zastaranih zadev je računsko sodišče Svetu sodnikov za prekrške priporočilo, da skupaj z resornim ministrstvom preverita več kot 20 let stare norme sodnikov za prekrške in pripravita predloge ukrepov za zmanjšanje števila zaostankov in zastaranih zadev.

Med revizijo je Svet sodnikov za prekrške imenoval komisijo, ki bo preverila norme sodnikov za prekrške na obeh stopnjah.

**Senat za prekrške RS** je že med revizijo opravil izračun preveč obračunanih in izplačanih plač ter začel z izterjavo. Pri izplačilu plač za mesec september 1999 je izterjal 749.268 SIT, kar je celoten znesek, ki je bil nezakonito izplačan sodnikom senata, in 620.008 SIT za nepravilno obračunane dodatke za delovno dobo.

Za 6 svetnikov Senata za prekrške RS in nekdanjo predsednico je Državno pravobranilstvo RS v Ljubljani vložilo tožbe na odpravo odločb o določitvi plače že v letu 1998 (pred revizijo), zato sklepa po 26. členu ZRacS nismo izdali.

Senat RS za prekrške je med revizijo začel tudi izterjevati nezakonito izplačane sejnine v višini 4.470.677 SIT bruto. Do konca januarja 2000 je bilo vrnjenih 1.029.332,40 SIT (člani Sveta sodnikov za prekrške vračajo sejnine v obrokih z zadnjim vračilom v juniju 2000). Dne 14.1.2000 je predsednica Senata za prekrške RS Ana Koman ponovno pozvala sodnike za prekrške, ki so neupravičeno prejeli sejnine, da do 20. 1. 2000 podpišejo izjavo o vračilu, ker bo v nasprotnem primeru vložena tožba za plačilo neupravičeno izplačanih sejin. Nekdanja predsednica in dva člana Sveta sodnikov za prekrške ne vračajo sejin, zato je Senat RS za prekrške dne 26. 1. 2000 odstopil zadevo Državnemu pravobranilstvu v Ljubljani.

**Sodnik za prekrške v Trbovljah** ni soglašal z vračilom neupravičeno izplačanega dodatka za pripravljenost na domu, zato smo izdali sklep po 26. členu ZRacS. Z njim smo mu naložili, da v svojem knjigovodstvu evidentira terjatev za nezakonito izplačan dodatek za pripravljenost na domu v bruto znesku 1.636.044,10 SIT in začne postopek izterjave.

Zaposleni, zoper katere je bila vzpostavljena terjatev, dodatka niso vrnil, zato je sodnik za prekrške v Trbovljah dne 2. 12. 1999 vložil tožbe na Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, s katerimi je zahteval vračilo preveč obračunanih dodatkov za pripravljenost na domu.

**Sodnik za prekrške v Novem mestu** je preveč obračunane in izplačane plače v skupnem bruto znesku 395.568,25 SIT poračunal med revizijo pri plačah za november 1998. leta.

## Sistemsko vprašanje

Tako kot pri Sodniku za prekrške v Trbovljah smo ugotavljali tudi na sodiščih in državnih tožilstvih, da nepravilno in različno opravljajo, obračunavajo in izplačujejo dodatek za dežurstva oz. pripravljenost na domu. Zato smo pripravili **Sklepno poročilo o opravljanju dežurstva ter o obračunavanju in izplačevanju dodatka za dežurstva na sodiščih, državnih tožilstvih ter pri sodnikih za prekrške št. 3105-4/97-23 z dne 26. 11. 1999.** Poročilo smo poslali DZ RS, Odboru za nadzor proračuna in drugih javnih financ, Vladi RS, Komisiji za kadrovske in administrativne zadeve, RS, Ministrstvu za pravosodje, Personalni komisiji Državnega tožilstva RS, Sodnemu svetu RS in Senatu za prekrške RS. Vlado RS smo pozvali, da skupaj z drugimi omenjenimi organi uredi opravljanje, obračunavanje in izplačevanje dežurstev, tako da ne bodo le v skladu s predpisi, ampak da se bodo tudi izvajala smotrno. Ugotovili smo namreč, da je sklep Izvršnega sveta Skupščine RS iz leta 1991 že zastarel predpis za urejanje dežurne službe. Ta predpis namreč še razlikuje "dežurstvo na sedežu" in "pripravljenost na domu". Glede na sodobno tehnično opremljenost (službeni avtomobili, mobilni telefoni, prenosni računalniki) ni več smotrno, da bi bila obvezna prisotnost zaposlenih, ki opravljajo dežurstva na delovnem mestu (razen če v tem času opravljajo še druga dela). Omenjeni organi praviloma dežurstva opravljajo doma, kar pomeni manjši napor, vendar dodatek obračunavajo in izplačujejo v višini 60 %, kot velja za dežurstva, ki se opravljajo kot obvezna navzočnost na delovnem mestu, in ne 10 %, kot velja za pripravljenost na domu.

## **Revizijsko področje 34**

### **DELOVANJE DELOVNIH IN SOCIALNEGA SODIŠČA**

Lani smo na tem področju izvajali 6 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdanih 5 revizijskih poročil (5 predhodnih, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

#### **Revizija 34.1**

*Revidiranec:* Delovno in socialno sodišče v Ljubljani.

*Potek izvajanja:* 11.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 21.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 31.12.1999 rok za pripombe ni potekel.

#### **Revizija 34.2**

*Revidiranec:* Delovno sodišče v Mariboru.

*Potek izvajanja:* 11.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 31.12.1999 rok za pripombe ni potekel.

#### **Revizija 34.3**

*Revidiranec:* Delovno sodišče v Celju.

*Potek izvajanja:* 24.06.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 31.12.1999 rok za pripombe ni potekel.

#### **Revizija 34.4**

*Revidiranec:* Delovno sodišče v Kopru.

*Potek izvajanja:* 01.07.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 17.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 31.12.1999 rok za pripombe ni potekel.

#### **Revizija 34.5**

*Revidiranec:* Vrhovno sodišče Republike Slovenije - Delovno-socialni oddelek.

*Potek izvajanja:* 26.08.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 31.12.1999 rok za pripombe ni potekel.

## **Revizija 34.6**

*Revidiranec:* Višje delovno in socialno sodišče v Ljubljani.

*Potek izvajanja:* 14.09.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

### **Predmet/obseg teh revizij**

Poraba proračunskih sredstev za izvajanje nalog sodišč v letih 1996, 1997 in 1998.

### **Cilj teh revizij**

Presoditi učinkovitost izvajanja nalog sodišč v letih 1996, 1997 in 1998.

### **Utemeljitev teh revizij**

S spremembo pravnega in ekonomskega sistema, predvsem z lastninskim preoblikovanjem podjetij, z nastajanjem novih gospodarskih subjektov, trga dela in kapitala prihaja do številnih delovnih sporov. Z revizijo smo želeli ugotoviti, kako hitro in učinkovito omenjena sodišča rešujejo te spore, predvsem zato ker so bila ustanovljena kot specializirana sodišča z namenom, da naj ne bi imela zaostankov.

### **Pomembna razkritja**

Učinkovitost smo ugotavljali na podlagi:

- obsega dela sodišč in sodnikov,
- vrste, števila, načina in časa reševanja zadev,
- porabe sredstev sodišč in stroškov dela na rešeno zadevo,
- preveritve spisov individualnih delovnih sporov, ki se nanašajo na prenehanje delovnega razmerja.

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno. O teh razkritjih bomo poročali po dokončnosti vseh poročil. Izdali bomo tudi sklepno poročilo o izvajanju nalog delovnih in socialnega sodišča v Republiki Sloveniji.



## **Revizijsko področje 35**

### **DELOVANJE TOŽILSTEV**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

#### **Revizija 35.1**

*Revidiranec:* Okrožno državno tožilstvo v Kopru.

*Potek izvajanja:* 20.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.07.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 25.11.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

#### **Predmet/obseg te revizije**

Poraba proračunskih sredstev za delo državnega tožilstva v letu 1997.

#### **Cilj te revizije**

Preizkus zakonitosti izplačil plač ter drugih prejemkov in povračil tožilcem in delavcem ter ugotavljanje učinkovitosti izvajanja nalog tožilstva v letu 1997.

#### **Utemeljitev teh revizij**

Gre za t. i. testno revizijo, s katero smo se seznanili z izvajanjem nalog tožilstva in kar bo podlaga za nadaljevanje tematske revizije izvajanja nalog tožilstev.

#### **Pomembna razkritja**

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

## **Revizijsko področje 41**

### **IZVAJANJE VISOKOŠOLSKEGA PROGRAMA**

Lani smo na tem področju izvajali 7 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdanih 6 revizijskih poročil (0 predhodnih, 2 prvostopenjski, 4 drugostopenjska).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 4 poročila.

#### **Revizija 41.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za šolstvo in šport.

*Potek izvajanja:* 13.9.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.1.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 29.5.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 5.10.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

*Odgovorni osebi revidiranca:*

- dr. Slavko Gaber, minister in
- dr. Pavel Zgaga, državni sekretar za srednje in visoko šolstvo.

#### **Revizija 41.2**

*Revidiranec:* Univerza v Mariboru, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo.

*Potek izvajanja:* 25.9.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 3.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 18.5.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 5.10.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 41.3**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani, Veterinarska fakulteta.

*Potek izvajanja:* 11.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 7.1.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 18.5.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizija 41.4**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani, Akademija za glasbo.

*Potek izvajanja:* 17.2.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 3.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 18.5.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 5.10.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Revizija 41.5**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani, Akademija za likovno umetnost.

*Potek izvajanja:* 3.12.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 3.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 18.5.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 5.10.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Revizija 41.6**

*Revidiranec:* Univerza v Mariboru, Fakulteta za organizacijske vede Kranj.

*Potek izvajanja:* 31.1.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 7.9.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizija 41.7**

*Revidiranec:* Univerza v Mariboru.

*Potek izvajanja:* 15.7.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 9.11.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 9.6.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Predmet/obseg teh revizij**

Dodeljevanje proračunskih sredstev kot financiranje javne službe in njihova poraba za izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov na posameznih fakultetah v letu 1996. V tem kontekstu sta v omenjenem obsegu revidirana dodeljevanje sredstev za izvajanje

visokošolskih programov Ministrstva za šolstvo in šport in poraba sredstev za izvajanje posameznih študijskih programov na obeh univerzah in fakultetah.

### **Cilj teh revizij**

Izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov je poleg znanstvenoraziskovalnega dela temeljna naloga univerz, ki se izvaja na posameznih fakultetah. Zato je bil glavni cilj proučiti pravilnost porabe proračunskih sredstev za visokošolske izobraževalne programe v skladu z namenom, opredeljenim v zakonih in podzakonskih aktih, statutih in pravilnikih, sprejetih sklepih MŠŠ ter pogodbah, ki opredeljujejo financiranje javne službe v visokem šolstvu. Hkrati pa je bil cilj presoditi gospodarnost ravnanja s proračunskimi sredstvi. Merila presoje so bila veljavni normativi in standardi za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur. list RS, št. 39/92), sklep o financiranju visokošolskega izobraževanja glede na trajanje in urni obseg študijskih programov (Ur. list RS, št. 23/91) ter sklep o sofinanciranju podiplomskega študija (Ur. list RS, št. 18/95).

Cilj revizije na univerzah je bil poleg opredeljenega še preveritev računovodstva v smislu skladnosti računovodskih izkazov s finančnoračunovodskimi predpisi ter organizacija računovodske funkcije v skladu z računovodskimi načeli in splošno računovodsko doktrino.

### **Utemeljitev teh revizij**

Izhodišče opravljenih revizij so bile zakonske spremembe v visokem šolstvu v začetku devetdesetih, ko se je prej skupnost visokošolskih zavodov in visokošolskih delovnih organizacij kot samostojnih pravnih oseb organizirala sicer kot ena pravna oseba, tj. univerza, v sestavi katere delujejo visokošolski zavodi kot članice, ki so do določene mere zunaj javne službe obdržale del samostojnosti. Takšna organiziranost je kmalu pokazala svoje slabosti in posledično nedorečenosti pri financiranju ter uveljavljanju računovodske funkcije za pravno osebo kot celoto, kar je v letu 1998 doseglo vrhunec z ustavno odločbo št. U - I - 34/94 z dne 22. 1. 1998.

Revizija se je izvajala na Ministrstvu za šolstvo in šport in na obeh univerzah oz. visokošolskih zavodih kot njenih članicah, pri čemer so bile vključene v izbor po svojem izobraževalnem programu primerljive fakultete obeh univerz s področja družboslovnih in naravoslovnih ved.

### **Revizijska razkritja**

#### ***Izvajanje visokošolskih programov***

Za izvajanje visokošolskih študijskih programov morajo imeti visokošolski zavodi po veljavnih normativih, opredeljenih v sklepu o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu (Ur. l. RS št. 39/92), 2/3 redno zaposlenih pedagoških kadrov. Ugotovitve revizije kažejo, da število pedagoškega kadra na nekaterih visokošolskih zavodih (fakultetah) ni doseglo predpisanega dvotretjinskega normativa, hkrati pa so namesto visokošolskih učiteljev predavali visokošolski sodelavci oz. so bili asistenti celo edini nosilci predmetov (ULAG, UMFKKT, ULALU).

Visokošolski zavodi pridobivajo sredstva za izvajanje visokošolskih programov iz proračuna RS. Pretežni del proračunskih sredstev so sredstva za plače (69 %). V letu 1996 so znašala 12,7 milijarde SIT. Sredstva za plače so visokošolski zavodi (fakultete) pridobivali od ministrstva neposredno na podlagi predloženih najav, ker sistemizacije kot temeljnega akta univerzi v letu 1996 nista imeli. Najav o izvajanju programa nista ministrstvu predlagali univerzi kot pravni osebi, temveč posamezna fakulteta neposredno. Najave, ki so vsebovale podatke o obsegu, obliki, načinu izvedbe programa, o kadrih in številu študentov, je ministrstvo potrdilo, ne da bi jih tudi nadziralo in v okviru najav financiralo izvedbo predavanj ter vaj. Iz ugotovitev je razvidno, da nekatere fakultete niso izvedle programa v obsegu, ki so ga najavile. Posledice takšnega ravnanja so se kazale v presežku prejetih sredstev nad porabljenimi sredstvi, namenjenih za plače (UMFKKT, ULAG, ULALU).

### ***Financiranje visokošolskih programov***

Sredstva za izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov je zagotavljalo Ministrstvo za šolstvo in šport iz proračuna RS. Ministrstvo je financiralo visokošolske programe, tako da je zagotavljalo sredstva za plače, za materialne stroške pedagoškega in raziskovalnega dela, za amortizacijo in za nabavo nepremičnin in opreme.

Ministrstvo je pri zagotavljanju sredstev za plače financiralo dejanske obremenitve pedagoških delavcev tako, da je dejanske pedagoške obveznosti, ki so presegale obremenitve nad polnim delovnim časom od 100–133%, vrednotilo v višini 50-odstotnega koeficienta za delovno mesto in izplačalo skupaj s količnikom delovnega mesta kot osnovno plačo (2207 koef. x 19,9 % x 1.03). Tak način zagotavljanja sredstev za plače je bil v neskladju z ZRPJZ. V maju 1996 je obseg sredstev za plačilo delovnih nadobremenitev znašal 96,9 mio SIT, preračunano na celoletno raven pa v ocenjeni višini 1,15 milijarde SIT.

Iz sredstev za plače je ministrstvo nakazalo sredstva za nezasedena delovna mesta oz. za delavce, ki so bili zaposleni, njihovo delo pa so opravljali servisi po pogodbah o storitvah. To je veljalo predvsem za čiščenje in vratarsko službo. Sredstva, ki so jih prejele fakultete in univerza, so le-te porabile za plačilo storitev in materialnih stroškov. V letu 1996 je bilo v te namene izplačanih UL in ULFVet. 10,5 mio SIT.

Prav tako je bilo ugotovljeno, da je ministrstvo financiralo dopolnilno delo zunanjih izvajalcev, ki so izvajali 1/3 delovne obveznosti kot obveznost s polnim delovnim časom, ter v ta namen ULAG nakazalo 8,5 mio SIT.

Za financiranje rednih študijskih programov veljajo normativi in standardi, ki določajo, da se izvajajo visokošolski programi, če je v I. letnikih vpisanih najmanj 30 študentov. Program z manjšim številom študentov lahko izvaja na podlagi odobritve vlade le en visokošolski zavod. Ministrstvo je financiralo študijski program z manj kot 30 študenti na več kot eni fakulteti (ULAG, ULPeF). Za financiranje programa z majhnim številom študentov, posebej pod 10, se pojavlja tudi vprašanje gospodarnega trošenja proračunskih sredstev, zaradi česar je bilo dano priporočilo o proučitvi možnosti financiranja študija v tujini.

Pri določanju obsega sredstev za materialne stroške in sredstev rektorjevega sklad niso bila enotno in dosledno upoštevana merila za vse visokošolske zavode, sredstva za individualno raziskovalno delo pa je ministrstvo nakazalo, preden je prejelo program upravičencev.

### ***Evidentiranje premoženja***

V poslovnih knjigah ministrstvo ni izkazovalo realnega stanja nepremičnin, ki so jih upravljale univerza in članice, saj je na dan 31.12.1996 izkazalo vrednostno stanje nepremičnin na podlagi bilance stanja visokošolskih zavodov iz leta 1995 oz. po stanju 31.12.1995. Ministrstvo tudi ni vzpostavilo bilance premoženja v smislu 14. člena ZODPM.

### ***Poraba sredstev za izvajanje visokošolskih programov***

Pri porabi proračunskih sredstev v visokošolskih zavodih se je pretežni del nepravilnosti nanašal na izplačevanje plač. Pri vrednotenju dela visokošolskih pedagoških delavcev glede na obseg pedagoškega dela so bile ugotovljene nadpovprečne in podpovprečne delovne obremenitve ter izplačila nezakonitih dodatkov. Nekatere fakultete so obremenitve, ki so presegle normativne obremenitve, ovrednotile kot redno delo ter ga izplačevale kot povečanje osnovne plače ali izplačevale dodatke oz. stimulacije, ki jih zakonodaja ne dovoljuje. Ocenjena vrednost takšnih izplačil je v ULALU, ALAG in UMFKKT znašala 11,7 mio SIT.

Nepravilnosti pri izplačevanju plač se pojavljajo tudi pri plačevanju delovne uspešnosti. V skladu z ZRPJZ se delovna uspešnost izplačuje v javnih zavodih v višini do 3 % mase sredstev za plače in do 20 % osnovne plače zaposlenega na podlagi sprejetih meril. Izplačilo nad 3 % mase sredstev je možno iz naslova opravljenega dela na trgu le s soglasjem ustanovitelja. V nekaterih primerih so fakultete izplačale delovno uspešnost nad 3 % brez soglasja ustanovitelja, v nekaterih pa brez sprejetih meril. Takšnih izplačil je bilo v poročanih primerih za 3,8 mio SIT.

Sredstva, namenjena za plače, so nekatere fakultete porabile za druge namene – za materialne stroške ali investicijsko vzdrževanje, v nasprotju s pogodbo o financiranju in z namenom, za katerega so bila pridobljena. Nenamensko porabljenih sredstev je bilo za 16 mio SIT (UMFKKT, ULALU, ULAG).

Na področju naložb na visokošolskih zavodih ni bil na dan 31.3. 1991 in 31.12.1993 opravljen popis premoženja, kot to določata ZVis in odlok o preoblikovanju, in tudi kasnejši popisi na dan 31.12.1995 so bili nepopolni. S popisom je bilo treba posebej določiti premoženje, pridobljeno iz javnih sredstev, in posebej premoženje iz drugih virov, kar pa ni bilo storjeno.

### **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Ministrstvo za šolstvo in šport je 28.10.1999 pripravilo prvo informacijo o ukrepih za ureditev sistema financiranja visokega šolstva in 29.11.1999 še dodatno informacijo, ki jo je sprejela Vlada RS na seji dne 27.1.2000. V informaciji so navedeni ukrepi oz. aktivnosti v zvezi z odpravljanjem nepravilnosti ter sprememba sistema financiranja visokošolskega programa. Dne 25.11.1999 je bil sprejet zakon o spremembi in dopolnitvi ZVis (objavljen v Ur. l. RS, št. 99 z dne 9.12.1999), ki ureja nov oz. spremenjen sistem financiranja visokega šolstva in pomeni uresničitev priporočil računskega sodišča. Z zakonsko spremembo je določena obveznost za vzpostavitev spremenjenega načina financiranja, ki naj bi se uresničila v letu 2000.

## **Revizijsko področje 42**

### **NALOŽBE V ŠOLSTVO**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

#### **Revizija 42.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za šolstvo in šport.

*Predmet/obseg revizije:* Dodeljevanje sredstev za razvojne programe RS v vzgoji in izobraževanju (Ur. l. RS, št. 13/94) za obdobje od 1994 do 1998.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in gospodarnost dodeljevanja sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Državni zbor je predlagal računskemu sodišču, da opravi nadzor nad zakonitostjo ter gospodarnostjo dejanj oziroma poslovnih dogodkov Ministrstva za šolstvo in šport pri nakupu in prodaji Tiskarne Ljudska pravica ter nabavi računalniške opreme.

*Potek izvajanja:* 11.11.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 42.2**

*Revidiranec:* Center za šolske in obšolske dejavnosti .

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje in poraba sredstev za naložbe v letu 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in presoditi gospodarnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila uvedena kot odziv na pobudo sveta Centra za šolske in obšolske dejavnosti in kot odziv na pobude posameznikov na pisanje v javnih glasilih.

*Potek izvajanja:* 2.9.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.3.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 23.12.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizijsko področje 43**

### **EVROPSKI MESEC KULTURE**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 sta bili dokončni 2 poročili.

#### **Revizija 43.1**

*Revidiranec:* Mestna občina Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 10.2.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 5.1.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 20.7.1999. Od 22.8.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 43.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za kulturo.

*Potek izvajanja:* 19.3.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.1.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Predmet/obseg teh revizij**

Dodeljevanje in poraba sredstev za Evropski mesec kulture, Ljubljana 1997.

#### **Cilj teh revizij**

Preveritev pravilnosti dodeljevanja in porabe sredstev.

#### **Utemeljitev teh revizij**

Revizija je bila uvedena kot odziv na pisanje v javnih glasilih bin kot odziv na pobudo mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.



## **Revizijska razkritja**

### ***Financiranje projekta Evropski mesec kulture***

Za izvedbo projekta Evropski mesec kulture, Ljubljana 1997, je Ministrstvo za kulturo iz proračuna Republike Slovenije zagotovilo 265 mio SIT, Mestna občina Ljubljana pa 230 mio SIT. Ministrstvo za kulturo je z Mestno občino Ljubljana (MOL), ki je bila odgovorna za izvedbo projekta, sklenilo pogodbo o sofinanciranju projekta. Pogodbena določila so od MOL kot izvajalca zahtevala, da izdela vsebinsko in finančno poročilo ter končni obračun stroškov projekta, niso pa končni obračun vezala tudi na nakazila sredstev. Nakazila oz. izplačila sredstev iz proračuna so bila tako opravljena v dveh obrokih med letom le na podlagi delnih obračunov izvajalca neodvisno od končnega obračuna. Očitek ministrstvu se je nanašal na pomanjkljivost pogodbe o sofinanciranju, ker ni dokončnega izplačila sredstev iz proračuna vezala na predložitev končnega poročila.

### ***Poraba sredstev za izvedbo programov***

Organizator projekta je bil Mestna občina Ljubljana, ki je prevzela skupaj z Ministrstvom za kulturo tudi sofinanciranje projekta. Za celotni projekt je bilo evidentirane porabe sredstev 502 mio SIT.

Pri preverjanju dejanske izvedbe programa in v zvezi s tem porabljenih sredstev je bila ugotovljena poraba sredstev za ponatis 100 izvodov prevedenih poezij Tomaža Šalamuna v višini 272 tisoč SIT, do katerega pa ni prišlo.

Za delo delavcev in sodelavcev pri projektu je organizator izplačal 15,9 mio SIT sredstev članom komisije v obliki avtorskih honorarjev. Ta izplačila so bila v neskladju z zakonom o avtorskih in sorodnih pravicah, ker so se nanašala na dela, ki po navedenem zakonu niso avtorska dela.

Ugotovljeno je bilo tudi negospodarno ravnanje organizatorja pri sklepanju najemnih pogodb s SNG Dramo in Cankarjevim domom, ker je dopustil, da sta pogodbeni stranki, ki sta financirani iz proračunskih sredstev, določili dnevno najemnino prostorov, ne da bi predhodno preveril utemeljenost cene.

### ***Evidentiranje prihodkov in odhodkov EMK***

V poslovnih knjigah je MOL nepravilno in nepopolno evidentirala prihodke. Evidentirani prihodki so bili za 1,4 mio SIT prenizko izkazani, ker ni bil ves izkupiček od prodanih vstopnic evidentiran kot prihodek, niti iztržek od prodanih vstopnic ni bil v celoti položen na žiroračun. Tudi podatki o odhodkih v poslovnih knjigah so se razlikovali od podatkov v finančnih poročilih za 11 mio SIT.

## **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Računsko sodišče je organizatorju projekta naložilo, da neupravičeno plačilo za odkup poezij Tomaža Šalamuna v višini 272 tisoč SIT izterja oz. začne postopek za vrnitev neupravičeno izplačanih sredstev. O izpolnitvi obveznosti računsko sodišče ni obveščeno, ker MOL o tem doslej še ni poročala.

## **Revizijsko področje 44**

### **IZVAJANJE FILMSKE IN GLASBENE DEJAVNOSTI**

Lani smo na tem področju izvajali 5 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

#### **Revizija 44.1**

*Revidiranec:* Filmski sklad Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi in poslovanje za leto 1998.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 13.12.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 44.2**

*Revidiranec:* Filmski studio Viba film.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje za leti 1996 in 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in presoditi gospodarnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila uvedena na pobudo Ministrstva za kulturo.

*Potek izvajanja:* 13.11.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 44.3**

*Revidiranec:* SNG, Opera in balet, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje za leto 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in presoditi gospodarnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila uvedena kot odziv na pisanje v javnih glasilih in kot odziv na pobudo novega direktorja.

*Potek izvajanja:* 18.9.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 44.4**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za ljubiteljske kulturne dejavnosti.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi sklada za leto 1998.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija.

*Potek izvajanja:* 8.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 44.5**

*Revidiranec:* Glasbena šola Franca Šturma, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija pravilnosti poslovanja za leta 1996, 1997, 1998.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila uvedena na pobuda posameznika.

*Potek izvajanja:* 26.5.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## Revizijsko področje 51

### DELOVANJE MINISTRSTVA ZA ZDRAVSTVO

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (0 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### Revizija 51.1

*Revidiranec:* Ministrstvo za zdravstvo.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 7084 – spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti dodeljevanja sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Ta proračunska postavka pomeni petino vseh proračunskih sredstev Ministrstva za zdravstvo in je po višini sredstev druga največja postavka v proračunu Ministrstva za zdravstvo.

*Potek izvajanja:* 17.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 05.11.1999. Od 08.12.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Revizijska razkritja:* Ministrstvo za zdravstvo v letih 1995 in 1996 ni izvajalo ustreznega nadzora nad razdeljevanjem in porabo sredstev proračunske postavke 7084 – spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva oziroma nad sklenjenimi pogodbami med Inštitutom za varovanje zdravja in zavodi za zdravstveno varstvo kot izvajalci programa spremljanja zdravstvenega stanja prebivalstva. Pri dodeljevanju sredstev za izvajanje nalog ministrstvo ni upoštevalo enotnih meril, zato je bilo enemu od zavodov za zdravstveno varstvo v letu 1995 dodeljenih približno 22,5 mio SIT sredstev več, kot bi bil zavod upravičen glede na merila, ki so veljala za druge zavode. Omenjenemu zavodu je bilo tudi v letu 1996 s pogodbo priznanih več izvajalcev, kot pa jih je dejansko opravljalo naloge spremljanja zdravstvenega stanja prebivalstva.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Revidiranec je pojasnil, da se je glede na to, da Nacionalni program zdravstvenega varstva, ki je v parlamentarnem postopku že od leta 1995, še vedno ni sprejet, pri določitvi števila izvajalcev sicer oprl na predvidene normative, vendar jih je smiselno prilagodil glede na poseben položaj posamezne regije. Poudaril je tudi, da ministrstvo nima dovolj kadrov, da bi lahko kontroliralo podatke, ki jih pošiljajo zavodi, zato v skladu z običaji dobrega poslovanja pričakuje, da so predloženi podatki, potrjeni s podpisom odgovorne osebe, verodostojni.

## **Revizija 51.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zdravstvo - gradnja Pediatrične klinike v letu 1998.

*Predmet/obseg revizije:* Investicije v zdravstvu – poraba sredstev za gradnjo Pediatrične klinike v letu 1998.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost postopkov izvajanja javnega naročanja in namenske porabe sredstev za izvedbo projekta.

*Utemeljitev revizije:* V proračunu RS za leto 1998 je bilo za naložbe v zdravstvu predvidenih 1.956 mio SIT, to je 30 % vseh proračunskih sredstev Ministrstva za zdravstvo. Naložbe v zdravstvu se financirajo tudi s posebnih proračunskih postavk, ki jih je določil Državni zbor (npr. Pediatrična klinika, oprema in odplačilo kreditov KC), ter s posebnega računa pri Ministrstvu za zdravstvo po zakonu o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, za obdobje 1994 do 1999. Revizija je pomembna glede na višino porabljenih oz. predvidenih sredstev. Izvedena bo samostojno kot sestavni del prečne revizije porabe sredstev za štiri naložbe v zdravstvu.

*Potek izvajanja:* 08.07.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 51.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zdravstvo - supervizor v letu 1998.

*Predmet/obseg revizije:* Investicije v zdravstvu – poraba sredstev za izvajanje supervizora v letu 1998.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost postopkov izvajanja javnega naročanja in namenske porabe sredstev za izvedbo posameznega projekta.

*Utemeljitev revizije:* V proračunu RS za leto 1998 je bilo za naložbe v zdravstvu predvideno 1.956 mio SIT, to je 30 % vseh proračunskih sredstev Ministrstva za zdravstvo. Naložbe v zdravstvu se financirajo tudi s posebnih proračunskih postavk, ki jih je določil Državni zbor (npr. Pediatrična klinika, oprema in odplačilo kreditov KC), ter s posebnega računa pri Ministrstvu za zdravstvo po zakonu o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, za obdobje 1994 do 1999. Revizija je pomembna glede na višino porabljenih oz. predvidenih sredstev. Izvedena bo samostojno kot sestavni del prečne revizije porabe sredstev za štiri naložbe v zdravstvu.

*Potek izvajanja:* 07.07.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## Revizijsko področje 52

### POSLOVANJE ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (2 predhodni, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 3 poročila.

#### Revizija 52.1

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1997.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 14.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 30.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.1.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Določene nepravilnosti iz preteklega leta niso bile odpravljene in so bile ponovno navedene v tem poročilu. ZZZS je v letu 1997 izdelal ločena zaključna računa za dejavnost obveznega zdravstvenega zavarovanja (po zakonu o računovodstvu) in za dejavnost prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja (po Slovenskih računovodskih standardih). Zaradi neurejenega pravnega statusa enote prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja niso natančno določena razmerja med obema enotama. Delitev stroškov po ključih med obe enoti vpliva na izkazani rezultat posamezne enote. Območne enote nimajo enotnega sistema dela. Določene nepravilnosti so bile ugotovljene pri opravljeni inventuri terjatev in obveznosti ter pri revalorizaciji materialnih in nematerialnih naložb. Za naložbo v kartico zdravstvenega zavarovanja ni bila vzpostavljena evidenca stroškov na enem kontu.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Revidiranec je odpravil nepravilnosti, ugotovljene pri inventuri terjatev in obveznosti ter pri revalorizaciji materialnih in nematerialnih naložb. Uvedel je ustrezno evidenco stroškov, povezanih z uvajanjem kartice zdravstvenega zavarovanja. Uveljavljenega načina delitve stroškov na enoti obveznega in prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja z uporabo ključev ni spreminjal zaradi nameravane izločitve enote prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja.

## **Revizija 52.2**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 12.10.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 03.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.12.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Enota prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja tudi v letu 1998 še ni imela urejenega pravnega statusa. Razmerja med enotama obveznega in prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja niso bila natančno določena, zato so se stroški delili po dogovorjenih ključih, ki so bili po enotah za vse vrste stroškov enaki, kar je vplivalo na rezultat obeh enot. Zavod ni imel urejenih zemljiškoknjižnih razmerij v zvezi s pridobljenimi stanovanji oz. za nekatere nepremičnine še ni dal predlogov za vpis. Določene nepravilnosti so bile ugotovljene pri oblikovanju popravkov vrednosti in s tem pri izkazani realni vrednosti naložb. Pri območnih enotah so bila ugotovljena odstopanja od splošnih računovodskih usmeritev zavoda.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Enota prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja je z ustanovitvijo Vzajemne d.v.z. dne 1.1.1999 postala samostojna pravna oseba. Že med revizijo je zavod za nekatere nepremičnine podal predloge za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo.

## **Revizija 52.3**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev za investicije in investicijsko vzdrževanje v letu 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in gospodarnost porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost obsega sredstev in tveganja pri porabi.

*Potek izvajanja:* 24.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 05.05.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 22.05.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Zavod ni upošteval določb Zakona o graditvi objektov in ni izvedel javnega razpisa oziroma predhodnega ugotavljanja primernosti z javnim natečajem. S tem da je

izvajalce izbiral na podlagi ponudb, ki so jih predložili pozvani ponudniki, ni omogočil enakopravne udeležbe vsem podjetjem, ki so vpisana v sodni register za opravljanje dejavnosti, v katero spadajo dela oziroma storitve, ki so predmet razpisa oziroma natečaja o primernosti. Zavod ni upošteval določb pravilnika o načinu in postopku oddaje graditve objektov, da je javni razpis neuspešen, če do razpisanega roka niso predložene najmanj tri ponudbe. Fiksnost cen po sklenjenih pogodbah je Zavod zagotavljal s plačilom predujmov, ki so v posameznih primerih predstavljali tudi do 80 % pogodbene vrednosti, pri tem pa ni vedno zagotovil tudi ustreznega zavarovanja plačanega avansa. Pogodbe z dobavitelji računalniške opreme so se v posameznih primerih razlikovale od ponudb, na podlagi katerih so bili dobavitelji izbrani, predvsem v delu, ki se je nanašal na tehnične lastnosti in količine opreme. Sklenjene so bile pogodbe za dobavo opreme s tehničnimi lastnostmi, ki niso bile zahtevane v razpisni dokumentaciji, za večje količine opreme, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji, in za opremo, ki ni bila predmet razpisa. Zavod ni imel izdelanega pravilnika oziroma internega akta, ki bi enotno urejal naložbe in investicijsko vzdrževanje, predvsem potrebne postopke pri izbiranju izvajalcev oziroma dobaviteljev do sklenitve pogodbe. Navodilo, ki ga je v letu 1996 izdal generalni direktor, ni določilo višine naložb, pri kateri je treba izvesti javni razpis.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavod je pisno sporočil, da odpravlja nepravilnosti. Izdal je interni predpis, ki ureja nabave in naložbe. Od 1.1.1998 tudi za zavod veljajo Zakon o javnih naročilih in na njegovi podlagi izdani podzakonski predpisi.



## **Revizijsko področje 53**

### **POSLOVANJE ZDRAVSTVENIH ZAVODOV**

Lani smo na tem področju izvajali 5 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 so bila izdana 4 revizijska poročila (1 predhodno, 3 prvostopenjska, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

#### **Revizija 53.1**

*Revidiranec:* Splošna bolnišnica "Dr. Franca Derganca" Nova Gorica.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1997 in 1998.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja na podlagi ugotovitev o vedostojnosti računovodskih izkazov in ocene skladnosti s predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Po prečni reviziji poslovanja zavodov za zdravstveno varstvo in lekarn je zaradi pomembnosti sredstev in številnih pobud potrebno preveriti tudi poslovanje bolnišnic.

*Potek izvajanja:* 01.02.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 53.2**

*Revidiranec:* Javni zavod Obalne lekarne Koper.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja in evidentiranja prihodkov iz opravljanja javne službe.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev – skoraj petina vseh sredstev za zdravstvo v Sloveniji se porabi za zdravila in lekarniško dejavnost. Razen pomembnosti sredstev so bili razlogi za uvedbo revizij tudi ugotovitve iz preteklih let na podlagi opravljenih revizij stroškov dela in v revidiranih lekarnah so bile ugotovljene večje nepravilnosti.

*Potek izvajanja:* 02.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 07.07.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

### **Revizija 53.3**

*Revidiranec:* Javni zavod Lekarna Slovenska Bistrica.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja in evidentiranje prihodkov iz opravljanja službe.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev – skoraj petina vseh sredstev za zdravstvo v Sloveniji se porabi za zdravila in lekarniško dejavnost. Razen pomembnosti sredstev so bili razlogi za uvedbo revizij tudi ugotovitve iz preteklih let na podlagi opravljenih revizij stroškov dela in v revidiranih lekarnah so bile ugotovljene večje nepravilnosti.

*Potek izvajanja:* 22.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 23.07.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

### **Revizija 53.4**

*Revidiranec:* Javni zavod Lekarna Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja v letih 1995 in 1996.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev – skoraj petina vseh sredstev za zdravstvo v Sloveniji se porabi za zdravila in lekarniško dejavnost. Razen pomembnosti sredstev so bili razlogi za uvedbo revizij tudi ugotovitve iz preteklih let na podlagi opravljenih revizij stroškov dela in v revidiranih lekarnah so bile ugotovljene večje nepravilnosti.

*Potek izvajanja:* 16.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.03.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 20.07.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

### **Revizija 53.5**

*Revidiranec:* Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in gospodarnost poslovanja, namembnost porabe sredstev in uspešnost izvajanja nalog.

*Utemeljitev revizije:* Subjekt s posebnim statusom.

*Potek izvajanja:* 30.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizijsko področje 61**

### **SUBVENCIONIRANJE MALEGA GOSPODARSTVA**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (2 predhodni, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 sta bili dokončni 2 poročili.

#### **Revizija 61.1**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov Sklada za leto 1997 ter poročati o skladnosti poslovanja s finančnimi načrti Sklada.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 23.12.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 04.06.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 22.06.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* V bilanci stanja je izkazoval Sklad terjatve iz unovčenih jamstev v višini 858.039 tisoč SIT. Terjatve so se nanašale na izdana in unovčena jamstva za posojila enotam malega gospodarstva iz preteklih let. Zagotovila za verodostojnost terjatev z revizijskimi postopki ni bilo možno dobiti. Za te terjatve Sklad ni imel določenih meril za oblikovanje popravka vrednosti.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Za leto 1998 so merila vrednotenja terjatev zapisana v pravilniku o računovodstvu in financah, ki ga je sprejela direktorica Sklada.

#### **Revizija 61.2**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov Sklada za leto 1998 ter poročati o skladnosti poslovanja s predpisi in finančnimi načrti Sklada.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 07.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 29.11.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.12.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## Revizijsko področje 62

### ZAVAROVANJE ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI IN POKOJNINSKO ZAVAROVANJE

Lani smo na tem področju izvajali 8 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 so bila izdana 4 revizijska poročila (3 predhodna, 0 prvostopenjskih, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 4 poročila.

#### Revizija 62.1

*Revidiranec:* Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija računovodskih izkazov za leto 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti, ali so računovodski izkazi verodostojen izraz poslovanja in finančnega stanja Zavoda.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 23.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 08.10.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 04.01.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Z revizijo so bile razkrite nepravilnosti in pomanjkljivosti pri dokumentiranju, evidentiranju in vrednotenju materialnih naložb, in sicer: (1) nekatere območne enote Zavoda v svojih poslovnih knjigah ne izkazujejo zemljišč, čeprav so lastnice zgradb, zato je vrednost zemljišč v računovodskih izkazih nerealna; (2) nakup osnovnih sredstev se financira iz treh različnih virov, kar določa tudi način nabave oz. izvajalca – Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, centralna služba Zavoda ali pa območna enota Zavoda; pretok informacij je slab, prav tako tudi dokumentiranost postopkov, dokumentacija je neurejena in nepopolna, zato so težave pri evidentiranju in vrednotenju premoženja; posledica pa je nerealno izkazana vrednost premoženja, (3) zaradi nepravočasnega evidentiranja osnovnih sredstev ta niso izkazana v povečani višini, hkrati pa so previsoko izkazani predujmi za osnovna sredstva.

Zavod je obravnaval zaloge pisarniškega materiala na knjigovodsko neustrezen način, saj je konec leta znižal 7.034 tisoč SIT stroškov pisarniškega materiala in vrednost napačno prikazal med aktivnimi časovnimi razmejitvami, kar pomeni, da so (lahko) stroški pisarniškega materiala za leto 1996 izkazani nepravilno. Prav tako je med stroški prikazal izdatke za nakup licenc za programske module v znesku 1.145 tisoč SIT, kar bi moral izkazati med nematerialnimi naložbami.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Deloma so bile odpravljene že med revizijo, za tiste, ki so terjale pridobivanje listin in usklajevanje premoženjskega stanja in dokazil o lastništvu, pa je Zavod sporočil, da je sprožil ustrezne postopke.

## **Revizija 62.2**

*Revidiranec:* Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti resničnost in verodostojnost računovodskih izkazov Zavoda za leto 1997.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 13.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 30.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **Revizija 62.3**

*Revidiranec:* Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija računovodskih izkazov za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov Zavoda za leto 1998 in o skladnosti poslovanja s predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 05.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 62.4**

*Revidiranec:* Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija računovodskih izkazov za leto 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti resničnost in verodostojnost računovodskih izkazov Zavoda za leto 1997.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 13.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 24.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 12.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

### **Revizija 62.5**

*Revidiranec:* Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija računovodskih izkazov za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov Zavoda za leto 1998 in o skladnosti poslovanja s predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 19.10.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

### **Revizija 62.6**

*Revidiranec:* Kapitalski sklad pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. d., Ljubljana

*Predmet/obseg revizije:* Revizija računovodskih izkazov za leto 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti skladnost finančnega načrta in poročila o poslovanju Sklada.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 23.12.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 02.06.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 18.06.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.



## **Revizija 62.7**

*Revidiranec:* Kapitalski sklad pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. d., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti in gospodarnosti poslovanja v letu 1998.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 07.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.11.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizija 62.8**

*Revidiranec:* Stanovanjski sklad pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. o. o., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov in o pravilnosti in gospodarnosti poslovanja Sklada v letu 1998.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 28.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 29.11.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizijsko področje 63**

### **IZVAJANJE AKTIVNE POLITIKE ZAPOSLOVANJA**

Lani smo na tem področju izvajali 4 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 so bila izdana 3 revizijska poročila (1 predhodno, 2 prvostopenjski, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 3 poročila.

#### **Revizija 63.1**

*Revidiranec:* Občina Piran, Piran.

*Potek izvajanja:* 21.06.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.10.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 07.01.1999. Od 09.02.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 63.2**

*Revidiranec:* Vlada Republike Slovenije - Urad za priseljevanje in begunce, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 22.07.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 17.11.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 26.01.1999. Od 26.02.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 63.3**

*Revidiranec:* Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje – centralna služba, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 07.01.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 04.01.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 63.4**

*Revidiranec:* Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 10.11.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.05.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Predmet/obseg teh revizij**

Revizije so vključevale preverjanje izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja - javna dela v letih 1995, 1996 in 1997 ter dodeljevanje sredstev subvencij in transferov za programe aktivne politike zaposlovanja v letih 1997 in 1998. V revizijah so bili preskušani programi javnih del s socialnovarstvenega področja, področja komunalne infrastrukture ter področja javne uprave, kulture in izobraževanja. Preverjanje je bilo opravljeno v območnih enotah in Centralni službi Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: Zavod RSZZ), pri naročnikih javnih del, izvajalcih javnih del ter na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve (v nadaljevanju: MDDSZ).

## **Cilji teh revizij**

Cilji teh revizij so bili: ugotoviti usklajenost izvajanja programov javnih del z zakonskimi in podzakonskimi določbami za njihovo izvajanje ter analizirati ali oceniti (ugotoviti) uspešnost, učinkovitost in gospodarnost izvajanja teh programov v območnih enotah in Centralni službi Zavoda RSZZ ter pri naročnikih in izvajalcih teh programov. Namen revizije dodeljevanja sredstev subvencij in transferjev za programe aktivne politike zaposlovanja je bil preveriti zakonitost in namenskost porabe proračunskih sredstev, presoditi gospodarnost, uspešnost in učinkovitost ravnanja s temi sredstvi ter preveriti obstoj ali delovanje sistema nadzora MDDSZ nad porabo teh sredstev in doseganjem opredeljenih ciljev ali uresničitvijo izvedenih nalog.

## **Utemeljitev teh revizij**

Gospodarske in družbene spremembe ob prehodu v tržno gospodarstvo so se močno kazale v socialno-ekonomskem položaju prebivalstva. Ena izmed posledic sprememb je razmeroma visoka stopnja brezposelnosti, ki povzroča, da znaten del prebivalstva v aktivnem življenjskem obdobju izgublja enake možnosti za polno socialno vključenost. Področje revizije tako privlači vsakodnevni interes javnosti, še posebej na področju zaposlovanja ali odpravljanja brezposelnosti, za kar država namenja pomembna sredstva.

Program ukrepov aktivne politike zaposlovanja pomeni vrsto instrumentov za urejanje trga dela s ciljem zmanjševanja brezposelnosti. Zakonske podlage za program ukrepov aktivne politike zaposlovanja so v zakonu o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti (ZZZPB).

Program ukrepov aktivne politike zaposlovanja sprejema Vlada RS, za izvajanje pa je pristojno MDDSZ, ki izvaja del programov neposredno (subvencije), za izvedbo preostalega dela programov pa pooblasti Zavod RSZZ.

Javna dela so del programa ukrepov aktivne politike zaposlovanja in so javno razpisana dela po merilih, ki jih določi Zavod RSZZ, in so pod enakimi pogoji dostopna vsem brezposelnim. Javna dela ne smejo vsebovati rednih programskih aktivnosti organizacij ali delodajalcev na območju družbenopolitične skupnosti.

## Pomembna razkritja

Revizije izvajanja programov javnih del v letih 1995–1997 so pokazale določene neuskkljenosti pri delovanju tako območnih enot Zavoda RSZZ kot tudi naročnikov in izvajalcev javnih del glede na določila veljavnih predpisov, in sicer:

1. obračuni javnih del na komunalnem področju za leto 1997 slonijo na nepopolnih podlagah - delovni nalogi niso podpisani, nadzorni organ ni potrjeval izvedenih del; iz obračunov dejansko opravljeno delo ni razvidno, prav tako jih nadzorni organ ni podpisal. Predloženi obračuni in pojasnila ne zagotavljajo zanesljivega preprečevanja dvakratnega plačevanja istih storitev (enkrat prek javnih komunalnih zavodov in drugič prek javnih del);
2. občina kot naročnik programa javnih del vsebinsko ni spremljala izvajanja programa pomoči ostarelim in invalidnim osebam in tako ni mogla ugotoviti preveč zaračunanih stroškov, saj ni zahtevala, da ji izvajalec poroča na obrazcu JD-09, s katerim bi lahko preverjala število vključenih in njihovo delovno prisotnost v programu. Izvajalec je ta poročila izdeloval, vendar pa jih je pošiljal le območni enoti Zavoda RSZZ;
3. z opustitvijo tega nadzora je naročnik izvajalcu dovolil, da je zaračunaval stimulatívni del nagrade za več udeležencev, kot pa jih je bilo dejansko vključenih v program. Program je tako izvajalo samo šest udeležencev, s pogodbo pa je bilo določenih osem izvajalcev. Izvajalec je v nasprotju z dejanskim stanjem zaračunaval občini stimulacijo za osem udeleženk, in to od januarja do vključno avgusta, čeprav je dodatek k pogodbi že od 1. 7. 1997 dalje dovoljeval vključitev le šestih udeležencev. Občina je preplačala stimulatívni del nagrade za 509 tisoč SIT;
4. programa javnih del v letu 1997 sta vodila kot naročnika dva različna urada občine (socialnovarstvene programe je vodil Urad za finance in družbene dejavnosti, komunalne programe pa Urad za javne službe in občinsko premoženje), z revizijo pa je bila ugotovljena tudi različna stopnja kakovosti spremljanja programov, ker vzpostavljeni notranji kontrolni sistem ne deluje zanesljivo, zaradi česar je bilo v letu 1997 porabljenih najmanj 500 tisoč SIT več sredstev, kot bi bilo potrebno;
5. naročnik in izvajalec komunalnega programa sta s pogodbo nepopolno opredelila odnose in določila nejasno finančno konstrukcijo - naročnik je izvajalcu sicer posredoval seznam objektov, vendar pa ni opredelil količin, ki so merilo za ugotavljanje opravljenega obsega in kakovosti dela. Naročnik je sproti spremljal izvajanje programa, vendar pa se ni odzval na manjše število udeležencev ter ni zahteval primerne zmanjšanja stroškov, ki so povezani s številom udeležencev ali količino opravljenega dela;
6. spremljanje izvajanja programa pomoči na domu pa je bilo pomanjkljivo, ker niso bile finančne obremenitve naročnika jasno opredeljene, in je tako izvajalec izdajal naročniku mesečne račune za zneske, ki niso izvirali iz dogovorjenih elementov. Izvajalec je predal naročniku Poročilo o programu javnih del – pomoč na domu starim in invalidnim osebam z dne 19. 2. 1998, ki pa ne vsebuje nikakršnih finančnih podatkov, zato naročnik ni imel vpogleda v porabo sredstev za program pomoči starim in invalidnim osebam v letu 1997. Naročnik je v celoti opustil nadzor nad izvajanjem programa, posledica opustitve potrebnega nadzora so bila previsoka mesečna nakazila sredstev;
7. za izvajanje programa javnih del je urad porabil 1,6 mio SIT preveč proračunskih sredstev, ker je (1) ravnal v nasprotju z določili pravilnika o izvajanju programov aktivne politike zaposlovanja ter priporočili Zavodu o višini stimulatívne dela nagrade in tako porabil 1,3 mio SIT več, kot bi bilo potrebno; (2) je vključil več udeležencev, kot mu jih dovoljuje interni akt, ter tako negospodarno porabil 304 tisoč SIT; (3) ob izstopu udeleženke programa ni ravnal v skladu z določilom pogodbe o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izvajanju javnih del ter ni določil spremembe z dodatkom; (4) je z

odločitvijo, da bo hkrati v vlogi naročnika in izvajalca, povzročil odsotnost nadzora naročnika nad izvajanjem programa javnih del; (5) je z zahtevanjem podaljšanja vključenosti v program javnih del udeležencem, ki ne bi smeli biti vključeni, posredno onemogočil enak dostop do javnih del vsem brezposelnim. Negospodarna poraba 1,6 mio SIT predstavlja 69 % sredstev za stimulativen del nagrad udeležencem programa javnih del, ki jih je urad plačal za leto 1997;

8. Zavod RSZZ je v letnih poročilih o delu za leta 1995, 1996 in 1997 navajal, da so bili načrtovani cilji doseženi, čeprav v programih niso bile vključene posamezne kategorije brezposelnih oseb v načrtovanem obsegu ter ni bilo v celoti vključenih toliko udeležencev, kot je bilo načrtovano, porabljenih je bilo več sredstev, kot je bilo določeno z načrtom;
9. Odbor za odobravanje javnih del Zavoda RSZZ je v nasprotju s pravilnikom odobral podaljšanje vključitve udeležencem, ki so bili v programih javnih del vključeni že čez predpisani časovni rok in v nasprotju s tem pravilnikom spremenil pogoje za vključitev v programe javnih del (vključevanje samo brezposelnih z denarnimi nadomestili, pomočmi in dodatki). S takim načinom dela je kršil temeljno pravico brezposelnih, in sicer da imajo pod enakimi pogoji enako pravico biti vključeni v program javnega dela;
10. za leto 1997 je bilo podrobneje preverjeno delovanje odbora in pri tem ugotovljeno, da je potrjeval programe javnih del, ki niso izpolnjevali meril za javna dela MDDSZ, ter tako povzročil nenamensko porabo 41,4 mio SIT proračunskih sredstev. Odbor je na 50. seji dne 19. 12. 1996 med 13. in 18. uro za leto 1997 potrdil izvajanje 806 programov javnih del s 3.311 udeleženci. Za obravnavo in sprejem posameznega programa je odbor porabil povprečno 20 sekund in tako svojo funkcijo omejil na avtomatično potrjevanje predloženih programov ter
11. ni opravljal nadzora v obsegu in kakovosti, določeni z navodilom za izvajanje programov javnih del za leto 1997.

### **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Zavodu RSZZ je računsko sodišče priporočilo, da:

- vključi v letne načrte dela za programe javnih del tudi število prehodov udeležencev v redno zaposlitev kot enega od pomembnejših meril za ugotavljanje uspešnosti in učinkovitosti programov javnih del;
- z MDDSZ določi način neposrednega nakazovanja denarnih sredstev za nagrade in povračila stroškov za prehrano in prevoz udeležencem na njihove račune;
- v dokumentu o napatitvi udeleženca v program javnega dela nedvoumno določi znesek nagrade, ki ga bo udeleženec prejel;
- s pogodbo o izvajanju javnih del zaveže naročnika in izvajalca, da ob dokončanju programa javnega dela predata pristojni območni enoti končno poročilo;
- naročnikom javnih del pa, da natančno opredeljujejo naročena ali pogodbeno komunalna dela tako z javnimi komunalnimi zavodi kakor tudi v programu javnih del, da bi preprečili nevarnosti dvakratnega plačila za iste storitve, hkrati pa zagotovijo nadzor nad opravljenimi deli.

Območne enote in Centralna službe Zavoda RSZZ so sporočile, da:

1. so izboljšale sistem načrtovanja javnih del tako, da so za leto 1998 v programu javnih del opredeljeni cilji v obliki števila udeležencev, njihova struktura ter obseg potrebnih sredstev;
2. je Zavod RSZZ z razpisom programov javnih del za leto 1999 od naročnikov in izvajalcev zahteval ob predaji prijave tudi izpolnitev opomnika za predstavitev javnega dela;
3. se je z novelo ZZZPB uredilo tudi vprašanje navedbe višine nagrade, ki pripada udeležencu;
4. je izvajalec programa pomoči na domu med revizijo vrnil naročniku preveč zaračunana sredstva v višini 509 tisoč SIT.

## **Revizijsko področje 64**

### **IZVAJANJE SOCIALNE POLITIKE**

Lani smo na tem področju izvajali 5 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdanih 6 revizijskih poročil (1 predhodno, 4 prvostopenjska, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 3 poročila.

#### **Revizija 64.1**

*Revidiranec:* Center za socialno delo Ljubljana Šiška.

*Potek izvajanja:* 08.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.10.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 01.04.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 24.12.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 64.2**

*Revidiranec:* Center za socialno delo Ljubljana Šiška.

*Potek izvajanja:* 20.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.10.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 12.04.1999. Od 13.05.1999 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

#### **Revizija 64.3**

*Revidiranec:* Center za socialno delo Maribor.

*Potek izvajanja:* 21.05.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 15.12.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 18.10.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizija 64.4**

*Revidiranec:* Center za socialno delo Maribor.

*Potek izvajanja:* 13.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.02.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 30.09.1999. Od 04.11.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Revizija 64.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 18.01.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

### **Predmet/obseg teh revizij**

Revizije poslovanja centrov za socialno delo in izvajanja programov socialnovarstvenih pomoči ali izvajanja dejavnosti na socialnem področju so obsegale revidiranje financiranja in porabe sredstev v letih od 1995 do 1998.

### **Cilj teh revizij**

Cilj teh revizij je bil presoditi gospodarnost in zakonitost poslovanja centrov, ugotoviti, ali je izvajanje programov socialnovarstvenih pomoči skladno s predpisi, ter upravičenost porabe proračunskih sredstev za dejavnosti, storitve in naložbe centrov.

### **Utemeljitev teh revizij**

Izvajanje socialne politike je sklop ciljev, ukrepov in odločitev za zagotavljanje socialne integritete prebivalstva, njegove socialne varnosti in kakovosti življenja. Izvajanje javne službe na socialnem področju je opredeljeno med bistvenimi nalogami socialne države, ki so v interesu vseh državljanov. Ker se za izvajanje javne službe namenjajo znatna proračunska sredstva, je njihova poraba pod budnim očesom javnosti, ki je v neposrednih stikih z izvajalci javnih storitev in na nepravilnosti posebej občutljiva. Zato je na tem področju tudi veliko pobud za revizije v javnih zavodih, opozoril o nepravilnostih in prijav o nevarnosti prilaščanja javnih sredstev ter o prekoračitvah pooblastil zaposlenih pri izvajanju programov na socialnem področju.

### **Pomembna razkritja**

**Revizija poslovanja** Centra za socialno delo (v nadaljevanju: Center) v letih 1995 in 1996 je razkrila nepravilno porabo javnih sredstev v skupni višini 7.986 tisoč SIT, od tega v 1995.



letu 4.558 tisoč SIT ali 4,5 % odhodkov Centra in v 1996. letu 3.428 tisoč SIT, kar je 3 % vseh odhodkov tega leta. Nepravilna poraba sredstev je posledica naslednjih dejanj Centra:

1. porabil je 1.471 tisoč SIT za nakup vrednostnih bonov, ki jih je izročal zaposlenim kot nadomestilo za "nizke plače". Znesek predstavlja nedovoljeno porabo, ki jo je Center prikril z izkazovanjem odhodkov za čistila in pisarniški material;
2. nepravilno je porabil 1.520 tisoč SIT javnih sredstev za izplačilo dela stroškov prehrane med delom;
3. nepravilno je porabil 3.942 tisoč SIT javnih sredstev, ker je nakupil delovne obleke, ne da bi načrtoval letno porabo sredstev za zaščitno obleko in opremo, kot je določeno v pravilniku;
4. na podlagi pogodb o delu je nezakonito izplačeval zneske za dodatno delo svojim zaposlenim v višini 605 tisoč SIT;
5. porabil je 448 tisoč SIT za pogostitev upokojujencev in s tem izkazal nematerialne stroške, ki predstavljajo nenamensko porabo javnih sredstev;
6. ni sprejel programa dela in finančnega načrta za leti 1995 in 1996 ter s tem ravnal v nasprotju s svojim statutom.

**Reviziji izvajanja dejavnosti na socialnem področju** za obdobje od 1996 do 1998 in izvajanja programov socialnovarstvenih pomoči v letih 1995 in 1996 sta razkrili naslednje nepravilnosti in slabosti pri organizaciji izvedbe programov in porabi ter evidentiranju namenskih sredstev, in sicer:

1. Center je porabil 10,4 mio SIT sredstev programov nenamensko za nabavo osnovnih sredstev, izplačila delovne uspešnosti in nagrad, kar v pogodbi o financiranju programov ni bilo določeno, in sicer v letu 1996 v skupni višini 3,2 mio SIT in v letu 1997 v skupni višini 7,2 mio SIT;
2. Center je v poročilih za MDDSZ navajal netočne podatke o angažiranih denarnih sredstvih v posameznih programih v skupni višini 5,6 mio SIT, od tega 2,5 mio SIT v letu 1996 in v letu 1997 v višini 3,1 mio SIT;
3. Center je neustrezno načrtoval obseg potrebnih sredstev za izvajanje programov. Posledica neustreznega načrtovanja je bila nepotrebno povečevanje obsega porabe proračunskih sredstev v višini 8,3 mio SIT.

Socialnovarstvene dajatve je Center knjigovodsko spremljal tako, da je knjižil v dobro terjatve prejeto nakazilo od MDDSZ, v breme terjatve pa nakazano dajatev upravičencu. Center je tako poenostavil knjiženje prilivov in odlivov sredstev za socialnovarstvene dajatve do takšne mere, da knjiženje ne kaže dejanskih poslovnih dogodkov in je zato v nasprotju z zakonom o računovodstvu. Posledično Center nima knjigovodske evidence o morebitnih razlikah med zahtevkom in prejemom sredstev in tudi ne med obveznostmi in plačili.

Center nima internega akta, ki bi opredeljeval pristojnosti in uravnaval delo socialnih delavcev na področju socialnovarstvenih dajatev. Vsak socialni delavec vodi svojo evidenco o delu s strankami. V začetku leta 1998 so začeli poskusno uvajati enotno računalniško evidenco, da bi dosegli večjo preglednost dela, ki ga opravi posamezen socialni delavec. Računalniški program nima varoval, ki bi preprečevala nepooblaščen vnos podatkov pri izračunu in izdaji odločbe za socialnovarstveno dajatev.

S preverjanjem dokazil, iz katerih je razvidna osnova za določitev višine denarnega nadomestila, smo ugotovili nenadne skoke plač v 12-mesečnem obdobju pred nastopom porodniškega dopusta. Primeri kažejo velik vpliv spremembe višine plače na višino nadomestila ter nevarnost izkoriščanja takšne korelacije. Menimo, da bi morala biti za določitev višine nadomestila opredeljena nevtralnejša in zanesljivejša osnova, kot je to podatek delodajalca.

Center ni preverjal podatkov, ki jih je prejel od vlagateljev ali njihovih delodajalcev za izračun osnov za denarno nadomestilo za čas porodniškega dopusta ter za ugotavljanje statusa pri dodeljevanju starševskega dodatka. Tako Center ni preverjal podatkov o zadnjih 12-mesečnih bruto prejemkih, ki jih pošlje delodajalec vlagateljice, prav tako tudi ne dobljenih podatkov o statusu vlagateljev za starševski dodatek, ki jim v primeru prejemanja pokojnine ne pripada ta dodatek. Center je izjavil, da mu je sistematično preverjanje onemogočeno, ker mu skrbniki podatkovnih baz le-teh ne dovolijo uporabljati zaradi določil zakona o varstvu osebnih podatkov. Toda 49. člen zakon o družinskih prejemkih daje Centru podlago za pridobivanje podatkov, ki bi mu omogočali preverjanje, saj določa, da morajo Centru na njegovo zahtevo posredovati: delodajalec upravičenke(ca), Zavod za pokojninsko zavarovanje Slovenije, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Republiški zavod za zaposlovanje, Agencija Republike Slovenije za plačilni promet, Davčna uprava Republike Slovenije in izvajalci javne zdravstvene službe podatke, ki so pomembni za odločanje o posamezni pravici in o višini prejemkov.

Center je dolžan vzpostaviti stike z vsemi organi, ki vodijo podatke o statusu občanov ali o osnovah za izplačilo tudi otroških dodatkov, ter pridobiti podatke, ki so pomembni za odločanje o posamezni pravici in o višini prejemkov – pred izračunom višine nadomestila je treba preveriti pravilnost in verodostojnost listin, ki so podlaga za izdajo odločbe o nadomestilu. To lahko Center stori neposredno ali po pristojnem ministrstvu, in sicer na podlagi določbe 49. člena zakona o družinskih prejemkih.

### **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Na priporočila računskega sodišča, da Center:

1. sprejme ustrezen interni akt, v katerem bo razmejil odgovornost, opredelil dolžnosti in orisal potek opravil pri izvajanju programov socialnovarstvenih pomoči,
2. da pobudo MDDSZ za izboljšanje računalniškega programa, s katerim vodi dajanje socialnovarstvenih dajatev,
3. da pobudo MDDSZ, da prouči primernost podlag za določanje višin denarnih pomoči, denarnih dodatkov in družinskih prejemkov ter predlaga dohodninske odločbe kot primerne podlage,

je Center v pripombah pojasnil, da bodo pri reorganizaciji dela upoštevali predhodno poročilo in opredelili odgovornost zaposlenih pri dodeljevanju socialnovarstvenih dajatev, tako da bo pripravil akt, ki bo opredeljeval način dela, odgovornost in kontrolne postopke, ter da bo dopolnil postopke preverjanja podatkov, ki jim jih pošiljajo delodajalci.

Center je pojasnil ovire, ki se pojavljajo pri njegovih poizkusih preverjanja nekaterih vlog za otroške dodatke, ter navedel, da bodo s problemi seznanili MDDSZ.

## **Revizijsko področje 71**

### **KMETIJSTVO IN GOZDARSTVO**

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (0 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### **Revizija 71.1**

*Revidiranec:* Zavod za gozdove Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1996 in 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Analiza poslovnih poročil in proučitev odnosov med Zavodom in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

*Potek izvajanja:* 7.4.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.11.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 5.10.1999. Od 5.11.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Zavod je nepravilno izplačeval sejnine predstavnikom ministrstev. Zavod je negospodarno porabil sredstva za plačilo gostinskih storitev na sejah kolegija in ob koncu leta, za novoletno obdarovanje otrok in za predavanje o diplomatskem protokolu in poslovnem bontonu.

#### **Revizija 71.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Uprava RS za pospeševanje kmetijstva.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija poslovanja svetovalne službe v letu 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Analiza proračunskih postavk in upravljanje proračunskih sredstev.

*Potek izvajanja:* 26.2.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

### **Revizija 71.3**

*Revidiranec:* Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 12.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvajala pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizijsko področje 72**

### **PROMET IN ZVEZE**

Lani smo na tem področju izvajali 6 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 so bila izdana 3 revizijska poročila (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1999 so bila dokončna 3 poročila.

#### **Revizija 72.1**

*Revidiranec:* Družba za raziskave v cestni in prometni stroki, d.o.o.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanja v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti.

*Utemeljitev revizije:* Analiza poslovnih poročil in preveritev konflikta interesov med zaposlenimi v cestni stroki.

*Potek izvajanja:* 14.5.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.9.1999 je bil izdan sklep o prenehanju nadzora.

#### **Revizija 72.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze, Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 1143 – Posipni materiali za regionalne in magistralne ceste (proračun 1996).

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti porabe sredstev s proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* Analiza proračunskih postavk in pritožbe udeležencev pri nabavi posipnega materiala.

*Potek izvajanja:* 26.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 14.7.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 17.2.1999. Od 22.3.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Direkcija je omogočila izplačevanje zamudnih obresti v višini 3,7 mio SIT s proračunske postavke namenjene, za posipni material. Objavila je javni razpis za dobavo posipnih materialov za sezono 95/96, ki je bil pomanjkljiv. Plačala je dobavo soli v višini 2,9 mio SIT podjetju, ki ni bilo izbrano na javnem razpisu. Negospodarno je porabila sredstva v višini 4 mio SIT za pokrivanje razlik v ceni posipnega materiala.

### **Revizija 72.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze, Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 1050 – ostalo in sofinanciranje, s proračunske postavke 6802 – večje sanacije objektov po spisku, s proračunske postavke 6706 – R 326/1166 – Sevnica–Planina in s proračunske postavke 6707 – Jurklošter–Dežno (proračun 1996).

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti, ugotoviti gospodarnost porabe sredstev s proračunskih postavk.

*Utemeljitev revizije:* Analiza proračunskih postavk in upravljanje proračunskih sredstev.

*Potek izvajanja:* 26.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 15.5.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 17.7.1998. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 17.2.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

*Odgovorna oseba revidiranca:* Anton Šajna, direktor.

*Pomembna razkritja:* Direkcija je za dokončanje objekta most čez Idrico v Idriji nezakonito porabila sredstva v znesku 33 mio SIT. Omogočila je nezakonito izplačilo iz proračuna za neopravljena dela v višini 15,7 mio SIT. Sklepala je pogodbe, v katerih pogodbeni rok za poravnavanje obveznosti ni bil usklajen z navodilom o izvrševanju proračuna. S proračunske postavke investicij je nepravilno porabila 2,4 mio SIT za izdelavo projektov.

### **Revizija 72.4**

*Revidiranec:* Cestno podjetje Novo mesto, d.d.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1996 in 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja, ugotoviti gospodarnost in učinkovitost.

*Utemeljitev revizije:* Analiza poslovnih poročil z vidika poslovanja izvajalskega sistema upravljanja cest.

*Potek izvajanja:* 8.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 21.5.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 8.6.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Cestno podjetje Novo mesto v revidiranem obdobju ni zagotavljalo točne evidence vnosa opravljenih del v obračunskih situacijah rednega vzdrževanja.

## **Revizija 72.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze, Uprava RS za zračno plovbo.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 3421 – materialni stroški, s proračunske postavke 3745 – drugi odhodki za delo na drugih področjih, s proračunske postavke 3815 – materialni stroški vodenja zračnega prometa, s proračunske postavke 5220 – šolanje kontrolorjev letenja (proračuna 1995 in 1996); poraba sredstev s proračunske postavke 1577 – izdelava študij za mednarodni center KL in izdelave drugih študij, s proračunske postavke 3421 – materialni stroški, s proračunske postavke 3745 – drugi odhodki za delo na drugih področjih, s proračunske postavke 3815 – materialni stroški vodenja zračnega prometa, s proračunske postavke 5220 – šolanje kontrolorjev letenja, s proračunske postavke 7738 – strokovno usposabljanje in urjenje letalskega in drugega osebja, s proračunske postavke 7739 – zagotavljanje varnosti in rednosti prometa – alternativna letališča (proračun 1997).

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti, ugotoviti gospodarnost porabe sredstev s proračunskih postavk.

*Utemeljitev revizije:* Analiza proračunskih postavk in povezava revidiranega področja z vsemi drugimi področji v okviru prometa in zvez.

*Potek izvajanja:* 8.10.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 72.6**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze, Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 2602 - obnova odsekov M in R cest in s proračunske postavke 2777 - zaporni sloji in površinske prevleke (proračun 1997).

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti, ugotoviti gospodarnost porabe sredstev s proračunskih postavk.

*Utemeljitev revizije:* Analiza proračunskih postavk in upravljanje proračunskih sredstev.

*Potek izvajanja:* 26.2.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizijsko področje 73**

### **OKOLJE IN PROSTOR**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### **Revizija 73.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor, Uprava RS za varstvo narave.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 5472 – zapiranje rudnika urana Žirovski Vrh in s proračunske postavke 6378 – ekološka sanacija rudnika urana Žirovski Vrh (proračun 1997).

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti porabe sredstev s proračunskih postavk.

*Utemeljitev revizije:* Analiza proračunskih postavk in upravljanje proračunskih sredstev.

*Potek izvajanja:* 5.3.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 11.3.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 29.3.1999 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Uprava ni vzpostavila in izvajala celovitega nadzora nad porabo sredstev s posamezne proračunske postavke in ni vzpostavila natančnega in preglednega načina obračunavanja obveznosti.



## **Revizijsko področje 74**

### **POSLOVANJE STANOVANJSKEGA SKLADA**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 sta bili izdani 2 revizijski poročili (0 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1999 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### **Revizija 74.1**

*Revidiranec:* Stanovanjski sklad Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1997.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 15.7.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.11.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 31.5.1999. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 29.11.1999 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno mnenje o računovodskih izkazih in mnenje s pridržkom glede pravilnosti določanja plač.

*Pomembna razkritja:* Zaposleni v Skladu so prejeli bistveno več sredstev za delovno uspešnost, kot je za druge zaposlene v javnem sektorju določila vlada oziroma ZRPJZ.

#### **Revizija 74.2**

*Revidiranec:* Stanovanjski sklad Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1998.

*Cilj revizije:* Podati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 19.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizijsko področje 81**

### **POSLOVANJE OBČIN**

Lani smo na tem področju izvajali 12 revizij. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 je bilo izdanih 8 revizijskih poročil (7 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 31.12.1999 je bilo dokončnih 6 poročil.

#### **Revizija 81.1**

*Revidiranec:* Občina Idrija.

*Potek izvajanja:* 01.06.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.02.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 17.03.1999 je dokončno.

#### **Revizija 81.2**

*Revidiranec:* Občina Železniki.

*Potek izvajanja:* 08.09.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 13.05.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 01.06.1999 je dokončno.

#### **Revizija 81.3**

*Revidiranec:* Občina Medvode.

*Potek izvajanja:* 17.12.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 01.09.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 18.09.1999 je dokončno.

#### **Revizija 81.4**

*Revidiranec:* Občina Hrpelje – Kozina.

*Potek izvajanja:* 10.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 17.09.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 06.10.1999 je dokončno.

## **Revizija 81.5**

*Revidiranec:* Občina Krško.

*Potek izvajanja:* 14.12.1998 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.11.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.12.1999 je dokončno.

## **Revizija 81.6**

*Revidiranec:* Mestna občina Koper.

*Potek izvajanja:* 03.09.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 21.10.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizija 81.7**

*Revidiranec:* Javno podjetje Vodovod - Kanalizacija, d. o. o., Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 10.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 12.01.1999 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 12.04.1999. Od 15.05.1999 je dokončno.

## **Revizija 81.8**

*Revidiranec:* Občina Mengeš.

*Potek izvajanja:* 10.05.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 81.9**

*Revidiranec:* Občina Bled.

*Potek izvajanja:* 14.09.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 81.10**

*Revidiranec:* Občina Moravske Toplice.

*Potek izvajanja:* 16.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 81.11**

*Revidiranec:* Občina Beltinci.

*Potek izvajanja:* 23.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 81.12**

*Revidiranec:* Občina Sevnica.

*Potek izvajanja:* 11.11.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

### **Predmet/obseg teh revizij**

Časovno revizije zajemajo obdobje 1995–1998 (s poudarkom na letu 1997) oziroma obdobje 1995–1999 (s poudarkom na letu 1998), po vsebini pa so to preveritve letnih računovodskih izkazov občin in izvajanja nekaterih nalog z vplivom na prejemke, izdatke, sredstva in vire sredstev občin.

Na strani prejemkov je težišče na pobiranju dajatev po občinskih odlokih (nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, takse) in prejemkih od premoženja (najemnine). Na strani izdatkov je težišče na stroških dela, investicijah, vključno z zadolževanjem in dajanjem poroštev, porabi namenskih državnih pomoči (npr. za naravne nesreče), na oblikovanju in uporabi sredstev rezerv ter financiranju političnih strank.

### **Cilj teh revizij**

Splošni cilj tovrstnih revizij lahko razdelimo na dva dela:

1. Preveriti skladnost poslovanja občin z veljavnimi finančnoračunovodskimi in drugimi predpisi.
2. Preveriti spoštovanje načel gospodarnosti.

Posebni cilji posamezne revizije so predstavljeni v revizijski nameri.<sup>7</sup>

Na podlagi doseženih ciljev revizij smo hoteli prepoznati in izpostaviti tiste šibkosti v normativni ureditvi lokalne samouprave, ki pomenijo zakonodajalcu priložnost za uveljavljanje ureditve, ki bo omogočala gospodarnejše poslovanje občin.

---

<sup>7</sup> Revizijska namera je predlog, s katerim članica utemeljuje uvrstitev revizije v letni program dela računskega sodišča.

## **Utemeljitev teh revizij**

Prvi merili za utemeljitev revizije v revizijski nameri sta velikost občine in teritorialna pokritost z revizijami, zato smo revizije izvajali v različno velikih občinah (po številu prebivalcev) z različnih območij.

Glede na velikost občine smo revizijo izvajali v:

- eni zelo majhni (do 5 tisoč prebivalcev),
- štirih majhnih (nad 5 tisoč do 10 tisoč prebivalcev),
- štirih srednje velikih (nad 10 tisoč do 20 tisoč prebivalcev) in
- treh velikih (nad 20 tisoč prebivalcev).

Po območjih je bila porazdelitev revizij naslednja:

- tri na osrednjeslovenskem območju,
- dve na obalno-kraškem območju,
- dve na Gorenjskem,
- dve na Pomurskem,
- dve na Posavskem in
- ena na Goriškem.

Poleg upoštevanja enakomernosti teritorialne pokritosti z revizijami in skladnosti med revidiranci glede na velikost sta merili za izbiro tudi prejete pobude za revizijo ter materialna pomembnost.

## **Pomembna razkritja**

Povzemamo nekaj nepravilnosti, ki se pri posameznih revizijah redno ponavljajo.

### ***Izvajanje proračuna***

Zelo pogosta kršitev veljavnih predpisov pri izvajanju proračuna (letnega predračuna občine) je sprejetje proračuna ali pzačetek njegove veljavnosti po preteku leta, za katero naj bi veljal.

V nasprotju z zakonom, ki odločanje o spremembah proračuna (rebalansi) daje v izključno pristojnost občinskemu svetu, se pojavljajo primeri, kjer je župan nosilec tovrstnih odločitev.

Odloki o proračunu županom pogosto omogočajo širši razpoložljiv prostor pri prerazporejanju sredstev med posameznimi nameni in s tem spreminjanje težišč delovanja občine, kot ga dopušča veljaven zakon.

Župani praviloma ne spoštujejo temeljne zahteve pri ravnanju z javnimi sredstvi, ki narekuje upoštevanje s proračunom opredeljenih zneskov za posamezen namen kot najvišjih možnih zneskov porabe.

### ***Poslovne knjige in računovodski izkazi***

Veljavno javno računovodstvo omogoča samo finančno gledanje na poslovanje, kar je preozko in otežuje preverjanje gospodarnosti in uspešnosti. Posledica neustrezne normativne

ureditve so tudi nepravilnosti pri izkazovanju poslovnih dogodkov v poslovnih knjigah občin in napačno izkazani podatki v letnih računovodskih izkazih.

Obseg tovrstnih nepravilnosti se v zadnjem letu ni zmanjšal in je tolikšen, da revizor v nobeni od občin ne bi mogel dati zagotovila (pozitivnega mnenja), da so podatki v računovodskih izkazih popolni, točni in pravilno razvrščeni.

V osnovi je treba razlikovati dve vrsti napačnega izkazovanja podatkov:

1. napačno izkazovanje podatkov o prejemkih in izdatkih,
2. napačno izkazovanje podatkov o sredstvih (premoženju) in virih sredstev (čistem premoženju in dolgovih).

Prva vrsta nepravilnosti ima učinek na podatke o poslovanju za leto, na katero se nanaša, druga vrsta pa ima trajni učinek in se prenaša, če ni ustrezno popravljena, iz leta v leto.

Napačno izkazovanje podatkov o prejemkih in izdatkih vpliva na napačno prikazan skupni znesek zbranih in porabljenih sredstev ter na proračunski presežek oziroma primanjkljaj. Presoja poslovanja posamezne občine na podlagi doseženih rezultatov za posamezno skupino približno enakih občin je v takšnih razmerah vprašljiva in lahko vodi do napačnih zaključkov in usmeritev. Izkazovanje porabe sredstev po namenih in podrobnejših namenih, ki ne prikazuje dejanskega stanja, pa je lahko odraz prikritih namer za nespoštovanje proračuna.

Napačno izkazovanje poslovnih dogodkov, ki vplivajo na sredstva in vire sredstev, smo ugotavljali zlasti pri naložbah v stalna sredstva (nepremično in premično premoženje) in terjatvah. Teh nepravilnosti smo v letu 1998 ugotovili za 912 mio SIT, vse pa so se nanašale na prenizko izkazovanje premoženja. Obseg tovrstnih nepravilnosti se tudi v letu 1999 ni zmanjšal. Ena od občin je svoje premoženje prenizko izkazala za 277,7 mio SIT oziroma kar za 43,7 % bilančne vsote.

Posledica navedenega je, da zbirnim podatkom iz premoženjskih bilanc občin ni mogoče zaupati, saj obstaja velika verjetnost, da so zavajajoča slika finančnega oziroma premoženjskega stanja lokalne ravni. Pri takšni "računovodski natančnosti" je urejanje premoženjskopравnih razmerij med novonastalimi občinami dodatno oteženo, saj ni zanesljivih podatkov o tem, kaj in koliko naj bi občine med seboj sploh delile. Poleg tega so to plodna tla za nepooblaščenno razpolaganje z javnimi sredstvi, saj sledljivost premoženja, ki ni knjigovodsko pravilno evidentirano, s tem ni zagotovljena.

### ***Zadolževanje in dajanje poroštev***

Število tovrstnih razkritih nepravilnosti se je v primerjavi z letom 1998 povečalo. Preveritev smo opravili v petih občinah in v treh ugotovili kršitve. Ena od občin je dala poročila v skupnem znesku 38 mio SIT, druga pa se je dolgoročno zadolžila v skupnem znesku 13,6 mio SIT, čeprav nobena od njiju ni imela urejenih premoženjskopравnih razmerij med novonastalimi občinami. V dveh občinah je župan presegel pristojnosti, ko je sklenil pogodbo o najetju posojila, preden je bila zadolžitev vključena v proračun, in ker je podpisal pogodbi, preden je občinski svet sprejel sklep o zadolžitvi. Skupen znesek tovrstnih nepravilnosti znaša 25 mio SIT.

## ***Stroški dela - funkcionarji in delavci občinske uprave***

### *Funkcionarji*

Pojasnilo: Vsi zneski, ugotovljeni v letih 1995, 1996 in 1997, so zaradi primerjave revalorizirani na leto 1998.

Izplačila funkcionarjem smo preverili v vseh petih revizijah, ki so bile dokončane leta 1999. Pri eni občini nezakonitih izplačil funkcionarjem nismo ugotovili. Pri preostalih štirih pa smo ugotovili nepravilnosti v skupnem letnem povprečnem znesku 5,9 mio SIT oziroma 1,5 mio SIT na občino ali 26 SIT na prebivalca občine.

Glede na to, da so ugotovljene nepravilnosti v povprečju na občino za leto 1994 znašale 23,4 mio SIT (501 SIT na prebivalca), za leto 1995 pa 2,2 mio SIT (43 SIT na prebivalca), lahko zaključimo, da se stanje na tem področju izboljšuje.

Najpogostejše in materialno najpomembnejše kršitve veljavnih predpisov, ki urejajo plače funkcionarjev, so predvsem:

- nedovoljeno izplačevanje sejin poklicnim funkcionarjem in napake pri obračunavanju sejin nepoklicnim funkcionarjem,
- previsoko obračunan in izplačan del plače za delovno uspešnost,
- različni dodatki, ki nimajo ustrezne pravne podlage.

V nekaterih občinah je veljalo zmotno prepričanje, da je dovoljeno vsako izplačilo funkcionarjem, ki ga odredi občinski svet, ne glede na podlago v zakonu ali drugem predpisu.

### *Delavci občinske uprave*

Nepravilnosti v zvezi z izplačili delavcem občinske uprave smo ugotovili pri vseh petih revizijah, dokončanih leta 1999. Ocenjujemo, da bi skupen povprečni letni prihranek v vseh petih občinah lahko znašal 21,4 mio SIT oziroma 4,3 mio SIT na občino ali 67 SIT na prebivalca občine.

Najpogostejše in materialno najpomembnejše kršitve veljavnih predpisov, ki urejajo plače delavcev občinske uprave, pa so predvsem:

- previsoki stroški plač za delavce, ki nimajo zahtevane stopnje strokovne izobrazbe za delovno mesto, ki ga zasedajo (nepopolna sistemizacija ali sistemizacija, ki ne upošteva danih možnosti zaposlovanja),
- nepravilno, previsoko določena osnova za obračun dodatkov ali dela plače za delovno uspešnost (pravilna osnova je osnovna plača),
- preseganje dela plače za delovno uspešnost (več kot 3 % od skupnega obsega sredstev za plače delavcev),
- sejnine za udeležbo na sejah zunaj rednega delovnega časa (pravilna rešitev je prerazporeditev delovnega časa ali plačilo nadur),
- prostovoljne oblike zavarovanja (premije za tovrstna zavarovanja ni dovoljeno obravnavati kot odhodke proračuna).

Ker bi večina občin z nepravilnim, previsokim izplačevanjem (velja za funkcionarje in delavce) nadaljevala, če revizije ne bi bilo, lahko učinke našega dela označimo kot trajne.

### ***Rezerve***

Ob upoštevanju dejstva, da smo v zadnjem letu pri oblikovanju in uporabi sredstev rezerv odkrili samo manjše nepravilnosti, lahko ugotovimo, da se občine "učijo" iz naših revizijskih poročil.

### ***Investicije***

V petih občinah, pri katerih so bile revizije dokončane v letu 1999, so znašali vsi izdatki za investicije 1.941 mio SIT. Skupno pa smo preverili 955 mio SIT investicijskih izdatkov, to je kar 49 % vseh.

Nekaj najpogostejših ugotovitev:

- izvajalci so izbrani brez objave javnega razpisa, kar je formalno kršitev veljavnih predpisov, vsebinsko pa to pomeni, da si občine niso prizadevale izbrati najugodnejšega izvajalca oziroma ponudnika ter niso ravnale kot dober gospodar,
- občine dajejo izvajalcem predplačila brez zavarovanja in s tem formalno kršijo veljaven zakon (7. člen ZFO), vsebinsko pa s tem izpostavljajo javna sredstva nedopustnemu tveganju izgube,
- prekoračitve predračunskih vrednosti investicij razkrivajo prešibak nadzor v fazi priprave.

### ***Spoštovanje načel gospodarnosti***

Pomembnejše ugotovitve kršitev načel gospodarnosti:

- občina ni zagotovila prejemkov od najemnin za poslovne prostore,
- občina je dopuščala zadrževanje prejemkov od komunalne takse pri izvajalcu javne službe,
- odmera nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča je bila opravljena leto dni kasneje, kot bi morala biti,
- občina ni revalorizirala vrednosti točke nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Ocenjujemo, da so bili zaradi navedenih nepravilnosti prejemki občin nižji najmanj za 12,3 mio SIT.

### ***Izdatki za delovanje političnih strank***

Preveritev morebitnih nezakonitosti pri financiranju političnih strank je bila opravljena v vseh občinah. V eni od revizij, dokončanih v letu 1999, ugotavljamo, da je župan presegel pristojnosti, s tem ko je odredil izdatke za delovanje političnih strank na podlagi meril, ki jih je določil sam. Nezakonita, previsoka izplačila za obdobje 1995–1998 znašajo najmanj 6,8 mio SIT.

### ***Drugo***

Netipična, vendar vrednostno pomembna nepravilnost, ugotovljena v eni izmed revizij, je izplačevanje premij življenjskega zavarovanja za funkcionarje in delavce občinske uprave iz



sredstev proračuna. Z odobritvijo tovrstnih izdatkov je župan občini v obdobju 1995–1998 povzročil škodo v skupnem znesku 5,3 mio SIT.

## **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

### ***Izvajanje proračuna***

Razkrite nepravilnosti med drugim kažejo na razmeroma nizko stopnjo zavesti o nujnosti spoštovanja proračuna kot demokratično oblikovane volje občanov.

Ko so v konkretnih primerih sredstva uporabljena v nasprotju s proračunom, napak praviloma ni več mogoče popraviti. Pričakujemo pa, da bo v prihodnje manj tovrstnih ravnanj odgovornih zaradi zagroženih kazni za odgovorno osebo (34.h člen ZFO, Ur. list RS, št. 56/98) in kritičnejše presoje javnosti.

Eden od možnih načinov, s katerim bi zakonodajalec lahko s spodbudo in ne samo z zagroženo kaznijo vplival na izboljšanje, je npr. uvedba inštrumenta razbremenitve (oprostitve) župana odgovornosti za pravilno izvršitev proračuna. V naši ureditvi imamo samo opredelitev, da sprejema zaključni račun občinski svet, ni pa določeno, kar mislimo, da je temeljno, da mora biti ta (obračun uresničenega) predhodno preverjen in da se na podlagi preveritve župan razbremeni odgovornosti. Vsem bi bilo bolj jasno, da sprejetje “zaključnega računa” ni formalno potrjevanje, temveč pomeni priznanje županu za pravilno izvršitev proračuna. Menimo, da bi takšen inštrument lahko spodbudil župane k strokovnejšemu pripravljanju načrtov in izvajanju.

### ***Poslovne knjige in računovodski izkazi***

V revizijo vključene občine so na podlagi naših usmeritev izvršile ustrezne knjižne popravke in mislimo, da so občinske uprave našim revizorjem hvaležne za pogovor in nasvete.

Odgovorni so pogosto povedali, da so si pri obstoječi normativni ureditvi lokalne samouprave zelo prizadevali, da so dosegli obstoječe stanje. Menijo, da je strokovne podpore državne uprave malo ali skoraj nič. Mislimo, da s tem merijo na še vedno zelo pomanjkljivo normativno ureditev in neurejeno svetovanje občinam. Menijo tudi, da bi bila potrebna takšna organiziranost državne uprave, ki bi zagotovila celovito in enotno reševanje problemov, s katerimi se srečuje večina občin.

Tudi revizorji smo mnenja, da bi bil lahko dosežen bistven pozitiven premik samo z združitvijo nalog in odgovornosti za področja lokalne samouprave na enem mestu. Gospodarna bi bila rešitev, ki bi temeljila na skupnem reševanju enakih problemov in enotnem, nadziranem uvajanju sprejetih rešitev. V letnem poročilu za leto 1997 smo opozorili na potrebo po določitvi organa (ministrstva), ki bi imel splošno pristojnost za področje lokalne samouprave, pristojen naj bi bil izdajati izvedbene predpise, nadzirati zakonitost poslovanja, oblastno ukrepati, zlasti pa svetovati na podlagi razkritij računskega sodišča.

Do zdaj naše priporočilo ni imelo ustreznega odziva. S spremembo 88.a in 90.a člena ZLS (Ur. list RS, št. 74/98) je bilo uvedeno nadzorstvo nad zakonitostjo splošnih in posamičnih aktov občine, ki ga izvršujejo pristojna ministrstva (vsako na svojem področju). Ministrstvom

se med drugim nalaga dolžnost sodelovanja, obveščanja, strokovne pomoči ter predlaganja ustreznih rešitev in ukrepov.

Členitev nalog in odgovornosti za lokalno samoupravo na več ministrstev ohranja staro stanje, uveljavljeno že pred reformo lokalne samouprave, ki ne zagotavlja učinkovitega in trajnega izboljševanja razmer.

Nepravilnosti v zvezi z računovodskim izkazovanjem občin so po našem mnenju skrb vzbujajoče predvsem zato, ker neustrezne podatkovne podlage o prejemkih in izdatkih, sredstvih in virih sredstev pomenijo slabo informacijsko podporo odločanju na ravni države in posamezne občine. Globlje vzroke za razmere vidimo v tem, da računovodskih predpisov za občine ni in se samo smiselno uporabljajo predpisi, ki veljajo za državo (državni proračun).

Glavne slabosti računovodskih predpisov državnega proračuna in možne smeri reševanja smo podrobneje predstavili v poročilu o delu za leto 1998.

### ***Zadolževanje in dajanje poroštev***

Spoštovanje veljavnih predpisov o zadolževanju in dajanju poroštev je za državo pomembno zaradi obvladovanja skupnega javnega dolga. Za odgovorne v občinah pa so pravilni podatki o zadolženosti zlasti pomembni pri menjavah funkcionarjev po volitvah, saj določajo obseg razpoložljivega prostora, ki ga ima novoizvoljeno vodstvo.

Menimo, da so tudi naša opozorila pripomogla k temu, da se je zadolževanje občin normativno ustrezneje uredilo. Sprejeta je bila sprememba ZFO (Ur. list RS, št. 56/98), ki jasno določa (16., 17., 18. in 19. člen):

- da dolgoročno zadolževanje za investicije potrdi občinski svet,
- da pogodbe sklepa župan na podlagi predračuna,
- da je potrebno predhodno soglasje ministra za finance,
- ničnost pogodbe.

Omejitev zadolževanja se ne nanaša več na zagotovljeno (primerno) porabo, ampak na realizirane prejemke (velja tudi za dajanje poroštev). Izjemoma je možno višje zadolževanje za stanovanjsko gradnjo, oskrbo z vodo in odvajanje ter čiščenje odplak. Jasno je določeno, da se izdana soglasja štejejo v obseg možnega zadolževanja občin.

Še vedno pa so neustrezna določila, ki se nanašajo na odplačila glavnice in obresti v posameznem letu odplačila, saj je omejitev odvisna od okoliščin, ki jih ni možno vnaprej natančno predvideti.

### ***Stroški dela - funkcionarji in občinska uprava***

Za ugotovljena nezakonita izplačila funkcionarjem smo zahtevali, da se škoda odpravi tako, da se terjatev do prejemnikov evidentira v poslovnih knjigah in se denar izterja.

Za obdobje od 1.1.1995 do 15.9.1999 smo v oddelku izdelali analizo odpravljanja nepravilnosti po dokončanih nadzorih – nezakonita izplačila funkcionarjem občin. V tem obdobju je oddelek za lokalno samoupravo opravil 43 dokončanih nadzorov. Izplačila funkcionarjem smo pregledali v 29 nadzorih in samo v dveh primerih nezakonitih izplačil nismo ugotovili. Ugotovljena višina nezakonitih izplačil funkcionarjem znaša 148 mio SIT.

Z namenom da se škoda odpravi, smo izdali 16 sklepov po 26. členu ZracS, s katerimi smo občinam naložili, da za nezakonita izplačila evidentirajo terjatve in začnejo s postopki izterjave. Sklepov nismo izdali v tistih primerih, ko smo od odgovornih dobili pisno zagotovilo, da bodo škodo odpravili.

Sklepi so bili izdani v vseh primerih, ki se nanašajo na nezakonita izplačila za leto 1994, in v 7 primerih, ko so bila ugotovljena nezakonita izplačila za leto 1995 in naslednja. Stanje vračil je izredno slabo, saj je bilo vrnjenih le 6,7 % vseh. Če pa zanemarimo primere "1994", pri katerih je izterjava še posebno težavna, je stanje nekoliko ugodnejše (18,7 % vrnjenih), vendar še vedno nezadostno. Povsem drugače pa je s stanjem vračil v občinah, kjer sklep ni bil izdan. Če nam odgovorne osebe pisno zagotovijo, da bodo nezakonita izplačila prostovoljno vrnjena v določenem času, in dokažejo, da se je izterjava začela, zadevnih sklepov namreč ne izdamo. V vseh občinah, kjer je bilo dano takšno zagotovilo, je bilo vračilo že v celoti realizirano (razen pri eni občini, kjer postopek vračanja še poteka).

Na podlagi analize zaključujemo, da je vseh vračil skupaj samo 16,5 mio SIT ali 11,2 %.

Ugotavljamo, da je odprava škode uspešna samo, če za to obstaja pripravljenost (vsa vračila so prostovoljna). Sodišča niso odločila še v nobenem primeru (po nam znanih podatkih), zato ni možno predvideti, kdaj bo škoda v celoti odpravljena in če sploh bo odpravljena.

Pomemben razlog, zakaj prejemniki nezakonitih izplačil teh niso pripravljeni prostovoljno vračati, je tudi to, da refundacija davka in prispevkov, do katere bi bili v teh primerih upravičeni, ni urejena. Na to smo pristojne že večkrat opozorili, vendar se stanje še vedno ni spremenilo niti ni bilo izdano (vsaj nam ni znano) navodilo davčnim uradom, kako naj v teh primerih ravnajo.

Ugotavljamo, da so bila razkritja iz revizijskih poročil o stanju glede plač funkcionarjev občin glavni povod za to, da so bile s spremembo ZLS (Ur. list RS, št. 74/98) jasno določene plače poklicnim in nepoklicnim funkcionarjem (odvisno od števila prebivalcev v občini) ter osnovni količniki tajnikom občin. Pričakujemo, da bo po tej spremembi zakona manj nepravilnosti. Jasno oziroma nedvoumno predpisano pravilo je namreč glavni porok za to, da se predpis izvaja nepopačeno.

Za delavce uprave ugotovljen obseg nezakonitih izplačil samo letno ocenimo in ne zahtevamo vzpostavitve terjatev do posameznega delavca ali za skupen ocenjen znesek škode do župana. Občini priporočamo, da se na podlagi ocene predvidenih stroškov in koristi, ki bi jih z izterjavo imela, sama odloči o ukrepih. Takšno ravnanje temelji na spoznanju, da smo kot državni organi dolžni pospeševati, varovati in krepiti sposobnost samostojnega odločanja občinskih organov.

Že v letnem poročilu za leto 1997 smo opozorili na stališča občin do krivičnosti veljavne zakonske ureditve, ki za delavce občinske uprave ne predvideva možnosti razporeditve na delovno mesto, za katero delavec ne izpolnjuje predpisane izobrazbe. Nimamo povratnih informacij, da bi Državni zbor RS v zvezi s tem sprejel kakšno stališče. Je pa Vlada RS z uredbo določila, da delavci, ki imajo eno stopnjo nižjo izobrazbo od zahtevane, obdržijo razporeditev na delovno mesto, če imajo 10 let delovnih izkušenj in so stari najmanj 45 let. Menimo, da je imela vlada sicer dober namen, vendar je pri tem prekoračila svoje pristojnosti,

saj bi bila pravica do spregleda izobrazbe lahko določena samo z zakonom, zato je računsko sodišče vložilo na ustavno sodišče zahtevo za presojo skladnosti uredbe z zakonom.

### **Svetovanje na podlagi revizijskih izkušenj**

Precejšen del razpoložljivega časa revizorji namenimo svetovanju. Gotovo je najpomembnejše "svetovanje na terenu" med posamezno revizijo. Učinki tovrstnega svetovanja so neposredni in pogosto tudi vrednostno izmerljivi.

Tudi zaradi nedosledne zakonodaje (presajanje predpisov, ki veljajo za državno raven, na raven lokalne samouprave – sklepanje po analogiji je lahko le dopolnitev zakonodajalčeve volje, ne pa njeno nadomestilo) se na nas obračajo predvsem člani nadzornih odborov in občinskih svetov ter prosijo za različna pojasnila, stališča.

Primeroma navajamo nekaj zadev: financiranje političnih strank, integralnost proračuna, izplačila funkcionarjem.

Svetovanje na podlagi revizijskih izkušenj nadalje vključuje:

- opozarjanje pristojnih organov na pravne praznine in predlaganje rešitev,
- proučevanje osnutkov zakonov in drugih predpisov in posredovanje pomislekov komisiji za lokalno samoupravo (v letu 1999 smo npr. pripravili stališča do zakona o javnih financah),
- udeležbo na sejah komisije za lokalno samoupravo Državnega zbora RS,
- udeležbo na sejah Odbora za nadzor proračuna Državnega zbora RS, ko ta obravnava lokalno samoupravo.

Pomemben del svetovalne dejavnosti našega oddelka pa je tudi priprava gradiva za izobraževanje funkcionarjev in zaposlenih v lokalni samoupravi.

V letu 1999 smo se udeležili naslednjih seminarjev oziroma posvetov:

- Proračunsko računovodstvo,
- posvetovanje z župani,
- izobraževalni seminar o javnih financah,
- Občina in komunalno podjetje,
- Ali je potrebno nadzirati lokalno samoupravo ?.

Kot je navedeno v poglavju Lokalne volitve smo v letu 1999 posebno pozornost namenili pripravi poročila o lokalnih volitvah in v njem navedli vrsto predlogov za spremembe in dopolnitve obstoječih predpisov. Nadaljujemo tudi s pripravo priročnika za revidiranje poslovanja občin in s preizkušanjem programov za revidiranje posameznih segmentov poslovanja občine v praksi. Kot pomembna dosežka v letu 1999 štejemo tudi pripravo dveh smernic - smernice za urejanje revizijskih listin in smernice za revizijsko poročanje, ki ju je v decembru 1999 sprejel predsednik računskega sodišča. Smernici smo predstavili v okviru izobraževalnega tedna računskega sodišča in njuno uporabo prikazali na praktičnih primerih.

## **Zaključek**

Ugotavljamo, da se stanje pri uporabi javnih sredstev izboljšuje. Prepričani smo, da smo k temu bistveno pripomogli tako s samimi revizijami kot tudi s svetovanjem na podlagi revizijskih izkušenj in izobraževalnimi seminarji.

Razkritja iz revizijskih poročil so bila tudi glavni povod za nekatere (potrebne) spremembe na normativnem področju. Pozitivne učinke le-tega pričakujemo v prihodnje. Žal pa se niso ustrezno spremenili tudi računovodski predpisi.

Posebej, ponovno, opozarjamo na potrebo po določitvi organa (ministrstva), ki bi imel splošno pristojnost za lokalno samoupravo.

## Revizijsko področje 82

### LOKALNE VOLITVE

ZVolK določa pristojnost računskega sodišča za pregledovanje vmesnih in zaključnih poročil organizatorjev volilne kampanje za lokalne volitve. Če ob pregledu poročil ugotovi nepravilnosti, računsko sodišče opravi revizijo.

Volitve za člane občinskega sveta in župane so bile izvedene 22.11.1998, drugi krog volitev županov pa je bil 6.12.1998.

Ker je računsko sodišče edini organ na državni ravni, za katerega je s predpisom določeno, da prejema zaključna poročila, smo revizorji tokrat vzeli kot svojo obveznost, da podatke smiselno uredimo in vrednostno izražene prikažemo tudi zbirno. Na podlagi tabelaričnega prikaza podatkov iz zaključnih poročil je bilo v marcu 1999 pripravljeno poročilo o lokalnih volitvah, v katerem so podrobno prikazane ugotovitve, zaključki in naši predlogi sprememb.

V poročilu o lokalnih volitvah navajamo naslednja dejstva:

1. Do 9.2. 1999 je oddalo zaključno poročilo 456 organizatorjev. Organizatorjev političnih strank je 328. Drugih organizatorjev (predvsem fizičnih oseb) je 128.
2. Skupna višina zbranih sredstev je 450 mio SIT, od tega se 401 mio SIT nanaša na politične stranke in 49 mio SIT na druge organizatorje.
3. Skupna višina porabljenih sredstev je 460 mio SIT, od tega se 410 mio SIT nanaša na politične stranke in 50 mio SIT na druge organizatorje.

Seznanjanje zakonodajalca s tem, kako in koliko so predpisi praktično uporabni, je ena od pomembnih nalog računskega sodišča. S pregledom zaključnih poročil o volilni kampanji smo ugotovili, da bi jih bilo smiselno spremeniti in dopolniti. Pri oblikovanju predlogov smo izhajali iz tega, da mora biti financiranje volilne kampanje nadzorovano. Z namenom narediti nadzor varčen in učinkovit, bi bilo treba predvsem:

- spodbuditi velike politične stranke k centralizirani organizaciji volilne kampanje,
- zadolžiti APP za statistično obdelavo podatkov in nekatere formalne preveritve,
- zaključno poročilo o volilni kampanji ločiti na računovodsko poročilo in priloge k računovodskemu poročilu.

## **Revizijsko področje 91**

### **DRUGE REVIZIJE**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 1.1.1999 do 31.12.1999 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 31.12.1999 nobeno poročilo ni bilo dokončno.

#### **Revizija 91.1**

*Revidiranec:* Rudnik svinčeve in cinkove rude Mežica - v zapiranju d. o. o., Mežica

*Predmet/obseg revizije:* Program zapiranja rudnika od leta 1996 dalje.

*Cilj revizije:* Ugotoviti zakonitost in presoditi gospodarnost in uspešnost izvajanja programa zapiranja rudnikov.

*Utemeljitev revizije:* Država namenja za zapiranje rudnikov sredstva že vrsto let (več kot 10 let). V proračunu Ministrstva za gospodarske dejavnosti za leto 1999 znaša višina proračunskih postavk za te naložbe 6,2 milijarde SIT, t. j. 37,4 % proračuna Ministrstva za gospodarske dejavnosti za leto 1999. Zapiranje rudnikov zahteva hkrati tudi reševanje zaposlenih oziroma presežnih delavcev. Rudniki so za gospodarstva izredno pomembni, zato je zanimanje prebivalcev regije za izvedbo programov toliko večje. Prejeli smo tudi anonimne prijave in zahteve za revizijo.

*Potek izvajanja:* 14.12.1999 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Do 31.12.1999 še ni bilo izdano predhodno poročilo.

## II. DRUGE DEJAVNOSTI

### A. Zaposlovanje in usposabljanje

Na dan 1.1.1999 je bilo na računskem sodišču zaposlenih 85 delavcev, 31.12. 1999 pa 90, kar je povečanje za 5,9 %.

V navedenem letu smo nameravali doseči načrtovano zaposlenost 104 delavcev. Z aktivno kadrovsko politiko pridobivanja novih delavcev nam je uspelo zaposliti 16 novih delavcev. Žal nam ni uspelo zadržati v delovnem razmerju vseh že zaposlenih, odpoved je dalo 11 delavcev. Odšli so večinoma že usposobljeni delavci, ki so imeli 10 in več let delovnih izkušenj in visoko izobrazbo, zaradi česar so lahko uspešno kandidirali na prosta delovna mesta s stimulativnejšimi možnostmi. Fluktuacija kadrov v letu 1999 je bila 9,9-odstotna.

Na računskem sodišču težko nadomestimo oz. povečamo kadrovske zmogljivosti na revizijskem področju zaradi majhne ponudbe delovne sile s tako specifičnimi zahtevami, kot jih ima naša organizacija (visoka merila splošne sposobnosti, doseženo določeno število revizijskih točk in glede na sorodna delovna mesta tudi dolga delovna doba za zahtevna dela).

Vpogled v izobrazbeno strukturo zaposlenih na dan 31.12.1999 daje naslednja preglednica:

Stopnja strokovne izobrazbe	Štev. zaposlenih	%
1	2	3
Doktorat	4	4,40
Magisterij	6	6,70
Univerzitetna izobrazba	62	68,90
Visoka strokovna izobrazba	1	1,10
Višja strokovna izobrazba	4	4,40
Srednja strokovna izobrazba	12	13,40
Poklicna strokovna izobrazba	1	1,10
<b>skupaj</b>	<b>90</b>	<b>100,00</b>

Kljub visoki fluktuaciji je struktura zasedbe delovnih mest primerna, saj je razmerje med delavci, zaposlenimi na zahtevnejših nalogah revizije in zaposlenimi na manj zahtevnih nalogah revizije, 1,12 : 1,00.

Od skupno 90 zaposlenih opravlja naloge vodenja 9 delavcev ali 10 %, 54 delavcev ali 60 % jih opravlja naloge revidiranja, 26 ali 29 % pa naloge v podpornih službah. Ob tem je treba povedati, da je v letu 1999 računsko sodišče začelo voditi lastno računovodstvo, kar je tudi glavni razlog za povečanje števila zaposlenih v podpornih službah. Število revizijskih asistentov se je povečalo, ker smo povečali zaposlitev za dva delavca, ker je pet pripravnikov opravilo pripravniški izpit in so bili razporejeni na navedeno delovno mesto.



Struktura zasedbe delovnih mest in rast zaposlenosti sta razvidni iz naslednje preglednice:

<b>Delovna mesta</b>	<b>Štev. zap. 1.1.1999</b>	<b>Štev. zap. 31.12.1999</b>	<b>Indeks</b>
1	2	3	4 = 3 : 2
Člani računskega sodišča	9	9+1*	100,0
Revizijski svetnik	1	1	100,0
Višji revizijski sodelavec	10	11	110,0
Revizijski oz. strok. sodelavec	19	16	84,2
Revizijski asistent	18	25	138,8
Pripravnik	6	1	16,6
Podporne službe	22	26	118,1
<b>Skupaj</b>	<b>85</b>	<b>90</b>	<b>105,9</b>

\* 1 nekdanji član prejema nadomestilo plače

Zaradi težnje po usposobljenih delavcih smo v tem letu 112-krat napotili predvsem revizorje na seminarje in predavanja, katerih teme so bile skladne s potrebnim znanjem za kakovostno revizijsko delo. Poleg tega smo sami organizirali 10 predavanj s področja revidiranja. Organizirali smo tudi tečaje usposabljanja za delo z računalniškima programoma excel in word ter tečaje izpopolnjevanja v angleškem jeziku.

Na izobraževanje v tujino smo v letu 1999 napotili pet revizorjev, in sicer enega na enomesečno usposabljanje na NAO (National Audit Office) v London, tri na enotedensko usposabljanje v TAIEX (Technical Assistance Information Exchange Office) v Bruselj ter enega na polletno usposabljanje na GAO (General Accounting Office) v Ameriko.

V letu 1999 se je za pridobitev višje strokovne izobrazbe ob delu izobraževalo 11 oz. 12 % zaposlenih, od tega štirje na dodiplomskem in sedem na podiplomskem študiju.

## **B. Mednarodno sodelovanje**

V letu 1999 je računsko sodišče še nadalje sodelovalo z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami (v nadaljevanju VRI), predvsem z VRI Velike Britanije, Češke republike in Republike Avstrije. Z VRI Velike Britanije je računsko sodišče sodelovalo na področju izobraževanja in vključevanja v program Phare – "twinning" zaradi pomoči pri pripravah priročnikov za finančno revizijo in usposabljanja revizorjev za revidiranje izvajanja nalog oz. smotrnosti poslovanja. Z VRI Češke republike je računsko sodišče vzpostavilo tesnejše sodelovanje pri metodologiji revidiranja. V ta namen se načrtuje, da bi se opravila vzporedna revizija, tako da bi obe VRI opravili enake revizije vsaka pri svojem revidirancu in jih medsebojno primerjali. S predstavniki VRI Avstrije je računsko sodišče organiziralo seminar o načrtovanju in pripravi programov za revidiranje.

Z Evropskim računskim sodiščem so se nadaljevale dejavnosti na področju sodelovanja VRI držav Srednje in Vzhodne Evrope pri vključevanju v Evropsko unijo. Predsednik računskega sodišča dr. Vojko A. Antončič sodeluje v koordinacijskem organu predsednikov VRI držav Srednje in Vzhodne Evrope. Predstavnica računskega sodišča mag. Nevenka Maher je

sodelovala v skupini za pripravo operacionalizacije konvergenčnih meril za sodelovanje VRI pri postopkih vključevanja v Evropsko unijo.

Nadaljevalo se je tudi sodelovanje s SIGMO (Support for Improvement in Governance and Management in Central and Eastern European Countries), predvsem na področju svetovanja pri izvajanju revizije zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 1998 in sprememb informacijskega sistema za spremljanje in nadzor revizij. Na njihov predlog smo začeli zbirati nekatere nove podatke o revizijah, predvsem finančne narave, revizije pa razvrščati na več različnih načinov, na primer na cilje revizije, po revizijskih temah. V okviru navedenega programa zbiramo tedenska poročila revizorjev in tako zagotavljamo možnost nadzora nad izvajanjem revizij.

Predsednik računskega sodišča dr. Vojko A. Antončič je bil imenovan za člana upravnega odbora EUROSAI (European Organization of Supreme Audit Institutions). V letu 2001 bo računsko sodišče organiziralo sejo članov tega odbora v Sloveniji. Predstavnika računskega sodišča dr. Vojko A. Antončič in dr. Etelka Korpič - Horvat sta se udeležila tudi kongresa EUROSAI maja v Parizu.

Računsko sodišče je od leta 1995 član Mednarodnega združenja vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI – International Organization of Supreme Audit Institutions), od leta 1997 pa aktivno sodeluje v INTOSAI Stalnem odboru za AOP (EDP) revidiranje (INTOSAI Standing Committee on Electronic Data Processing Audit). Predstavnica računskega sodišča mag. Silva Jamnik se udeležila sestanka Odbora v Harareju. Slovensko računsko sodišče bo v letu 2001 organiziralo seminar o revidiranju na področju EDP in sejo tega odbora. Na seminarju, ki ga je pripravila delovna skupina INTOSAI za revizijo privatizacije v Varšavi, je sodelovala članica računskega sodišča Zdenka Vidovič.

## **C. Sodelovanje z državnimi organi**

### **1. Sodelovanje pri pripravi predpisov, ki urejajo javni sektor**

Računsko sodišče je pripravilo pripombe in stališča v postopku priprave naslednjih zakonov:

- zakon o javnih financah,
- zakon o javnih uslužbencih,
- zakon o privatizaciji državnega premoženja.

Pripombe in stališča so bili pripravljene na podlagi revizijskih izkušenj in vloge računskega sodišča na posameznih področjih javnega sektorja. V postopku priprave zakona o javnih financah smo opozorili na vprašanja postopka sprejemanja državnega proračuna, ureditve javnih skladov, racionalizacije postopkov javnih naročil, odgovornosti za porabo javnih sredstev ter v zvezi s tem na ureditev vprašanja notranjih kontrol in notranje revizije itd. Pri pripravi zakona o javnih uslužbencih smo pripombe usmerili na vprašanja poenotenja sistema plač v javnem sektorju in oceno prihodnje ureditve z vidika obsega porabe javnih sredstev. Pri zakonu o privatizaciji državnega premoženja smo se ukvarjali predvsem z vlogo računskega sodišča v tem postopku.

## **2. Sodelovanje z Odborom Državnega zbora RS za nadzor proračuna in drugih javnih financ ter delovnimi telesi Državnega zbora**

Računsko sodišče pošilja vsa dokončna poročila o opravljenih nadzorih Državnemu zboru RS, Odboru Državnega zbora RS za nadzor proračuna in drugih javnih financ pa še posebej poroča o ugotovitvah in problematiki na posameznih področjih svojega dela. Predstavniki računskega sodišča redno sodelujejo na sejah odbora tudi, kadar odbor obravnava posamezna poročila računskega sodišča o opravljenih revizijah.

V letu 1999 je odbor na podlagi tematskih poročil računskega sodišča obravnaval problematiko porabe sredstev javnih financ na področjih lokalne samouprave, izvajanja nalog sodišč in izvajanja javnih razpisov za uresničitev cestnih programov.

Predstavniki računskega sodišča sodelujejo tudi pri delu delovnih teles Državnega zbora RS, kadar ti obravnavajo poročila o ugotovitvah računskega sodišča (Odbor za obrambo, Komisija za lokalno samoupravo, Odbor za infrastrukturo in okolje).

### **D. Sodelovanje s Slovenskim inštitutom za revizijo**

S Slovenskim inštitutom za revizijo (v nadaljevanju: inštitut) smo nadaljevali strokovno sodelovanje, ki se je nanašalo predvsem na izvajanje revizij pri osebah javnega prava. Za to področje veljajo nekatere posebnosti, s katerimi se ukvarja računsko sodišče in odstopajo od standardnih postopkov revidiranja računovodskih izkazov. Strokovnjaki obeh institucij so pripravili usmeritve za delovanje gospodarskih revizorjev pri revidiranju oseb javnega prava. Pri tem so upoštevali dosežene izkušnje na tem področju in potrebe po tesnejšem sodelovanju, kar pride v poštev takrat, ko računsko sodišče pri revidiranju izda mnenje na podlagi že revidiranih računovodskih izkazov ali kadar revizijska družba opravi revizijo na podlagi pogodbe z računskim sodiščem.

S Slovenskim inštitutom za revizijo smo sklenili tudi protokol o sodelovanju, ki je bil podpisan na 5. letni konferenci revizorjev, ki jo je novembra organiziral inštitut, računsko sodišče pa na njej redno sodeluje. Poleg uveljavitve usmeritev za delo gospodarskih revizorjev pri revidiranju oseb javnega prava vsebuje protokol še dogovor o sodelovanju pri izobraževanju revizorjev in objavljanju strokovnih prispevkov s tega področja.

V sodelovanju z inštitutom je bil pripravljen in objavljen tudi prevod Evropskih smernic za izvajanje mednarodnih revizijskih standardov INTOSAI.

### **E. Priprava revizijskih smernic**

Računsko sodišče je pripravilo in začelo uporabljati več smernic z namenom zagotavljanja kakovosti revizijskega dela in približevanja praksi evropskih držav, v katerih ima državna revizija daljšo tradicijo. To so Smernica za načrtovanje revizij, Smernica za urejanje revizijskih listin in Smernica za revizijsko poročanje. S prvo smernico se določajo enotna pravila za izbiro in način načrtovanja revizij v okviru letnega programa dela, ki ga računsko

sodišče sprejme po 21. členu ZracS. Druga smernica določa, kako izvajati določila standardov INTOSAI in Evropskih smernic za uporabo standardov INTOSAI v konkretnih revizijskih postopkih. Tretja smernica je namenjena poenotenju in dvigu kakovostne ravni priprave revizijskih poročil.

## F. Sredstva za poslovanje

Za leto 1999 smo predlagali finančni načrt v višini 1.278.001 .000 SIT, od tega pa je bilo v proračunu Republike Slovenije za računsko sodišče odobrenih 845.921.000 SIT. Razlika je posledica tega, da v proračunu že tretjič zapored niso bila odobrena predlagana finančna sredstva za zagotovitev ustreznih poslovnih prostorov računskega sodišča.

Med letom je veliki senat računskega sodišča sprejel spremembe finančnega načrta in ugotovil obseg prihrankov za leto 1999 po posameznih proračunskih postavkah v skupni višini 125.000.000 SIT. Z upoštevanjem rebalansa med letom je znašal finančni načrt 720.921.000 SIT, od tega za plače in druge osebne prejemke 562.612.000 SIT, za materialne stroške 132.796.000 SIT in za naložbe in investicijsko vzdrževanje 25.513.000 SIT.

*Pregled odobrenih proračunskih sredstev :*

Finančni načrt:	1.278.001.000,00 SIT
Sprejeti proračun:	845.921.000 SIT
Rebalans finančnega načrta:	720.921.000 SIT
Porabljena sredstva:	612.671.986 SIT

*Poraba po namenih:*

Plače in drugi osebni prejemki:	496.993.803 SIT
Materialni stroški :	96.838.733 SIT
Naložbe in investicijsko vzdrževanje:	18.839.450 SIT
- od tega za dograditev in posodobitev informacijske opreme	16.824.432 SIT